

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора политических наук, профессора Поповой Ольги Валентиновны
на диссертационную работу Керимова Александра Алиевича на тему
«Институт парламентаризма в легитимации политической власти в
современной России: акторы, стратегии, ресурсы», представленную на
соискание ученой степени доктора политических наук по специальности
23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии**

Диссертационное исследование А. А. Керимова, направленное на выявление особенностей легитимации власти в современных российских условиях, акцентирует в этом процессе роль политических институтов, связанных с парламентаризмом. Сами по себе вопросы легитимации власти, роли парламента в обеспечении стабильности функционирования политической системы достаточно традиционны и активно обсуждаются в политической науке не одно десятилетие, однако необходимость анализа принципиально новых факторов, характеризующих политическую жизнь нашей страны в последние годы, делает эту тему актуальной не только в политико-практическом, но и теоретическом отношении. Значимость обращения к теме исследования не в последнюю очередь определяется и тем обстоятельством, что в отечественной и зарубежной политической науке постепенно усиливается точка зрения на теорию парламентаризма как на некое устойчивое знание, не нуждающееся в дополнительном анализе.

Объект и предмет исследования диссертантом обозначены следующим образом. Объект определен как институт парламентаризма, имеющий особое значение в легитимации политической власти в современной России, предмет — акторы, стратегии и ресурсы, определяющие контуры и содержание института российского парламентаризма, и выступающие неотъемлемыми элементами процесса легитимации политической власти в современной России. Структура диссертации строго определяется задачами исследовательского проекта.

В работе используется широкий спектр междисциплинарных подходов и концепций. В работе использованы принципы исторического, системного и

компаративного подходов. Методологической основой выступают структурный функционализм и, как указывает диссертант, неоинституционализм.

Базовым концептуальным основанием исследования диссертанта является тщательно проанализированный пул классических и современных политико-социологических, юридических и философских работ, посвященных проблемам парламентаризма в государствах на различных этапах его развития.

Автор блестяще владеет материалом о развитии в политической науке различных вариантов теорий легитимности политической власти. В диссертации последовательно анализируются сущность, принципы и исторические формы парламентаризма; исключительно глубоко выявлены качественные характеристики парламентаризма в различных странах в XXI веке, описаны особенности становления и развития российского парламентаризма, акцентированы сопровождающие становление этого института в России политические процессы, связанные, в том числе и с проблемами легитимации. В качестве отдельных объектов анализа, обеспечивающих процесс легитимации государственной власти, диссертант выбрал партийную и избирательную системы в современной России, особенности электорального процесса и стратегию информационной открытости властных институтов.

Теоретическая значимость работы заключается в предложенной диссертантом авторской концепции роли института парламента в легитимации государственной власти в целом.

Методическое и практическое значение исследовательского диссертационного проекта связано с возможностью использования его результатов как в научной и образовательной деятельности ученых и вузовских преподавателей, так и политиков-практиков и активистов гражданского общества, ориентированных на конструктивное взаимодействие с органами власти.

Значительный научный интерес представляют разработки автора в области типологизации форм парламентаризма и анализа особенностей российского парламентаризма на современном этапе развития Российской Федерации.

Не вызывает ни малейшего сомнения компетентность диссертанта в обсуждаемых вопросах; он прекрасно владеет информацией о развитии проблем

парламентаризма, легитимности и стабильности власти в истории политической науки. Диссертантом четко заявлена самостоятельная позиция по широкому кругу вопросов.

На наш взгляд, основные исследовательские заслуги диссертанта в предложенной к защите работе заключаются в следующем.

1. Предложен обоснованный авторский подход по вопросам типологизации и периодизации развития парламентаризма в истории государства. Предложена авторская система критериев оценки парламентаризма, включающая в себя: признание в политической системе общества принципа разделения властей и степени его реализации на практике при формировании органов государственной власти, статус и значимость законов в обществе, наличие, место и роль свободно избранного парламентского учреждения в системе властей, наличие упорядоченной системы формирования законодательного (представительного) органа и свободных организаций, объединений, способных агрегировать интересы различных социальных групп. Обосновано введение в научный оборот категорий «имитационный» и «разделенный» парламентаризм.

2. Проведен системный анализ возможности повышения легитимности законодательных органов государственной власти за счет проведения политики информационной открытости и более эффективного взаимодействия этих структур с не имитационными институтами гражданского общества по поводу процесса принятия и реализации политических решений, а также оптимизации работы механизмов распределения в социуме различных ресурсов, материальных и социальных благ.

3. Поставлен вопрос о необходимости различения механизмов легитимации институтов власти, относящихся к ее конкретным ветвям, обосновано авторское видение этих процессов.

4. Предложена трехзвенная схема реализации политики информационной открытости институтами государственной власти как фактора повышения легитимности их функционирования.

Кроме того, существенными достижениями, полученными лично автором, являются следующие:

- описание системных характеристик функционирования парламента в ситуации высоких показателей этатизма массового сознания и относительно невысокой политической культуры не только рядовых граждан, но и собственно парламентариев;
- выявление особенностей принятия парламентом решений в сфере внешней политики Российского государства вследствие особенностей влияния различных политических акторов;
- анализ роли эффективной партийной системы, а также смешанной избирательной системы в усилении политического влияния института парламентаризма.

Диссертант справедливо обращает внимание на определенные ограничения современного российского парламентаризма, связанные с особенностями его формирования (подменой партийно-политического, территориального представительства функциональным), корректно обозначено влияние нестабильности партийного и избирательного законодательства на особенности институционализации парламента.

Надежность выводов диссертации обусловлена корректностью отобранных для анализа научных источников и предельной объективностью предлагаемых оценок, не допускающих влияния на полученные выводы личных политических предпочтений диссертанта.

Выводы диссертации логично вытекают из круга обсуждаемых проблем и свидетельствуют о способности А. А. Керимова к научным обобщениям и к созданию собственной концепции. Диссертация базируется на солидной источниковедческой базе. Следует отметить глубокую проработку свыше 400 источников (на английском языке — 16 публикаций), включающих нормативные документы, монографии, статьи, диссертационные исследования, публикации в СМИ, сообщения в Интернет-сети.

Структура диссертации логична и строго соответствует теме исследования. Автореферат точно и полно отражает содержание диссертации. Опубликованные А. А. Керимовым 3 персональные монографии, 21 статья в рекомендуемых перечнем ВАК рецензируемых журналах, 1 статья во входящем в международную

базу цитирования Web of Science научном журнале, а также 47 статей в иных изданиях строго соответствуют теме диссертационного исследования и достаточно полно раскрывают его содержание.

Положительно оценивая проделанную А. А. Керимовым исследовательскую работу, считаем необходимым отметить некоторые недостатки.

Во-первых, является методологически проблемным «утроение» предмета исследования («акторы, стратегии, ресурсы»). Обращает при этом на себя внимание отсутствие в описании научной новизны, полученных результатах какой-либо информации об используемых акторами легитимации власти стратегиях и характеристиках ресурсов, хотя непосредственно в тексте разрозненно упоминаются финансовые, административные, образовательные, идеологические ресурсы.

Во-вторых, при характеристике использованных методологических подходов А. А. Керимов абсолютно справедливо указывает на такой базовый принцип неинституционализма, как учет формальных и неформальных практик функционирования институтов. Безусловно, диссертант в своей работе этот принцип реализует достаточно полно, однако в настоящее время насчитывается около десятка различных модификаций неинституционализма; целевое использование некоторых из них (например, сетевого институционализма при характеристике взаимодействия институтов власти и гражданского общества, исторического институционализма при разработке типологии и периодизации парламентаризма), безусловно, сделало бы представленную к защите работу более значительной в научном плане.

В-третьих, вызывает некоторое сомнение формулировка обоснования научной новизны работы «постановкой проблемы влияния института парламентаризма на легитимность политической власти в современной России». Такая формулировка в политической науке достаточно традиционна; более того, в конкретных российских условиях легитимность власти во многом определялась в последние годы не наличием института парламентаризма как такового, а лояльным отношением населения к персонифицированному образу федеральной власти (главы государства, главы министерства иностранных дел и т.д.). В научной

новизне диссертант также указывает на определение «ключевых политических акторов, участвующих в процессе легитимации политической власти» и исследование «их стратегии и ресурсного потенциала». Если речь идет об институте парламентаризма, то такими акторами могут выступать только политические партии и их лидеры, но отнюдь представители исполнительной власти федерального уровня; в то же время легитимность, если мы характеризуем ее с помощью критериев доверия и поддержки, у вторых в глазах населения все же выше, чем у первых.

В-четвертых, необходимо уточнение позиции диссертанта по поводу разработанной им «концепции легитимации политической власти через институт парламентаризма в условиях консолидации политической элиты и перехода от конфронтационного к консенсусному способу решения острых проблем, связанных с функционированием политической системы». Предлагаемый А. А. Керимовым концепт ориентирован на усиление корпоративной солидарности политической элиты в современных российских условиях. Как некий теоретический конструкт, эта идея, безусловно, имеет право на существование. Однако возникает вопрос о том, насколько точно можно анализировать современные российские политические реалии, опираясь на этот конструкт, с учетом как раз усиления внутриэлитной борьбы и конфронтации. Или диссертант имеет в виду процесс обеспечения лояльности формально оппозиционных парламентских партий политике партии парламентского большинства?

В-пятых, легитимность определяется автором как проявление народной поддержки, основанной на согласии с властью на базе предложенных ею и разделяемых обществом ценностей на конкретном историческом этапе развития, и позволяющей политической власти поддерживать внутреннюю и внешнюю стабильность, адекватно реагировать на внутренние и внешние вызовы в меняющихся условиях функционирования государства и общества. Вряд ли можно рассматривать такой подход как оригинальный, поскольку он достаточно традиционен для зарубежной политической науки; публикации в подобном ключе можно обнаружить, например, среди польских изданий начала 1990-х годов или американских — 1980-х. Гораздо более интересны и эвристически перспективны

рассуждения диссертанта об отсутствии единого механизма легитимации политической власти в современной России, о необходимости анализа отдельных моделей легитимации конкретных ветвей власти.

В-шестых, необходимо дополнительное обоснование лишь кажущейся очевидной идеи о зависимости парламентаризма от общества, продекларированной автором диссертации. В российских условиях речь должна идти, скорее, о роли в развитии парламентаризма политической воли обладающих наибольшим политическим влиянием и ресурсами акторов.

Наконец, выскажем замечание, связанное со списком проанализированной литературы по теме диссертационного исследования. Автор успешно избежал типичного для некоторых российских исследователей стремления проигнорировать подходы отечественных ученых к исследуемой им проблеме и неоправданного стремления опереться на наработки почти исключительно зарубежных авторов. Однако в данном случае «маятник» исследовательских предпочтений явно качнулся в другую сторону, в результате чего в работе практически отсутствует (при наличии ссылок на зарубежных авторов) стратегически важное в методологическом плане для современной политической науки сравнение подходов представителей различных национальных школ. В списке литературы содержатся ссылки на 4 учебных пособия, что достаточно странно видеть в диссертационном исследовании, поскольку учебники и учебные пособия традиционно отражают базовые универсальные сведения, не имеющие значения для докторской диссертации. Кроме того, к сожалению, автор явно недостаточно использовал публикации последних двух лет; в списке использованной литературы за 2017 г. указано 2 источника, за 2018 г. — только 1 (без учета ссылок на интернет-источники, отражающие результаты выборов).

В целом диссертацию А. А. Керимова можно квалифицировать как целостное, логически завершенное самостоятельное научное исследование, позволяющее решить важную для политической науки исследовательскую задачу. Указанные недостатки не могут быть основанием для того, чтобы поставить под сомнение научную значимость представленного к защите диссертационного исследования.

Они предопределены сложностью и проблемностью обсуждаемых в диссертации вопросов, в том числе и методологических.

Автор диссертационного исследования продемонстрировал высокую научно-исследовательскую квалификацию в области изучения парламентаризма и легитимности институтов власти, его работа отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и паспорту специальности в предметной области политической науки.

Заключение. Представленная к защите диссертация Керимова Александра Алиевича на тему «Институт парламентаризма в легитимации политической власти в современной России: акторы, стратегии, ресурсы» соответствует всем требованиям ВАК РФ к докторским диссертациям, пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Керимов А. А. заслуживает присвоения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии.


Официальный оппонент

Доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой политических институтов
и прикладных политических исследований
факультета политологии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»

[Handwritten signature]
/Попова Ольга Валентиновна

01.02.2019

подпись Юлии Поповой ОВ
Юлия Попова
назначение
Ю. Попова
01.02.2019



Почтовый адрес ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»: 191060, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб. 7-9
Телефон кафедры 324-12-70 доб. 6173
E-mail: o.popova@spbu.ru pov_64@mail.ru