

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет имени
первого Президента России Б.Н. Ельцина»

на правах рукописи

КАЛИНИН ДМИТРИЙ МИХАЙЛОВИЧ

**КОНТАКТЫ С ИНОСТРАННЫМИ
ЛИДЕРАМИ КАК ФАКТОР ПОЛИТИКИ
ДЖ. Г. У. БУША В ОТНОШЕНИИ СССР В
1989–1991 ГГ.**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Научный руководитель:
кандидат исторических наук,
доцент Победаш Д. И.

Екатеринбург – 2018

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Оценки советской политики Дж. Буша и американо-советских отношений в 1989–1991 гг. в историографии.....	25
§ 1. Отечественная историография.....	25
§ 2. Зарубежная историография.....	31
Глава 2. Контакты с иностранными лидерами как фактор политики Дж. Г. У. Буша в отношении реформ в СССР.....	53
§ 1. Контакты с иностранными лидерами как инструмент первоначальной оценки президентом США Дж. Г. У. Бушем советских реформ в 1989 г.....	54
§ 2. Использование Дж. Г. У. Бушем контактов с иностранными лидерами для оценки необходимости экономической помощи Советскому Союзу.....	77
Глава 3. Контакты с иностранными лидерами как фактор политики Дж. Г. У. Буша в отношении альтернативных политических сил в СССР.....	93
§ 1. Роль контактов с иностранными лидерами в формировании мнения Дж. Г. У. Буша в отношении сотрудничества с Б. Н. Ельциным в СССР.....	95
§ 2. Влияние контактов президента США Дж. Г. У. Буша с иностранными лидерами на выбор между центральной властью и республиками СССР.....	108
Заключение.....	148
Список использованных источников и исследований.....	155
Список сокращений.....	200

Введение

Актуальность темы исследования. Завершение холодной войны и распад Советского Союза естественным образом породили различные попытки осмысления произошедшего, причем чаще всего это делалось в духе конфронтации США и СССР. Распространенный американский взгляд на причины произошедших перемен, равно как и версии российского происхождения, зачастую чересчур тенденциозны и не рассматривают явление в комплексе. Так, в США особое место занимает концепция победы Запада в Холодной войне, берущая начало от 40-го президента США Р. Рейгана, характеризовавшего политику последнего советского лидера М. С. Горбачева как «отступление Советов»¹. Отчасти эта концепция проявляется и в популярной теории российского происхождения – о предательстве М. С. Горбачевым интересов страны и, как следствие, развале Советского Союза совокупными усилиями последнего советского президента и США. Одним из главных идеологов этой версии стал бывший при М. С. Горбачеве руководителем КГБ СССР В. А. Крючков. Он активно продвигал точку зрения об отсутствии объективных факторов в крушении советского государства и всю вину перекладывал, по сути, на западные разведки и М. С. Горбачева. Формируя конспирологическую теорию, В. А. Крючков отмечал, что усилия КГБ по разоблачению предателей в руководстве СССР во многом сводят на нет действия именно М. С. Горбачева².

Более того, и при изучении политического феномена окончания Холодной войны и крушения Советского Союза среди историков, преимущественно зарубежных, есть значительные разногласия. Одним из основных дискуссионных вопросов становится определение роли, которую играли администрации Р. Рейгана и Дж. Г. У. Буша в завершении холодной войны. В ходе сложившегося дискурса сформировалось три основных направления оценки влияния

¹ Рейган Р. Жизнь по-американски. М., 1992. С. 12.

² Крючков В. А. Личное дело. М., 2003. С. 327 – 332.

администраций президента США. Согласно представителям первого направления, «триумфаторам», именно политика США заставила Советский Союз прекратить свое существование. Действия, в первую очередь, администрации Р. Рейгана, такие как жесткая политика в отношении СССР и усиление «гонки вооружений», привели к ослаблению режима в СССР и сделали сближение с Западом неизбежным для М. С. Горбачева. Политика же администрации Дж. Г. У. Буша³ в рамках этой концепции была не столь результативна, что, однако, не остановило начатый процесс⁴. Второе направление ставит во главу угла не «победу» Запада в Холодной войне, а ошибки США в ведении советской политики, что не ускорило окончание Холодной войны, а наоборот отдалило. Р. Рейган, проводя жесткую политику, таким образом, сыграл негативную роль в отношениях с Советским Союзом, что только привело к нарастанию консервативных антигорбачевских настроений внутри политического руководства СССР. Политика Дж. Буша, которая хоть и оценивается положительней политики Р. Рейгана, также смогла настроить консерваторов внутри СССР против США, в частности из-за бездействия в вопросах экономической помощи СССР. По мнению представителей направления «критиков», консервативная реакция внутри Советского Союза, вызванная непродуманной политикой и Р. Рейгана, и Дж. Буша, таким образом, существенно осложнила процесс изменения для СССР⁵. Представители третьего направления, «горбачевцы», отдают все лавры за окончание Холодной войны практически исключительно М. С. Горбачеву, принижая или вовсе отрицая влияние как администрации Р. Рейгана, так и администрации Дж. Буша⁶.

Особо важно отметить, что в современной исторической науке, как в отечественной, так и в зарубежной, недостаточно внимания уделено исследованию

³ Далее Дж. Буш, если речь не идет о его сыне, Дж. У. Буше.

⁴ Gates R. M. "From the Shadows": The Ultimate Insider's Story of Five Presidents and How They Won the Cold War. N.Y., 1996. 608 p.; Schweizer P. Victory: The Reagan Administration's Secret Strategy that Hastened the Collapse of the Cold War. N.Y., 1994. 284 p.; Pipes R. Misinterpreting the Cold War: The Hardliners Were Right // Foreign Affairs. 1995. January / February. URL: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/review-essay/1995-01-01/misinterpreting-cold-war-hardliners-were-right> (дата обращения: 20.12.2017).

⁵ Kegley Ch. W. Jr. How Did the Cold War Die? Principles for an Autopsy // Mershon International Studies Review. 1994. Vol. 38, № 1. P. 11 – 41.

⁶ Kaiser R. G. Why Gorbachev Happened: His Triumph, His Failure, and His Fall. N.Y., 1992. 406 p.; Fischer B. A. U. S. Foreign Policy under Reagan and Bush // The Cambridge History of the Cold War. Vol. 3. N. Y., 2010. 602 p.

политики администрации сорок первого президента США Дж. Буша. Основной акцент в большинстве работ делался на период правления Р. Рейгана, хотя именно администрация Дж. Буша находилась у власти в тот момент, когда Советского Союза не стало. Так, следует отметить, что в одной из самых заметных диссертаций последнего времени по внешней политике США во второй половине XX века доктора исторических наук С. М. Самуйлова, подробно разбирающей функционирование внешнеполитического механизма США, отсутствует отдельное столь же подробное исследование осуществления внешней политики администрацией Дж. Буша⁷. Это один из примеров, характеризующий тенденцию: в отечественной исторической науке период президентства Дж. Буша остается малоизученным. Такая тенденция менее характерна для США, однако и там роль Дж. Буша часто недооценивается исследователями в силу распространенного мнения относительности неуспешности его президентства. Вместе с тем, согласно опросу института Гэллапа в 2014 г., 63 % американцев позитивно оценивают президентство Дж. Буша, делая его вторым после У. Клинтона по рейтингу одобрения среди ныне живущих президентов⁸. При этом, остается непонятным, относится ли эта оценка больше к внешней или внутренней политике Дж. Буша. Таким образом, представляется важным более подробно охарактеризовать успешность политики сорок первого президента США, в основном во внешней политике на советском направлении.

В действительности тема завершения Холодной войны и распада СССР, а также распределение ответственности между действующими лицами из США и СССР остаются крайне актуальными и политизированными. В октябре 2015 г. на пленарном заседании дискуссионного клуба «Валдай» произошла показательная дискуссия Президента Российской Федерации В. В. Путина и посла США в СССР в 1987 – 1991 гг. Дж. Мэтлока. Бывший американский чиновник настаивал на том, что Холодная война закончилась на взаимовыгодных договорных условиях через

⁷ См.: Самуйлов С. М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы (1947—2008 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2010. 49 с.

⁸ Jones J. M. Clinton, Elder Bush Most Positively Rated Living Presidents. Gallup. 2014. June 20. URL: <http://www.gallup.com/poll/171794/clinton-elder-bush-positively-rated-living-presidents.aspx> (дата обращения: 20.05.2016).

переговоры, а США не собирались способствовать распаду Советского Союза. В. В. Путин при этом отметил, что хоть, по его мнению, именно внутренние причины послужили основой распада СССР, произошло это не без участия Запада. Вместе с тем, он заметил, что все договорные обязательства, которые брали на себя западные государства остались лишь устными и «не были положены на бумагу». В первую очередь, это касается обещания не расширять НАТО на восток, в случае вхождения объединенной Германии в состав военно-политического блока⁹. Все последующие проблемы двусторонних отношений появились именно из-за этого и трансформировались, впоследствии, в опасения Российской Федерации по поводу продвижения военной инфраструктуры НАТО к ее границам. Это в очередной раз доказывает, что объяснение многих проблем современных американско-российских отношений следует искать в событиях 1989 - 1991 гг.

Понятийный аппарат. Под *контактами* президента США Дж. Буша с иностранными лидерами понимаются официальные встречи и телефонные переговоры Дж. Буша с первыми лицами иностранных государств и с главами внешнеполитических ведомств.

Под *советским направлением* политики в данной работе понимаются действия и оценки Дж. Буша в отношении непосредственно Советского Союза или проблем, связанных с его существованием. Сознательно не берется во внимание весь комплекс американско-советских отношений, в частности проблемы Восточной Европы, Германии и стран Третьего мира. Такое сужение фокуса объясняется тем, что непосредственная политика США в отношении СССР является важнейшей и самой показательной частью двусторонних отношений периода биполярного мира.

Степень разработанности темы характеризуется тем обстоятельством, что политика Дж. Буша в отношении СССР остается не до конца исследованной. Вместе с тем, советско-американские отношения в 1989 – 1991 гг. изучены достаточно хорошо. Отечественная историческая наука в большей степени

⁹ Джек Ф. Мэтлок: в условиях текущей конфронтации мы не можем исключать самого худшего. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=9I4gfo-IQRk&t=1041s> (дата обращения: 15.08.2017); Путин: СССР развалился не без помощи геополитических противников. URL: https://www.youtube.com/watch?v=_K9UCT2IDEo (дата обращения: 15.08.2017).

концентрировалась на изучении политики М. С. Горбачева, отводя Дж. Бушу гораздо меньше внимания и не изучая специально процесс принятия решений администрацией сорок первого президента США в отношении СССР. Зарубежная историография, прежде всего англо-американская, хоть и проявляла значительно больший интерес к политике Дж. Буша и формированию его позиций по важнейшим внешнеполитическим вопросам, однако также была склонна принижать его роль в процессах 1989 – 1991 гг. Историографии вопроса, как отечественной, так и зарубежной, посвящена первая глава диссертационного исследования.

Объектом исследования являются американо-советские отношения в 1989 – 1991 гг.

Предмет исследования – контакты с иностранными лидерами как фактор принятия решений Дж. Бушем по советскому направлению внешней политики США.

Хронологические рамки диссертационного исследования – с 20 января 1989 г. по 25 декабря 1991 г. Нижняя граница – инаугурация избранного президента США Дж. Буша и его переход к непосредственному исполнению обязанностей. Верхняя граница – отставка М. С. Горбачева с поста президента СССР. Именно отставка М. С. Горбачева послужила рубежным моментом в советской политике администрации Дж. Буша, так как М. С. Горбачев был наиболее важным субъектом в американо-советских отношениях периода¹⁰.

Цель исследования – определить степень влияния мнений, высказываемых иностранными лидерами в ходе переговоров с Дж. Бушем на политику США в отношении Советского Союза.

Для достижения поставленной цели было сформулировано несколько исследовательских задач:

¹⁰ Отставка М. С. Горбачева с поста Президента СССР была выбрана как верхняя хронологическая граница вслед за мемуарами Дж. Буша и его советника по национальной безопасности Б. Скоукрофта «Мир стал другим», повествование в которых завершается как раз на этом моменте.

1. Выявить тенденции в оценке советского направления внешней политики Дж. Буша в отечественной и зарубежной историографии;
2. Сформировать круг вопросов по советскому направлению внешней политики США, которые затрагивал Дж. Буш в ходе контактов с иностранными лидерами;
3. Изучить мнения иностранных лидеров по вопросам, связанным с Советским Союзом, которые они высказывали на переговорах с Дж. Бушем;
4. Выявить позицию различных чиновников и ведомств администрации Дж. Буша в отношении политики по Советскому Союзу;
5. Сопоставить фактическую политику Дж. Буша в отношении СССР с позициями, высказываемыми иностранными лидерами в ходе переговоров с президентом США, и внутренним мнением, сложившимся в администрации Дж. Буша.

Методология и методы диссертационного исследования характеризуются, прежде всего, междисциплинарностью, где наряду с использованием традиционных исторических принципов и методов исследования, применяется и методологический аппарат других наук, в первую очередь теории международных отношений и политологии.

Для рассмотрения содержания переговоров Дж. Буша с официальными лицами из других государств, а также для вычленения главных тем обсуждения внутри администрации использовался *контент-анализ*, но без последующей статистической обработки полученных результатов. Для сопоставления преобладающих мнений иностранных лидеров и членов администрации с фактической политикой Дж. Буша в отношении СССР был использован *историко-сравнительный метод*. Для разработки классификаций позиций и мнений действующих лиц использовался *историко-типологический метод*.

Методологический аппарат теории международных отношений позволил определить уровень анализа. Еще с конца 1950-х гг., когда свет увидела ставшая классической работа американского профессора международных отношений К. Уолца «Человек, государство, война», историческая наука и наука о

международных отношениях находятся в состоянии дискуссии относительно уровней анализа международных отношений. Большая часть научного сообщества соглашается с предложенной классификацией К. Уолца, который выделял три уровня анализа: индивид, в основном представленный человеком, принимающим решения, государство и система. При этом сам К. Уолц, автор теории структурного неореализма, отмечает превалирующее значение изучения уровня системы для определения реальных причин войн и других политических действий¹¹. Вместе с тем, развитие науки о международных отношениях продемонстрировало, что исключительная концентрация на холистских принципах объяснения международной политики имеет ряд изъянов и недостатков, которые негативно сказываются на понимании исторического процесса.

В частности, события на мировой арене, которые произошли за период 1989 – 1991 гг., были результатом не только лишь систематических сдвигов, но и действий акторов, которые взяли на себя ответственность претворить их в жизнь. Таким образом, изучение периода 1989 – 1991 гг. не представляется возможным без изучения устремлений и мотивов индивидов. По мнению профессора Гарвардского университета Р. Ротберга, «войны начинаются и ведутся женщинами и мужчинами, а не какими-то невидимыми силами»¹².

Данное диссертационное исследование, таким образом, опираясь на *классификацию уровней анализа международных отношений* (К. Уолц, М. Каплан, Дж. Сингер), уделяет особое внимание первому уровню – индивиду, которым в данном контексте является Дж. Буш. Одно это делает данный теоретический подход нетривиальным, так как в фокусе внимания исследователей чаще всего находится визави Дж. Буша, М. С. Горбачев, как главный деятель перемен в мировой политике, причем не только лишь в отечественной историографии, но и в зарубежной. С американской стороны традиционно больше внимания уделяется сороковому президенту США Р. Рейгану. Этому легко найти объяснение: дипломатия Р. Рейгана была яркая, публичная, а процесс принятия решений был

¹¹ Waltz K. Man, the State and War: A Theoretical Analysis. N.Y., 2010. 263 p.

¹² Rotberg R. Biography and Historiography: Mutual Evidentiary and Interdisciplinary Considerations // The Journal of Interdisciplinary History, Biography and History: Inextricably Interwoven. 2010. Winter. Vol. 40, №. 3. P. 305.

понятным для средств массовой информации и общественности. В противоположность этому подходу Дж. Буш использовал дипломатию, скрытую от посторонних глаз, без жесткой риторики, исповедуя принцип кулуарных решений. Вместе с тем, одной из универсалий, принятых в историографии, становится роль Дж. Буша во внешней политике. По мнению большинства исследователей, Дж. Буш сам вел внешнюю политику США, не делегируя полномочий. Таким образом, первостепенную важность приобретает изучение тех мотивов и намерений, которые формировали его политику в отношении СССР в 1989 – 1991 гг.

Применение теории *политического лидерства* позволяет нам охарактеризовать механизм принятия решений, которые присущи лидеру как индивиду¹³. В этом смысле следует отметить работы Р. Нойштадта, который, развивая теорию политического лидерства в демократических государствах на примере феномена американского президентства, пришел к выводу о довольно слабом влиянии президентов США, ограниченных конгрессом и законодательными актами. Это в значительной степени отражалось на процессе принятия решений, который был основан на профессиональной репутации, авторитете и способности президента США убеждать¹⁴. Принимая данное суждение, необходимо отметить, что, таким образом, политическое лидерство превращается в сугубо персонализированный феномен, а весь политический процесс в плане принятия решений сводится к закономерным универсальным качествам, которыми должен обладать политический лидер. Это означает, что лидер должен не только быть способен адекватно и быстро реагировать на ситуацию, но и иметь развитое чувство ответственности; лидер обязан осуществлять разумное руководство, несмотря на давление со стороны групп интересов. Осуществляемый им политический процесс основывается на способности убеждать и вести переговоры, в то время как политическая мотивация становится следствием политической воли лидера, а не консенсуса¹⁵.

¹³ См.: The Oxford Handbook of Political Leadership // ed. R. A. W. Rhodes, P. 't Hart. N.Y., 2014. 772 p.

¹⁴ Neustadt R. Presidential Power and the Modern Presidents: The Politics of Leadership. N.Y., 1991. 371 p.

¹⁵ Teles F. The Distinctiveness of Democratic Political Leadership // Political Studies Review. 2015. Vol. 13. P. 23.

Мотивация сопоставить реальные действия Дж. Буша с мнениями собственной администрации и иностранных лидеров заставила автора рассмотреть еще один инструментарий из методологического аппарата политических наук, а именно *теорию моделей принятия решений* (decision-making models). Выделяется несколько моделей, среди которых одно из центральных мест занимает *теория рационального выбора*. Изначально берущая начало в экономике, теория затем была принята в методологический аппарат политических наук. М. Вебер, который рассматривал рациональный выбор с позиции экономической теории, разделял рациональность на формальную и субстантивную. Формальная рациональность, по его мнению, – «степень количественного вычисления или учета, которая технически возможна и ... применяется в реальности», в то время как субстантивная относится к степени, до которой экономические действия служат «конечным ценностям, какие бы они ни были»¹⁶. Профессор политических наук Г. Саймон под рациональностью понимал «стиль поведения, который подходит для достижения поставленных целей, в пределах тех рамок, которые заданы сложившимися условиями и ограничениями»¹⁷. Согласно этой теории, человек, принимающий решения, выбирает вариант, который, по его мнению, будет более эффективным для выполнения поставленной цели. Это означает, что лидер должен быть способен правильно оценить степень эффективности различных вариантов достижения цели, сопоставив их с «уровнем удовлетворенности от достижения этих целей»¹⁸. Профессор Гарвардского университета Г. Эллисон также отмечал, что рациональный политический деятель, в конечном итоге, обязательно должен выбрать ту альтернативу, которая приведет к наиболее желаемым последствиям¹⁹. Таким образом, небольшое количество простых и понятных предположений, подвергнутых сравнению и анализу, должны, по мнению сторонников теории рационального выбора, объяснять широкий круг внешнеполитических решений²⁰.

¹⁶ Weber M. The Theory of Social and Economic Organization. N.Y., 2009. P. 184 – 186.

¹⁷ Simon H. A. From Substantive to Procedural Rationality // Method and Appraisal in Economics / ed. Latsis S. J. Cambridge, 1976. P. 405.

¹⁸ Sage A. Concise Encyclopedia of Information Processing in Systems and Organizations. N.Y., 1990. P. 233.

¹⁹ Allison G. Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis. N.Y., 1971. P. 29.

²⁰ Schelling T. Arms and Influence. New Haven, CT, 1966. 293 p.

Вместе с тем, даже представители теории рационального выбора отмечали, что реальность значительно сложнее. Так, тот же Г. Саймон скептически оценивал способности принимающих решения в оценке ситуации. Автор приходил к выводу о невозможности проанализировать все потенциальные варианты, что приводило к частому принятию «субоптимальных» решений, то есть таких решений, которые могли удовлетворить одни потребности, создав, в то же самое время, проблемы в другой сфере.²¹ Профессор университета Мэриленда Дж. Штейнбрюнер пошел еще дальше, развивая «кибернетическую модель» принятия решений. Он отмечал, что первая альтернатива, которая подходит под критерии удовлетворительности, зачастую становится приемлемой для принимающих решения. В стремительно развивающуюся информационную эпоху это приводило к тому, что политические лидеры стремились сократить объем рассматриваемой информации, избегая сложных аналитических процессов²².

Вместе с тем, одной из серьезных погрешностей теории рационального выбора является личность принимающего решения. Именно персональные особенности могут помешать лидеру принять рациональное решение. Исследователи рассматривают стиль лидерства как ключевой компонент влияния на принятие решений. Так, согласно этому подходу, лидеры, делегирующие полномочия и принимающие советы, могут иметь меньший масштаб воздействия личностного фактора, чем политики, занимающиеся микроменеджментом²³.

Решения во внешней политике определяются не только лишь личными особенностями политического лидерства, но и спецификой стратегического мышления, присущего данному конкретному индивиду. Это особенно характерно для Дж. Буша, главного политического актора США 1989–1991 гг. Поэтому закономерным представляется использовать в данном диссертационном исследовании *теорию большой стратегии*. Берущая начало как одна из методологических основ военной истории, теория, тем не менее, в настоящее время

²¹ Simon H. A Behavioral Model of Rational Choice // Models of Man: Social and Rational. N. Y., 1957. P. 24 – 60.

²² Steinbruner J. D. The Cybernetic Theory of Decision. Princeton, 2002. P. 66.

²³ Hermann M. G., Preston T., Korany B. M. Who Leads Matters: The Effects of Powerful Individuals // International Studies Review. 2001. 3/2. P. 83 – 132.

применяется в более широком смысле не только лишь в отношении стратегии военных действий, но и осуществления всей внешней политики определенного государства. Британский военный историк Б. Лиддел Гарт отмечал, что роль большой стратегии заключается в «координации и направлении всех ресурсов государства или группы государств в отношении достижения политических целей войны, целей, определяемых фундаментальной политикой». Он также отмечал, что термин стратегия связан именно с войной большая стратегия – понятие более широкое и относится не только лишь к войне, но и к формированию мирного порядка²⁴. Однако, Б. Лиддел Гарт подчеркивал, что большая стратегия появляется только при наличии военного конфликта между государствами.

Этот подход подвергся значительной ревизии, а трактовки понятия большой стратегии в современной науке носят дискуссионный характер. Так, в частности, ряд авторов придерживаются традиционной привязки большой стратегии к военным действиям. По мнению этих исследователей, суть большой стратегии заключается в мобилизации всех ресурсов для достижения победы в войне²⁵. При этом отмечается, что понятие большой стратегии шире, чем военная стратегия в силу большего акцента на использовании и невоенных методов достижения цели²⁶. Профессор международных отношений Роберт Дж. Арт идет еще дальше, не принимая во внимание использование лишь военных средств для достижения всего спектра внешнеполитических целей, что фактически сводит большую стратегию исключительно к расширенному толкованию военной²⁷.

Ряд исследователей не соглашается с такой исключительно военной формулировкой большой стратегии, поэтому развивают концепции знаменитого военного стратега и теоретика К. фон Клаузевица, признавая примат политического над военным в ходе формирования стратегии и расширяя необходимый инструментарий для достижения целей, поставленных, прежде всего, из

²⁴ Liddell Hart B. H. Strategy. L., 1967. P. 322.

²⁵ Collins J. M. Grand Strategy: Principles and Practices. Annapolis, MD, 1973. P. 1.

²⁶ Deibel T. L. Foreign Affairs Strategy: Logic for American Statecraft. N. Y., 2007. P. 9.

²⁷ См.: Art R. A Grand Strategy for America. Ithaca, 2003. 344 p.

политических соображений²⁸. С этим тезисом согласен профессор Г. Яргер, подчеркивающий ведущую роль политики в формировании большой стратегии²⁹. Другие исследователи подчеркивают важность периода мира в достижении большой стратегии. Так, Пол Кеннеди рассматривает целью большой стратегии «защиту и продвижение государственных интересов в период войны и мира»³⁰, одновременно подчеркивая важность этого «периода мира» со ссылкой на пример изменения расстановки сил в 1930-х гг.³¹

Таким образом, можно выделить несколько основных формулировок понятия «большая стратегия» с различным общим пониманием:

– Большая стратегия – план действий, сформулированный высшим руководством страны с помощью команды экспертов;

– Большая стратегия – видение высшим руководством места и роли государства в мире и того, что необходимо сделать, чтобы соблюсти государственные интересы;

– Большая стратегия – упрощенная парадигма реальности, генеральная перспектива взгляда на мир, широко распространенная среди элиты;

– Большая стратегия – это не идентификация или приоритизация целей государства, а гармонизация целей и средств, то есть, основная задача стратегии – доказать, что конечные цели поставлены с таким учетом, чтобы не превосходить имеющиеся средства;

– Большая стратегия – шаблон действий, созданный с опорой на исторические прецеденты³².

В данном диссертационном исследовании будет использована более широкая трактовка большой стратегии государства, с опорой на модели и классификации, созданные профессором Массачусетского института технологий

²⁸ McDonough D. S. Grand Strategy, Culture, and Strategic Choice: A Review // Journal of Military and Strategic Studies. 2011. Summer. Vol. 13, Iss. 4. P. 5.

²⁹ Yarger H. R. Strategic theory for the 21st century: the little book on big strategy. N. Y., 2006. P. 6 – 7.

³⁰ Kennedy P. Grand Strategies in War and Peace: Towards a Broader Definition // Grand Strategies in War and Peace / ed. Kennedy P. N. Y., 1992. P. 5.

³¹ Kennedy P. British Net Assesment and the Coming of the Second World War // Calculations / ed. Millet A. R., Murray W. N.Y., 1992. 356 p.

³² Venkatshamy. K. The Problem of Grand Strategy // Journal of Defence Studies, 2012. Vol. 6, Iss. 3. P. 115 – 119.

Барри Позеном и профессором Техасского университета Эндрю Россом. Анализируя теорию большой стратегии, они создали концепцию о четырех «конкурирующих больших стратегиях», преобладающих в политической мысли США.

1. Нео-изоляционизм. Эта большая стратегия основана на т.н. «защитном» понимании политического реализма (defensive realism) и подразумевает под собой полное невмешательство в международную политику, чтобы полностью сконцентрироваться на национальной безопасности, которая не толкуется расширительно. То есть «национальная оборона крайне редко будет оправдывать интервенции за границей». США, таким образом, сознательно исключают себя из определения мировой политики, признавая, что «Соединенные Штаты не несут ответственности за поддержание мирового порядка и не могут себе позволить затраты на это»³³. Тем не менее, авторы отмечают, что такой подход к большой стратегии США является «наименее популярным»³⁴.

2. Избирательное вмешательство (selective engagement). Согласно этой концепции, построенной на принципах традиционного баланса сил в политическом реализме, вовлечение США в другие регионы возможно, но только лишь в том случае, если это напрямую отражается на национальной безопасности США. Главная заинтересованность США в рамках этой концепции – мир между ведущими державами, в то время как во многих других вопросах, таких как ядерное нераспространение и региональные конфликты, задачей для США становится сохранение статус-кво.

3. Кооперативная безопасность (cooperative security). В отличие от предыдущих концепций, основанных на постулатах политического реализма, концепция кооперативной безопасности строится на основе либерализма. Авторы отмечают, что «самой важной отличительной чертой кооперативной безопасности является утверждение, что мир — это понятие неделимое». При этом США обладают широкими интересами по всему миру, среди которых и региональные

³³ Posen B., Ross A. Competing Visions for U.S. Grand Strategy // International Security. 1996 – 1997. Winter. Vol. 21, № 3. P. 13.

³⁴ Ibid. P. 9.

конфликты, и вопросы ядерного нераспространения, и различные гуманитарные кризисы. Преодоление всех этих проблем возможно только через адекватную работу международных институтов и организаций, а коллективные действия – самый важный способ предотвращения межгосударственных конфликтов.

4. Превосходство (primacy). Согласно этой концепции, также построенной на принципах реализма, «только превосходство в силе со стороны США может обеспечить мир»³⁵. Таким образом, только лишь мировой порядок, основанный на гегемонии США в экономической, военной и политической сферах может быть устойчив, а главная опасность для этого миропорядка – наличие равного США конкурента. США, согласно этой концепции, не должны допустить наличия двух или более центров силы, основная задача – сдерживание потенциальных противников. Вместе с тем, вмешательство в региональные конфликты должно быть выборочным, в отличие от вопросов ядерного нераспространения, считающихся первичными для обеспечения международного лидерства.

Однако, В. Мюррэй подчеркивает, что при рассмотрении исторических и текущих событий с позиции большой стратегии присутствует ряд сложностей. Во-первых, политические и военные лидеры в равной степени могут оказаться заложниками неполной информации. Они, в большинстве случаев, не знают стратегических намерений и целей других держав, а могут лишь выдвигать логические предположения. Во-вторых, обстоятельства зачастую заставляют лидеров работать под максимальным давлением в ограниченных временных рамках. В результате, они часто фокусируются на частностях, другими словами «они увидят какие-то деревья, но не лес». Таким образом, стратегия, в представлении В. Мюррэя, как и политика, – это искусство возможного, и «лишь некоторые могут понять, что есть возможное»³⁶.

Источниковую базу исследования можно разделить на несколько основных групп. В первую группу входят *документальные источники* из

³⁵ Posen B., Ross A. Competing Visions for U.S. Grand Strategy // International Security. 1996 – 1997. Winter. Vol. 21, № 3. P. 17 – 32.

³⁶ Murray W. The Making of Strategy: Rulers, States and War. N.Y., 1994. P. 22.

различных архивов. Диссертация базируется на информации, полученной из *меморандумов переговоров и стенограмм телефонных бесед* Дж. Буша с лидерами иностранных государств, хранящихся в Президентской библиотеке Дж. Буша. Согласно Закону о свободе информации США, дающему право любому гражданину США запросить документы, касающиеся деятельности органов исполнительной власти США, значительная часть документов Президентской библиотеки стала открыта³⁷. В основном, наиболее ценные сведения для исследования содержались в переговорах Дж. Буша с союзниками по НАТО, в особенности с премьер-министром Канады Б. Малруни³⁸, с которым Дж. Буша связывали дружеские отношения, что задавало более откровенный характер бесед, а также частые переговоры с президентом Франции Ф. Миттераном³⁹ и канцлером ФРГ Г. Коелем⁴⁰. Важную информацию удалось отыскать и в переговорах Дж. Буша

³⁷ Nelson M., Perry B. A. 41: Inside the Presidency of George H.W. Bush. Ithaca, 2014. P. 18.

³⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 13, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-13--Mulroney.pdf> (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Canadian Prime Minister Brian Mulroney, July 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-08--Mulroney.pdf> (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Brian Mulroney of Canada, April 11, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-11--Mulroney.pdf> (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Brian Mulroney of Canada, April 10, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-10--Mulroney.pdf> (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. TELCON of Conversation with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 23, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-03-23--Mulroney.pdf> (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Working Dinner with Canadian Prime Minister Brian Mulroney, November 29, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-11-26--Mulroney.pdf> (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Brian Mulroney of Canada. May 4, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-04--Mulroney.pdf> (дата обращения: 22.03.2017).

³⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francois Mitterand, President of France. May 20, 1989. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-20--Mitterand%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-20--Mitterand%20[1].pdf) (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francois Mitterand, President of France, March 14, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-14--Mitterand.pdf> (дата обращения: 22.03.2017).

⁴⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Expanded Meeting with Helmut Kohl, Chancellor of Germany, September 16, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20[2].pdf) (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Helmut Kohl, Chancellor of Germany, September 16, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with Chancellor Helmut Kohl of Germany, July 17, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-17--Kohl.pdf> (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Chancellor Helmut Kohl of the Federal Republic of Germany, June 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-08--Kohl.pdf> (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Chancellor Kohl, Federal Republic of Germany, May 17, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-17--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-17--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM FOR BRENT SCOWCROFT from Condoleeza Rice through Robert Blackwill. Talking Points for a Telephone Call to Chancellor Kohl, April 18, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-18--Kohl.pdf> (дата обращения: 22.03.2017); MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Call from Chancellor Helmut Kohl of the Federal Republic of Germany, February 13, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-13--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-13--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 22.03.2017).

с восточноевропейскими лидерами, как например с президентом Чехословакии В. Гавелом⁴¹, некоторыми азиатскими политиками, в частности премьер-министром Японии Т. Кайфу⁴², и представителями других государств. Источники не отбирались по союзническому принципу, рассматривались все доступные переговоры. Определенную сложность представляли стенограммы бесед с М. Тэтчер⁴³, так как часть информации, в основном исходившая от премьер-министра Великобритании все еще остается засекреченной. В данном случае приходилось прибегать к помощи работы Дж. Буша и Б. Скоукрофта «Мир стал другим»⁴⁴, передающей содержание некоторых переговоров с опорой на имеющиеся у авторов документы.

Несмотря на то, что диссертационное исследование построено в основном на меморандумах и стенограммах переговоров Дж. Буша с иностранными лидерами, были использованы и другие источники из Президентской библиотеки. Так были проанализированы *директивы о Национальной безопасности*⁴⁵ и *обзоры Национальной безопасности*⁴⁶, значительное внимание было уделено анализу

⁴¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Expanded Meeting with President Havel of Czechoslovakia, November 18, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-11-18--Havel.pdf> (дата обращения: 25.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Vaclav Havel, President of Czechoslovakia, October 22, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-22--Havel.pdf> (дата обращения: 25.03.2017).

⁴² MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with Prime Minister Kaifu of Japan, October 16, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-16--Kaifu.pdf> (дата обращения: 25.03.2017).

⁴³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with prime Minister Margaret Thatcher of Great Britain, April 13, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-13--Thatcher.pdf> (дата обращения: 25.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Margaret Thatcher of Great Britain, November 24, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-11-24--Thatcher.pdf> (дата обращения: 25.03.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Conversation with Margaret Thatcher of the United Kingdom. April 22, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-22--Thatcher.pdf> (дата обращения: 25.03.2017).

⁴⁴ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. 504 с.; Bush G. H. W., Scowcroft B. A. A World Transformed. N.Y., 1998. 624 p.

⁴⁵ National Security Directive – 1. Organization of the National Security Council System, January 10, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd1.pdf> (дата обращения: 25.03.2017); National Security Directive – 23. United States Relations with the Soviet Union, September 22, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd23.pdf> (дата обращения: 25.03.2017); National Security Directive – 27. Soviet Emigration Policy, October 2, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd27.pdf> (дата обращения: 25.03.2017); National Security Directive – 35. U. S. – Soviet Economic Initiative, January 24, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd35.pdf> (дата обращения: 25.03.2017); National Security Directive 39. COCOM Policy towards Eastern Europe and the Soviet Union, May 1, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd39.pdf> (дата обращения: 25.03.2017).

⁴⁶ National Strategic Review – 3. Comprehensive Review of US-Soviet Relations, February 15, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr3.pdf> (дата обращения: 25.03.2017); National Strategic Review – 4. Comprehensive Review of US-East European Relations, February 15, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr4.pdf> (дата обращения: 25.03.2017); National Strategic Review – 4. Comprehensive Review of US-West European Relations, February 15, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr5.pdf> (дата обращения: 25.03.2017); National Strategic Review – 22. COCOM

новой *Стратегии национальной безопасности США*, изданной в марте 1990 г.⁴⁷ Важными для реконструкции политических взглядов Дж. Буша были его *публичные выступления*, а также *интервью и пресс-конференции* для журналистов, освещавших политику Белого дома⁴⁸.

Помимо Президентской библиотеки Дж. Буша были использованы и другие ведомственные архивы, так, в частности, были изучены *информационно-аналитические доклады разведывательного сообщества* из архивов Центрального разведывательного управления (ЦРУ)⁴⁹, отдельные документы из архивов

Policy towards Eastern Europe and the Soviet Union, January 12, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr22.pdf> (дата обращения: 25.03.2017).

⁴⁷ National Security Strategy of the United States, March 1990. URL: https://bush41library.tamu.edu/files/select-documents/national_security_strategy_90.pdf (дата обращения: 25.03.2017).

⁴⁸ The President's News Conference, 1989-01-27. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/20> (дата обращения: 27.03.2017); Remarks at a White House Luncheon for Business Leaders, 1989-02-03. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/39> (дата обращения: 27.03.2017); Remarks to Citizens in Hamtramck, Michigan, 1989-04-17. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/326> (дата обращения: 27.03.2017); Remarks at the Texas AM University Commencement Ceremony, 1989-05-12. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/413> (дата обращения: 27.03.2017); Statement by Press Secretary Fitzwater on the President's Meeting With Boris Yeltsin of the Soviet Union, 1989-09-12. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/901> (дата обращения: 27.03.2017); Statement by Press Secretary Fitzwater on the Restoration of Lithuanian Independence, 1990-03-11. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/1637> (дата обращения: 27.03.2017); Exchange With Reporters on the Telephone Conversation with Soviet President Mikhail Gorbachev, 1991-01-11. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/2612> (дата обращения: 27.03.2017); Remarks on Soviet Military Intervention in Lithuania and a Question-and-Answer Session with Reporters, 1991-01-13. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/2619> (дата обращения: 27.03.2017); Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union, 1991-01-28. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/3886> (дата обращения: 27.03.2017); Remarks and a Question-and-Answer Session With the National Association of Agriculture Journalists, 1990-04-24. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/1796> (дата обращения: 27.03.2017); Address to the Nation on the Commonwealth of Independent States, 1991-12-25. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/3791> (дата обращения: 27.03.2017).

⁴⁹ NIC 89-10002. National Intelligence Council. The post-CFE Environment in Europe. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIC89-10002.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); NIC-00600-89. National Intelligence Council. How Vulnerable Is Gorbachev. URL: http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/89801/DOC_0000265623.pdf (дата обращения: 28.03.2017); NIE 11-14-89. National Intelligence Estimate. Trends and Developments in Warsaw Pact Theater Forces and Doctrine Through 1990s. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE11-14-89.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); NIE 11-14-89. National Intelligence Estimate. Trends and Developments in Warsaw Pact Theater Forces and Doctrine Through 1990s. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE11-14-89.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); NIE 11-18.2-91. National Intelligence Estimate, September 1991. The Republics Of the Former USSR: The Outlook for the Next Year. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE11-18.2-91.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); NIE 11-18.3-1991. National Intelligence Estimate. Civil Disorder in the Former USSR: Can It Be Managed This Winter? URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE11-18.3-91.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); NIE 11-18-89. National Intelligence Estimate. Soviet System in Crisis: Prospect for the Next 2 Years. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE11-18-89.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); NIE 11-18-90. National Intelligence Estimate. The Deepening crisis in the USSR:

Государственного департамента США, такие как *телеграммы посла США в СССР Дж. Мэтлока*⁵⁰ и *стенограммы переговоров госсекретаря США Дж. Бейкера с советскими официальными лицами*⁵¹.

Несмотря на то, что диссертационное исследование посвящено формированию советского направления политики Дж. Буша через контакты с иностранными лидерами, для реконструкции исторического контекста был использован и широкий круг отечественных источников. Так, автор работал с архивами Президентского центра Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург), Международного фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд, г. Москва) и использовал стенограммы переговоров и публичные выступления М. С. Горбачева, часть из которых опубликована в сборнике «Отвечая на вызовы времени»⁵².

Prospects for the next year. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18-90.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); NIE 11-18-91. National Intelligence Estimate. Implications of Alternative Soviet Futures. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18-91.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); NIE 11-4-89. National Intelligence Estimate. Soviet Policy Toward the West: The Gorbachev Challenge. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-4-89.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); NIE 4-1-84. National Intelligence Estimate. Warning of War in Europe: Changing Warsaw Pact Planning and Forces. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf.files/NIE4-1-84.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); SOV89-10077 Gorbachev's Domestic Gambles and Instability in USSR. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/SOV89-10077.pdf> (дата обращения: 28.03.2017); SOV91-20177 Soviet Cauldron. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/SOV91-20177.pdf> (дата обращения: 28.03.2017).

⁵⁰ U.S. Embassy Moscow, Cable, Jack Matlock to State Department, "The Soviet Union over the Next Four Years," February 3, 1989. URL: [http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/1\)%201989.02.03%20The%20Soviet%20Union%20over%20the%20Next%20Four%20Years.pdf](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/1)%201989.02.03%20The%20Soviet%20Union%20over%20the%20Next%20Four%20Years.pdf) (дата обращения: 28.03.2017); U.S. Embassy Moscow, Cable, Jack Matlock to State Department, "The Soviet Union over the Next Four Years," February 13, 1989. URL: [http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/2\)%201989.02.13%20The%20Soviet%20Union%20over%20the%20Next%20Four%20Years.pdf](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/2)%201989.02.13%20The%20Soviet%20Union%20over%20the%20Next%20Four%20Years.pdf) (дата обращения: 28.03.2017); U.S. Embassy Moscow, Cable, Jack Matlock to State Department, "U.S.-Soviet Relations: Policy Opportunities," February 22, 1989. URL: [http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/3\)%201989.02.22.%20US-Soviet%20Relations.%20Policy%20Opportunities.pdf](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/3)%201989.02.22.%20US-Soviet%20Relations.%20Policy%20Opportunities.pdf) (дата обращения: 28.03.2017); U.S. Embassy Moscow, Cable, Jack Matlock (drafted by Raymond F. Smith) to State Department, "Looking into the Abyss: The Possible Collapse of the Soviet Union and What We should Be Doing About It," July 13, 1990. URL: [http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/6\)%201990.07.13%20Looking%20into%20the%20Abyss%20\(Jul%2013%201990\).pdf](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/6)%201990.07.13%20Looking%20into%20the%20Abyss%20(Jul%2013%201990).pdf) (дата обращения: 28.03.2017).

⁵¹ Record of Conversation between M. S. Gorbachev and U.S. Secretary of State J. Baker (with delegations) May 18, 1990. URL: <http://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB320/05.pdf> (дата обращения: 28.03.2017).

⁵² Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки: документальные свидетельства. По записям бесед Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М., 2010. 944 с.

Вторую группу источников представляет сравнительно немногочисленная подборка *периодической печати*, представленная в основном газетами «Вашингтон пост», «Лос-Анджелес таймс», «Чикаго трибьюн», «Нью-Йорк таймс»⁵³. Эта группа источников было использована для создания контекста и демонстрации образа, который приобретала политика Дж. Буша на советском направлении в глазах средств массовой информации.

Третья группа источников представлена *источниками личного происхождения*, такими как *мемуары* и *дневники* американских и отечественных политических деятелей. В соответствии с заявленной целью диссертационного исследования, основное внимание уделено мемуарам американских политических деятелей, отечественные авторы использовались для реконструкции исторического контекста. Среди американских политических деятелей были использованы мемуары президента США Дж. Буша и его советника по национальной безопасности генерала Б. Скоукрофта⁵⁴; Р. Гейтса, заместителя Б. Скоукрофта, а затем директора Центральной разведки⁵⁵; Дж. Мэтлока, посла США в СССР⁵⁶; Р. Чейни, министра обороны в администрации Дж. Буша⁵⁷; Дж. Сунуну, главы администрации⁵⁸; К. Райс, отвечавшей в совете национальной безопасности за советское и восточноевропейское направления⁵⁹.

⁵³ Goldberg J. Breaking Ranks What turned Brent Scowcroft against the Bush Administration // The New Yorker. 2005. October 31. URL: <http://www.newyorker.com/magazine/2005/10/31/breaking-ranks> (дата обращения: 28.03.2017); Kranish M. Bush says Ukraine should accept loose union with USSR // The Boston Globe. 1991. August 2. URL: <https://www.highbeam.com/doc/1P2-7671451.html> (дата обращения: 28.03.2017); The 1992 Campaign; Excerpts From Clinton's Speech on Foreign Policy Leadership // The New York Times. 1992. August 14. URL: <http://www.nytimes.com/1992/08/14/us/the-1992-campaign-excerpts-from-clinton-s-speech-on-foreign-policy-leadership.html?pagewanted=all> (дата обращения: 28.03.2017); The west failed Russia at a crucial time. Now we're paying the price // The Guardian. 2017. March 21. URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/21/the-west-failed-russia-at-a-crucial-time-now-were-paying-the-price> (дата обращения: 28.03.2017); «Sinatra Doctrine» at Work in Warsaw Pact, Soviet Says // Los Angeles Times. 1989. October 25. URL: http://articles.latimes.com/1989-10-25/news/mn-745_1_warsaw-pact (дата обращения: 28.03.2017); Bush adviser Scowcroft: "Cold War is not over" // Los Angeles Times. 1989. January 23. URL: http://articles.orlandosentinel.com/1989-01-23/news/8901240262_1_scowcroft-bush-administration-gorbachev (дата обращения: 28.03.2017); U.S. Yeltsin, State Department Departure Remarks. URL: <http://www.aparchive.com/metadata/youtube/deb6dc1e312c48299f33567a6bcdff58f> (дата обращения: 28.03.2017).

⁵⁴ Bush G. H. W., Scowcroft B. A. A World Transformed. N. Y., 1998. 624 p.; Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. 504 с.

⁵⁵ Gates R. M. From the Shadows: The Ultimate Insider's Story of Five Presidents and How They Won the Cold War. N. Y., 1996. 608 p.; Гейтс Р. Долг: Мемуары министра войны. М., 2014. 798 с.

⁵⁶ Matlock J. Autopsy on An Empire. The American Ambassador's Account of The Collapse of The Soviet Union. N. Y., 1995. 836 p.; Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. М., 2003. 579 с.

⁵⁷ Cheney D. In My Time: A Personal and Political Memoir. N. Y., 2011. 576 p.

⁵⁸ Sununu J. The Quiet Man: The Indispensable Presidency of George H.W. Bush. N. Y., 2015. 432 p.

⁵⁹ Rice C. No Higher Honor: A Memoir of My Years in Washington. N. Y., 2011. 784 p.

Научная новизна исследования определяется следующими факторами:

1. В научный оборот введен широкий круг источников из Президентской библиотеки Дж. Буша. Автором было проанализировано 1336 документов, доступных для изучения, при этом 150 документов было использовано для непосредственного написания работы;
2. В качестве предмета исследования взята политика Дж. Буша на советском направлении, в то время как отечественная историография концентрируется в основном на внешней политике М. С. Горбачева и всем комплексе советско-американских отношений;
3. Изучены и классифицированы оценки советского направления внешней политики Дж. Буша в отечественной и зарубежной (преимущественно американской) историографии;
4. Анализируются различные позиции по выработке политики на советском направлении в администрации Дж. Буша;
5. Произведено сопоставление фактической политики Дж. Буша на советском направлении с мнениями, полученными им от других иностранных лидеров и членов своей администрации.
6. Переговоры Дж. Буша с иностранными лидерами исследуются как фактор политики США в отношении СССР.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования связано с тем, что обращение к сравнению мнений иностранных лидеров и членов администрации с фактическими действиями Дж. Буша ставит вопрос о важности изучения стенограмм бесед глав государств как исторического источника, а также о влиянии этих контактов на реальную политику, что означает более личностный подход к международным отношениям. Выводы и материалы диссертации могут быть использованы для дальнейшего изучения механизмов принятия внешнеполитических решений администрацией Дж. Буша, а также для исследования всего комплекса американско-советских отношений до наших дней. Диссертация может быть использована как аналитическими центрами, так и политиками-практиками для углубленного понимания современных отношений

России и США, а также для реконструкции целей и мотиваций основных действующих лиц в американской внешней политике. Материалы диссертации могут быть интегрированы в учебные курсы по истории международных отношений.

Положения, выносимые на защиту:

— Президентство Дж. Буша было уникальным с точки зрения его вовлеченности в принятие внешнеполитических решений, а его роль в выработке политики по отношению к Советскому Союзу была определяющей;

— Дж. Буш активно использовал личную дипломатию не только для осуществления внешней политики, но и для получения интересующей его информации по Советскому Союзу;

— По ряду вопросов фактические действия Дж. Буша шли вразрез с позицией членов администрации, но совпадали с преобладающим мнением, высказываемым иностранными лидерами;

— Сопоставление позиций иностранных лидеров и членов собственной администрации с фактической политикой, проводимой Дж. Бушем на советском направлении, указывает на определенное влияние обеих групп на президентом США решений по Советскому Союзу;

Степень достоверности результатов исследования подтверждается широким использованием различных видов источников, которые являются репрезентативными для раскрытия данной темы. Сравнительный анализ и интерпретация результатов осуществлены в соответствии со всеми общепризнанными современными методологическими достижениями исторической науки и других научных дисциплин, в первую очередь, теории международных отношений и политологии. Результаты исследования и его основные положения были апробированы и опубликованы.

Апробация результатов исследования осуществлялась путем изложения отдельных положений диссертации на международной научной конференции в честь семидесятилетия Ялтинской конференции стран антигитлеровской коалиции в Уральском федеральном университете (г. Екатеринбург) 24 декабря 2015 г., в

рамках австрийско-российской летней школы при участии Уральского федерального университета, Института всеобщей истории Российской академии наук (г. Москва), Российско-австрийской комиссии историков при Институте Людвиг Бальцмана (г. Грац, Австрия) 4 – 10 сентября 2016 г., а также в четырех публикациях, в том числе в 2 статьях в журналах перечня ВАК и в 1 статье, входящей в журнал, рецензируемый международной системой Web of Science. Рукопись диссертации обсуждалась и была рекомендована к защите на заседании кафедры новой и новейшей истории Уральского Гуманитарного института Уральского Федерального Университета им. Б. Н. Ельцина.

Глава 1. Оценки советской политики Дж. Буша и американско-советских отношений в 1989–1991 гг. в историографии

Количество научной и публицистической литературы, посвященной окончанию Холодной войны, очень значительно. Много написано и про внешнюю политику Перестройки, и про внешнюю политику администрации Дж. Буша. Однако некоторые сюжеты все еще остаются малоизученными. Зарубежная историография традиционно больше внимания уделяла американской внешней политике конца 1980-х – начала 1990-х гг., что логично вылилось в значительное количественное преимущество по числу исследовательских работ. Отечественные историки с понятной осторожностью относятся к изучению этого сложного периода в силу заметной политизированности темы и недостаточного, по их мнению, времени для осмысления тех событий. В странах Запада, в первую очередь США и Великобритании, наоборот, историки активнее включаются в процесс изучения периода завершения Холодной войны, составляя конкуренцию журналистам и публицистам, во многом потому, что издание аналитических книг является еще и достаточно успешным коммерческим предприятием. Тем не менее, мы считаем необходимым рассматривать отечественную и зарубежную историографию отдельно в силу разницы в подходах и наличия особых трендов.

§ 1. Отечественная историография

Отечественная и зарубежная историография значительно отличаются в своем дискурсе. Если англо-американская литература встраивает американско-советские отношения в общую парадигму окончания Холодной войны, то отечественные авторы, преимущественно, используют более локальный акцент: в центре их исследований находится распад Советского Союза как государства. Характерной чертой отечественной историографии о советско-американских отношениях 1989 – 1991 гг. стал акцент на внешней политике Перестройки и

действиях М. С. Горбачева. Президент США Дж. Буш интересовал отечественных историков и политологов, в большинстве случаев, только с точки зрения его непосредственных действий в отношении СССР, а исследователи зачастую не акцентировали внимание на мотивации сорок первого президента США или на факторах, влиявших на его решения.

Осмысление опыта завершения Холодной войны и проблем современных советско-американских отношений началось в отечественной историографии еще в «горбачевский» период. Впрочем, данные работы ценны не столько своим аналитическим материалом, сколько теми оценками, которые содержались в них. Тематика некоторых из этих исследований формировалась вокруг отдельных проблем периода 1989–1991 гг., таких как ядерное разоружение, общая стратегия отношений и глобальные проблемы международной безопасности⁶⁰.

К концу 1990-х гг. и началу 2000-х гг. интерес исследователей к проблемам советско-американских отношений в 1989–1991 гг. постепенно усилился после спада середины десятилетия, когда свет увидело лишь небольшое количество работ по отдельным проблемам периода⁶¹. Исключение составляли лишь материалы по итогам научной конференции в честь десятилетия Перестройки⁶². В период с конца 1990-х по 2010-е гг. стали появляться работы и по истории международных отношений⁶³, и по истории внешней политики советского государства⁶⁴. Пристальное внимание было уделено ряду конкретных проблем советско-американских отношений. Так, интерес у исследователей вызывал переговорный

⁶⁰ Кокошин А. А. В поисках выхода: военно-политические аспекты международной безопасности. М., 1989. 269 с.; Соловьев М. Д. Приоритет общечеловеческих интересов в современных международных условиях. СПб., 1991. 31 с.; Советско-американские отношения при администрации Дж. Буша: перспективы, прогнозы. / А. В. Голубев [и др.]. Горький, 1990. 52 с.; Трофименко Г. А. Какая военная доктрина нам нужна? // Международная жизнь. 1990. № 12. С. 3 – 15; Спасский Н. Н. Перестройка внешней политики СССР: итоги, уроки, перспективы. М., 1990. 40 с.

⁶¹ Ахтамзян А. А. Объединение Германии или аншлюс ГДР к ФРГ. М., 1994. 108 с.; Ильин Н. Н. Позорная сделка (Советско-американское соглашение о линии разграничения морских пространств в Беринговом море) // Военно-исторический журнал. 1992. № 10. С. 86 – 91.

⁶² Внешняя политика СССР и России. 1985 – 1995 (к десятилетию перестройки): материалы науч. конф. М., 1995. 204 с.

⁶³ Системная история международных отношений: в 2 т. / под ред. А. Д. Богатурова. Т. 2: События 1945 – 2003 гг. М., 2004. 247 с.; Дубинин Ю. А., Мартынов Б. Ф., Юрьева Т. В. История международных отношений (1975 – 1991). М., 2006. 335 с.; История международных отношений: в 3 т. / под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. Т.3: Ялтинско-Потсдамская система. М., 2012. 551 с.

⁶⁴ Кувалдин В. Горбачев и его внешняя политика // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 11. С. 14 – 23; Наринский М. М. Советское руководство и кризис в Персидском заливе (1990 – 1991 годы). Новые материалы // Новая и новейшая история. 2007. № 3. С. 79 – 98; Очерки истории Министерства иностранных дел России: в 3 т. / редкол.: А. В. Торкунов (отв. ред.), М. М. Наринский и др. Т. 2: 1917 – 2002 гг. М., 2002. 619 с.

процесс М. С. Горбачева и Дж. Буша на Мальте в декабре 1989 г. Статьи с оценкой и анализом переговоров глав государств написали В. И. Батюк⁶⁵ и М. Ф. Польшин⁶⁶. Итоги встречи на Мальте подводятся в труде В. О. Печатнова и А. С. Манькина «История внешней политики США»⁶⁷.

Советско-американские отношения исследовались под различными углами. Серия работ профессора Уральского федерального университета В. А. Кузьмина рассматривает отношения двух сверхдержав в 1989–1991 гг. сквозь призму политической судьбы министров иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе, А. А. Бессмертных, Б. Д. Панкина⁶⁸.

Во многом рубежным событием, продемонстрировавшим значительную кооперацию между СССР и США, стал кризис в Персидском заливе 1990 – 1991 гг., который также удостоился внимания со стороны отечественных ученых. Профессор МГИМО М. М. Наринский видит в сотрудничестве США и СССР подтверждение окончания Холодной войны и положительно оценивает нацеленность М. С. Горбачева на сотрудничество с Западом, отмечая при этом, что США не были настроены так же, как советский лидер⁶⁹. С этим согласна и доцент Курского государственного университета С. Н. Белевцева, которая рассматривает стратегию «распространения демократии» в качестве главного подхода администрации Дж. Буша к решению региональных конфликтов, в том числе и в Персидском заливе⁷⁰.

Пристальное внимание исследователей было уделено Германскому вопросу, причем особый акцент делался на феномене «поражения» СССР⁷¹. Уже

⁶⁵ Батюк В. И. Мальта – 1989 // США - Канада. Экономика, политика, культура. 2009. № 12. С. 72-84.

⁶⁶ Польшин М. Ф. Закрытая встреча с большими последствиями. Переговоры М. С. Горбачева и Дж. Буша на Мальте в 1989 г. // Общество, среда, развитие. 2011. № 3. С. 40–44.

⁶⁷ Печатнов В. О., Манькин А. С. История внешней политики США. М., 2012. 672 с.

⁶⁸ Кузьмин В. А. «Деидеологизированная дипломатия» Б. Д. Панкина (август – ноябрь 1991). Екатеринбург, 1999. 64 с.; Кузьмин В. А. «Новое политическое мышление» Э. А. Шеварднадзе. Портрет министра иностранных дел времен «перестройки» (1985 – 1991). Екатеринбург, 1998. 76 с.; Кузьмин В. А. Превратности «профессиональной дипломатии» А. А. Бессмертных (январь – август 1991). Екатеринбург, 1999. 28 с.

⁶⁹ Наринский М. М. Советское руководство и кризис в Персидском заливе (1990 – 1991 годы). Новые материалы // Новая и новейшая история. 2007. № 3. С. 79–98.

⁷⁰ Белевцева С. Н. Подходы администрации Дж. Буша-старшего к решению региональных конфликтов // Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета. Курск, 2011. № 3 (19). URL: <http://www/scientific-notes.ru/pdf/021-032.pdf> <28/06/2015> (дата обращения: 28.12.2016).

⁷¹ Кузьмин И. Н. Поражение: крушение ГДР и объединение Германии. М., 2002. 340 с.

упомянутый М. М. Наринский пристально исследует переговорный процесс по объединению Германии, в первую очередь с американской стороны, и находит подтверждение наличию многочисленных уступок М. С. Горбачева в ходе переговоров с Дж. Бушем⁷². В то же время, не все исследователи подчеркивали именно решающую роль М. С. Горбачева в ходе объединения Германии. Так, профессор Вологодского государственного педагогического университета Б. В. Петелин отмечает, что «Германию объединяли не Горбачев с Яковлевым и их миссионеры, а единство страны выбрал немецкий народ», однако такая трактовка событий 1989 – 1990 гг. остается достаточно редкой. Приверженцы версии «поражения» СССР на германском направлении видят его причины не только лишь в уступках М. С. Горбачева, но и в усилиях давних противников по Холодной войне – США. Профессор МГИМО А. А. Ахтамзян считает, что «для США присоединение ГДР к ФРГ было частью общего курса на ослабление СССР, который был взят в период президентства Р. Рейгана и доведен до логического завершения его преемником Дж. Бушем»⁷³.

В схожем ключе оценивались и изменения в Восточной Европе⁷⁴. Главный научный сотрудник дипломатической академии МИД РФ В. Л. Мусатов среди основных причин перемен в Восточной Европе называл нерасчетливую и непоследовательную политику М. С. Горбачева, экспортировавшего опыт Перестройки в этот регион, а также недовольство народа старыми консервативными режимами⁷⁵.

Такой характер оценки событий 1989–1991 г. был применим не только к исследованию Германского вопроса или темы потери влияния СССР в Восточной Европе, но и ко всем советско-американским отношениями периода. Дискурс отечественной историографии основывается на определении степени влияния

⁷² Наринский М. М. М. С. Горбачев и объединение Германии. По новым материалам // Новая и новейшая история. 2004. № 1. С. 14–30; Петелин Б. В. «Документ Португалова» о позиции советского руководства по германскому вопросу. 21 ноября 1989 г. // Вопросы истории. 2005. № 10. С. 3–9.

⁷³ Ахтамзян А. А. Объединение Германии. Обстоятельства и последствия. Очерки. М., 2010. С. 7.

⁷⁴ История антикоммунистических революций конца XX века: Центральная и Юго-Восточная Европа / отв. ред. Ю. С. Новопашин. М., 2007. 397 с.; Революция 1989 г. в странах Центральной (Восточной) Европы: взгляд через десятилетие / под ред. Г. Н. Севостьянова. М., 2001. 201 с.

⁷⁵ Мусатов В. Л. Метаморфозы политики Горбачева в отношении стран социалистического содружества // Новая и новейшая история. 2009. № 3. С. 18.

отдельных политических деятелей на завершение Холодной войны и на распад Советского Союза. При этом, следует еще раз оговориться, что именно роль М. С. Горбачева признавалась в большинстве работ главной, а влияние Дж. Буша определялось либо как нейтральное, либо как агрессивное против СССР. Заметной стала концепция не только «поражения» М. С. Горбачева, но и его «измены» интересам государства, которая во многом следовала в духе конспирологической версии событий уже упомянутого выше В. А. Крючкова. Профессор А. И. Уткин отмечал беспрецедентные уступки советского руководства по всем вопросам внешней политики и соглашался, что эта сдача позиций была не чем иным, как «изменой Генсека»⁷⁶. Профессор Санкт-Петербургского университета М. Ф. Польшин, который активно занимался изучением внешней политики Перестройки, приходил к выводу, что «политика Горбачева была хорошо продумана на мировой арене, и ни о какой ошибке говорить нельзя», а все его действия вписываются в его «утопическую задачу» построения «общеевропейского дома»⁷⁷. А. В. Островский был настроен более радикально, считая, что все действия М. С. Горбачева были направлены на достижение одной цели – «ликвидации Советского Союза как государства-корпорации»⁷⁸. Более маргинальная точка зрения на действия М. С. Горбачева как на измену и предательство государства изложена в работах О. А. Платонова и А. П. Шевякина⁷⁹.

Вместе с тем эта концепция «измены» М. С. Горбачева признавалась далеко не всеми исследователями. Профессор Российского государственного гуманитарного университета А. В. Шубин отмечает, что версия об очевидном предательстве «агентов влияния» в Кремле «не дотягивает даже до рабочей гипотезы», поскольку прямо противоречит логике событий и выглядит скорее как

⁷⁶ Уткин А. И. Измена Генсека. Бегство из Европы. М., 2009. 253 с.

⁷⁷ Польшин М. Ф. Внешняя политика М. С. Горбачева 1985 – 1991 гг. СПб., 2015. С. 405.

⁷⁸ Островский А. В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. М., 2011. 864 с. URL: http://royallib.com/read/ostrovskiy_aleksandr/glupost_ili_izmena_rassledovanie_gibeli_sssr.html#2809957 (дата обращения: 24.12.2016).

⁷⁹ Платонов О. А. Государственная измена. М., 2013. 576 с.; Шевякин А. П. Загадка гибели СССР. История заговоров и предательств. 1945 – 1991. М., 2003. 461 с.

оправдание бывших сотрудников советских спецслужб, оказавшихся неспособными предотвратить крах государства⁸⁰.

Отправной точкой для рассуждений в группе работ об «измене» М. С. Горбачева становится позиция США, которые, по мнению исследователей, желали видеть скорый крах Советского Союза. М. Ф. Польшов отмечал, что «новое мышление» М. С. Горбачева во внешней политике оказалось «дорогой преимущественно с односторонним движением», где США исполняли роль потребителей уступок, не идя на адекватные ответные шаги, тем самым эксплуатируя подход М. С. Горбачева к внешней политике⁸¹. Значительную роль администрации Дж. Буша в событиях 1989–1991 гг. видит и профессор В. М. Зубок. Он подчеркивает, что и Дж. Буш, и Дж. Бейкер, и Дж. Мэтлок признавали, что «оказывали значительное влияние на Горбачева», однако отрицали свое участие в развале СССР⁸². В. М. Зубок также отмечает роль непредоставления США экономической помощи СССР в тот момент, когда страна больше всего в этом нуждалась, подчеркивая, что «дружба» с Дж. Бушем была лишь попыткой последнего заставить М. С. Горбачева идти на большие уступки⁸³. М. М. Наринский отмечает, что несмотря на дух сотрудничества, присутствовавший в новой политике, которую заложил М. С. Горбачев, «руководство США оставалось на позициях навязывания американской системы ценностей, опоры на американскую экономическую и военную мощь, стремления к мировому преобладанию»⁸⁴. С. Н. Белевцева утверждает, что главной внешнеполитической целью США было «установление однополярного мира во главе с единственной сверхдержавой Соединенными Штатами Америки»⁸⁵.

Вместе с тем, не все исследователи усматривали «злой умысел» в действиях администрации Дж. Буша. Анализируя влияние США на события 1989 – 1991 гг.,

⁸⁰ Шубин А. В. Парадоксы Перестройки. Упущенный шанс СССР. М., 2005. С. 308 – 309.

⁸¹ Польшов М. Ф. Внешняя политика М. С. Горбачева 1985 – 1991 гг. СПб., 2015. С. 405.

⁸² Зубок В. М. Неудавшаяся империя. Советский Союз в холодной войне от Сталина до Горбачева. М., 2011. С. 458.

⁸³ Там же. С. 480.

⁸⁴ Наринский М. М. Советское руководство и кризис в Персидском заливе (1990 – 1991 годы). Новые материалы // Новая и новейшая история. 2007. № 3. С. 98.

⁸⁵ Белевцева С. Н. Подходы администрации Дж. Буша-старшего к решению региональных конфликтов // Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета. Курск, 2011. № 3 (19). URL: <http://www/scientific-notes.ru/pdf/021-032.pdf> <28/06/2015> (дата обращения: 24.12.2016).

А. В. Шубин говорил об отсутствии планов по развалу СССР у Дж. Буша, который опасался «непредсказуемых последствий»⁸⁶. Другие исследователи считали, что основной мотивацией нежелания Дж. Буша способствовать краху СССР стала его обеспокоенность судьбой советского ядерного оружия. В. О. Печатнов и А. С. Маныкин в «Истории внешней политики США» отмечали, что ряд чиновников администрации Дж. Буша боялись превращения СССР в «Югославию с ядерным оружием», с чем был согласен и Дж. Буш⁸⁷. Доцент Уральского федерального университета Д. И. Победаш, развивая эту мысль, приходит к выводу, что «для США одной из главных угроз, которые могли возникнуть из-за распада СССР, была возможность появления новых держав, обладающих ядерным оружием». Именно этим он объяснил стремление Дж. Буша сохранить Советский Союз и его ориентацию на М. С. Горбачева⁸⁸.

§ 2. Зарубежная историография

Изучение процесса окончания Холодной войны, крушения Советского Союза и роли в этих процессах администраций США является неотъемлемой частью англо-саксонской исторической науки. Для западных исследователей становится важным определить степень влияния руководителей государств в означенных процессах. Одновременно, подобные изыскания встраиваются в повестку как академической, так и политической среды. Мы будем рассматривать, в основном, работы историков и политологов из США, так как именно для них определение роли Дж. Буша в завершении Холодной войны является первостепенной задачей. Вместе с тем в обзоре мы затронем и специалистов из Великобритании, Канады и континентальных европейских государств.

Литература, посвященная советской политике Дж. Буша в 1989–1991 гг., может быть условно разделена на несколько больших групп:

⁸⁶ Шубин А. В. Парадоксы Перестройки. Упущенный шанс СССР. М., 2005. С. 296.

⁸⁷ Печатнов В. О., Маныкин А. С. История внешней политики США. М., 2012. С. 556.

⁸⁸ Победаш Д. И. Нестабильность в СССР в 1991 г. как угроза безопасности США: М. С. Горбачев и Б. Н. Ельцин глазами американских политиков // Международные отношения в XX – XXI вв.: материалы Междунар. науч. конф. в рамках Первых Чемпаловских чтений. Екатеринбург, 2013. С. 306–312.

- Работы, непосредственно посвященные личности Дж. Буша как политика и человека⁸⁹;
- Общие труды по истории Холодной войны⁹⁰;
- Работы, анализирующие отдельные процессы международных отношений в 1989–1991 гг. (объединение Германии, Прибалтийский вопрос, политика НАТО, проблема контроля над вооружениями и т.д.)⁹¹;
- Работы, делающие акцент на специфические аспекты осуществления внешней политики США (роль разведывательного сообщества, конгресса США)⁹²;
- Труды, посвященные изучению Советского Союза, Перестройки, личности М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина⁹³.

⁸⁹ Duffy M., Goodgame D. *Marching in Place: The Status Quo Presidency of George Bush*. N.Y., 1992. 320 p.; Barilleaux R. J., Stuckey M. E. *Leadership and the Bush: Prudence or Drift in an Era of Change*. N.Y., 1992. 229 p.; Hurst S. *The Foreign Policy of the Bush Administration: In Search of a New World Order*. N. Y., 1999. 253 p.; Chaitkin A., Tarpley W. G. *George Bush: The Unauthorized Biography*. N. Y., 2004. 659 p.; Parmet H. *The Life of a Lone-Star Yankee*. N.Y., 1997. 576 p.; Greene J. R. *The Presidency of George Bush*. Lawrence, 2000. 245 p.; Levantrosser W. F., Perotti R. *A Noble Calling: Character and the George H.W. Bush Presidency Contributions in political science*. L., 2004. 378 p.; Naftali T. *George H. W. Bush – The American Presidents Series: The 41st President, 1989-1993*. N. Y., 2007. 224 p.; Nelson M., Perry B. A. *41: Inside the Presidency of George H.W. Bush*. Ithaca, 2014. 280 p.; Maynard C. *Out of the Shadow: G. H. W. Bush and the End of the Cold War*. N. Y., 2008. 176 p.; Meecham J. *Destiny and Power: The American Odyssey of George Herbert Walker Bush*. N. Y., 2015. 864 p.; Wicker T. *George Herbert Walker Bush*. N. Y., 2004. 240 p.; Mervin D. *George Bush and the Guardianship Presidency*. N. Y., 2016. 265 p.

⁹⁰ Gaddis J. L. *The Cold War*, L., 2011. 352 p.; Pons S., Romero F. *Reinterpreting the End of the Cold War: Issues, Interpretations, Periodizations*, *Cold War History*. L., 2014. 248 p.; Prados J. *How the Cold War Ended: Debating and Doing History*. N. Y., 2011. 301 p.; Cox M. *Rethinking the End of the Cold War // Review of International Studies*. 1994. April. Vol. 20, Iss. 02. P. 187–200; Powaski R. E. *The Cold War: The United States and the Soviet Union, 1917-1991*. N.Y., 1997. 368 p.; Service R. *The End of the Cold War*. L., 2015. 688 p.; Garthoff R. *The Great Transition*. Washington D. C., 2000. 848 p.; Oberdorfer D. *From the Cold War to a New Era: The United States and the Soviet Union, 1983-1991*. N. Y., 1998. 552 p.; Beschloss M., Talbott S. *At the Highest levels: The Inside Story of the End of the Cold War*. N. Y., 2016. 518 p.; *The Cambridge History of the Cold War / ed. M. Leffler, O. A. Westad*. N.Y., 2010. 602 p.; Larson D. W. *Anatomy of Mistrust: U.S.-Soviet Relations During the Cold War*. N. Y., 1997. 329 p.

⁹¹ Hiden J., Made V., Smith D. J. *The Baltic Question During the Cold War*. N. Y., 2008. 224 p.; Shumaker D. H. *Gorbachev and the German Question: Soviet-West German Relations, 1985 – 1990*. L., 1995. 202 p.; Zelikow P., Rice C. *Germany Unified and Europe Transformed: A Study in Statecraft*. Harvard, 1995. 493 p.; Stent A. *Russia and Germany Reborn: Unification, the Soviet Collapse, and the New Europe*. Princeton, 2000. 320 p.

⁹² Dobson A., Marsh S. *U.S. Foreign Policy since 1945*. N. Y., 2001. 264 p.; Sigal L. *Hang separately: cooperative security between the United States and Russia, 1985-1994*. N. Y., 2000. 397 p.; Sparrow B. *The Strategist: Brent Scowcroft and the Call of National Security*. N. Y., 2015. 752 p.; Herman M., Hughes G. *Intelligence in the Cold War: What Difference Did it Make?* L., 2013. 160 p.; Richelson J. *The U.S. Intelligence Community*. N. Y., 2008. 648 p.; Arbel D., Edelist R. *Western Intelligence and the Collapse of the Soviet Union: 1980-1990: Ten Years that Did Not Shake the World*. L., 2004. 338 p.; Mayers D. *The Ambassadors and America's Soviet Policy*. N. Y., 1995. 368 p.; Fischer B. B. *At Cold War's End: U.S. Intelligence on the Soviet Union and Eastern Europe, 1989-1991*. Langley, 1999. 437 p.; Madrell P. *The Image of the Enemy: Intelligence Analysis of Adversaries since 1945*. N. Y., 2015. 312 p.; Haines G, Legget R. *Watching the Bear: Essays on CIA's Analysis of the Soviet Union*. Washington, D. C., 2003. 290 p.; Daalder I., Destler I. M. *In the Shadow of the Oval Office: Profiles of the National Security Advisers and the Presidents They Served—From JFK to George W. Bush*. N. Y., 2009. 400 p.; Art R. J., Cronin P. M. *The United States and Coercive Diplomacy*. Washington, D. C., 2003. 442 p.

⁹³ Remnick D. *Lenin's Tomb: The Last Days of the Soviet Empire*. N.Y., 1994. 624 p.; Kotkin S. *Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970 – 2000*. N.Y., 2008. 314 p.; Brown A. *The Gorbachev Factor*. N.Y., 1997. 444 p.; O'Clery C. *Moscow, December 25, 1991: The Last Day of the Soviet Union*. L., 2011. 560 p.; Zubok V. *A Failed Empire: The Soviet Union in the Cold War from Stalin to Gorbachev*. Chapel Hill, 2009. 488 p.

Изучение советского направления внешней политики Дж. Буша началось уже в 1991 г., когда авторы попытались осмыслить те масштабные изменения в мироустройстве, которые произошли с конца 1980-х гг. Американская академическая и интеллектуальная элита, по сути, оказалась неспособной предвидеть процессы, которые произошли в мире в 1989–1991 гг., и поэтому направила часть своих сил на переосмысление собственной методологии. Фрустрация части сообщества выразилась в появлении двух основных объяснений неудачи интеллектуалов. Первое объяснение указывало на слабость специального ответвления политической, исторической и экономической науки, получившего название советология. По мнению специалистов, придерживающихся этой точки зрения, советология, используя старые и неизменные методологические установки времен Холодной войны, оказалась попросту не готова к анализу процессов, которые происходили в Советском Союзе. Именно поэтому, несмотря на все предшествующие заслуги направления, оно оказалось фактически бесполезным в попытке предвидеть развитие событий⁹⁴.

Второе объяснение представляет более широкое понимание ответственности, которое сформулировал специалист по истории Холодной войны Дж. Л. Гэддис. Историк видел методологическую проблему не только лишь в советологии, но и во всей науке о международных отношениях. Дж. Л. Гэддис подчеркивал, что научность и универсальность, которыми гордились теоретики международных отношений, в конечном итоге и привели их к неспособности увидеть в том числе и признаки распада Советского Союза, так сильно повлиявшие на форму мироустройства: «Все существовавшие теории международных отношений оказались столь же “полезными” в предсказании основных событий мировой политики после окончания Второй мировой войны, как гадание по звездам, по внутренностям животных и прочие подобные методы»⁹⁵.

⁹⁴ Cox M. The End of the USSR and the Collapse of Soviet Studies // *Coexistence*. 1994. June. Vol. 31, № 2. P.89 – 104; Cockburn P. *Getting Russia Wrong: The End of Kremlinology*. N.Y., 1989. 220 p.

⁹⁵ Gaddis J. L. *International Relations Theory and the End of the Cold War* // *International Security*. 1992-1993. Winter. Vol. 17, №.3. P. 18.

Так или иначе, но процесс уже можно было признать состоявшимся, и исследователям было необходимо проанализировать и охарактеризовать то, что произошло в 1989 – 1991 г. Тем более, что актуальность этого анализа была сформулирована и текущей политической ситуацией. Сам Дж. Буш в угоду интересам избирательной компании 1992 г. взял на себя полную ответственность за, как он сказал, «победу демократии и свободы»⁹⁶. Следует отметить, что ранее Дж. Буш пытался избегать подобных оценок, не эксплуатируя тему «победы» Запада в Холодной войне, чтобы тем самым политически не навредить М. С. Горбачеву и не дать оснований для реваншизма сторонникам жесткой линии внутри СССР. Теперь же Дж. Буш намеревался сделать факт крушения Советского Союза своим преимуществом в предвыборной гонке и в традиционном обращении к конгрессу США 28 января 1992 г. назвал это событие «библейским» по своим масштабам⁹⁷. Кандидат в президенты США от Демократической партии У. Клинтон, который противостоял Дж. Бушу в борьбе за должность, ответил на это, что попытки республиканской администрации приписать себе заслуги в победе в Холодной войне выглядят так, словно «петух приписывает себе заслуги за то, что наступил рассвет»⁹⁸.

Такая активная полемика означала, что академическая и интеллектуальная элита получила своего рода «заказ» на изучение исторического процесса, а их оценки, во многом, соответствовали потребностям настоящего момента. Таким образом, уже к 1992 г. главной целью американских интеллектуалов стало проанализировать те события, которые завершились в 1991 г. исчезновением Советского Союза и превращением США в единственную мировую сверхдержаву, а также определить, какую роль в этих процессах сыграли сами США и, в первую очередь, еще действующая на тот момент администрация Дж. Буша.

⁹⁶ Address to the Nation on the Commonwealth of Independent States, 1991-12-25. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/3791> (дата обращения: 30.05.2017).

⁹⁷ Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union, 1991-01-28. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/3886> (дата обращения: 30.06.2017).

⁹⁸ The 1992 Campaign; Excerpts From Clinton's Speech on Foreign Policy Leadership. Published: August 14, 1992. URL: <http://www.nytimes.com/1992/08/14/us/the-1992-campaign-excerpts-from-clinton-s-speech-on-foreign-policy-leadership.html?pagewanted=all> (дата обращения: 30.05.2017).

Однако следует подчеркнуть, что роли администрации сорок первого президента США в академической среде в значительной степени уделялось меньше внимания. Исследователи, особенно консервативного толка, видели решающую роль Р. Рейгана в пресловутой «победе» в Холодной войне. По их мнению, именно жесткая политика сорокового президента США заставила Советский Союз согнуться под тяжестью военных расходов и не оставила перед М. С. Горбачевым другого выхода, кроме как сесть за стол переговоров с американцами и пойти на значительные уступки. Администрация же Дж. Буша довольствовалась ролью «завершителей сделок»⁹⁹.

Вместе с тем, интерес к оценке влияния администрации Дж. Буша на исторические процессы в Советском Союзе и мире постепенно увеличивался, что легко проследить по количеству опубликованных работ, посвященных именно Дж. Бушу как политику и человеку. Повышенное внимание к деятельности сорок первого президента США приходится на период 2002–2008 гг., когда у власти находился его сын, Дж. У. Буш. Характерно, что выход наибольшего числа книг, посвященных именно Дж. Бушу, приходится на 2004 г. – год президентских выборов, в которых участвовал Дж. У. Буш. Такой высокий спрос на оценку президентства Дж. Буша можно объяснить, в первую очередь, попыткой сравнить действия отца и сына. Также, значительная часть общества, недовольная курсом Дж. У. Буша, заранее отдавала предпочтение осторожной и выверенной внешней политике отца¹⁰⁰. При этом, следует отметить, что часть работ была выполнена либо для достижения сиюминутных политических целей¹⁰¹, либо для того, чтобы удивить читателя шокирующими «теориями заговора»¹⁰².

⁹⁹ Schweizer P. Victory: The Reagan Administration's Secret Strategy that Hastened the Collapse of the Cold War. N.Y., 1994. 284 p.; Dolan A. R. Undoing the Evil Empire: How Reagan Won the Cold War. Washington, D.C., 1990. 350 p.; Glynn P. Closing Pandora's Box: Arms Races, Arms Control and the History of the Cold War. N.Y., 1992. 464 p.; Weinberger G. Fighting for Peace. N.Y., 1992. 477 p.; Pipes R. Misinterpreting the Cold War: The Hardliners Were Right // Foreign Affairs. 1995. January / February. URL: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/review-essay/1995-01-01/misinterpreting-cold-war-hardliners-were-right> (дата обращения: 30.05.2017).

¹⁰⁰ Naftali T. George H. W. Bush – The American Presidents Series: The 41st President, 1989-1993. N. Y., 2007. P. 176.

¹⁰¹ В этой связи можно отметить работы: Duffy M., Goodgame D. Marching in Place: The Status Quo Presidency of George Bush. N.Y., 1992. 320 p.; Phillips K. American Dynasty: Aristocracy, Fortune, and the Politics of Deceit in the House of Bush. N. Y., 2004. 416 p.

¹⁰² Chaitkin A., Tarpley W. G. George Bush: The Unauthorized Biography. N. Y., 2004. 659 p.; Baker R. Family of Secrets: The Bush Dynasty, America's Invisible Government, and the Hidden History of the Last Fifty Years. N. Y., 2009. 592 p.

Тенденции оценки советской политики Дж. Буша достаточно четко очерчиваются в зарубежной историографии, начиная уже с 1992 г. Мнения исследователей можно условно разделить на **три группы**. Представители **первой группы** считают общий итог как всей внешней политики Дж. Буша, так и советского направления в частности, неудачным, прямо указывая на пассивность сорок первого президента. Одна из первых работ, посвященных президентству Дж. Буша, была написана корреспондентами журнала «Тайм» М. Даффи и Д. Гудгеймом, работавшими в Белом доме в течение всего президентского срока Дж. Буша. Их работа «Маршируя на месте» задавала совершенно определенный характер оценки не только всего президентства Дж. Буша, но и всей внешней политики, в том числе и на советском направлении. По мнению авторов, сорок первый президент действовал с осторожностью, которая граничила с бездействием, а все значимые внешнеполитические инициативы были лишь реакцией президента, не желающего перемен и боявшегося их. Журналисты создают образ политика, чересчур озабоченного сохранением статуса-кво на международной арене, что сделало Дж. Буша неспособным справиться с «вызовом М. С. Горбачева»¹⁰³.

Специалист по истории Советского Союза, профессор Квебекского университета Ж. Левек считал, что именно советское отношение к внешней политике имело ключевое значение, а вся активность Дж. Буша на международной арене сводилась по сути к двум задачам: во-первых, не допустить дестабилизации позиции М. С. Горбачева внутри страны и, во-вторых, защитить плоды демократизации в Восточной Европе. Обе задачи Дж. Буш в 1989 г. смог выполнить, однако, по мнению Ж. Левека, так и остался наблюдателем в международных делах, исповедуя принцип «благоразумия»¹⁰⁴. Профессор Колумбийского университета Л. Сигал обвиняет Дж. Буша в том, что тот не смог извлечь большей выгоды для США, особенно в плане ядерного разоружения с открытой к подобным инициативам администрацией М. С. Горбачева. Упущенные

¹⁰³ Duffy M., Goodgame D. *Marching in Place: The Status Quo Presidency of George Bush*. N.Y., 1992. 320 p.

¹⁰⁴ Levesque J. *Fin D'un Empire*, 1989. L., 1997. P. 138.

возможности, таким образом, перевешивают всю пользу от пресловутого «благоразумия» Дж. Буша¹⁰⁵.

Много внимания было уделено способности Дж. Буша следовать за переменами и приспосабливаться к ним. Именно этого качества был лишен Дж. Буш как политик, по мнению профессора Американского университета в Вашингтоне Дж. Голдгейера и профессора Стэнфордского университета, а также бывшего посла США в России (2012–2014) М. Макфола. «Президент Буш сделал очень мало для поощрения смены режима в Советском Союзе... Реформы, по мнению Буша, были внутренним делом советского руководства, на что США должны были только реагировать, но не пытаться стимулировать их или придать им какую-то форму. Вообще перспективы радикальных перемен вызывали у Буша и его команды чувство нервозности», – считали авторы¹⁰⁶.

По мнению профессора университета Радгерса Д. Фоглсонга, Дж. Буш лишь продемонстрировал «скупое благоразумие и пассивность» в своих подходах к Советскому Союзу и не показал никакой заинтересованности в «продвижении американских ценностей»¹⁰⁷. С. Коткин, профессор Принстонского университета, идет дальше в своих оценках, заявляя, что на советском направлении действия администрации Дж. Буша успешными назвать нельзя, а «самодовольство, с которым уделяли внимание развалу Советского Союза, можно было сравнить только лишь с наглой попыткой со стороны чиновников администрации Р. Рейгана и Дж. Буша украсть похвалу за результат, к которому никто из них не имел никакого отношения»¹⁰⁸.

Соглашается с подобной оценкой и доцент университета Торонто Б. Фишер, которая отмечает, что все процессы 1989–1991 гг. завершились во многом неуправляемо, и, в конечном итоге, роль М. С. Горбачева в поистине революционном окончании Холодной войны стала решающей, чего нельзя сказать

¹⁰⁵ Sigal L. Hang separately: cooperative security between the United States and Russia, 1985-1994. N. Y., 2000. 397 p.

¹⁰⁶ Цит. по: Голдгейер Дж. Макфол М. Цель и средства. М., 2003. С. 19.

¹⁰⁷ Foglesong D. The American Mission and the 'Evil Empire': The Crusade for a 'Free Russia' Since 1881. N. Y., 2007. P. 202.

¹⁰⁸ Kotkin S. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970-2000. N. Y., 2008. P. 185.

ни о политике Р. Рейгана, ни, тем более, Дж. Буша¹⁰⁹. К схожему выводу приходит и профессор Оксфорда Р. Сервис, который считает, что главным деятелем изменений в мире был именно М. С. Горбачев, в то время как и Р. Рейган и Дж. Буш «смотрели с удивлением, как СССР сворачивает свою тоталитарную политику и коммунистическую идеологию»¹¹⁰.

Вторая группа исследователей сходилась во мнении, что пресловутое «благоразумие» (prudence) Дж. Буша это не пассивность и страх действовать. Консерватизм Дж. Буша во внутренних делах в значительной степени компенсировался выверенной международной политикой, лишенной фатальных ошибок. Д. Мервин, профессор университета Уорика, называет это «защитным президентством» (guardian presidency) и отмечает, что главной целью Дж. Буша было стремление защитить предшествующие завоевания, что отражалось в достаточно пассивной внутренней и активной внешней политике, которая, в свою очередь, не имела глобальной цели «изменения мирового порядка». По его мнению, Дж. Буш был «больше консерватор, чем защитник перемен», а политика на советском направлении была основана на принципе «не давать надежды, которые могли бы не оправдаться»¹¹¹. Именно этим, по мнению Д. Мервина, и определялась осторожная риторика Дж. Буша в отношении окончания Холодной войны и событий в СССР. В долгосрочной перспективе, однако же, автор приходит к выводу, что, несмотря на реагирующий характер внешней политики Дж. Буша, его заслуги являются значительными, так как манера действовать осторожно и в соответствии с моментом, особенно в случае с Советским Союзом, доказала немалую эффективность¹¹². Основной характеристикой стратегии Дж. Буша в отношениях с СССР было именно полное ее отсутствие, расчет на способность

¹⁰⁹ Fischer B. A. U.S. Foreign Policy under Reagan and Bush // The Cambridge History of the Cold War / ed. M. Leffler, O. A. Westad . Vol. 3. N. Y., 2010. P. 288.

¹¹⁰ Service R. The End of the Cold War. L., 2015. 688 p. URL: <https://books.google.ru/books?id=VrxtCQAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Service+R.+The+End+of+the+Cold+War.&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjOxN-O2bXUAhVI0poKHbltAwsQ6AEIJzAA#v=onepage&q=Service%20R.%20The%20End%20of%20the%20Cold%20War.&f=false> (дата обращения: 22.03.2017).

¹¹¹ Mervin D. An Evaluation of the Presidency of George Bush // Noble Calling: Character and the George H.W. Bush Presidency Contributions in political science / ed. Levantrosser W. F., Perotti R. A. L., 2004. P. 102.

¹¹² Ibid. P. 116.

быстро ответить на вызовы М. С. Горбачева. Сравнивая администрации Дж. Буша и Р. Рейгана, Д. Мервин подчеркивал, что команда Дж. Буша состояла из умеренных и прагматичных деятелей, в то время как Р. Рейган был слишком сконцентрирован на идеологии и переменах. Также Д. Мервин отмечал черту внешней политики, которая была не столь присуща предыдущим администрациям, – ставку на личную дипломатию. Именно такая тактика, по мнению исследователя, помогла США добиться значительных подвижек практически во всех мировых проблемах периода¹¹³. В том числе и посредством личных отношений с М. С. Горбачевым, Дж. Буш смог добиться, в частности, принятия советским лидером объединения Германии. Кстати, именно способность Дж. Буша строить личные отношения политический обозреватель «Нью-Йорк таймс» Т. Уикер считал одним из главных умений сорок первого президента¹¹⁴.

Профессор университета Майями Р. Барилло и профессор университета Джорджии М. Стаки пытаются проанализировать различные позиции в оценке президентского срока Дж. Буша и приходят к выводу об успешности как всей внешней политики, так и отдельно советского направления. Задавая главный вопрос, как же можно охарактеризовать президентство Дж. Буша, как «благоразумие или дрейф в эпоху перемен», авторы склоняются к первому варианту. В их представлении, те изменения, которые происходили в мире не были, конечно, заслугой Дж. Буша, однако он сумел добиться максимальной выгоды для США¹¹⁵.

Настоящий прорыв в изучении политики Дж. Буша в отношении Советского Союза произошел в 1993 г., когда вышла книга М. Бешлосса, одного из самых известных историков президентства США, и С. Тэлботта, работавшего в то время политическим обозревателем, а позднее занимавшего пост заместителя госсекретаря, «На самом высоком уровне: история окончания Холодной войны

¹¹³ Mervin D. George Bush and the Guardianship Presidency. N. Y., 2016. P. 158 – 159.

¹¹⁴ Wicker T. George Herbert Walker Bush. N. Y., 2004. 240 p.

¹¹⁵ Barilleaux R. J., Stuckey M. E. Leadership and the Bush: Prudence or Drift in an Era of Change. Westport., 1992. 229 p.

изнутри»¹¹⁶. Авторы составили очень подробный нарратив об американо-советских отношениях, буквально день за днем воссоздавая хронологию событий на основе информации, полученной от действующих лиц, большинство из которых остались анонимны. Это могло бы заставить усомниться в некоторых цитатах, однако они находят подтверждение в источниках, в том числе и из Президентской библиотеки Дж. Буша. Данная работа ознаменовала собой новый этап углубления анализа на основании фактического материала. Политика Дж. Буша на советском направлении предстает в этой работе в совершенно ином виде: пассивность сорок первого президента не подтверждалась тем материалом, который представили авторы.

К схожему выводу приходил в 1996 г. профессор Квебекского университета Ч.- Ф. Дэвид, назвавший Дж. Буша «президентом – активистом»¹¹⁷. Он особо подчеркивал, что советское направление политики этой администрации, как и вся внешняя политика в целом, имели свои взлеты и падения. Автор отмечал, что в международных отношениях экспертиза Дж. Буша была такой, какой не было ни у одного из президентов США. Это приводило даже к существенным перегибам. По мнению Дэвида, стиль Дж. Буша в принятии решений по отношению к СССР был бессистемным, с опорой на инстинкт. Успехи на советском направлении были основаны, в первую очередь, на личном понимании оппонента со стороны Дж. Буша, в то время как неудачи происходили из-за ошибок в оценке ситуации. Таким образом, автор приходит к выводу, что внешняя политика Дж. Буша была уникальна, так как практически полностью зависела от личности президента¹¹⁸.

Отвечая на вопрос, кто же из мировых лидеров был двигателем перемен и главным действующим лицом мировой политики, профессор Оксфордского университета А. Браун признавал это заслугой М. С. Горбачева. По мнению А. Брауна, именно «он сделал больше, чем кто-либо другой, чтобы закончить Холодную войну»¹¹⁹. Вместе с тем, и Дж. Буш не выступал в качестве

¹¹⁶ Beschloss M., Talbott S. At the Highest levels: The Inside Story of the End of the Cold War. Boston., 1993. 498 p.; Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. 352 с.

¹¹⁷ David C.–P. Foreign Policy making under George Bush // Diplomacy & Statecraft. 1996. March. Vol. 7, № 1. P. 197.

¹¹⁸ Ibid. P. 217.

¹¹⁹ Brown A. The Gorbachev Factor. N. Y., 1997. P. 317.

бездействующего наблюдателя. Именно адекватный и конструктивный ответ сорок первого президента на те изменения, которые инициировал М. С. Горбачев, позволил избежать разрушительных последствий этих изменений¹²⁰. С. Плохий из Гарвардского университета соглашается с тем, что именно М. С. Горбачев «изменил свое государство и мир», признавая, однако и очевидные заслуги Дж. Буша, «одного из самых осторожных и непритязательных западных лидеров своего времени», действия которого, в конечном счете, и «предопределили мирный характер распада» Советского Союза¹²¹. Эксперт Брукингского института и бывший посол США в Болгарии Р. Гартхофф был согласен с такой оценкой влияния политических деятелей на международную политику. По его мнению, именно М. С. Горбачев «преуспел, вопреки воображению всех и каждого, в доведении Холодной войны до завершения». И хоть добился он этого и не в одиночку, только лишь к М. С. Горбачеву был применим эпитет «незаменимый»¹²². В понимании Р. Гартхоффа, и Р. Рейган, и Дж. Буш сделали слишком мало, чтобы помочь М. С. Горбачеву или вознаградить его за уступки, однако осторожный подход Дж. Буша, по мнению Р. Гартхоффа, был более результативен, чем политика Р. Рейгана. Этот подход позволил Дж. Бушу не ввязываться слишком активно в изменения в Европе, однако заметно снизил его роль в доведении Холодной войны до ее логического конца¹²³.

В схожей манере сравнивая вклад двух президентов США, Р. Рейгана и Дж. Буша, бывший дипломатический корреспондент «Вашингтон пост» и профессор университета Джона Хопкинса Д. Обердорфер приходил к выводу, что именно Р. Рейган сделал главное для создания нового типа отношений с СССР¹²⁴. Однако Дж. Буш привнес на пост «абсолютно другой стиль принятия внешнеполитических решений, вместе с тем сохранив в значительной степени преемственность направления американской внешней политики». Именно его

¹²⁰ Brown A. Perestroika and the End of the Cold War // Cold War History. 2007. February. № 7. P. 14.

¹²¹ Плохий С. Последняя империя. Падение Советского Союза. М., 2015. С. 21.

¹²² Garthoff R. The Great Transition. Washington, D. C., 2000. P. 778.

¹²³ Garthoff R. The U.S. Role in Winding Down the Cold War, 1980–90 // The Last Decade of The Cold War / ed. O. Njolstadt. L., 2004. P. 160 – 161.

¹²⁴ Oberdorfer D. From the Cold War to a New Era: The United States and the Soviet Union, 1983-1991. N. Y., 1998. P. 479.

действия внесли решающий вклад в развитие американо-советских отношений, которые были «переведены на новую ступень близости и сотрудничества». Осторожный подход и терпимость Дж. Буша на советском направлении, по Обердорферу, предотвратили кризис в отношениях с СССР, но, в то же самое время, Дж. Буш никак не смог отреагировать на нарастающие экономические проблемы Советского Союза. Автор приходит к выводу, что несмотря на всю успешность американской политики на советском направлении, Дж. Буш не мог существенно повлиять на ситуацию внутри СССР и предотвратить его крах, что он, однако, сделать пытался¹²⁵.

Профессор университета Сент-Эндрюса А. Добсон и профессор Кардиффского университета С. Марш в их исследовании внешней политики США с 1945 г. приходят к выводу, что пусть США и не поспособствовали напрямую концу советского режима, однако правильно им распорядились. Что же касается Дж. Буша, то при нем «США выражались консервативно, но приспособились к радикально изменяющемуся миру» и даже смогли сделать союзником в войне в Персидском заливе своего «старого врага», Советский Союз¹²⁶.

Концепцию «инкрементализма» (постепенности) внешней политики выстраивают упомянутый выше Р. Барилло и профессор университета Джорджии Мэйсона М. Розелл. В их понимании, инкрементализм противопоставлялся критике Дж. Буша за чрезмерную осторожность и заслуживал положительной оценки как соответствующий своему времени¹²⁷.

Характерна также оценка бывшего советника по национальной безопасности в администрации президента Дж. Картера (1977–1981) З. Бжезинского, представленная им в труде «Три президента и кризис американской сверхдержавы». Сравнивая внешнюю политику Дж. Буша, Клинтона и Дж. У. Буша, автор приходит к выводу, что действия Дж. Буша-старшего были самыми успешными. В первую очередь, З. Бжезинский отмечает его успехи в помощи краху советского государства, умелых действиях в отношении Восточной

¹²⁵ Oberdorfer D. From the Cold War to a New Era: The United States and the Soviet Union, 1983-1991. N. Y., 1998. P. 480.

¹²⁶ Dobson A., Marsh S. U.S. Foreign Policy since 1945. N. Y., 2001. P. 143.

¹²⁷ Barilleaux R. J., Rozell M. Power and Prudence: The Presidency of George H.W. Bush. College Station, 2004. P. 143.

Европы и формировании коалиции для войны в Персидском заливе. Вместе с тем, эти успехи не были развиты из-за недостатка «видения»¹²⁸. Таким образом, замечательный кризисный «менеджер» Дж. Буш заслужил лишь «четверку» от З. Бжезинского¹²⁹.

Третья группа исследователей видит большой вклад Дж. Буша в завершение Холодной войны и ставит в заслугу Дж. Бушу продуманность его политики и нацеленность на результат. Представители этой группы оценки сорок первого президента США, как например профессор Дж. Р. Грин, создают образ недооцененного президента, идеально подходящего для периодов неопределенности и кризисов¹³⁰. Специальная конференция, проведенная в 2011 г. и посвящённая итогам президентства Дж. Буша, подтвердила этот тезис: многие историки действительно считали, что сорок первый президент США так и остался недооцененным¹³¹. Всему виной оказалась публичная риторика и образ президента, которые так и не смогли изменить представление общества о сдержанности и осторожности Дж. Буша¹³². С этой точки зрения, интересно отметить и суждение историка Дж. Мичэма, который крайне высоко оценивает подходы Дж. Буша к осуществлению политики: «Он сохранял за собой право выбора и сопротивлялся враждебной риторике или же огульным обещаниям. Он вел нацию за собой, сверяя и балансируя счета, понимая, что мир в таких катаклизмах по своей сути нестабилен, и все в нем стремилось принести стабильность или видимость стабильности в неуправляемость реальности»¹³³.

Блестящим стратегом и умным тактиком предстает Дж. Буш в первой настоящей биографии, написанной классиком такого жизнеописания президентов Гербертом Парметом в 1997 г. Автор вступает в заочную дискуссию с критиками Дж. Буша, считавшими его пассивным и безынициативным президентом¹³⁴.

¹²⁸ Brzezinski Z. *Second Chance: Three Presidents and the Crisis of American Superpower*. N. Y., 2007. P. 73.

¹²⁹ Ibid. P. 185.

¹³⁰ Greene J. R. *The Presidency of George Bush*. Lawrence, 2000. 245 p.

¹³¹ Nelson M., Perry B. A. *41: Inside the Presidency of George H.W. Bush*. Ithaca, 2014. 280 p.

¹³² Публичный образ Дж. Г. У. Буша исследуется в следующих работах: Rozel M. *The Press and Bush Presidency*, 1996. 189 p.; Medhurst M. J. *The Rhetorical Presidency of George H. W. Bush*. College Station, 2006. 207 p.; Han L. C. *A Presidency Upstaged: The Public Leadership of George H. W. Bush*. College Station, 2011. 242 p.

¹³³ Meecham J. *Destiny and Power: The American Odyssey of George Herbert Walker Bush*. N. Y., 2015. P. 382.

¹³⁴ Parmet H. *The Life of a Lone-Star Yankee*. N.Y., 1997. P. 424.

Напротив, Г. Пармет выстраивает логику президента в четкую цепочку, тем самым доказывая успех Дж. Буша на советском направлении, которое он понимает очень широко. Историк рассматривает и отношения со странами Восточной Европы, и Германский вопрос, и войну в Персидском заливе сквозь призму взаимодействия с СССР и доказывает общий успех администрации.

Успешность стала определяющим критерием в оценке политики Дж. Буша по отношению к СССР, по мнению С. Херста из Манчестерского университета¹³⁵, а роль сорок первого президента США в определении мировой политики определялась им как «незаменимая»¹³⁶. Согласен с этим и автор биографии Дж. Буша 2007 г. Т. Нафтали, который приходит к выводу, что Дж. Буш адекватно ответил на те изменения, которые произошли в 1989 – 1991 гг. По мнению автора, хоть президентство Дж. Буша и оценивается двойкой, в основном из-за проигранной кампании 1992 г., у него нельзя отнять заслуг на внешнеполитическом направлении. Он мастерски проводил политику в отношении СССР и поощрял изменения, сохраняя при этом постоянство позиции в поддержке М. С. Горбачева, считал Т. Нафтали¹³⁷.

Схожей точки зрения придерживается и профессор университета Северной Алабамы К. Мэйнард. Признавая иницилирующую роль М. С. Горбачева в мировых изменениях, автор, однако, приходит к выводу, что процесс вышел из-под его контроля и лишь Дж. Буш смог направить перемены в правильное русло, не допустив кровавого передела Советского Союза и став тем президентом, который был необходим Соединенным Штатам в этот исторический период¹³⁸. К. Мэйнард также приводит слова ближайших людей в администрации сорок первого президента США. Вот как оценивал Дж. Буша его советник по национальной безопасности Б. Скоукрофт: «Он не создал перемены. Но он управлял ими так, что

¹³⁵ Hurst S. The Foreign Policy of the Bush Administration: In Search of a New World Order. N. Y., 1999. 253 p.

¹³⁶ Cox M., Hurst S. George Bush and the Diplomacy of German Reunification // *Diplomacy & Statecraft*. 2002. December. Vol. 13, № 4. P. 123.

¹³⁷ Naftali T. George H. W. Bush – The American Presidents Series: The 41st President, 1989-1993. N. Y., 2007. 224 p.

¹³⁸ Maynard C. Out of the Shadow: G. H. W. Bush and the End of the Cold War. N. Y., 2008. P. 124 – 127.

эти поистине катастрофические перемены мирового устройства произошли без единого выстрела»¹³⁹.

Доцент Техасского университета Дж. Энгел согласен с оценкой масштабов событий 1989 – 1991 гг. и отводит определяющую роль в них Дж. Бушу. Автор отмечает, что «Буш столкнулся с более сложными международными кризисами, чем любой другой из американских президентов, кроме, возможно Франклина Рузвельта, который кстати управлял страной целых три срока»¹⁴⁰. В целом, Дж. Энгел приходит к выводу, что Дж. Буш был одним из самых успешных президентов за всю историю, и главный его вклад был именно в американо-советские отношения. По мнению исследователя, Дж. Буш чувствовал ход истории и поэтому принимал инстинктивно верные решения. Его дипломатия была тонкой, основанной на персональных отношениях. Дж. Буш знал, что «дружба, заложенная в период спокойствия, может доказать свою пользу в моменты кризиса», но, вместе с тем, не ставил отношения с М. С. Горбачевым выше национальных интересов¹⁴¹.

Вместе с тем, согласно профессору центра Миллера Р. Райли, место Дж. Буша в истории и оценка его советской политики с 1993 г. продолжали оставаться неизменными – это был президент со средними показателями. Р. Райли отмечал, что к приходу на должность Дж. Буша изменения, начатые М. С. Горбачевым, уже были в разгаре, а большая часть президентского срока Дж. Буша была посвящена анализу и ответу на «новый мировой порядок»¹⁴².

Помимо общей оценки советского направления внешней политики Дж. Буша, целесообразным представляется также охарактеризовать те проблемы, которые больше всего интересовали исследователей. В первую очередь, авторы пытаются проанализировать те намерения, которые Дж. Буш имел в отношении Советского Союза. Универсальный вывод, который прослеживается в большей части работ, не совпадает с часто встречающимся мнением в российском обществе:

¹³⁹ Maynard C. *Out of the Shadow: G. H. W. Bush and the End of the Cold War*. N. Y., 2008. P. 128

¹⁴⁰ Engel J. *Bush, Germany, and the Power of Time: How History Makes History* // *Diplomatic History*. 2013. Vol. 37, №. 4. P. 646.

¹⁴¹ Engel J. *A Better World . . . but Don't Get Carried Away: The Foreign Policy of George H. W. Bush Twenty Years* On // *Diplomatic History*. 2010. January . Vol. 34, №. 1. P. 44.

¹⁴² Nelson M., Perry B. *A. 41: Inside the Presidency of George H.W. Bush*. Ithaca, 2014. P. 27.

у Дж. Буша не было цели способствовать разрушению Советского Союза. Так, например, С. Плохий отмечает, что «шаги, предпринятые Дж. Бушем и Дж. Бейкером, ускорили распад Советского Союза, однако это не только не входило в их намерения, но едва ли не прямо противоречило им»¹⁴³. Причина такой парадоксальности, по мнению автора, связана с боязнью Дж. Буша получить «Югославию с ядерным оружием»¹⁴⁴. Д. Обердорфер также считал, что одной из главных установок Дж. Буша на советском направлении было сохранить стабильный и контролируемый Советский Союз. Автор, однако, выражает сомнение в способности Вашингтона предотвратить, в конечном итоге, развал Советского Союза и не считает очевидным, «было бы ли это в национальных интересах Соединенных Штатов»¹⁴⁵. Дж. Голдгейер и М. Макфол также соглашаются, что Дж. Буш «хотел прежде всего избежать возникновения гражданской войны по югославскому сценарию в стране, которая простиралась на одиннадцать часовых поясов и обладала тысячами ядерных боезарядов»¹⁴⁶.

Многие исследователи именно этим объясняли и столь упорную поддержку Дж. Бушем М. С. Горбачева, стремительно теряющего политические позиции внутри страны, вплоть до 1991 г. Эта поддержка вызывала серьезную критику в самих США, где к тому периоду считали именно Б. Н. Ельцина главной силой. Р. Поваски из Кливлендского государственного университета отмечал, что даже после августовского путча Дж. Буш продолжил поддерживать М. С. Горбачева, так как предпочитал его «риску» в виде Б. Н. Ельцина¹⁴⁷. С другой стороны, М. Макфол и Дж. Голдгейер добавляли еще один немаловажный факт: «Горбачев делал США одну уступку за другой»¹⁴⁸. Главным беспокойством Дж. Буша, по мнению профессора университета Калифорнии Д. Ларсон, было то, что М. С. Горбачев мог быть «сброшен сторонниками жесткой линии, которые бы повернули вспять его курс на сотрудничество с Западом»¹⁴⁹. В конечном итоге,

¹⁴³ Цит. по: Плохий С. Последняя империя. Падение Советского Союза. М., 2015. С. 523.

¹⁴⁴ Там же. С. 524.

¹⁴⁵ Oberdorfer D. From the Cold War to a New Era: The United States and the Soviet Union, 1983-1991. N.Y., 1998. P. 481.

¹⁴⁶ Голдгейер Дж., Макфол М. Цель и средства. М., 2003. С. 19.

¹⁴⁷ Powaski R. E. The Cold War: The United States and the Soviet Union, 1917-1991. N. Y., 1997. 368 p.

¹⁴⁸ Голдгейер Дж., Макфол М. Цель и средства. М., 2003. С. 20.

¹⁴⁹ Larson D. W. Anatomy of Mistrust: U.S.-Soviet Relations During the Cold War. Ithaca, 1997. P. 29.

«администрация Буша верила, что стабильные, управляемые перемены могли происходить, только если СССР останется единым и позиции Горбачева останутся сильными», – считала и Б. Фишер¹⁵⁰.

Оценка советского направления политики Дж. Буша в анализе многих исследователей была напрямую связана и с процессом ее формирования. Признавая за президентом главенство в принятии всех внешнеполитических решений, некоторые авторы исследуют осуществление внешнеполитического механизма не с юридической стороны, в плане функционирования внешнеполитических институтов, а в соответствии с реальной практикой принятия решений. Так, некоторые работы уделяют внимание роли совета национальной безопасности и его главы Б. Скоукрофта. В частности, Д. Роткопф крайне высоко оценивает деятельность самого Дж. Буша, а также его администрации и его советника, отмечая, что «в недавней истории не было такого президента и президентской команды, которые бы ответили такой продуманной и эффективной внешней политикой на глубокие международные перемены и вызовы»¹⁵¹. Исследователь из Брукингского института И. Даалдер и профессор университета Мэриленда И. Дестлер также отмечали эффективность тандема Дж. Буш – Б. Скоукрофт, называя Б. Скоукрофта «идеальным советником по национальной безопасности» и из-за его способности заручиться поддержкой всех ключевых участников внешней политики США, и его «нерушимых отношений с президентом»¹⁵². Соглашаясь с такой оценкой, профессор Чикагского университета Б. Спэрроу признавал, что роль Дж. Буша и Б. Скоукрофта в политике на советском направлении была колоссальна. Они сделали многое, чтобы контролировать процесс и вести его в нужном для США русле, однако также важно было и то, что они не сделали – они не унизили Советский Союз¹⁵³.

¹⁵⁰ Fischer B. A. U.S. Foreign Policy under Reagan and Bush // The Cambridge History of the Cold War / ed. M. Leffler, O.A. Westad. Vol.3. N. Y., 2010. P. 280.

¹⁵¹ D. J. Rothkopf. Running the World: The Inside Story of the National Security Council and the Architects of American Power. N. Y., 2005. P. 261.

¹⁵² Daalder I., Destler I. M. In the shadow of the Oval Office. N.Y., 2009. P. 170.

¹⁵³ Sparrow B. H. Realism's Practitioner: Brent Scowcroft and the Making of the New World Order, 1989–1993 // Diplomatic History. 2010. January. Vol. 34., №. 1. P. 155.

Еще одним заметным сюжетом, интересующим исследователей внешней политики Дж. Буша, стала роль разведывательного сообщества. Информационно-аналитические доклады ЦРУ и других разведывательных ведомств всегда имели большое влияние на принятие решений президентом, что несомненно актуально и для Дж. Буша, который даже был директором Центральной разведки¹⁵⁴ в администрации Дж. Форда (1976–1977). Среди авторов, изучающих роль разведывательного сообщества США, необходимо выделить американского специалиста Б. Фишера, в течение 30 лет проработавшего в ЦРУ, который написал знаковую работу «В конце Холодной войны: разведка США о Советском Союзе и Восточной Европе в 1989–1991 гг.»¹⁵⁵. Фактически это был единственный отдельный труд, посвященный оценкам разведывательного сообщества США президентства Дж. Буша. Период 1989–1991 гг. рассматривался также в коллективной монографии, посвященной аналитической работе американской разведки по СССР, «Наблюдая за медведем»¹⁵⁶ и в работе П. Мадрелла «Образ врага»¹⁵⁷. Признавая важность оценок разведывательного сообщества, авторы отмечают, что президент США всегда имел свое собственное мнение, часто не совпадающее с мнением аналитиков. Вместе с тем, ни в одной работе не дается сколь-нибудь полного ответа на вопрос о том, какие факторы принимал во внимание сам Дж. Буш, и что влияло на формирование его политики.

Многие работы, позитивно оценивающие советскую политику Дж. Буша, исходят из утверждения, что целью администрации США было вовлечение СССР в функционирование международных институтов. Этот тезис оспаривает профессор университета Южной Калифорнии М. Е. Саротт. Она подчеркивает, что, хотя официальной целью Дж. Буша и было вовлечение СССР в мировую политику, фактически Дж. Буш добивался исключения Советского Союза из этих процессов.

¹⁵⁴ Согласно Акту о Национальной Безопасности 1947 г. директор Центральной разведки возглавлял ЦРУ, поэтому был более известен как «Директор ЦРУ», хотя данное наименование не совсем верно, так как с 1981 г. Директор Центральной Разведки координировал деятельность всего разведывательного сообщества, а официальная должность Директор ЦРУ появилась лишь в 2005 г.

¹⁵⁵ Fischer B. B. *At Cold War's End: US Intelligence on the Soviet Union and Eastern Europe, 1989-1991*. Langley, 1999. 437 p.

¹⁵⁶ Haines G., Legget R. *Watching the Bear: Essays on CIA's Analysis of the Soviet Union*. Washington, D. C., 2003. 290 p.

¹⁵⁷ Madrell P. *The Image of the Enemy: Intelligence Analysis of Adversaries since 1945*. N.Y., 2015. 312 p.

На этом направлении президент США, заручившись поддержкой европейских лидеров, одержал полноправную победу¹⁵⁸.

Некоторые исследователи рассматривали американско-советскую политику в 1989–1991 гг. сквозь призму региональных проблем, главной из которых они считали Германский вопрос. Пристальное внимание было приковано к проблеме объединения Германии и, в особенности, к тем условиям, на которых это объединение произошло. Так, к примеру, профессор университета Вирджинии Д. Шумейкер особую роль в процессе отводил М. С. Горбачеву и делал основной акцент на определении его мотивов и побуждений, которые сделали возможным ранее казавшийся немислимим процесс. По мнению исследователя, объяснить весь характер германской политики М. С. Горбачева можно было лишь в духе «нового мышления», а не «отдельно внутренними или внешними факторами»¹⁵⁹. Таким образом, Дж. Буш, считает Д. Шумейкер, имел ограниченное влияние в этом вопросе на М. С. Горбачева. Напротив, Ф. Зеликоу и К. Райс, которые служили в администрации Дж. Буша в 1989–1991 гг. в аппарате совета национальной безопасности, видели важную роль дипломатии президента, который через личные отношения с главами европейских государств и М. С. Горбачевым смог сделать многое для завершения процесса объединения Германии¹⁶⁰. С этим тезисом согласна и профессор Джорджтаунского университета А. Стент. Она подчеркивает, что американско-советские отношения сыграли ключевую роль в определении судьбы новой Германии, а Дж. Буш сделал все возможное, чтобы убедить М. С. Горбачева допустить объединение на условиях, необходимых Западу, то есть признавая объединенную Германию частью НАТО. Во-первых, он смог «демонизировать образ НАТО» в глазах советского лидера, а во-вторых, привнес в переговоры «девять заверений» безопасности этого маневра для СССР¹⁶¹.

¹⁵⁸ Sarotte M. E. Perpetuating U. S. Preeminence: The 1990 Deals to "Bribe the Soviets Out" and Move NATO In // *International Security*. 2010. Summer. Vol. 35, № 1. P. 135 – 136.

¹⁵⁹ Shumaker D. H. Gorbachev and the German Question: Soviet-West German Reactions, 1985 – 1990. N. Y., 1995. P. 146.

¹⁶⁰ Zelikow P., Rice C. Germany Unified and Europe Transformed: A Study in Statecraft. Harvard, 1995. 493 p.

¹⁶¹ Stent A. Russia and Germany Reborn: Unification, the Soviet Collapse, and the New Europe. Princeton, 2000. P. 128 – 129.

Завершая краткий обзор историографии, следует сделать несколько выводов. Интерес и акценты отечественной и зарубежной историографии в значительной степени разнятся. Отношения США и СССР в 1989–1991 гг. в отечественной историографии рассматриваются больше не в качестве глобальной темы окончания Холодной войны, а с акцентом на судьбу СССР, тогда как в зарубежные исследователи склонны встраивать американо-советские отношения в более глобальную повестку. Интересна и роль, которую отводят президенту США Дж. Бушу в различных традициях историоописания. Главным действующим лицом советско-американских отношений отечественными исследователями признается М. С. Горбачев, а роль Дж. Буша часто не рассматривается столь же подробно. В зарубежной же историографии Дж. Бушу уделяется большее внимание, хотя и здесь просматривается четкое разделение исследователей на тех, кто считает роль других акторов, помимо сорок первого президента США, более значительной. В этом смысле оценки советского направления внешней политики в западной историографии напрямую коррелируются с характеристикой всего президентства Дж. Буша. Часть авторов ставят осторожность и последовательность в заслугу Дж. Бушу, в то время как другие доказывают, что 1989 – 1991 гг. – период упущенных возможностей в отношениях с СССР. При этом они сходятся во мнении, что президентский срок Дж. Буша стал эпохой перемен, масштабы которых еще только предстоит оценить. Что же до отечественной историографии, то здесь прослеживается другая поляризация. Часть исследователей, которые более подробно рассматривают роль США в отношениях с СССР в 1989–1991 гг., приходят к двум выводам о целях администрации Дж. Буша: агрессивные намерения Дж. Буша в отношении СССР или стремление предотвратить распад государства.

Поскольку отечественная и зарубежная историография разнятся в своем подходе к исследованию отношений США и СССР в 1989–1991 гг., то отличаются и версии объяснения мотивов и устремлений акторов. В отечественной историографии значительный вес имеет концепция «измены» М. С. Горбачева интересам страны, причем не только вследствие ошибок и недальновидности

советского лидера, но и целенаправленного вредительства, что выразилось в появлении и некоторых означенных маргинальных версий относительно роли М. С. Горбачева. Зарубежные же исследователи подобную конспирологическую версию не рассматривают, делая акцент более на рационализации мотивов внешнеполитической деятельности. При этом, анализируя механизмы осуществления внешней политики США в 1989–1991 гг., они отмечают главенствующую роль президента США. Именно Дж. Буш, по мнению зарубежных исследователей, был главным действующим лицом в своей администрации во внешней политике в целом и, в особенности на советском направлении, поэтому принципиально важным становится анализ его личных оценок в принятии решений. Многие западные исследователи указывают и на особую роль личной дипломатии, которая ставилась во главу угла Дж. Бушем. Личные отношения с иностранными коллегами, таким образом, приобретают особую роль. Это подводит к вопросу – как же формировалась точка зрения Дж. Буша. Зарубежные исследователи отмечали, что Дж. Буш зачастую действовал вопреки общественному мнению, опираясь, в первую очередь, на свою команду. Однако многие авторы сходились во мнении, что и внутри администрации он избирательно прислушивался как к мнению своего советника по национальной безопасности Б. Скоукрофта и госсекретаря США Дж. Бейкера, так и к оценкам, которые представляло президенту разведывательное сообщество США.

Зарубежные исследователи также приходили к выводу, что Дж. Буш оказался недооценен как политик, виной чему может быть как внутренняя политика, не отмеченная столь же значительными достижениями, так и ее следствие – проигранная избирательная кампания 1992 г., не позволившая Дж. Бушу войти в историю в качестве «успешного» президента. Его усилия на советском направлении часто оцениваются с позиции сиюминутной выгоды, что не является корректным¹⁶².

Обзор историографии продемонстрировал, что больший интерес к роли Дж. Буша в американо-советских отношениях закономерно проявила зарубежная

¹⁶² Garthoff R. The Great Transition, Washington, D.C., 2000. P. 777.

историография, в первую очередь американская, в то время как отечественная делала акцент на политике М. С. Горбачева как в непосредственных отношениях с США, так и по ряду региональных проблем. В свою очередь, многие западные авторы, хоть и уделяли несравнимо большее внимание политической фигуре Дж. Буша, тем не менее оценивали по-разному его вклад в завершение Холодной войны. Это становится тем водоразделом, по которому стало возможно выделение нескольких групп в оценках внешней политики Дж. Буша. Следует отметить и еще одну тенденцию: мнения как отечественных, так и зарубежных авторов в отношении целей и намерений президента США на советском направлении внешней политики в значительной степени разнятся, а процесс формирования этих целей и влияние отдельных факторов на принятие Дж. Бушем решений по-прежнему остаются малоизученными в историографии. Еще один немаловажный вывод заключается в том, что политика Дж. Буша в отношении СССР не изучалась до этого сквозь призму контактов президента США с иностранными лидерами.

Глава 2. Контакты с иностранными лидерами как фактор политики Дж. Г. У. Буша в отношении реформ в СССР

Как было показано выше, Дж. Буш характеризовался в зарубежной историографии в большей степени как «внешнеполитический» президент. Его повышенный интерес к межгосударственным отношениям, во многом основывался на его предшествующем политическом опыте. Дж. Буш ранее занимал должности вице-президента в администрации Р. Рейгана (1981–1989), директора Центральной разведки при президенте Дж. Форде (1976–1977), а также представителя США в Китайской Народной Республике¹⁶³ (1974–1975). Исследователь из Брукингского института И. Даалдер и профессор университета Мэриленда И. Дестлер придерживались мнения, что Дж. Буш пришел в Белый дом как самый подготовленный президент с самым большим опытом, как до него, так и после¹⁶⁴.

Характерно, что даже на должности вице-президента, традиционно считающейся больше внутривнутриполитической, Дж. Буш выполнял внешнеполитические задачи, став «постоянным представителем» администрации президента США на похоронах советских лидеров в 1984 г. и 1985 г., наладив важные контакты как с многими иностранными лидерами, так и с будущим главой СССР М. С. Горбачевым. Повышенное внимание Дж. Буша к внешней политике и к советскому направлению в особенности демонстрировали относительно частые, по меркам поста вице-президента США, встречи и контакты с М. С. Горбачевым.¹⁶⁵

Период 1989 – 1991 г. стал временем углубления и продолжения перемен в Советском Союзе, начатых М. С. Горбачевым. Менялась и внешняя политика СССР, удаляясь от конфронтационной риторики в сторону принципов

¹⁶³ Должность предшествовала появлению официального посла США в КНР.

¹⁶⁴ Daalder I., Destler J.M. In the shadow of the Oval Office. N. Y., 2009. P. 172.

¹⁶⁵ Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки: документальные свидетельства. По записям бесед Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М., 2010. С. 188-191; Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 17; Горбачев М. С. Жизнь и реформы: в 2 кн. Кн. 2. М., 1995. С. 135; Из беседы с Р. Рейганом и Дж. Бушем Нью-Йорк, 7 декабря 1988 // Отвечая на вызовы времени. Внешняя политика перестройки: документальные свидетельства. По записям бесед Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М., 2010. С. 216 – 220.

сотрудничества с западными странами. Для администрации Дж. Буша это стало настоящим испытанием, поскольку инициатива в формировании повестки дня в международной политике исходила от М. С. Горбачева, что само по себе ставило Соединенные Штаты в трудное положение. Это означало, что характер внешней политики Дж. Буша можно определить как «реагирующий», так как, по большей части, события развивались без иницирующей роли в них США, создавая серьезные международные вызовы. Главным создателем этих вызовов не всегда был именно М. С. Горбачев, хотя практически все они, за исключением разве что кризиса в Персидском заливе, имели место из-за изменившейся роли Советского Союза как актора международных отношений. Анализируя эти вызовы можно прийти к выводу об их четкой хронологической привязке. В определенный момент времени на первый план выходили те проблемы и вопросы, которые требовали незамедлительной реакции от президента США. Именно это дает нам основания говорить о «реагирующем» характере политики Дж. Буша не только по отношению к Советскому Союзу, но и ко всем международным делам.

В политике США в отношении реформ в СССР в 1989–1991 гг. четко прослеживаются два направления. Администрация Дж. Буша должна была определить, во-первых, являются ли реформы в СССР реальностью и какова в них роль М. С. Горбачева, и, во-вторых, как на эти реформы стоит реагировать самим США и стоит ли оказывать им экономическую поддержку.

§ 1. Контакты с иностранными лидерами как инструмент первоначальной оценки президентом США Дж. Г. У. Бушем советских реформ в 1989 г.

После вступления в должность 20 января 1989 г. администрация Дж. Буша взяла паузу в американо-советских отношениях для создания концептуальных основ будущей политики администрации на ближайшие четыре года. Дж. Буш, исповедовавший принцип «сначала сформулировать позицию, а уже потом

действовать»¹⁶⁶, по его собственным словам, хотел добиться единого мнения внутри администрации¹⁶⁷.

Информация поступала к президенту США из нескольких источников. Основная работа по сбору и анализу данных, а также подготовке проектов возможных действий выполнялась внутри самой администрации силами аппарата совета национальной безопасности (СНБ), Государственного департамента, разведывательного сообщества и Министерства обороны. Отдельно следует отметить влияние означенных ведомств. Политическая культура США допускает различную степень влияния этих ведомств на принятие внешнеполитических решений, в зависимости от сложившихся в администрации ролей. Формально отвечающий за осуществление внешней политики Госдепартамент часто уступал приоритетную роль СНБ, высшему надведомственному президентскому форуму, на котором рассматриваются наиболее важные, стратегические проблемы внешней политики и обеспечения безопасности США. Зачастую в таких случаях, советник по национальной безопасности играл более важную роль в определении внешней политики¹⁶⁸. По сравнению с президентством Р. Рейгана, роль аппарата СНБ при Дж. Буше значительно возросла. Советник по национальной безопасности, генерал Б. Скоукрофт старался проводить масштабные кадровые чистки в подконтрольном ему аппарате, так как, по-видимому, желал сделать качественный прорыв во внешней политике, отличный от работы его предшественника, генерала К. Пауэлла, служившего советником при Р. Рейгане¹⁶⁹. Лишь ограниченный круг лиц смог сохранить свое место работы, остальной персонал аппарата СНБ был заменен. Из 91 человека, которые работали в аппарате Совета при Б. Скоукрофте, только 19 были членами администрации президента Р. Рейгана, то есть свои должности в

¹⁶⁶ The President's News Conference, 1989-01-27. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/20> (дата обращения: 25.03.2017).

¹⁶⁷ Remarks at a White House Luncheon for Business Leaders, 1989-02-03. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/39> (дата обращения: 25.03.2017).

¹⁶⁸ Цит. по: Самуйлов С. М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы (1947—2008 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2010. С. 18.

¹⁶⁹ Sparrow B. Organizing security...// Nelson M., Perry B. A. 41: Inside the Presidency of George H.W. Bush. Ithaca, 2014. P. 85.

аппарате сохранили около 20 %¹⁷⁰. Однако несмотря на влияние Б. Скоукрофта нельзя говорить и об исключении госсекретаря Дж. Бейкера из процесса определения внешней политики, тем более что последнего связывали давние дружеские отношения с президентом.

Отдельно следует сказать и о таком сложном акторе внешней политики США как разведывательное сообщество. Разведслужбы США часто приравниваются к понятию ЦРУ, хотя сам термин «разведывательное сообщество» (Intelligence Community) гораздо шире, ведь это собирательное обозначение включает в себя службы разных ведомств, в частности, Центральное разведывательное управление (ЦРУ), Агентство национальной безопасности (АНБ), Бюро разведки и исследований Государственного департамента, Разведывательное управление министерства обороны (РУМО), общий аналитический центр Национальный разведывательный совет (НРС) и др.

Чиновники администрации и лично президент США достаточно активно использовали оценки, подготовленные видными представителями академического сообщества – историками, политологами и экономистами, специализировавшимися на изучении Советского Союза. Традиция привлечения ученых к принятию внешнеполитических решений, а также вовлечение их в работу администрации является обычной практикой в осуществлении американского внешнеполитического механизма¹⁷¹. Уже в первые месяцы работы администрации Дж. Буша состоялось большое совещание, в котором приняли участие видные представители академического мира, специализирующиеся на СССР, такие как А. Улам, Э. Хьюитт, М. Голдмэн, С. Мейер, Р. Пфальцграф¹⁷².

Также Дж. Буш считал необходимым получать информацию и из внешних источников, которыми как раз и являлись коллеги президента из других государств.

¹⁷⁰ George H. W. Bush Presidential Library Guide to Holdings. URL: https://bush41library.tamu.edu/files/guide_to_holdings.pdf (дата обращения: 30.04.2016).

¹⁷¹ См.: Победаш Д. И. Профессура правит миром: политический реализм и правящая элита США // Известия Уральского государственного университета. 2006. № 45. С. 56 – 64.

¹⁷² Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 24.

Вопросы, которые представляли главный интерес для Дж. Буша, можно реконструировать по Обзору национальной безопасности, который был подписан 15 февраля 1989 г. и призывал чиновников аппарата СНБ проанализировать основные положения американско-советских отношений. В документе незыблемой аксиомой принималась успешность американской политики по отношению к СССР после окончания Второй мировой войны. Этот тезис означал бессмысленность кардинальной смены внешнеполитической стратегии. Вместе с тем, президент призывал переоценить долгосрочные цели в отношении СССР, признавая в нем опасного военного противника. Дж. Буш добавил в документе: «По моему мнению, советский вызов может быть еще более сложным, чем раньше, потому что он более разнообразный». В документе также подчеркивалось, что политические реформы в Советском Союзе могут создать возможности для поощрения других позитивных изменений, включая законодательное оформление плюрализма в СССР, соблюдение прав человека и конструктивное сотрудничество по международным проблемам. В большей степени Дж. Буша интересовали действительные намерения М. С. Горбачева во внешней политике, насколько реальна была Перестройка и как далеко зашли реформы в СССР, а также возможные предложения по построению политики США в отношении СССР, в частности, являлась ли правильным шагом ставка на поддержку М. С. Горбачева как политического лидера обновляющегося Советского Союза¹⁷³.

М. С. Горбачев, провозгласивший принципы «нового мышления» во внешней политике Советского Союза, оставался загадочной политической фигурой как для администрации Дж. Буша в целом, так и для самого президента. Выступление М. С. Горбачева на заседании Генеральной Ассамблеи ООН в декабре 1988 г. Дж. Буш, на тот момент уже избранный президент США, оценивал не иначе как «советское пропагандистское наступление»¹⁷⁴. Это высказывание ярко демонстрирует отношение, которое проявлялось к изменившейся риторике главы СССР. Для Дж. Буша было в высшей степени важно понять, каким образом

¹⁷³ National Strategic Review – 3. February 15, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr3.pdf> (дата обращения: 28.05.2015).

¹⁷⁴ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 17.

реагировать на эту новую риторику: как на настоящий поворот Советского Союза в сторону сотрудничества с Западом или же как на прежнюю агрессивную политику силы, замаскированную под миротворчество.

Практически все чиновники администрации Дж. Буша, причастные к формированию политики на советском направлении, испытывали скептицизм в отношении реальных намерений М. С. Горбачева. Советник по национальной безопасности Б. Скоукрофт, к примеру, обозначил свою позицию уже через 2 дня после инаугурации Дж. Буша. 22 января 1989 г. в программе «Неделя с Дэвидом Бринкли» Б. Скоукрофт высказал свое мнение по поводу инициатив М. С. Горбачева, выдвинутых на заседании Генеральной Ассамблеи ООН в декабре 1988 г.¹⁷⁵ и продемонстрировал, что его личное видение политики М. С. Горбачева отличается подозрительностью, и даже озвучил свои теории о подготовке «мирового коммунистического наступления». А основная идея его выступления сводилась к заявлению, что «Холодная война еще не закончилась»¹⁷⁶. На этом этапе Б. Скоукрофт отмечал, что миротворческая риторика М. С. Горбачева была лишь пропагандистским маневром и поставила НАТО в обороняющееся положение¹⁷⁷. При этом основной целью внешней политики США должно было стать не снизить конфронтацию с СССР и двигаться навстречу инициативам М. С. Горбачева, а «вырваться вперед» и опередить советского лидера. Что до внутреннего потребления, то Б. Скоукрофт считал необходимым создать образ, что американская внешняя политика является ответом на объективные причины, а не инициативы М. С. Горбачева¹⁷⁸.

Соглашались со своим начальником и чиновники из аппарата СНБ, в частности Р. Гейтс и К. Райс. Р. Гейтс, заместитель советника по национальной безопасности, в начале своей карьеры служил младшим сотрудником СНБ в

¹⁷⁵ Murray K. S. *Anchors against change: American Opinion Leaders' Beliefs After the Cold War*. Michigan, 1997. P. 31.

¹⁷⁶ Bush adviser Scowcroft: "Cold War is not over" // Los Angeles Times. 1989. January 23. URL: http://articles.orlandosentinel.com/1989-01-23/news/8901240262_1_scowcroft-bush-administration-gorbachev (дата обращения: 15.08.2016).

¹⁷⁷ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 62 – 68.

¹⁷⁸ Scowcroft to Bush, "Getting Ahead of Gorbachev," March 1, 1989. URL: <https://nsarchive2.gwu.edu/dc.html?doc=3402676-Document-14-Scowcroft-to-Bush-Getting-Ahead-of> (дата обращения: 28.11.2016).

администрации президента Дж. Форда и специализировался на Советском Союзе, а при Р. Рейгане исполнял обязанности заместителя директора Центральной разведки. Он обладал значительным авторитетом и полномочиями, что делало его фигурой, способной заменить Б. Скоукрофта в случае чрезвычайных ситуаций¹⁷⁹. К. Райс, бывший преподаватель Стэнфордского университета, возглавляла советское направление в СНБ и была протеже Б. Скоукрофта. Когда Дж. Буш представлял К. Райс М. С. Горбачеву на Мальтийском саммите, он заметил, что получает всю информацию о Советском Союзе от неё¹⁸⁰. Это подтверждает, что ее мнение имело серьезный вес в принятии коллективных решений СНБ¹⁸¹. И Р. Гейтс, и К. Райс сходились в своей оценке советской внешней политики и считали, что «новое мышление» М. С. Горбачева на деле может оказаться всего лишь «другим прикрытием политики силы»¹⁸².

Джек Мэтлок, посол США в СССР, разделял сомнения в реальности изменений советской внешней политики и предпочитал видеть в ней большую опасность не только для США, но и для всей европейской политики безопасности, в первую очередь, для НАТО. В трех телеграммах, которые посол США направил в Белый дом в феврале 1989 г., он продвигал идею, что «улыбка на его (СССР. – Д. К.) лице скорее достигнет разделяющего эффекта, чем воинственный рык»¹⁸³. Посол имел в виду то, что, зачастую, активность и агрессивность внешней политики СССР становилась дополнительным фактором, который сплачивал США и Западную Европу. «Новое мышление» М. С. Горбачева таило в себе опасность симпатии со стороны Запада, а, следовательно, разобщения внутри блока союзников. Дж. Мэтлок признавал, что, хотя некоторые детали могли быть непредсказуемы, основные положения изменений заключались в следующем. Советская внешняя политика должна была стать гораздо менее агрессивной, а

¹⁷⁹ Sparrow B. Organizing security...// 41: Inside the Presidency of George H. W. Bush / ed. Nelson M. A., Perry B. Ithaca, 2014. P. 83 – 84.

¹⁸⁰ Felix A. Condi: The Condoleezza Rice Story. N. Y., 2010. P. 133.

¹⁸¹ Edmondson J. Condoleezza Rice: A Biography. N. Y., 2006. P. 45.

¹⁸² Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 73.

¹⁸³ Зубок В. М. Донесения посла США в Москве Дж. Мэтлока. Взгляд на перестройку М. С. Горбачева // Новая и новейшая история. 1996. № 1. С. 112.

основным инструментом станут политические и экономические средства влияния и участие в урегулировании глобальных проблем. Попытка улучшить отношения со всеми странами Запада, вместе с тем, не означает исчезновения тайной повестки дня в советской внешней политике. По-прежнему будет активна шпионская деятельность, а также попытка внести разлад в ряды союзников. В целом, Дж. Мэтлок с сомнением относился к горбачевской концепции «нового мышления» на международной арене, предпочитая громким заявлениям реальные практические доказательства. Советская риторика об оборонительном характере новой внешней политики, по мнению посла, являлась попыткой сохранить статус великой державы, добившись более быстрого разоружения со стороны Запада, а в лучшем случае еще и кредитования экономики. Подводя итог, Дж. Мэтлок высказал свои идеи по возможной политике в отношении СССР. Его вывод прост: не нужно верить СССР на слово, необходимо продолжить давление на советское руководство с целью перехода к заявленной М. С. Горбачевым форме, без оказания существенных уступок¹⁸⁴.

Ричард (Дик) Чейни, министр обороны в администрации Дж. Буша, известный своим консервативным взглядом на Советский Союз, также был склонен видеть в «новом мышлении» скрытую агрессию, а не реальный разворот в сторону сотрудничества¹⁸⁵. Схожей позиции придерживался и вице-президент США Д. Куэйл, которого Дж. Буш называл «самым консервативным чиновником в администрации» по его отношению к Советскому Союзу, отмечая, что, по мнению Д. Куэйла, все, что делал М. С. Горбачев на международной арене, было не более, чем «тактической уловкой»¹⁸⁶.

Скептицизм в отношении намерений М. С. Горбачева прослеживается и в информационно-аналитических докладах разведывательного сообщества. СССР, по мнению аналитиков разведки, должен был стремиться снизить градус военного напряжения с Западом в обмен на участие в экономической жизни, проводить более

¹⁸⁴ Зубок В. М. Донесения посла США в Москве Дж. Мэтлока. Взгляд на перестройку М. С. Горбачева // Новая и новейшая история. 1996. № 1. С. 119 – 124.

¹⁸⁵ Cheney D. In My Time: A Personal and Political Memoir. N. Y., 2011. P. 167; Гейтс Р. Долг: Мемуары министра войны. М., 2014. С. 136; Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 146.

¹⁸⁶ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 146.

гибкую политику в региональных вопросах, однако, по-прежнему, преследовал свои геополитические интересы и активно использовал разведку¹⁸⁷. Горбачевская разоруженческая риторика, по мнению аналитиков, была не следствием коренных изменений в сознании и слове старых идеологических парадигм, а всего лишь попыткой перенаправить средства из военного сектора экономики в гражданский, что, вместе с тем, не делало эту политику менее опасной для США¹⁸⁸.

Даже более оптимистически настроенный в отношении реальных намерений М. С. Горбачева Госдепартамент был склонен видеть скрытые мотивы в действиях М. С. Горбачева. Так, обсуждая концепцию горбачевского общеевропейского дома с правящим бургомистром Берлина В. Момпером, госсекретарь США Дж. Бейкер заявил, что концепция нереалистична и пуста, так как люди «не могут перемещаться из одной комнаты в другую». Для Дж. Бейкера это означало, что настоящие мотивы подобной риторики М. С. Горбачева были скрытыми¹⁸⁹.

Представляется возможным сделать вывод, что превалирующее в среде администрации мнение заключалось в сомнении в реальных намерениях М. С. Горбачева на международной арене. Большинство чиновников администрации Дж. Буша считали, что действия советского лидера представляют угрозу для положения США в Европе и для НАТО.

Также вопрос о внешнеполитических намерениях М. С. Горбачева поднимался и в переговорах с иностранными лидерами. При этом следует отметить, среди иностранных лидеров не было такой же однородности мнений. Скепсис одних политиков уравновешивался оптимизмом других. Согласно скептическому мнению, выводы о реальных намерениях М. С. Горбачева можно

¹⁸⁷ NIE 11-4-89. National Intelligence Estimate. Soviet Policy Toward the West: The Gorbachev Challenge. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE11-4-89.pdf> (дата обращения: 28.09.2016).

¹⁸⁸ NIE 11-14-89. National Intelligence Estimate. Trends and Developments in Warsaw Pact Theater Forces and Doctrine Through 1990s. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE11-14-89.pdf> (дата обращения: 28.09.2016).

¹⁸⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. The President's Meeting with Berlin Governing Mayor Walter Momper. April 19, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-19--Momper.pdf> (дата обращения: 14.11.2016).

было делать только спустя некоторое время. Признавая возможность действительного поворота в советском внешнеполитическом курсе, политики, разделяющие это мнение, не склонны были доверять лишь риторике М. С. Горбачева, предпочитая осторожное выжидание. Часть лидеров была более радикальна в своих суждениях, считая реальные намерения М. С. Горбачева серьезно отличающимися от заявленной политики в области контроля над вооружениями и инициатив по сотрудничеству со странами Запада. «Оптимисты» признавали заслуги М. С. Горбачева в снижении уровня противостояния Восток – Запад и отстаивали позицию реальности внешнеполитического курса СССР в духе «нового мышления».

Скептиком в отношении возможной политики М. С. Горбачева был президент Италии Ф. Коссига. Полностью поддерживая подход Дж. Буша к формированию стратегии советской политики США, он отмечал, что оценивать М. С. Горбачева и говорить о его реальных намерениях можно лишь после всестороннего исследования, основанного на «реализме и благоразумии»¹⁹⁰. Схожей позиции придерживался и президент ФРГ Р. фон Вайцзеккер, считавший, что США «нельзя слишком спешить с действиями», а сделать спокойный и беспристрастный вывод в отношении реальных намерений Советского Союза, которые для него пока были не до конца ясны¹⁹¹. Премьер-министр Норвегии Г. Х. Брунтланд отмечала, что говорить о реальных намерениях М. С. Горбачева можно будет, только протестировав его, при этом не беря на себя настоящего риска¹⁹². С такой позицией был согласен и Дж. Мэйджор, министр иностранных дел Великобритании, который подчеркивал, что по многим вопросам, в частности по

¹⁹⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francesco Cossiga of Italy. February 24, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-24--Cossiga.pdf> (дата обращения: 14.11.2016).

¹⁹¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. President's Meeting with President Richard von Weizsaecker of the Federal Republic of Germany. February 24, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-24--von%20Weizsaecker.pdf> (дата обращения: 12.10.2016).

¹⁹² MEMORANDUM OF CONVERSATION. President's Meeting with Gro Harlem Brundtland, Prime Minister of Norway. May 3, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-03--Brundtland.pdf> (дата обращения: 14.11.2016).

намерениям Советского Союза в Восточной Европе, остается больше вопросов, чем ответов¹⁹³.

Премьер-министр Канады Б. Малруни в своих оценках внешнеполитических намерений М. С. Горбачева соглашался с превалирующим в администрации Дж. Буша мнением, что политика «нового мышления» является «пропагандистской кампанией» М. С. Горбачева¹⁹⁴. Б. Малруни отмечал, что М. С. Горбачев выигрывает борьбу за общественное мнение у стран Запада, а его политика находит понимание и в конгрессе США. По его мнению, это доказывало, что инициативы М. С. Горбачева могут повлиять в конечном итоге и на внутривнутриполитическую ситуацию в западных странах, в том числе и США. Также премьер-министр отстаивал мнение, что главной целью М. С. Горбачева на международной арене было разделение НАТО¹⁹⁵. Еще большую обеспокоенность внешнеполитическим курсом Советского Союза выражал генеральный секретарь НАТО М. Вернер. Он считал, что на данном этапе М. С. Горбачев с помощью своих инициатив перехватил лидерство у стран Запада и, пытаясь достичь своих целей, «вершит историю». В то же время М. Вернер подчеркивает, что только активная позиция США и Дж. Буша может «вырвать инициативу» из рук М. С. Горбачева¹⁹⁶.

Тем не менее, часть лидеров признавала, что внешняя политика СССР действительно изменилась, и в ней можно было найти больше возможностей для сотрудничества, чем раньше. Так считали лидеры некоторых восточноевропейских государств и канцлер ФРГ Г. Коль. Так, в частности, Г. Коль, активно контактировавший с М. С. Горбачевым, в телефонном разговоре с Дж. Бушем в июне 1989 г. отмечал, что советский лидер всерьез поддерживал реформы в Восточной Европе, в особенности в Венгрии, и был положительно настроен в отношении Соединенных Штатов. При этом Г. Коль не указывал на наличие

¹⁹³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with John Major of the United Kingdom. September 11, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-09-11--Major.pdf> (дата обращения: 14.11.2016).

¹⁹⁴ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 67.

¹⁹⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Brian Mulroney of Canada. May 4, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-04--Mulroney.pdf> (дата обращения: 08.12.2016).

¹⁹⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Manfred Woerner of NATO. April 12, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-12--Woerner.pdf> (дата обращения: 11.01.2017).

возможных скрытых мотивов у М. С. Горбачева¹⁹⁷. Президент Польши В. Ярузельский, который также активно контактировал с советским лидером, признавал значительные перемены внешней политики СССР и не заострял внимание ни на каких четких признаках «двойной игры» М. С. Горбачева на международной арене¹⁹⁸. Солидарен с этой точкой зрения был и премьер-министр Венгрии М. Немет, признававший, что «доктрина Брежнева» к июлю 1989 г. уже была мертва благодаря усилиям М. С. Горбачева, а сам советский лидер желал реальных перемен в Европе¹⁹⁹. Характерно, что более положительно оценивали реальные намерения М. С. Горбачева в странах, которые, как и Советский Союз, находились в процессе изменений. Этим изменениям, в основном реформам в Польше и Венгрии, а также постепенно назревающему процессу объединения Германии, М. С. Горбачев активно не препятствовал.

В 1989 г., по крайней мере до декабрьской встречи с М. С. Горбачевым на Мальте, Дж. Буш полностью разделял мнение своей администрации. Отношение к намерениям М. С. Горбачева в международных делах было скептическим. В качестве подтверждения можно привести его высказывания во время встречи с премьер-министром Норвегии Г. Х. Брунтланд: «Если Горбачев такой великий, то зачем Советам столько обычных вооружений? Что это говорит о реальных советских намерениях?»²⁰⁰. Дж. Буш открыто признавал опасность доминирования М. С. Горбачева в общественном мнении Европы²⁰¹ и отмечал, что М. С. Горбачев, «словно серфер, поймал волну народной поддержки»²⁰². Мотив противостояния

¹⁹⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Call from Helmut Kohl, Chancellor of the Federal Republic of Germany. June 15, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-06-15--Kohl.pdf> (дата обращения: 14.11.2016).

¹⁹⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Wojciech Jaruzelski, Chairman of Poland, July 10, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-10--Jaruzelski.pdf> (дата обращения: 14.11.2016).

¹⁹⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Miklos Nemeth, Prime Minister of Hungary, July 12, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-12--Nemeth.pdf> (дата обращения: 14.11.2016).

²⁰⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. President's Meeting with Gro Harlem Brundtland, Prime Minister of Norway. May 3, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-03--Brundtland.pdf> (дата обращения: 11.01.2017).

²⁰¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francesco Cossiga of Italy. February 24, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-24--Cossiga.pdf> (дата обращения: 11.01.2017).

²⁰² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Manfred Woerner of NATO. April 12, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-12--Woerner.pdf> (дата обращения: 11.01.2017).

«пропагандистскому наступлению» советского лидера стал ключевым во время июльского турне Дж. Буша по Восточной Европе²⁰³.

Оглашение стратегии администрации на советском направлении на деле подтвердило имеющееся недоверие к М. С. Горбачеву. В ходе своего выступления в Техасском университете 12 мая 1989 г. Дж. Буш огласил базовый принцип отношений с Советским Союзом: сотрудничество, но с условиями. В частности, главным из этих условий считалось сокращение советских вооруженных сил до «менее угрожающих уровней». При этом подчеркивалось, что США не хотят получить военное преимущество перед СССР или «давить на слабую советскую экономику», а хотят предотвратить войну и снизить угрозу ядерного противостояния. Второе условие – предоставить странам Восточной Европы возможность самим определить свою дальнейшую судьбу. Третье – работать со странами Запада над решением региональных проблем, причем не только риторически, но и практически. Четвертое условие США – достижение политического плюрализма и соблюдения прав человека в СССР. Пятое – совместная работа в решении глобальных проблем – распространения наркотиков и загрязнения окружающей среды.

Президент США подчеркнул, что новые отношения «должны быть заработаны», а конечная цель американской политики – «радушно принять обратно Советский Союз в мировой порядок». При этом в понимании американского президента то, что сейчас происходило с Советским Союзом, – это результат удачной западной политики сдерживания, а мир, в конечном итоге, подходит к окончанию противостояния «тирании и конфликта с демократией и свободой»²⁰⁴.

Следует заметить, что впоследствии позиция Дж. Буша значительно изменилась, а скепсис в отношении М. С. Горбачева сменился поддержкой советского лидера. Похоже, именно декабрьская встреча с М. С. Горбачевым на Мальте стала тем самым рубежным моментом, когда Дж. Буш более оптимистично оценил реальные намерения СССР. Представляется возможным предположить, что

²⁰³ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 110.

²⁰⁴ Remarks at the Texas AM University Commencement Ceremony. 1989-05-12. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/413> (дата обращения: 14.11.2016).

именно личная встреча с М. С. Горбачевым позволила Дж. Бушу осознать, что изменения в советской внешней политике действительно были реальными, а также заложить основы личных отношений, которые во многом оказывали влияние на американо-советские отношения вплоть до декабря 1991 г.²⁰⁵

Еще одним важнейшим вопросом, интересовавшим Дж. Буша для создания стратегии советской политики США, было определение перспектив и возможностей М. С. Горбачева как лидера СССР. Совершенно очевидно, что если позиции М. С. Горбачева были бы сочтены чересчур слабыми, то это отразилось бы и на перспективе взаимоотношений с советским лидером. Поэтому для Дж. Буша было важно понять, насколько велики были шансы М. С. Горбачева на успех в его внутренней политике и, соответственно, можно ли было строить долгосрочные отношения с ним для решения важнейших задач. Тем не менее, в 1989 – 1990 гг. еще нельзя было говорить о возможности полноценной ставки на какого-то другого политика в Советском Союзе. М. С. Горбачев оставался единственным государственным деятелем, с которым можно было иметь дело на высшем уровне. Однако альтернативой ставке на М. С. Горбачева была ставка на новую реформированную систему. Таким образом, вопрос стоит ставить в несколько иной плоскости: делать ставку персонально на М. С. Горбачева или на институт Перестройки²⁰⁶?

Внутри администрации преобладали две основные точки зрения на вопрос. Скепсис администрации в отношении намерений М. С. Горбачева во внешней политике был перенесен частью чиновников и на определение перспектив советского лидера дома. Еще в феврале 1989 г. в администрации наблюдался консенсус: перспективы М. С. Горбачева на посту вызывали серьезнейшие опасения. Дж. Мэтлок предположил, что позиции М. С. Горбачева были шаткими, однако у власти он останется еще на 5-10 лет, хотя уверенности в этом у него не было. Вместе с тем, Дж. Мэтлок отмечал, что перемены в Советском Союзе уже стали необратимы и Перестройка могла быть продолжена даже после ухода

²⁰⁵ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 160.

²⁰⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President-elect Luis Alberto Lacalle of Uruguay, February 5, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-05--Lacalle.pdf> (дата обращения: 12.01.2017).

М. С. Горбачева. Тем не менее, пока он находился у власти, считал Дж. Мэтлок, альтернатив для политических контактов у администрации Дж. Буша помимо контактов с М. С. Горбачевым не было. Однако же, рассчитывать только лишь на нынешнего советского лидера, по его мнению, представлялось неверным²⁰⁷.

Аппарат СНБ придерживался единого мнения, что видно из стратегического обзора отношений с Советским Союзом, который был представлен Дж. Бушу 14 марта 1989 г. Чиновники СНБ были против персональной ставки на М. С. Горбачева в отношениях США и СССР. Причиной были значительные сомнения в возможности успеха внутренней политики М. С. Горбачева. Документ был осторожен в оценках и утверждал, что шансы того, что СССР вернется к «драконовской автократии», чрезвычайно малы, и рекомендовал предпринять усилия, чтобы гарантировать необратимость реформ М. С. Горбачева²⁰⁸. Однако, делать это, по мнению представителей аппарата, было необходимо не через поддержку лично М. С. Горбачева, а через «институционализацию» его реформ в СССР для того, чтобы они двигались в направлении, выгодном для США. Вывод СНБ был прост: делать ставку на политическую фигуру М. С. Горбачева было не в интересах США²⁰⁹.

Этот тезис поддерживал и Р. Гейтс, который считал, что шансы М. С. Горбачева по-настоящему реформировать Советский Союз были близки к нулю, а значит, что и его позиции не внушали оптимизма. Однако институт Перестройки в СССР он считал еще более шатким, и поэтому М. С. Горбачев оставался фактически безальтернативным гарантом изменений²¹⁰. Согласно с такой оценкой была и альтернативная комиссия СНБ по Советскому Союзу во главе с К. Райс. Именно наработки этой группы, а не стратегический обзор СНБ от 14 марта

²⁰⁷ U.S. Embassy Moscow, Cable, Jack Matlock to State Department, "The Soviet Union over the Next Four Years," February 13, 1989. URL: [http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/2\)%201989.02.13%20The%20Soviet%20Union%20over%20the%20Next%20Four%20Years.pdf](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/2)%201989.02.13%20The%20Soviet%20Union%20over%20the%20Next%20Four%20Years.pdf) (дата обращения: 12.01.2017).

²⁰⁸ Arbel D., Edelist R. *Western Intelligence and the Collapse of the Soviet Union: 1980-1990: Ten Years that Did Not Shake the World*. L., 2004. P. 117.

²⁰⁹ Parmet H. *The Life of a Lone-Star Yankee*. N.Y., 1997. P. 384.

²¹⁰ Gates R. M. "From the Shadows": *The Ultimate Insider's Story of Five Presidents and How They Won the Cold War*. N. Y., 1996. P. 330; Буш Дж., Скоукрофт Б. *Мир стал другим*. М., 2004. С. 51.

1989 г., в последующем, по заявлению Б. Скоукрофта, стал основой концепции развития отношений с СССР²¹¹.

Многие члены администрации президента США выступали против ставки лично на М. С. Горбачева, в принципе отрицая новый характер двусторонних отношений. Министр обороны Р. Чейни, к примеру, вовсе не считал, что пришло время полностью переходить к сотрудничеству с Советским Союзом, а соответственно и каким-то образом «поддерживать» М. С. Горбачева было, по его мнению, неправильно²¹². Он настаивал на проверенном временем давлении на советскую сторону с целью достижения еще больших выгод. С подобным подходом был полностью согласен и вице-президент Д. Куэйл. Еще один представитель армии, председатель Объединенного комитета начальников штабов (ОКНШ) К. Пауэлл, был приверженцем более умеренной линии, хотя и не хотел вступать в открытый конфликт с министром обороны.²¹³

Дж. Буш также обратился за альтернативным мнением к представителям академического мира 12 февраля 1989 г. Ученые сошлись во мнении, что перемены, начатые М. С. Горбачевым, носили действительно глубинный характер, однако было бы ошибкой делать ставку лично на М. С. Горбачева, так как в случае его неудачи положение США оказалось бы трудным²¹⁴. Вместе с тем, активное вмешательство в советские дела, в частности в вопросе о правах человека в СССР, могло ударить по позициям М. С. Горбачева и привести к власти сторонников жесткой линии в Советском Союзе. Итогом горбачевской либерализации, по мнению М. Голдмэна, могли стать требования некоторых советских республик об автономии. Эд Хьюитт из института Брукинга также отметил, что правильной политикой в отношении СССР была бы аккуратная поддержка и послабления для

²¹¹ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 48.

²¹² MEMORANDUM OF CONVERSATION. President's Meeting with Gro Harlem Brundtland, Prime Minister of Norway. May 3, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-03--Brundtland.pdf> (дата обращения: 12.01.2017).

²¹³ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 146.

²¹⁴ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 23.

М. С. Горбачева с целью дальнейшего определения характера перемен в Советском Союзе²¹⁵.

Самое позитивное отношение к перспективе сделать ставку на М. С. Горбачева демонстрировал Государственный департамент. Дж. Бейкер был настроен наиболее оптимистично в отношении перспектив М. С. Горбачева во главе СССР и считал, что только с ним можно иметь дело и только на него рассчитывать в двусторонних отношениях. Особенно ярко это становится заметно уже после первых его контактов с министром иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе²¹⁶. Заместитель госсекретаря Л. Иглбергер был согласен со своим начальником и отмечал, что сомневаться, поддержать ли М. С. Горбачева или нет, неправильно. М. С. Горбачев, по его мнению, был единственной фигурой, на которую можно было бы делать ставку²¹⁷.

Тбилисские события 9 апреля 1989 г., когда в результате антиправительственных митингов погибли люди, продемонстрировали новую тенденцию в администрации Дж. Буша и в СНБ, в частности. И Б. Скоукрофт, и К. Райс, которые до этого скептически относились к перспективе поддержки М. С. Горбачева, отстаивали осторожную позицию невмешательства, чтобы не подорвать позиции М. С. Горбачева и не усилить консерваторов в Советском Союзе²¹⁸.

Что касается иностранных лидеров, то и в их рядах мнения о возможности поддержки М. С. Горбачева были схожи. Как и в администрации, в первую очередь, сомнения вызывали перспективы М. С. Горбачева и его шансы на успех в реформировании Советского Союза и даже в политическом выживании. Отношение к перспективам М. С. Горбачева у многих политиков менялось от стадии осторожного оптимизма до серьезных сомнений, в зависимости от политической ситуации в самом СССР. Также на оценки возможностей М. С. Горбачева влияли непосредственные контакты иностранных политиков с

²¹⁵ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 47.

²¹⁶ Там же. С. 51.

²¹⁷ Там же. С. 146.

²¹⁸ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 40 – 41.

советским лидером. Так, наиболее оптимистичные оценки перспектив М. С. Горбачева наблюдались у Г. Коля и Б. Малруни после их визитов в СССР.

Несмотря на это, общее настроение иностранных политиков в отношении перспектив М. С. Горбачева было скептическим. Президент Италии Ф. Коссига в мае 1989 г. отмечал, что пока было невозможно предвидеть результат изменений в СССР, поэтому было необходимо занимать осторожную выжидательную позицию²¹⁹. Президент Польши В. Ярузельский, так же как его коллега из Венгрии Б. Штрауб, видел главную опасность для М. С. Горбачева в национальных проблемах СССР, что делало положение советского лидера шатким²²⁰. Однако это не означает, что восточноевропейские лидеры не считали необходимым поддерживать М. С. Горбачева. Скорее наоборот, для них он и был главным гарантом дальнейших изменений, в том числе и в их странах²²¹. Ф. Гонсалес, премьер-министр Испании, отмечал, что не отдельные этнические проблемы являются главной опасностью для М. С. Горбачева, а скорее «взрыв национализма, к примеру, в Прибалтийских республиках». Именно это, по его мнению, и было «одним из главных ограничителей Перестройки». Запад, по его мнению, должен был признать этот ограничитель и не давить на М. С. Горбачева. Он, таким образом, также выступал за ставку на М. С. Горбачева²²².

Президент Франции Ф. Миттеран также предвидел возможность политического падения М. С. Горбачева из-за набирающих силу реакционных настроений в армии²²³. Вместе с тем, для президента Франции это вовсе не означало, что на М. С. Горбачева нельзя было сделать ставку. Скорее наоборот,

²¹⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francesco Cossiga, President of Italy. May 27, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-27--Cossiga.pdf> (дата обращения: 02.02.2017).

²²⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Wojciech Jaruzelski, Chairman of Poland, July 10, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-10--Jaruzelski.pdf> (дата обращения: 02.02.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Private Meeting with Bruno Straub, President of Hungary, July 11, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-11--Straub.pdf> (дата обращения: 11.02.2017).

²²¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Wojciech Jaruzelski, Chairman of Poland, July 10, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-10--Jaruzelski.pdf> (дата обращения: 02.02.2017).

²²² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Felipe Gonzalez, Prime Minister of Spain, October 19, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-10-19--Gonzalez.pdf> (дата обращения: 04.11.2016).

²²³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francois Mitterrand of France, December 16, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-12-16--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 02.02.2017).

Ф. Миттеран был одним из первых европейских лидеров, который с июля 1989 г. призывал Дж. Буша наладить персональные отношения с М. С. Горбачевым и осуществлять политику в отношении СССР только через него²²⁴. Президент Франции считал, что одной из важнейших задач стран Запада было дать «политическое ускорение» М. С. Горбачеву дома и помочь ему в осуществлении Перестройки²²⁵.

Позиции канцлера ФРГ Г. Коля в отношении перспектив успеха М. С. Горбачева менялись в течение 1989–1990 гг. Так, в июне 1989 г. он испытывал уверенность в положении М. С. Горбачева и отмечал его «хорошую форму и оптимизм». Г. Коль советовал Дж. Бушу как можно скорее установить личные отношения с М. С. Горбачевым, который придавал большое значение «персональной химии» в двусторонних отношениях. Канцлер ФРГ не видел альтернативных политических фигур в СССР и косвенно призывал Дж. Буша сделать ставку на М. С. Горбачева²²⁶. Однако к февралю 1990 г. Г. Коль уже смотрел на перспективы советского лидера с большим скептицизмом, признавая возможность его политической неудачи, что, однако, уже не смогло бы остановить процесс изменений. Вместе с тем, он советовал Дж. Бушу поддерживать М. С. Горбачева и сделать все, чтобы сохранить его авторитет²²⁷. В июле 1990 г. Г. Коль вновь изменил позицию по М. С. Горбачеву, признавая его политическую силу внутри страны, что было подтверждено на прошедшем съезде КПСС. Вместе с тем, он отмечал, что ситуация для М. С. Горбачева по-прежнему могла измениться не в лучшую сторону²²⁸.

²²⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francois Mitterrand, President of France, July 13, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-13--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 05.08.2017).

²²⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francois Mitterrand of France, December 16, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-12-16--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 2.02.2017).

²²⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Call from Helmut Kohl, Chancellor of the Federal Republic of Germany. June 15, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-06-15--Kohl.pdf> (дата обращения: 04.11.2016).

²²⁷ MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Call from Chancellor Helmut Kohl of the Federal Republic of Germany, February 13, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-13--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-13--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 04.11.2016).

²²⁸ MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with Chancellor Helmut Kohl of Germany, July 17, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-17--Kohl.pdf> (дата обращения: 16.02.2017).

Такие изменения оценки перспектив М. С. Горбачева были характерны и для премьер-министра Канады Б. Малруни. В ноябре 1989 г. он проявлял осторожную уверенность в возможности сохранения власти М. С. Горбачевым, а также в достижении результатов реформирования Советского Союза. Б. Малруни отмечал, что М. С. Горбачев полностью контролирует ситуацию. Все руководство Советского Союза, по оценкам Б. Малруни, было единым в своей поддержке М. С. Горбачева и его реформ, что делало ставку на него абсолютно оправданной и безопасной²²⁹. Однако уже к апрелю 1990 г. уверенность Б. Малруни в отношении перспектив успеха М. С. Горбачева была не такой всеобъемлющей. Премьер-министр Канады вспомнил, что с июля 1989 г. Ф. Миттеран указывал на опасность национальных проблем в Советском Союзе, и признал, что, по его мнению, именно эта опасность сейчас была главной. Тем не менее, позиция на поддержку М. С. Горбачева в его суждениях не была изменена²³⁰.

К числу сомневающих в перспективах успеха М. С. Горбачева можно отнести и премьер-министра Великобритании М. Тэтчер. Главными опасностями для советского лидера, по ее мнению, были национальные проблемы и «растущее усиление армии»²³¹. Несмотря на это, она также признавала, что М. С. Горбачев был «человеком, с которым можно было иметь дело»²³². Некоторые, в частности премьер-министр Италии Ч. Де Митта, отмечали, что М. Тэтчер имела «сильнейшую сентиментальную привязанность к Горбачеву»²³³.

Таким образом, несмотря на присущий суждениям иностранных лидеров о перспективах М. С. Горбачева скепсис, общее мнение в отношении ставки на советского лидера сходилось: необходимо было поддержать М. С. Горбачева как единственную политическую фигуру, способную обеспечить проведение реформ.

²²⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Working Dinner with Canadian Prime Minister Brian Mulroney, November 29, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-11-26--Mulroney.pdf> (дата обращения: 08.11.2016).

²³⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Brian Mulroney of Canada, April 10, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-10--Mulroney.pdf> (дата обращения: 04.11.2016).

²³¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with prime Minister Margaret Thatcher of Great Britain, April 13, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-13--Thatcher.pdf> (дата обращения: 04.11.2016).

²³² Thatcher M. The Downing Street Years. L., 1993. P. 452.

²³³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Ciriaco De Mita, Prime Minister of Italy. May 27, 1989. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-27--De%20Mita%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-27--De%20Mita%20[1].pdf) (дата обращения: 24.12.2016).

Даже несмотря на то, что практически все признавали высокую вероятность неудачи М. С. Горбачева, он, по их мнению, альтернативы не имел.

Итак, внутри администрации преобладали сомнения между поддержкой лично М. С. Горбачева и ставкой на институционализацию реформ, в то время как позиция иностранных лидеров, в общем и целом, была единой и связывала Перестройку с М. С. Горбачевым. Дж. Буш, в свою очередь, поначалу заявлял о неперсонифицированной политике своей администрации в отношении Советского Союза и использовал риторику в духе поддержки Перестройки и в публичных выступлениях, и в беседах с иностранными лидерами. В беседе с премьер-министром Норвегии Г. Х Брунтланд 3 мая 1989 г. Дж. Буш заявил, что не будет строить свою внешнюю политику на убеждении в том, что М. С. Горбачев добьется успеха внутри страны²³⁴. В беседах с президентом Италии Ф. Коссигой²³⁵, премьером Государственного совета Китайской Народной Республики Ли Пэнгом²³⁶, министром иностранных дел Франции Р. Дюма²³⁷ Дж. Буш подчеркивал, что основная цель администрации – поддержать именно Перестройку. Дж. Буш в переговорах с иностранными лидерами демонстрировал приверженность мнению, что «внешнюю политику нельзя строить на одном человеке»²³⁸. Несмотря на это, последующие действия Дж. Буша продемонстрировали иной характер политики. События в Тбилиси в 1989 г. не получили жесткого осуждения, ожидаемого общественностью, так как могли политически навредить М. С. Горбачеву. Проблема Прибалтики, обострившаяся в 1990 г., также не нашла прогнозируемой поддержки, даже риторической, со стороны администрации Дж. Буша в силу этих же причин. Видимое изменение мнения Дж. Буша, выражаемого в диалогах с

²³⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. President's Meeting with Gro Harlem Brundtland, Prime Minister of Norway. May 3, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-03--Brundtland.pdf> (дата обращения: 11.03.2016).

²³⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francesco Cossiga of Italy. February 24, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-24--Cossiga.pdf> (дата обращения: 04.11.2016).

²³⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. President Bush's Meeting with Premier Li Peng of the People's Republic of China. February, 26, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-26--Peng.pdf> (дата обращения: 04.06.2016).

²³⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Roland Dumas of France. April 11, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-11--Dumas.pdf> (дата обращения: 04.11.2016).

²³⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Ciriaco De Mita, Prime Minister of Italy. May 27, 1989. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-27--De%20Mita%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-27--De%20Mita%20[2].pdf) (дата обращения: 12.05.2016).

иностранными лидерами, произошло после встречи с М. С. Горбачевым на Мальте в декабре 1989 г. В переговорах с иностранными лидерами Дж. Буш выражал поддержку уже не Перестройке как реформаторскому движению в СССР, а персонально М. С. Горбачеву, с которым «можно иметь дело»²³⁹. Как отмечал сам Дж. Буш в разговоре с Б. Малруни 13 марта 1991 г., именно М. С. Горбачев с самого начала был «лучшей ставкой» для стран Запада²⁴⁰. По этому вопросу позиция Дж. Буша больше совпадала с мнениями, выражаемыми иностранными лидерами, среди которых было относительное единство, чем с дискуссиями внутри администрации.

Происходящие изменения в Советском Союзе и Восточной Европе демонстрировали, что Дж. Буш должен был рано или поздно встретиться с М. С. Горбачевым для координации позиций двух сверхдержав. Вопрос был только в том, необходима ли такая встреча была на раннем этапе в 1989 г. Следует отметить, что администрация Дж. Буша в этом была едина: необходимости встречи с М. С. Горбачевым на данном этапе не было. Главной задачей в администрации было определить, как могли в дальнейшем развиваться события в Советском Союзе и какие процессы поддержать, а какие – нет. При этом встреча глав государств на данном этапе должна была быть результатом плодотворной подготовительной работы, которая пока не была проделана. Весь период с февраля по июнь 1989 г. чиновники администрации занимались определением стратегии американо-советских отношений. Назначение официальной встречи с М. С. Горбачевым означало бы фактическое признание готовности к осуществлению новой политики.

К. Райс, возглавлявшая группу по вопросам Советского Союза, была категорически против любых ранних встреч с М. С. Горбачевым. Для того чтобы начинать непосредственные переговоры глав государств, необходимо было четко определиться внутри администрации со стратегическими целями не только на советском направлении, но и на европейском²⁴¹. Б. Скоукрофт также был против

²³⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President-elect Luis Alberto Lacalle of Uruguay, February 5, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-05--Lacalle.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁴⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 13, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-13--Mulroney.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁴¹ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 48.

ранних встреч с М. С. Горбачевым, поскольку, по его мнению, советский лидер мог превратить эти встречи в очередную пропагандистскую атаку на страны Запада. Результатом встречи, по версии советника по национальной безопасности, обязательно должны были быть конкретные соглашения²⁴².

Госсекретарь США Дж. Бейкер также не считал необходимым назначать встречу с М. С. Горбачевым, по крайней мере в апреле 1989 г., поскольку для него было очевидно, что внешнеполитические инициативы советского лидера, в частности его концепция «Европейского дома», были непродуманными и нереалистичными²⁴³. Это, в свою очередь, могло заставить помешать сконцентрироваться на необходимых вопросах на переговорах. Вместе с тем, Дж. Бейкер не вставал в яростную оппозицию ранней встрече²⁴⁴.

Вопрос о возможности встречи с М. С. Горбачевым на раннем этапе в 1989 г. обсуждался с Г. Колем и Ф. Миттераном. Президент Франции на встрече с Дж. Бушем 20 мая 1989 г. советовал Дж. Бушу решать все политические вопросы лично с М. С. Горбачевым²⁴⁵. После своего возвращения из Советского Союза, 15 июня 1989 г., Г. Коль предлагал Дж. Бушу поскорее наладить личные отношения с М. С. Горбачевым. Канцлер ФРГ считал, что «если президент США пойдёт на личные переговоры, то это станет хорошей основой прогресса». Он также призвал Дж. Буша периодически посылать «прямые сообщения» М. С. Горбачеву, что послужит сигналом уверенности президента США, которого как раз и ждал советский лидер²⁴⁶.

Переломным моментом в вопросе о возможности личной встречи с М. С. Горбачевым стало европейское турне Дж. Буша в июле 1989 г., в ходе которого он посетил страны Восточной Европы, а также встретился с союзниками

²⁴² Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 125.

²⁴³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. The President's Meeting with Berlin Governing Mayor Walter Momper. April 19, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-19--Momper.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁴⁴ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 125.

²⁴⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francois Mitterand, President of France. May 20, 1989. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-20--Mitterand%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-20--Mitterand%20[1].pdf) (дата обращения: 28.04.2016).

²⁴⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Call from Helmut Kohl, Chancellor of the Federal Republic of Germany. June 15, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-06-15--Kohl.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

в Париже на саммите «Большой семерки». В ходе своего визита в Восточную Европу Дж. Буш задавал вопрос о целесообразности встречи с М. С. Горбачевым В. Ярузельскому 10 июля 1989 г. Президент Польши передал Дж. Бушу желание М. С. Горбачева поскорее встретиться и отметил, что, по его мнению, такая встреча будет нести в себе много пользы для всего мира. В. Ярузельский напомнил, что «на встречу в Рейкьявике сначала тоже не возлагалось никаких надежд, однако все вышло очень даже хорошо, поскольку позиции сторон сблизилась»²⁴⁷. Ф. Миттеран на встрече с президентом США 13 июля 1989 г. уже прямо призывал Дж. Буша встретиться с М. С. Горбачевым, подчеркивая, что важным моментом будет даже то, что «сверхдержавы разговаривают друг с другом и обмениваются взглядами»²⁴⁸.

Б. Скоукрофт отмечает в дневнике, что 16 июля 1989 г. Дж. Буш поставил его и Дж. Бейкера перед фактом, что он решил наконец провести встречу на высшем уровне с М. С. Горбачевым. Следует заметить, что сам Дж. Буш не был против встречи с М. С. Горбачевым, по крайней мере, к июню 1989 г. В своем дневнике 18 июня 1989 г. он записал, что хотел встречи с советским лидером, но боялся, что она могла «увязнуть» в вопросах контроля над вооружениями²⁴⁹.

Таким образом, ближайшее окружение президента США было против ранней встречи с М. С. Горбачевым, в то время как иностранные лидеры, с которыми Дж. Буш обсуждал этот вопрос, высказывались в поддержку идеи. Принятие решения по вопросу произошло вскоре после встречи с Ф. Миттераном и во многом было неожиданно для ближайшего окружения в администрации.

²⁴⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Wojciech Jaruzelski, Chairman of Poland, July 10, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-10--Jaruzelski.pdf> (дата обращения: 28.04.2016).

²⁴⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francois Mitterrand, President of France, July 13, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-13--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁴⁹ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 125 – 126.

§ 2. Использование Дж. Г. У. Бушем контактов с иностранными лидерами для оценки необходимости экономической помощи Советскому Союзу

После создания стратегии в отношениях с Советским Союзом, Дж. Бушу предстояло перейти к решению более практических задач. Такой задачей для президента США стало определение актуальности экономической помощи реформам в Советском Союзе. Важность помощи реформам М. С. Горбачева до сих пор остается актуальным вопросом в информационном поле. Так, на страницах влиятельного британского издания “Гардиан” 21 марта 2017 г. британский политик М. Медоукрофт высказал идею, что в 1989 г. страны Запада должны были экономически помочь М. С. Горбачеву с проведением реформ, чтобы не получить нынешних проблем в отношениях с Россией²⁵⁰. Поскольку всеобъемлющий кризис начался именно из-за реформаторских действий самого М. С. Горбачева, которые оказались подлинными, для президента США первоочередным становился вопрос, помогать ли ходу реформ в Советском Союзе и если да, то каким образом. При этом в администрации Дж. Буша подчеркивалось, что Перестройка выгодна США и отвечала ее интересам. Экономическая помощь была самым очевидным ресурсом, которым могла воспользоваться администрация Дж. Буша и который в теории мог повлиять на успех реформ. Поскольку успех реформ был в интересах США логично было бы предположить, что такой ресурс будет применен или хотя бы его использование будет положительно оценено внутри администрации Дж. Буша. Однако предоставление экономической помощи государству, которое противостояло США более сорока лет, предполагало ряд сложностей.

Для того, чтобы охарактеризовать позицию администрации, необходимо, в первую очередь, назвать инструменты экономической помощи, доступные США. Осуществляться экономическая помощь Советскому Союзу могла несколькими основными способами:

²⁵⁰ The west failed Russia at a crucial time. Now we're paying the price// The Guardian. 2017. March 21. URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/21/the-west-failed-russia-at-a-crucial-time-now-were-paying-the-price> (дата обращения: 12.01.2018).

А) финансовая помощь, предоставляемая США непосредственно СССР в виде кредитов или грантов;

Б) предоставление экономических послаблений Советскому Союзу. Поскольку в течение практически 40 лет США и СССР фактически противостояли друг другу в Холодной войне, это отразилось и на состоянии экономических связей двух стран. Американское правительство ввело ряд экономических санкций в отношении Советского Союза, в частности, поправку Джэксона-Вэника, которая запрещала предоставлять режим наибольшего благоприятствования в торговле странам, не разрешающим свободную эмиграцию, в число в которых входил и СССР, что формально отражалось, к примеру, и на предоставлении кредитов на покупку зерна Советским Союзом;

В) предоставление экономической помощи не напрямую через государственные кредиты или гранты, а через международные организации и институты, такие как Международный валютный фонд (МВФ), Мировой банк, и т.д. Также сюда можно включить и возможную помощь экономике СССР через членство в рядах таких международных организаций, как например ГАТТ и МВФ.

Г) реструктуризация странами Запада советского внешнего долга перед ними;

Д) экспертная помощь проведению экономических реформ в СССР.

Хоть и прямая экономическая помощь США СССР выглядела как наименее сложный вариант оказания поддержки реформам, тем не менее, согласно преобладающему мнению, сложившемуся внутри администрации, экономическая помощь, предоставляемая напрямую, считалась, по большей части, вредной, в силу ряда факторов.

Во-первых, чиновники администрации Дж. Буша придерживались мнения о низком уровне знаний советских коллег о рыночной экономической системе, которой они, в результате реформ, хотели достичь. Заявленная цель упиралась в непреодолимое препятствие в виде отсутствия дорожной карты реформ и представления о мерах, необходимых для ее осуществления. Такой позиции

придерживался министр финансов США Н. Брэйди²⁵¹. Б. Скоукрофт, к примеру, считал, что вплоть до 1990 г. экономические преобразования в советской экономике носили отрывочный и поверхностный характер²⁵².

Во-вторых, по мнению некоторых членов администрации, прямая финансовая помощь не послужит интересам экономической реформы, так как пойдет на устранение сиюминутных проблем и приведет к приостановке реформ. Для того чтобы реформы действительно проходили успешно, необходимо было сделать экономическую помощь своего рода мотивацией к проведению реформ. Финансы, направленные из западных стран, таким образом, стали бы ответом на уже проведенные мероприятия по изменению советской экономики, а не наоборот. Чиновники аппарата СНБ во главе с Б. Скоукрофтом в октябре 1989 г. придерживались мнения, что финансовая помощь даже навредила бы реформам в СССР, так как заставила бы действующую власть поверить в возможность существования нынешней системы и даже потерять интерес к реформам²⁵³. Вице-президент США Д. Куэйл выразил мнение большинства администрации, когда публично высказывал позицию, что давать деньги Советскому Союзу не имеет смысла, так как, «пока Советский Союз не проведет необходимых системных реформ, можно вкладывать туда сколько угодно денег – все равно не поможет»²⁵⁴.

В-третьих, Советский Союз сохранял слишком высокие, по мнению чиновников администрации, расходы на сферы, не отвечающие интересам США, в частности на вооруженные силы и на помощь враждебному США режиму Ф. Кастро на Кубе. Косвенным образом подобное финансирование со стороны США могло пойти на поддержку военно-промышленного комплекса и армии СССР, а также на поддержание жизнеспособности режима на Кубе. К. Райс в октябре 1989 г. считала, что при рассмотрении вопроса об экономической помощи Советскому Союзу нужно было иметь в виду, в первую очередь, агрессивную по

²⁵¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Michael Manley of Jamaica, May 3, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-03--Manley%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-03--Manley%20[1].pdf) (дата обращения: 12.05.2016).

²⁵² Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 443.

²⁵³ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 73.

²⁵⁴ Там же. С. 281.

отношению к США внешнюю политику СССР в странах «третьего мира»²⁵⁵. К 1990 г., когда в Советском Союзе обострилась проблема Прибалтики, именно отношения союзного центра с Литвой, Латвией и Эстонией стали определяющими для формирования позиции администрации по этому вопросу. Глава администрации Белого дома Дж. Сунуну вообще считал, что предоставление масштабной экономической помощи означает «выбросить хорошие деньги на нужды плохих людей»²⁵⁶. Госсекретарь США Дж. Бейкер разделял опасения коллег в отношении конечного получателя экономической помощи и после встречи с М. С. Горбачевым в марте 1991 г. отмечал, что экономика уже, возможно, находится в руках КГБ²⁵⁷. На встрече с советским министром иностранных дел 24 сентября 1991 г. госсекретарь США Дж. Бейкер как раз выделял предоставление помощи Кубе Советским Союзом и высокие расходы на оборону в числе главных факторов невозможности оказания экономической помощи СССР со стороны США²⁵⁸.

В-четвертых, широкомасштабная экономическая помощь могла навредить поддержке многообещающим реформам в Восточной Европе, так как отвлекла бы финансовые ресурсы на нужды Советского Союза. Б. Скоукрофт придерживался мнения, что, выбирая между изменениями в СССР и Восточной Европе, следовало больше внимания уделять именно Восточной Европе²⁵⁹.

В-пятых, предоставление экономической помощи в любом виде означало ряд юридических трудностей для администрации Дж. Буша в силу существования таких ограничительных мер в экономике, как, к примеру, уже упомянутая поправка Джэксона-Вэника, которая была принята в 1975 г. и распространялась на страны, препятствующие эмиграции, в первую очередь на Советский Союз. Согласно

²⁵⁵ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 73

²⁵⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Canadian Prime Minister Brian Mulroney, July 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-08--Mulroney.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁵⁷ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 246.

²⁵⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Soviet Foreign Minister Boris Pankin of the Soviet Union during UNGA, September 24, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-24--Pankin.pdf> (дата обращения: 14.05.2015).

²⁵⁹ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 264.

поправке, СССР было запрещено предоставлять режим наибольшего благоприятствования в торговле, что делало «нежелательным нормальные торговые отношения, программы кредитования, экспортные кредитные гарантии, или инвестиционные гарантии, или коммерческие соглашения»²⁶⁰. Одним из заметных последствий существования такой поправки стало, к примеру, фактическое эмбарго на поставку зерна в Советский Союз, так как поправка запрещала правительству США предоставлять СССР экспортный кредит. Заместитель госсекретаря Л. Иглбергер, выразивший позицию всего Госдепартамента в виду отсутствия Дж. Бейкера на заседании экономического блока 28 ноября 1990 г., отмечал, что в данном вопросе «власть президента предоставить подобные кредиты была ограничена законом». Министр сельского хозяйства К. Йейттер, в свою очередь, считал, что СССР нужно было предоставить кредиты, так как «Советы не купят зерно без кредитов», в то время как «Советский Союз был огромным рынком, который США теряли»²⁶¹.

Общий настрой политической части администрации, таким образом, состоял в нежелании предоставления масштабной экономической помощи, а также отмены поправки Джэксона-Вэника, к чему призывали Дж. Буша представители академических кругов еще в феврале 1989 г. Позиция большей части администрации означала, что экономическая помощь в любом виде должна была нести в себе мотивационный характер в отношении советской стороны и могла быть оказана только в обмен на определенные уступки или продвижение по пути реформ. Так, к середине 1990 г. экономические меры воздействия, такие как оказание экономической помощи и введение санкций в отношении СССР, стали фактически единственным методом американского влияния на крайне

²⁶⁰ The Jackson–Vanik Amendment. URL: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jackson-vanik-amendment-jewish-virtual-library> (дата обращения: 06.12.2015).

²⁶¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting regarding Soviet Grain Purchases and the Uruguay Round, November 28, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-11-28--Soviet%20Grain%20Purchases.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

чувствительный для США вопрос – отношения Москвы с прибалтийскими республиками²⁶².

Что касается мнения иностранных лидеров, то в их рядах наблюдается дискуссия. Одна группа соглашалась с аргументацией, преобладающей среди чиновников администрации Дж. Буша, и придерживалась мнения о контрпродуктивном характере масштабных финансовых вливаний в разваливавшуюся экономику СССР. К числу однозначных противников подобной политики следует отнести премьер-министра Канады Б. Малруни, который на встрече с Дж. Бушем 8 июля 1990 г. во время экономического саммита «Большой семерки» в Хьюстоне отмечал, что любые кредиты и займы не смогут спасти советскую экономику от краха, и призывал президента США быть осторожным и не давать денег СССР, как это делал Г. Коль²⁶³. Главным препятствием на пути к успешным реформам Б. Малруни считал М. С. Горбачева, «который не мог создать по-настоящему демократической системы или системы свободного предпринимательства, так как был марксистом-ленинистом, пытающимся реформировать самого себя»²⁶⁴.

Вместе с тем, Б. Малруни не считал, что СССР нужно оставить совсем без помощи. На той же встрече он выдвинул идею предоставления консультационной помощи советской экономике, а ранее, после визита в СССР и встречи с М. С. Горбачевым в ноябре 1989 г., советовал Дж. Бушу помочь интегрировать советскую экономику в западные финансовые и экономические институты, такие как ГАТТ, МВФ и Мировой банк, а также способствовать экономическим послаблениям, например, отмене поправки Джэксона-Вэника²⁶⁵. Возможность

²⁶² MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. TELCON of Conversation with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 23, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-03-23--Mulroney.pdf> (дата обращения: 16.12.2016).

²⁶³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Canadian Prime Minister Brian Mulroney, July 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-08--Mulroney.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁶⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 13, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-13--Mulroney.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁶⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Working Dinner with Canadian Prime Minister Brian Mulroney, November 29, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-11-26--Mulroney.pdf> (дата обращения: 14.05.2016).

осуществления консультационной помощи для проведения реформ рассматривала и премьер-министр Норвегии Г. Х. Брунтланд²⁶⁶.

Неспособность советских чиновников провести адекватные экономические реформы в силу отсутствия знаний основ работы рыночной системы негативно отражалась на желании некоторых иностранных лидеров предоставить прямую финансовую помощь СССР. В частности, премьер-министр Испании Ф. Гонсалес отмечал 19 октября 1989 г., что «Горбачев не знает, как перейти к ценовой политике, основанной на рынке»²⁶⁷. М. Тэтчер на экономическом саммите в Хьюстоне 9 июля 1990 г. называла в качестве главной проблемы советской экономики «отсутствие видения» и незнание, как использовать уже имеющиеся ресурсы. Она выступала против кредитов СССР, так как считала, что эти деньги пойдут не на реструктуризацию экономики, а на покупку потребительских товаров. М. Тэтчер отмечала, что, в конечном итоге, «Советы останутся глубоко в долгах и без настоящей реформы». Единственным действенным способом западной помощи, по мнению британского премьера, было обучение советских специалистов «как доставлять товары на рынок»²⁶⁸.

Скептическую позицию в отношении помощи СССР разделял и следующий премьер-министр Великобритании Дж. Мэйджор, который хотел в первую очередь увидеть меры, которые Советский Союз предпринимал для реформирования экономики. Дж. Мэйджор поддерживал тезис, согласно которому страны Запада «могли помочь СССР, только если он сам себе поможет вначале»²⁶⁹. Такое же мнение разделял и премьер-министр Исландии Д. Оддсон²⁷⁰.

²⁶⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Gro Harlem Brundtland of Norway, September 24, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-24--Brundtland.pdf> (дата обращения: 14.05.2016).

²⁶⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Felipe Gonzalez, Prime Minister of Spain, October 19, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-10-19--Gonzalez.pdf> (дата обращения: 14.05.2016).

²⁶⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Opening Session of the 16th Economic Summit of Industrialized Nations, July 9, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-09--Mitterrand%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-09--Mitterrand%20[2].pdf) (дата обращения: 14.05.2016).

²⁶⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Second Plenary, London Economic Summit, July 16, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-16--Mitterrand%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-16--Mitterrand%20[2].pdf) (дата обращения: 18.05.2016).

²⁷⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Oddsson of Iceland, September 24, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-24--Oddsson.pdf> (дата обращения: 12.11.2015).

Председатель Европейской комиссии Ж. Делор также выступал против предоставления экономической помощи СССР. На встрече с Дж. Бушем 11 апреля 1991 г. он прямо заявлял, что Европейская комиссия не рассматривает оказание прямой экономической помощи Советскому Союзу. Реформы в стране не происходили, поэтому финансовая помощь не имела бы никакого результата. Все внимание европейской бюрократии, по словам Ж. Делора, уделялось «технической помощи» СССР, «осторожно нацеленной», чтобы она не попала в руки консерваторов или сепаратистски настроенных групп в республиках СССР²⁷¹.

Когда в октябре 1991 г. ситуация в Советском Союзе достигла критической отметки, акценты в характере помощи СССР сместились с экономических на гуманитарные. Премьер-министр Дании П. Шлютер выражал мнение, что западные государства должны организовать помощь Советскому Союзу едой и медикаментами, отмечая, что крайне важно было «продемонстрировать советскому населению, что Запад заботится». Что касается кредитов и инвестиций в советскую экономику, то П. Шлютер подчеркивал, что необходимо было продолжать говорить советскому руководству, что «они все еще должны нам ряд важных решений», так как переход к свободному рынку все еще не случился²⁷².

Другая группа иностранных лидеров признавала экономическую помощь единственным способом помочь Советскому Союзу двигаться в правильном, по мнению Запада, направлении и была условием фактического политического выживания М. С. Горбачева, который представлялся большинству выгодной фигурой на посту лидера Советского Союза. Согласно представителям этой группы, если не помочь финансово СССР сейчас, то потом можно будет получить абсолютно нестабильное государство в Европе с неконтролируемым потоком беженцев. Это давало почву для дискуссии о возможном распаде Советского Союза и внушало страх некоторым европейским лидерам.

²⁷¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Santer and EC President Delors, April 11, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-04-11--Santer.pdf> (дата обращения: 22.03.2016).

²⁷² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Poul Schluter of Denmark, October 16, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-16--Schluter.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

Наиболее активной позиции в этом отношении придерживался канцлер ФРГ Г. Коль, фактически осуществлявший денежную помощь Советскому Союзу. Г. Коль отмечал, что нестабильность в СССР, которая стала результатом экономических провалов, не отвечала интересам стран Запада. Именно поэтому на экономических форумах «Большой семерки» и в Хьюстоне в 1990 г., и в Лондоне в 1991 г. Г. Коль был самым активным лоббистом необходимости денежной помощи Советскому Союзу. 17 мая 1990 г., говоря с Дж. Бушем о возможной экономической помощи М. С. Горбачеву, Г. Коль отмечал, что, по его мнению, такую помощь следовало предоставить, так как это не было большой финансовой трудностью для стран Запада²⁷³.

Многие европейские политики поддерживали позицию Г. Коля. Так, в частности, президент Франции Ф. Миттеран в ходе беседы с Дж. Бушем отмечал уже в декабре 1989 г. отчаянное положение экономики Советского Союза и считал, что страны Запада должны помочь М. С. Горбачеву как прямыми финансовыми вливаниями, так и кредитами через международные организации. Также Ф. Миттеран не был против и вступления СССР в Мировой банк, считая вовлечение государства в международные экономические институты важным этапом помощи реформам, однако признавал, что для этого Советский Союз должен будет выполнить ряд условий²⁷⁴. На саммите в Хьюстоне в июле 1990 г. Ф. Миттеран также отстаивал позицию о необходимости экономической помощи. Он раскритиковал действия США, которые подходили к предоставлению помощи с прагматических позиций, и предупредил, что Запад «может опоздать». Ситуация в Советском Союзе, по его мнению, была настолько сложной, что даже 15-20 млрд. долларов кредитного транша могли не помочь. Европейские страны, а также США и Япония должны были, по мнению Ф. Миттерана, объединиться и предоставить масштабную помощь реформам М. С. Горбачева, ведь «времени было очень мало». Вместе с тем, президент Франции соглашался, что помощь нужно предоставлять

²⁷³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Chancellor Kohl, Federal Republic of Germany, May 17, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-17--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-17--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 19.06.2017).

²⁷⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francois Mitterrand of France, December 16, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-12-16--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 19.08.2017).

осторожно и грамотно, так как он не хотел, чтобы «деньги достались какому-нибудь маршалу Попову»²⁷⁵. Также в поддержку предоставления помощи СССР президент Франции выступал и год спустя в Лондоне, где одним из опасений мировых лидеров стала смена вектора экономической помощи со стран Восточной Европы на Советский Союз. Ф. Миттеран не разделял подобные опасения, подчеркивая, что «выбора между Восточной Европой и СССР не стоит»²⁷⁶.

Согласен с такой формулировкой был и премьер-министр Италии Дж. Андреотти, который придерживался мнения, что помощь Советскому Союзу не противоречила помощи Восточной Европе, а наоборот, могла охватить обоих реципиентов. Помощь СССР, по мнению Дж. Андреотти, сыграла бы положительную роль в увеличении объема торговых операций с Восточной Европой, что, в свою очередь, укрепило бы и экономику региона. Дж. Андреотти не был согласен с Дж. Бушем, который заявил, что денежные вливания в советскую экономику будут контрпродуктивными, так как считал, что М. С. Горбачев уже достаточно сделал для изменения политики СССР и заслуживал экономической поддержки²⁷⁷.

Характерно, что некоторые лидеры восточноевропейских государств были согласны с тем, что помощь Советскому Союзу была необходимым шагом, неотделимым от помощи Восточной Европе. Подчеркивая значимость финансирования реформ в восточноевропейских государствах, президент Венгрии А. Гёнц 23 мая 1991 г. отмечал, что помощь реформам и в СССР «хорошо отразится на всем мире, так как процесс перехода к демократии уже нельзя обратить вспять»²⁷⁸. На встрече Дж. Буша с делегацией из Чехословакии министр иностранных дел И. Динстбир напрямую связывал помощь СССР с помощью Восточной Европе. Он придерживался мнения, что Запад имел возможность

²⁷⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Mitterrand of France, July 9, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-09--Mitterrand%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-09--Mitterrand%20[1].pdf) (дата обращения: 23.02.2017).

²⁷⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Opening Session of the London Economic Summit, July 15, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Opening%20Session%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Opening%20Session%20[1].pdf) (дата обращения: 12.05.2017).

²⁷⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Giulio Andreotti, Prime Minister of Italy on July 15, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Andreotti.pdf> (дата обращения: 28.02.2017).

²⁷⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Arpad Goncz of Hungary, May 23, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-23--Goncz.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

поддержать Советский Союз и был готов это сделать. И. Динстбир отмечал, что если Чехословакия, Польша и Венгрия будут работать с СССР над совместными проектами, то смогут осуществить более легкий переход к рыночной экономике. Президент Чехословакии В. Гавел заметил, что все чехословацкое производство «зависит от Советского Союза», поэтому разрушение советской экономики напрямую отражалось и на экономике Восточной Европы, что, в частности, вылилось в перебои с поставками нефти²⁷⁹.

Показательная дискуссия на тему возможной экономической помощи Советскому Союзу, демонстрирующая поляризацию мнений по этому вопросу в среде иностранных лидеров, была начата по инициативе Дж. Буша на экономическом форуме «Большой семерки» в Лондоне в июле 1991 г. Основным тезисом для сторонников оказания помощи СССР стало вовлечение Советского Союза в мировую экономику, что не могло быть сделано без предварительной подготовки в виде денежных вливаний в советскую экономику. Премьер-министр Японии Т. Кайфу отстаивал необходимость немедленной экономической помощи Советскому Союзу, отмечая, однако, что помощь эту необходимо оказывать «с оговорками», так как многое в реформах было не сделано М. С. Горбачевым²⁸⁰.

Противники прямого финансирования Советского Союза, такие как Ж. Делор и вице-президент Европейской комиссии Ф. Андриессен, выдвинули на форуме идею реструктуризации советского долга перед западными странами, придерживаясь мнения, что это был единственный возможный инструмент помощи экономике Советского Союза²⁸¹.

В общем и целом, в среде иностранных лидеров наблюдается значительная поляризация мнений в отношении оказания экономической помощи Советскому Союзу. Это делает невозможным выявить некое преобладающее мнение в среде иностранных лидеров, в отличие от администрации Дж. Буша, в которой

²⁷⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Expanded Meeting with President Havel of Czechoslovakia, November 18, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-11-18--Havel.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁸⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Opening Session of the London Economic Summit, July 15, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Opening%20Session%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Opening%20Session%20[1].pdf) (дата обращения: 29.06.2017).

²⁸¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Second Plenary, London Economic Summit, July 16, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-16--Mitterrand%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-16--Mitterrand%20[2].pdf) (дата обращения: 12.05.2016).

наблюдалось относительно единое мнение, отрицающее необходимость прямой экономической помощи Советскому Союзу.

Что касается позиции Дж. Буша, то в конечном итоге, он был склонен поддержать позицию администрации²⁸², которая также совпадала с мнением первой группы иностранных лидеров. Никакой полномасштабной экономической помощи Советский Союз не получил, а действия США застряли на уровне консультаций и ряда экономических послаблений, таких как приостановление действия поправки Джэксона-Вэника. Дж. Буш был скептически настроен и в отношении членства СССР в международных экономических организациях и институтах, считая советское государство неготовым на данном этапе быть полноправным членом. Исключение было сделано разве что для статуса наблюдателя в ГАТТ.

Непредоставление кредитов экономике СССР Дж. Буш мотивировал высокими расходами на оборону со стороны Советского Союза и продолжающейся полномасштабной помощью Кубе, отмечая эти факторы как главные помехи непосредственно предоставлению средств Советскому Союзу²⁸³. По мнению Дж. Буша, СССР не так далеко продвинулся по пути реформ в стране, чтобы «получать щедрые дары от Запада»²⁸⁴. Низкий уровень знаний рыночной экономики М. С. Горбачевым и его советниками также послужил негативным фактором в итоговом решении президента США. Дж. Буш несколько раз отмечал, что М. С. Горбачев абсолютно не понимает принципы, по которым работает рыночная экономика²⁸⁵. К примеру, на встрече с премьер-министром Ямайки

²⁸² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Manfred Woerner, Secretary-General of NATO, June 25, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-06-25--Woerner.pdf> (дата обращения: 12.05.2017); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Secretary General Manfred Woerner of the North Atlantic Treaty Organization, July 5, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-05--Woerner.pdf> (дата обращения: 30.09.2017).

²⁸³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Giulio Andreotti, Prime Minister of Italy on July 15, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Andreotti.pdf> (дата обращения: 12.05.2016); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with EC President Jacques Delors, July 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-08--Delors.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁸⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Canadian Prime Minister Brian Mulroney, July 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-08--Mulroney.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁸⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon with President Carlos Saul Menem of Argentina, December 5, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-12-05--Menem.pdf> (дата обращения: 12.05.2016); MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Conversation with Prime Minister Michael Manley of Jamaica, June 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-08--Manley.pdf> (дата обращения: 12.05.2016); MEMORANDUM OF CONVERSATION. The President's Meeting with Chancellor Franz Vranitzky of Austria, February 20, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-20--Vranitzky.pdf> (дата обращения: 12.05.2016); MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister

М. Мэнли Дж. Буш выразил обеспокоенность состоянием экономики СССР и не выразил никакой надежды на улучшение ситуации в ближайшее время, причем основной проблемой было, по мнению президента США, незнание советскими чиновниками принципов функционирования рыночной экономики: «Большинство из них не имеют ни малейшего понятия о том, как работает современная экономика. К примеру, на Мальте Горбачев сказал, что он думает, что в Америке больше нет никакого заметного частного владения. Он мыслит категориями Генри Форда, не владеющего больше Форд Мотор Кампани»²⁸⁶. Также Дж. Буш высказывал свои сомнения относительно кредитоспособности СССР напрямую М. С. Горбачеву²⁸⁷.

Следует отметить, что показательной стала именно личная встреча Дж. Буша с М. С. Горбачевым в конце мая 1990 г. в Вашингтоне. Одним из ключевых вопросов для советской стороны было заключение договора о включении СССР в режим наибольшего благоприятствования. Несмотря на то, что Дж. Буш объяснил невозможность заключения такого договора в своем письме к М. С. Горбачеву в связи с ситуацией с Литвой, советская делегация надеялась на успех. Э. А. Шеварднадзе в переговорах с Дж. Бейкером 31 мая 1990 г. просил американскую сторону согласиться на подобный шаг, уповая на политический итог этого договора в СССР, демонстрирующего уверенную позицию М. С. Горбачева на международной арене²⁸⁸. С такой же просьбой обратился советский президент к американскому коллеге и в ходе встречи 1 июня 1990 г. Дж. Буш подчеркивал, что политически провести подобное решение через конгресс в данных реалиях было невозможно. Вместе с тем, Дж. Буш все-таки нашел способ пойти навстречу М. С. Горбачеву: «Сделка, которую я предложил, будет иметь как открытую, публичную сторону, так и секретную, и более строгую. Мы подпишем соглашение по торговле и по зерну, но не станем направлять его в конгресс, пока Советы не

Margaret Thatcher of Great Britain, November 24, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-11-24--Thatcher.pdf> (дата обращения: 12.05.2016).

²⁸⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Michael Manley of Jamaica, May 3, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-03--Manley%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-03--Manley%20[1].pdf) (дата обращения: 12.05.2017).

²⁸⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. The President's Meeting with President Gorbachev of the Soviet Union, June 2, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-02--Gorbachev.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

²⁸⁸ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 143.

выполняют требования, которые мы публично огласили как условия предоставления РНБ (режима наибольшего благоприятствования. – *Д. К.*) – они должны принять законодательство об эмиграции. Секретная сторона заключалась в том, что мы не станем направлять весь пакет в конгресс для одобрения, пока не начнутся переговоры с Литвой и Москва не отменит экономическое эмбарго. Мы можем дать Горбачеву осязаемый успех в виде подписанного соглашения, сопроводив его заявлениям о том, что соглашение не будет выполняться, пока не будет существенного прогресса на переговорах с Литвой»²⁸⁹. В конечном итоге, соглашение было подписано, а политика СССР фактически оказалась увязана с торговыми соглашениями с США.

Этот эпизод, который, по сути, ознаменовал собой крупнейшую экономическую уступку США СССР, хорошо демонстрирует определяющую концепцию Дж. Буша по предоставлению экономической помощи СССР. Заключалась она в мотивационном характере любых шагов по поддержке реформ в СССР в сфере экономики с целью изменения или точечной корректировки политики М. С. Горбачева как на внешнем направлении, так и внутри страны²⁹⁰. Следует отметить, что, в конечном итоге, реальные действия в экономической сфере были практически полностью заменены политической поддержкой М. С. Горбачева.

Таким образом, смена М. С. Горбачевым вектора внешней политики поставила перед США значительное количество вопросов. Качества, которые сформировались у Дж. Буша как у политика за время его долгой карьеры, заставляли его искать скрытый смысл в действиях советского лидера и подвергать их сомнению. Те же настроения преобладали и в среде администрации президента США. Практически все главные действующие лица администрации и ведомства считали, что слова М. С. Горбачева расходятся с делом. Характерно, что настороженное отношение к новому внешнеполитическому курсу Советского Союза разделяла не только консервативно настроенная администрация Дж. Буша,

²⁸⁹ Цит. по: Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 256.

²⁹⁰ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 148.

но и многие иностранные лидеры. Это демонстрирует стереотипное отношение к СССР как к главному врагу в холодной войне. Попытка найти скрытую угрозу в смене внешней политики М. С. Горбачевым была небезосновательной и не результатом лишь параноидальных конспирологических измышлений. В действительности новая риторика М. С. Горбачева наносила удар по всему сложившемуся биполярному миропорядку и существованию ОВД и НАТО. Потенциально, подобные тектонические сдвиги системы мировой безопасности означали неопределенность, пугающую западное сообщество. Это подтверждало правомочность опасений Дж. Буша и его администрации и ставило новые вопросы. Дальнейший ход развития событий развеял основные сомнения в реальных намерениях новой советской внешней политики, реально направленной на снижение конфронтации с Западом, однако в тоже время поставил и новые вопросы, в частности о перспективах полноценного сотрудничества с М. С. Горбачевым и политической поддержки его реформ. Персонифицированная внешняя политика несет в себе значительное количество рисков в случае неудачи избранного адресата поддержки или неверного расчета. В силу этого, такая стратегия не считалась оптимальной ни Дж. Бушем, ни большей частью его администрации. Опасения вызывали и возможная потеря М. С. Горбачевым рычагов управления, и неудачи в осуществлении реформ. Более оптимальным вариантом поддержки были, конечно же, институты, в частности институт Перестройки. Однако же, многие иностранные лидеры, заочно разделяя опасения администрации Дж. Буша, приходили к выводу об институциональной незрелости Перестройки, которая на практике отождествлялась с очень узкой группой лиц во главе с М. С. Горбачевым. Эти аргументы заставили Дж. Буша рассмотреть возможность персональной политической ставки на М. С. Горбачева. Укрепили президента США в этой мысли переговоры с советским лидером на Мальте в декабре 1989 г., которые стали своего рода проверкой М. С. Горбачева на подлинную приверженность реформам. Только после встречи на Мальте можно говорить о персональной ставке, сделанной Дж. Бушем на советского лидера.

Изменения вектора американской политики в сторону поддержки М. С. Горбачева и его реформ тем не менее не вело к пересмотру всего комплекса американо-советских отношений, в частности экономического сотрудничества. Слабость института Перестройки увеличивала опасность не только лишь краха экономической системы СССР, непригодной для работы в новых заявленных условиях, но и потери контроля реформаторами над средствами, которые могли уйти в невыгодные для США сферы, в первую очередь в военно-промышленный комплекс. Такое мнение сложилось в среде администрации США и Дж. Буш разделял его. Также часть иностранных лидеров соглашалась с рискованностью и возможной неэффективностью подобных экономических вливаний в СССР. На Дж. Буша оказывало влияние лишь мнение, разделяемое большинством иностранных лидеров и соотносящееся с его собственным. В случае если администрация приходила к определенному консенсусу, который соответствовал представлением Дж. Буша, а среди иностранных лидеров такого консенсуса не наблюдалось, говорить о влиянии их мнения на фактическую политику Дж. Буша не представляется возможным.

Глава 3. Контакты с иностранными лидерами как фактор политики Дж. Г. У. Буша в отношении альтернативных политических сил в СССР

Если в 1989 – 1990 гг. основной задачей при формировании стратегии в отношении СССР в администрации Дж. Буша было определение подлинности реформаторских усилий М. С. Горбачева и возможности оказания широкомасштабной экономической помощи, то в 1991 г. главным стало попытаться определить возможности, которые остались у советского лидера для стабилизации обстановки. Для чиновников администрации Дж. Буша становилось очевидно, что кризис, который поразил Советский Союз, был чрезвычайно глубок, что практически не оставляло надежды на успех М. С. Горбачева в его реформах. Вместе с тем, он по-прежнему оставался единственной легитимной силой, с которой в обозримом будущем можно было иметь дело. Согласно распространенному в России мнению, все усилия США в 1989–1991 гг. были направлены на достижение одной единственной стратегической цели – развала Советского Союза на отдельные республики²⁹¹. Формальная логика политического реализма подтверждает данную теорию, ведь для США должно было быть выгодно увидеть крах своего противника в Холодной войне. Однако исследованные источники этот вывод не подтверждают – советская политика Дж. Буша была больше нацелена не на усиление центробежных сил в СССР, а на сохранение государства. Фактически это означало сведение к минимуму возможных контактов с альтернативными политическими силами в СССР и полноценную ставку на М. С. Горбачева в качестве лидера. Этот вывод не нов.

²⁹¹ Белевцева С. Н. Подходы администрации Дж. Буша-старшего к решению региональных конфликтов // Ученые записки.: электронный научный журнал Курского государственного университета. Курск, 2011. № 3 (19). URL: <http://www/scientific-notes.ru/pdf/021-032.pdf> <28/06/2015> (дата обращения: 18.09.2017); Островский А. В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. М., 2011. 864 с. URL: http://royallib.com/read/ostrovskiy_aleksandr/glupost_ili_izmena_rassledovanie_gibeli_sssr.html#2809957 (дата обращения: 10.11.2017); Шевякин А. П. Загадка гибели СССР. История заговоров и предательств. 1945 – 1991. М., 2003. 461 с.

Так, в частности, исследователь из Гарвардского университета С. Плохий приходит к такому же заключению, объясняя это опасением администрации Дж. Буша получить множество государств с ядерным оружием, сценарий, часто именуемый «Югославия с ядерным оружием»²⁹². Доцент Уральского федерального университета Д. И. Победаш приходит к выводу, что «для США одной из главных угроз, которые могли возникнуть из-за распада СССР, была возможность появления новых держав, обладающих ядерным оружием». Именно этим он объяснил стремление Дж. Буша сохранить Советский Союз и его ориентацию на М. С. Горбачева²⁹³. Тем не менее, представляется возможным подвергнуть сомнению причины такой советской политики США в 1989–1991 гг., так как беспокойство Дж. Буша и его администрации судьбой ядерного оружия не находит значительного подтверждения.

Политическая ситуация в СССР привела к образованию нескольких центров силы, среди которых наиболее значимыми были:

- консервативно настроенные группы в рядах Коммунистической партии Советского Союза, вооруженных силах, Комитете государственной безопасности (КГБ) и Министерстве иностранных дел;
- демократические силы, набирающие политические очки, в лице, в первую очередь, Б. Н. Ельцина;
- республики, желающие получить независимость от центрального правительства.

Поэтому анализ политики Дж. Буша в отношении альтернативных политических сил в СССР в 1990–1991 гг. следует разложить на два основных компонента: во-первых, выбор Дж. Бушем адресата политической поддержки среди двух главных политических фигур Советского Союза – М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина, а, во-вторых, определение президентом США стратегических целей в отношении судьбы СССР.

²⁹² Плохий С. Последняя империя. Падение Советского Союза. М., 2015. С. 523 – 524.

²⁹³ Победаш Д. И. Нестабильность в СССР в 1991 г. как угроза безопасности США: М. С. Горбачев и Б. Н. Ельцин глазами американских политиков // Международные отношения в XX – XXI вв.: материалы Междунар. науч. конф. в рамках Первых Чемпаловских чтений. Екатеринбург, 2013. С. 306 – 312.

**§ 1. Роль контактов с иностранными лидерами в формировании
мнения Дж. Г. У. Буша в отношении сотрудничества с Б. Н. Ельциным в
СССР**

Одним из ключевых и наиболее обсуждаемых вопросов в советской политике администрации Дж. Буша был выбор между М. С. Горбачевым и Б. Н. Ельциным. К 1989 г. Б. Н. Ельцин уже представлял собой самого «громкого» критика политики М. С. Горбачева и был лицом оппозиционного движения. Его жесткая реформаторская риторика, критика Политбюро и темпов Перестройки, а также народная поддержка делали его важной фигурой на политическом небосклоне советского государства. Вместе с тем, вплоть до его избрания на пост Председателя Верховного совета РСФСР 29 мая 1990 г. Б. Н. Ельцин был в значительной мере лишен реальной власти.

Первая встреча администрации Дж. Буша с Б. Н. Ельциным прошла в рамках его визита в Вашингтон в сентябре 1989 г. с официальной целью прочтения лекций в американских университетах. Воспоминания Дж. Буша и Б. Скоукрофта свидетельствуют о сложности ситуации для администрации, ведь если бы президент США официально принял советского оппозиционного политика, к тому же еще и активного критика М. С. Горбачева, то это могло быть интерпретировано как фактическое признание поддержки Б. Н. Ельцина администрацией Дж. Буша. Как писал Б. Скоукрофт в мемуарах: «Мы должны были проявлять осторожность, чтобы не дать ему использовать визит в качестве оружия против Горбачева»²⁹⁴. Вместе с тем, как-то отреагировать на визит было необходимо, и Дж. Буш пришел к простому выводу, который озвучил на встрече с союзниками по НАТО 25 сентября 1989 г.: если М. С. Горбачев может встречаться с Тедди Кеннеди, то почему Буш не может встретиться с Ельциным²⁹⁵?

²⁹⁴ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 135.

²⁹⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. President's Lunch for Allied Representatives, September 25, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-09-25--Allied%20Representatives.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

Как отмечал Р. Гейтс, Б. Н. Ельцин оставил негативное впечатление о себе в ходе визита в Соединенные Штаты. «Он, очевидно,пил слишком много, не очень хорошо выступил в университете Джона Хопкинса и, в целом, был невоспитанным»²⁹⁶. Кондолиза Райс, которой было поручено встретить Б. Н. Ельцина у входа в Белый дом, отмечает, что первая встреча с советским политиком была «довольно ужасной»: он опоздал на 30 минут и стал выражать негодование, когда его подвели не к дипломатическому входу в Белый дом, а к западному подвальному входу²⁹⁷. По официальной версии, Б. Н. Ельцин должен был встретиться с Б. Скоукрофтом, а президент США собирался лишь «заглянуть» в кабинет советника по национальной безопасности. Это была обычная практика в американском политическом этикете, однако Б. Н. Ельцин был явно с ним не знаком. Дж. Буш писал, что действительно хотел встретиться с оппозиционным политиком, так как тот выступал за те фундаментальные перемены, на которые в США и надеялись²⁹⁸. Кроме Б. Скоукрофта и зашедшего на 15 минут Дж. Буша с Б. Н. Ельциным встретились Р. Гейтс и вице-президент Д. Куэйл. По версии Б. Скоукрофта, встречу хотели, по возможности, скрыть от внимания прессы, однако сам Ельцин, когда выезжал из Белого дома, подошел к журналистам и дал свои комментарии²⁹⁹. В официальном сообщении пресс-секретарь Белого дома М. Фицуотер рассказал, что в ходе разговора с Б. Н. Ельциным президент США отметил свои хорошие отношения с М. С. Горбачевым и высказал поддержку Перестройке³⁰⁰.

Затем Б. Н. Ельцин встретился с госсекретарем США Дж. Бейкером, который достаточно критично отнесся к его представлениям о реформировании советской экономики и предлагал собственные решения³⁰¹. Выходя из здания

²⁹⁶ Gates R. M. "From the Shadows": The Ultimate Insider's Story of Five Presidents and How They Won the Cold War. N.Y., 1996. P. 478.

²⁹⁷ Interview with Dr Condoleezza Rice - (17/12/97). URL: <http://nsarchive.gwu.edu/coldwar/interviews/episode-24/rice1.html> (дата обращения: 18.10.2017).

²⁹⁸ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 136.

²⁹⁹ Там же. С. 137.

³⁰⁰ Statement by Press Secretary Fitzwater on the President's Meeting With Boris Yeltsin of the Soviet Union, 1989-09-12. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/901> (дата обращения: 18.09.2017).

³⁰¹ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 71.

Госдепартамента, Б. Н. Ельцин на бегу пообщался с журналистами: «Двадцать минут до самолета...Я высказал десять вопросов, которые могли бы спасти Перестройку и в которых могли бы поучаствовать и Соединенные Штаты Америки»³⁰².

Такой ход политика вызвал негативную реакцию в администрации Дж. Буша. Б. Скоукрофт в частной беседе в своем кабинете на это заметил, что Б. Н. Ельцин – «ловкач, который гонится за дешевой рекламой». Дж. Бейкер в разговоре со своими помощниками крайне негативно высказался о знаниях Б. Н. Ельцина в экономике и в принципах работы рыночной системы: «Горбачев на его фоне отлично выглядит, верно? К тому же Горбачеву можно посочувствовать, если ему приходится иметь дело с таким человеком». Подчиненный Бейкера, директор департамента планирования Госдепартамента США Д. Росс сделал более приятные выводы в отношении Б. Н. Ельцина, заметив, что он оказался «совсем не таким ужасным, каким представлял его Скоукрофт»³⁰³.

По-видимому, плохое впечатление, которое Б. Н. Ельцин оставил о себе в ходе визита в Вашингтон, сказалось на оценке перспектив сотрудничества с политиком: вплоть до избрания Б. Н. Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР 29 мая 1990 г. администрация Дж. Буша не считала необходимым уделять ему значительное внимание. Только лишь 18 июля 1990 г. в Париже Дж. Бейкер объявил министру иностранных дел Э. А. Шеварднадзе, что США хотят вступить в более тесный контакт с Б. Н. Ельциным³⁰⁴. При этом и Дж. Бейкер, и Б. Скоукрофт, и Дж. Буш, т.е. все главные действующие лица в американской внешней политике, не были особенно рады такому повороту событий и шли на такой шаг скорее из необходимости.

Вплоть до этого момента единственной фигурой в советском руководстве, на которую можно было делать ставку, по мнению членов администрации Дж. Буша, был М. С. Горбачев. Б. Скоукрофт отмечал, что советский лидер

³⁰² U.S. Yeltsin, State Department Departure Remarks URL: <http://www.aparchive.com/metadata/youtube/deb6dc1e312c48299f33567a6cdff58f> (дата обращения: 11.09.2017).

³⁰³ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 71.

³⁰⁴ Там же. С. 164.

заслуживал поддержки, до тех пор пока продолжал идти на уступки³⁰⁵. Заместитель госсекретаря США Л. Иглбергер также отмечал, что М. С. Горбачев был единственным, кого можно было поддерживать в СССР. Б. Н. Ельцин пока не был реальной альтернативой советскому лидеру, в отличие от консервативно настроенных сил в СССР, которые могли навредить выгодной для США динамике советско-американских отношений. Р. Гейтс приходил к выводу о слабости новой реформируемой системы и косвенно настаивал на поддержке М. С. Горбачева, потому что в случае его падения реформы были бы повернуты вспять³⁰⁶.

Вместе с тем в различных ведомствах администрации уже начинали осознавать, что ставка только лишь на М. С. Горбачева могла стать ошибочной. Традиционно пессимистичные оценки ЦРУ в отношении М. С. Горбачева уже были поддержаны к ноябрю 1990 г. остальным разведывательным сообществом. Аналитический доклад Национального разведывательного совета отмечал растущее влияние Б. Н. Ельцина в стране и косвенно призывал администрацию к пересмотру безоговорочной поддержки одного лишь М. С. Горбачева, который стремительно терял свое влияние. При этом в докладе отмечалось, что Б. Н. Ельцин имел даже ряд неоспоримых преимуществ над М. С. Горбачевым, поскольку обладал значительной народной поддержкой. Сам советский лидер, который к тому времени стал президентом СССР, продолжал терять авторитет как внутри партии, так и среди народа. Разведывательные аналитики, таким образом, приходили к выводу, что одним из условий политического успеха М. С. Горбачева на данном этапе было сотрудничество с Б. Н. Ельциным, что, однако, считалось маловероятным ввиду принципиальной разницы в политических подходах М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина³⁰⁷.

Одновременно на протяжении нескольких месяцев чиновники среднего звена аппарата СНБ, среди которых была К. Райс и ее преемник на посту Э. Хьюитт,

³⁰⁵ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 145.

³⁰⁶ Там же. С. 146.

³⁰⁷ NIE 11-18-90. National Intelligence Estimate. The Deepening crisis in the USSR: Prospects for the next year. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE11-18-90.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

и Госдепартамента отстаивали необходимость установления более тесных связей с Б. Н. Ельциным. Следует отметить, что изменилось и первоначальное отрицание поддержки фигуры Б. Н. Ельцина в руководстве Госдепартамента к январю 1991 г. Это произошло на фоне усиления реакционных сил в советском руководстве и даже «поворота» М. С. Горбачева вправо. Соглашаясь с оценкой разведки, Дж. Бейкер и Д. Росс отмечали необходимость сотрудничества М. С. Горбачева с Б. Н. Ельциным против «общего врага» - противников реформ. Встал на позиции поддержки Б. Н. Ельцина и посол США в СССР Дж. Мэтлок, который уже начиная с января 1991 г. положительно оценивает возможную встречу Дж. Буша с российским лидером, а к апрелю 1991 г. уже настаивает на ее необходимости. С этим был не согласен Б. Скоукрофт, для которого поддержка отдельных республиканских лидеров могла означать поражение М. С. Горбачева консервативно настроенным силам внутри руководства СССР, которые по оценкам того периода представляли большую опасность³⁰⁸.

Наиболее последовательно отстаивали необходимость поддержки Б. Н. Ельцина в США представители ЦРУ. Так, в частности, Дж. Колт, глава отдела анализа СССР, отмечал, что, по имеющимся данным, можно было сделать вывод о том, что Б. Н. Ельцин был более выгодной фигурой для США, так как был привержен реформированию Советского Союза в более свободную и демократичную федерацию, в то время как М. С. Горбачев по-прежнему надеялся на административно-командные способы сохранения СССР. С этой точкой зрения соглашался и председатель Национального совета по разведке Ф. Эрмарт, считавший, что ситуация в СССР напоминала войну за независимость в США, которая привела к появлению нового типа федерации, и именно Б. Н. Ельцин мог возглавить это движение. Действия же администрации по поддержке М. С. Горбачева он считал неправильными и вызванными «личными привязанностями». С подобными выводами по-прежнему не соглашался Б. Скоукрофт, который обвинял ЦРУ в «проталкивании» кандидатуры

³⁰⁸ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 243.

Б. Н. Ельцина на поддержку со стороны США³⁰⁹. Сам Б. Скоукрофт не был в восторге от, по его мнению, «чрезмерной персонализации» отношений с СССР, однако в сложившейся ситуации отстаивал приоритет контактов с М. С. Горбачевым³¹⁰. При этом, Б. Н. Ельцина он «конструктивной силой» не считал³¹¹.

В своем отношении к Б. Н. Ельцину Б. Скоукрофт был в меньшинстве. Даже внешние по отношению к администрации источники отмечали растущую необходимость смены адресата поддержки в Советском Союзе. Бывший президент США Р. Никсон совершил визит в СССР в апреле 1991 г., где провел переговоры с высшими советскими должностными лицами и получил информацию о внутривластном положении в СССР. Его вывод заключался в необходимости поддержки Б. Н. Ельцина администрацией Дж. Буша и увеличении числа контактов с ним. Однако же, будущее, по мнению Р. Никсона, было за союзом Горбачева и Ельцина, что, таким образом, не подразумевало ухода с политической сцены М. С. Горбачева³¹².

В апреле 1991 г. отдел анализа Советского Союза ЦРУ подготовил новую докладную записку под названием «Советский котел» (The Soviet Cauldron). Она отличалась от всех остальных документов разведывательного сообщества как формой (была выполнена в стиле неформальных тезисов), так и пессимистичностью оценок положения в СССР. Аналитики ЦРУ заявляли, что политическое доверие к М. С. Горбачеву внутри страны было полностью подорвано, а сам он стал выступать уже не в качестве реформатора, а консолидатора. Проблемы Советского Союза продолжают усугубляться, что приведет к возможным народным восстаниям, забастовкам и реставрации диктаторского режима. Для обозначения возможного возвращения к жестким порядкам аналитики используют термин «путч» (putsch), целью которого будет

³⁰⁹ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 244.

³¹⁰ Там же. С. 239.

³¹¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 13, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-13--Mulroney.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

³¹² Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 258.

нейтрализация демократических сил, в частности Б. Н. Ельцина. Подобное развитие событий представлялось маловероятным разведывательному сообществу в конце 1990 г., однако к весне 1991 г. оценки поменялись. При этом шансы на успех подобного переворота, если бы он и случился, были, по мнению аналитиков, невелики. Тем не менее, антикоммунистические силы представлялись реальным фактором, «ломающим советскую империю и систему управления». Судьба же самого государственного образования представлялась специалистам из ЦРУ достаточно определенной: СССР должен был расколоться на независимые государства, возможно, с конфедеративной формой объединения. Несмотря на то, что подобные аналитические доклады не содержат прямых политических рекомендаций для администрации, в документе подчеркивается важность Б. Н. Ельцина и его роль в борьбе с реакционными силами в советском руководстве, что можно интерпретировать как косвенный призыв к поддержке российского лидера³¹³.

К схожему выводу приходила и остальная часть разведывательного сообщества. В июньском докладе Национального разведывательного совета подчеркивалось, что политическая сила Б. Н. Ельцина будет расти, однако же его влияние будет находиться под постоянным ограничением со стороны центральной власти. Что касается М. С. Горбачева, то его политическое выживание пока было возможным, но вот авторитет падал слишком быстро. В отличие от документа ЦРУ акценты в докладе были несколько смягчены, а основной вывод заключался в невозможности точно предсказать развитие событий. Единственное, в чем аналитики сходились, так это в том, что Советский Союз в ближайшие пять лет существовать в прежнем виде не будет. То, что происходило в СССР, эксперты называли «революцией» и видели четыре возможных сценария ее окончания. Первый сценарий заключался в продолжении текущей ситуации «хронического кризиса», когда ни одна из принципиальных проблем не решена. Второй

³¹³ SOV91-20177 Soviet Cauldron. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/SOV91-20177.pdf> (дата обращения: 22.09.2017).

возможный исход – относительно мирное «изменение системы» и превращение СССР в меньший по размерам, более плюралистический союз с сохранением прежних центров власти, которые откажутся от части полномочий. Третий сценарий – хаотическая и кровавая «фрагментация» и, как итог, появление множества государств с различными политическими и экономическими системами. Четвертый – «регрессия» – приход к власти авторитарного правительства сторонников «жесткой линии» из силовых структур. Учитывая все возможные варианты, аналитики считали предпочтительным для Запада сценарий «изменения системы», однако также шанс влиять на развитие событий был и в сценарии «хронического кризиса» и «фрагментации»³¹⁴.

После августовского путча для всех в администрации, в том числе и для главных «приверженцев» М. С. Горбачева, стало понятно, что его влияние на ситуацию в СССР стремится к нулю. Сентябрьский доклад разведывательного сообщества сильнейшей политической фигурой на советском пространстве называл Б. Н. Ельцина. М. С. Горбачев при любом варианте развития событий не мог играть самостоятельной роли. Если июньский доклад подразумевал неопределенность изменений формы СССР в течение пяти лет, то сентябрьский за свершившийся факт принимал крах Советского Союза. Безусловно, августовский путч 1991 г., возможность и исход которого предвидели аналитики ЦРУ в конце апреля 1991 г., изменил представления разведывательного сообщества.

Таким образом, говоря о превалирующем мнении внутри администрации Дж. Буша, можно отметить, что до лета 1990 г. единственной политической фигурой, которую могли поддержать США, был М. С. Горбачев. К этому времени его положение было относительно прочным, к тому же, как отмечал Б. Скоукрофт, пока М. С. Горбачев шел на уступки, он заслуживал поддержки со стороны США³¹⁵. В этот период часть администрации рассматривает и М. С. Горбачева, и Б. Н. Ельцина выгодными для США фигурами, что делало необходимым оказание

³¹⁴ NIE 11-18-91. National Intelligence Estimate. Implications of Alternative Soviet Futures. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18-91.pdf> (дата обращения: 22.09.2017).

³¹⁵ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 145.

поддержки им обоим. Наиболее пессимистичных оценок перспектив М. С. Горбачева придерживались аналитики ЦРУ, остальная часть разведывательного сообщества была более оптимистична. К началу 1991 г., когда ситуация в СССР все более обострялась, для работников аппарата СНБ и средних должностных лиц из Госдепартамента становилась очевидной необходимость разнонаправленной ставки США в СССР. По мере развития кризисной ситуации, Б. Н. Ельцин уже рассматривался как единственный адекватный получатель политической помощи, так как роль М. С. Горбачева стремительно падала. Б. Скоукрофт, наиболее последовательно поддерживавший Дж. Буша в этом вопросе, также осознал бесперспективность дальнейшей ставки на М. С. Горбачева уже после августовского путча в СССР.

После проведения анализа преобладающих настроений внутри администрации Дж. Буша в отношении поддержки М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина становится особенно интересно взглянуть на позицию самого Дж. Буша, которая в значительной степени шла вразрез с мнением администрации. Дж. Буш не изменил свою позицию в отношении М. С. Горбачева, окончательно сформировавшуюся после встречи на Мальте в начале декабря 1989 г., когда официальная риторика Дж. Буша сменилась с поддержки Перестройки как реформаторского движения в СССР на персональную поддержку советского лидера, с которым «можно иметь дело»³¹⁶. По мнению Дж. Буша, М. С. Горбачев был и оставался вплоть до августа 1991 г. единственной фигурой на советском политическом небосклоне, заслуживающей американской поддержки. Следует отметить, что президент США подвергался значительной критике внутри страны за свою последовательную ставку на М. С. Горбачева. Хорошо характеризует его позицию монолог в ходе переговоров с президентом Венесуэлы К. А. Пересом 3 мая 1991 г.: «У нас есть проблемы, но мы должны с ними работать. Некоторые говорят, что мы слишком сильно держимся за Горбачева. Моя мысль в том, что пока Горбачев там, нам нужно иметь дело именно с ним. Я не хочу сдавать

³¹⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President-elect Luis Alberto Lacalle of Uruguay, February 5, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-05--Lacalle.pdf> (дата обращения: 22.09.2017).

Горбачева. Ельцин защищает многие вещи, за которые мы выступаем. Отношения с Прибалтикой, рыночная экономика и другие, но я беспокоюсь на его счет, и другие говорят, что мне следует беспокоиться. Сейчас трудное время и сложно понять, как вещи обернутся. Проблема в том, что непонятно, кто займет его место, если он потеряет власть, и какова будет роль военных»³¹⁷. При этом, Дж. Буш последовательно отвергал возможность использования экономических средств для поддержки М. С. Горбачева, полностью заменив их политической помощью.

Переговоры Дж. Буша с иностранными лидерами демонстрируют тенденцию, отличающуюся от администрации. В первую очередь, иностранные лидеры отвечали на вопрос о выборе между М. С. Горбачевым и Б. Н. Ельциным однозначно в пользу действующего советского лидера. Сказывалось то, что Б. Н. Ельцин пользовался дурной славой в контексте своих действий и заявлений. Вашингтонское турне Б. Н. Ельцина в сентябре 1989 г. породило множество слухов о его проблемах с алкоголем и низкой компетентности, а также возможном популизме и неумном стремлении к власти.

Тем не менее вплоть до июня 1990 г. тема Б. Н. Ельцина Дж. Бушем активно не поднималась в ходе бесед с коллегами из других государств, что было вызвано тем, что на этом этапе Б. Н. Ельцин никем не рассматривался в качестве реальной альтернативы М. С. Горбачеву. Б. Н. Ельцин упоминался исключительно в контексте его визита в Вашингтон. Дж. Буш называл Б. Н. Ельцина «интересным персонажем», но подчеркивал, что США сделали все, чтобы «не тыкать пальцем в глаз М. С. Горбачеву»³¹⁸. Тем не менее до избрания Б. Н. Ельцина на должность Председателя Верховного Совета РСФСР он не рассматривался как возможный политический преемник М. С. Горбачева. Канцлер ФРГ Г. Коль 17 мая 1990 г. настаивал, что Запад должен поддержать именно М. С. Горбачева, а не кого-то другого, так как «преемник был бы не лучше», а «ждать кого-то другого было большой опасностью». Г. Коль также отмечал, что М. С. Горбачев должен всегда

³¹⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Carlos Andres Perez of Venezuela, May 3, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-03--Perez.pdf> (дата обращения: 28.08.2017).

³¹⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Manfred Woerner, NATO Secretary General, October 11, 1989. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-10-11--Woerner.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

быть с Дж. Бушем «как равный»³¹⁹. Фактически, беспокойство канцлера за гордость М. С. Горбачева было неслучайным, поскольку отношение США к советскому лидеру могло либо укрепить, либо ослабить его позиции дома. Такой вид политической поддержки ничего не стоил Дж. Бушу, но позволил бы М. С. Горбачеву укрепить свои позиции внутри страны.

При этом, уже в июне 1990 г., говоря о шансах Б. Н. Ельцина возглавить Советский Союз, Г. Коль приходил к выводу, что он не «смог бы стать заменой М. С. Горбачеву, так как апеллировал к славянофильским чувствам населения», что, в свою очередь, по мнению Г. Коля, делало его невыгодной для Запада политической фигурой³²⁰. К схожему выводу приходил и премьер-министр ГДР Л. де Мезьер, который отмечал, что Б. Н. Ельцин является приверженцем великорусской линии³²¹.

Президент Франции Ф. Миттеран 9 июня 1991 г. отмечал, что единственной фигурой, выгодной странам Запада, был и оставался М. С. Горбачев. Ф. Миттеран приходил к выводу, что «человека такого калибра в Москве не найти», а любая фигура «с улицы» была еще хуже³²². Премьер-министр Канады Б. Малруни шел еще дальше в своих оценках М. С. Горбачева, признавая, что его присутствие на политическом небосклоне Советского Союза было несомненным «стабилизирующим фактором», и подчеркивал, что основная цель западных стран – поддержать М. С. Горбачева, а не кого-то другого. При этом, Б. Малруни, похоже, был негативно настроен по отношению к Б. Н. Ельцину. На встрече с Дж. Бушем он приводил слова некоего неназванного человека, охарактеризовавшего Б. Н. Ельцина ни больше, ни меньше как «придурка, идущего в никуда», и посетовал, что избрание Ельцина президентом России, таким образом, ставило в

³¹⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Chancellor Kohl, Federal Republic of Germany, May 17, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-17--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-17--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 18.09.2017).

³²⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Chancellor Helmut Kohl of the Federal Republic of Germany, June 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-08--Kohl.pdf> (дата обращения: 11.09.2017).

³²¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon Meeting with Prime Minister Lothar de Maiziere of the German Democratic Republic, June 11, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-11--de%20Maiziere%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-11--de%20Maiziere%20[2].pdf) (дата обращения: 18.09.2017).

³²² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Mitterrand of France, July 9, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-09--Mitterrand%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-09--Mitterrand%20[1].pdf) (дата обращения: 18.09.2017).

сложное положение всех политических деятелей, которые этого не ожидали, в том числе и М. С. Горбачева³²³. В то же время, сам факт победы на выборах делал Б. Н. Ельцина значимой политической фигурой, с которой было необходимо считаться. Президент Финляндии М. Койвисто даже высказал идею, согласно которой М. С. Горбачев «сильно нуждался в Ельцине»³²⁴. Сам М. С. Горбачев, осознававший необходимость сотрудничать с противником, тем не менее, не спешил идти на это, обвиняя Б. Н. Ельцина в популизме и деятельности с целью очернения действующей центральной власти. М. С. Горбачев при этом понимал и степень опасности такой политики Б. Н. Ельцина, который, «используя существующую напряженность, мог спровоцировать людей»³²⁵.

Советские проблемы, которые обострились к 1991 г., показали иностранным лидерам слабость позиций М. С. Горбачева в СССР. Однако именно он, а не Б. Н. Ельцин, продолжал оставаться главной политической «ставкой» Запада. В ходе беседы с Дж. Бушем и Б. Скоукрофтом 13 марта 1991 г. Б. Малруни отмечал, что в случае если «Горбачева сбросят, то мир снова может вернуться к сталинским временам», поэтому премьер-министр Канады задавал вопрос, достаточно ли Запад помогает М. С. Горбачеву. Министр иностранных дел Канады Дж. Кларк отмечал и политические способности Б. Н. Ельцина, который, по его мнению, был «безжалостен и хорошо адаптировался», а также объяснял народную поддержку Б. Н. Ельцина в СССР верой «в доброго царя», которым и являлся российский лидер³²⁶.

Признавая к 1991 г. Б. Н. Ельцина важной силой, иностранные лидеры, тем не менее, не спешили возлагать на него свои надежды, приходя к выводу, что роль М. С. Горбачева на данный момент была важнее, и он лучше мог справиться с

³²³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Canadian Prime Minister Brian Mulroney, July 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-08--Mulroney.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

³²⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Working Luncheon with President Mauno Koivisto of Finland, September 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-09-08--Koivisto.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

³²⁵ Из беседы с Джорджем Бушем (во время Общевропейского совещания) Париж, 19 ноября 1990 года // Отвечая на вызовы времени. Внешняя политика перестройки: документальные свидетельства. По записям бесед Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М., 2010. С. 273 – 274.

³²⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 13, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-13--Mulroney.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

угрозой со стороны консервативно настроенных кругов в СССР. Так, Ф. Миттеран также отмечал, что на данный момент Б. Н. Ельцин был не у власти, в отличие от М. С. Горбачева, поэтому ставка на него не была сиюминутной необходимостью и разговоры о предпочтительности двух политиков, таким образом, были некорректны³²⁷. Вместе с тем, некоторые политики, в частности председатель Европейской комиссии Ж. Делор, возлагали надежды на сотрудничество М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина, признавая, однако, что Б. Н. Ельцин не мог стать альтернативой нынешнему советскому лидеру³²⁸. К тому же, практически все иностранные лидеры, по оценкам Дж. Буша, в том числе президент Турции Т. Озал и премьер-министр Италии Дж. Андреотти, считали Б. Н. Ельцина демагогом и властолюбцем, который, в конце концов, на практике мог вернуться к неограниченной единоличной власти³²⁹. Разделял это мнение о Б. Н. Ельцине и генеральный секретарь ООН П. де Куэлльяр, который считал его «не государственным деятелем, а демагогом», основываясь на неприятном опыте общения с ним³³⁰. Президент Венгрии А. Гёнц также был невысокого мнения о Б. Н. Ельцине. Опираясь на информацию, полученной от других и анализируя действия российского лидера, А. Гёнц оценивал Б. Н. Ельцина как «безответственного политика», но «смелого, дерзкого и с более хорошей командой, чем у М. С. Горбачева»³³¹.

Даже после путча в СССР 19 августа 1991 г. иностранные лидеры не отказались полностью от поддержки М. С. Горбачева в пользу Б. Н. Ельцина. Это, к слову, принципиально отличало их позицию от мнения, сложившегося внутри администрации Дж. Буша. К примеру, Г. Коль считал, что если М. С. Горбачев сумеет продержаться у власти от четырех до восьми недель, то его положение в

³²⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francois Mitterand, President of France, March 14, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-14--Mitterand.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

³²⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Santer and EC President Delors, April 11, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-04-11--Santer.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

³²⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting and Dinner with Italian Prime Minister Andreotti, March 24, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-24--Andreotti.pdf> (дата обращения: 18.09.2017).

³³⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon with Secretary General Javier Perez de Cuellar of the United Nations, May 9, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-09--Perez%20de%20Cuellar%20\[3\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-09--Perez%20de%20Cuellar%20[3].pdf) (дата обращения: 23.09.2017).

³³¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Arpad Goncz of Hungary, May 23, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-23--Goncz.pdf> (дата обращения: 24.09.2017).

СССР вновь станет стабильным³³². В политических формулах, создаваемых лидерами западных государств, Б. Н. Ельцин выступал неизвестной величиной, а потому опасной в своей непредсказуемости. На открытии саммита «Большой семерки» 15 июля 1991 г. Г. Коль сетовал на то, что «никто не может знать, что будет делать Б. Н. Ельцин, от которого можно было слышать только обещания»³³³. Как заметил Э. А. Шеварднадзе в ходе беседы с Дж. Бушем 6 мая 1991 г., «сложно говорить о человеке, пока он не стал номером один»³³⁴. Образ «демагога» и «диктатора», разделяемый большинством иностранных лидеров, подкреплял их опасения. Все эти доводы были актуальны и для Дж. Буша, в большей степени, чем для его администрации, которая постепенно уходила от признания необходимости поддержки только лишь М. С. Горбачева. Дж. Буш опросил многих иностранных лидеров на предмет их отношения к Б. Н. Ельцину, и во многом, их ответы соответствовали тому мнению, которое сформировалось у Дж. Буша.

§ 2. Влияние контактов президента США Дж. Г. У. Буша с иностранными лидерами на выбор между центральной властью и республиками СССР

Противостояние М. С. Горбачева с Б. Н. Ельциным было продолжением более глубокой проблемы советского лидера, заключавшейся в характере отношения центральной власти с советскими республиками. Первым сигналом слабости федеративного устройства Советского Союза для администрации Дж. Буша стали события в Тбилиси на фоне разгоравшегося грузино-абхазского конфликта в апреле 1989 г., когда в результате подавления митинга, направленного

³³² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Expanded Meeting with Helmut Kohl, Chancellor of Germany, September 16, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20[2].pdf) (дата обращения: 24.09.2017).

³³³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Opening Session of the London Economic Summit, July 15, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Opening%20Session%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Opening%20Session%20[1].pdf) (дата обращения: 24.09.2017).

³³⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Eduard Shevardnadze of the Soviet Union, May 6, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-06--Shevardnadze.pdf> (дата обращения: 24.09.2017).

по большей части против предоставления автономии Абхазии, и реакции на это советского руководства, погибло 19 человек и несколько сотен были ранены³³⁵. Демонстранты, провозглашавшие лозунги «Долой советскую власть и русский империализм», заставили администрацию Дж. Буша ясно увидеть глубину межнациональных противоречий и задуматься над возможным американским ответом на примененную советским руководством силу, которую США одобрить не могли. Несмотря на это, Дж. Буш никак не отреагировал на жесткое подавление выступлений, а пресс-секретарь М. Фицуотер лишь сухо сообщил, что «США внимательно следят за развитием событий». Такую осторожную позицию отстаивали, в первую очередь, чиновники аппарата СНБ, в первую очередь К. Райс, в чем их поддерживал и их непосредственный начальник Б. Скоукрофт. Внутри администрации было принято решение не использовать национальную проблему в Советском Союзе, чтобы не подорвать позиции М. С. Горбачева и стабильность в стране, что представлялось опасным и недалеким. Единственным членом администрации Дж. Буша, публично осудившим действия советских властей в Грузии, был вице-президент Д. Куэйл³³⁶. События апреля 1989 г. во многом создали прецедент для американской реакции на проблемы отношений союзного центра с республиками СССР. Этот прецедент позже был использован и для ответа на кризис в Прибалтике.

Необходимость такого осторожного подхода в отношении ситуации в СССР была доказана событиями, произошедшими в другой коммунистической стране, Китае, где в апреле 1989 г. начались протестные акции в поддержку либеральных реформ политической системы. Пик выступлений пришелся на период пребывания в стране М. С. Горбачева, которого толпы протестантов приводили в пример китайским властям как политика, пошедшего на реальную либерализацию закрытой политической системы³³⁷. Еще 26 февраля 1989 г. премьер Госсовета КНР Ли Пэн в ходе беседы с Дж. Бушем предвидел опасность такого поворота событий,

³³⁵ Подавление митинга в Тбилиси 9 апреля 1989 года. Справка. URL: <https://ria.ru/politics/20090409/167605226.html> (дата обращения: 25.09.2017).

³³⁶ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 41.

³³⁷ Там же. С. 55.

отмечая, что в понимании китайских властей либеральные реформы М. С. Горбачева представляют опасность для страны, так как создают прецедент. Эта опасность, предвиденная Ли Пэном, в конечном итоге и коснулась Китая. Развернувшаяся борьба между сторонниками консервативного развития и либеральными силами, заполонившими площадь Тяньаньмэнь, вылилась в жесткое подавление беспорядков китайской армией 4 июня 1989 г. Для администрации Дж. Буша события в Китае стали, своего рода, худшим сценарием, возможным и в Советском Союзе, и в Восточной Европе в случае падения М. С. Горбачева и прихода к власти консервативно настроенных сил.

Тем временем, межнациональные проблемы на Кавказе были дополнены конфликтом в Нагорном Карабахе между Азербайджаном и Арменией, что явственно указывало администрации Дж. Буша на большие сложности для советского руководства на национальной почве. Все это в совокупности сделало очевидным для администрации, что в Советском Союзе набирали силу центробежные тенденции. Прибалтика в данном случае стала самым радикальным прецедентом отношений с Москвой, а тенденция распространялась в первую очередь на набирающие силу республики с преимущественно славянским населением, главной из которых и по размеру, и по влиянию была РСФСР. Это означало, что для адекватного ведения политики на советском направлении необходимо было определиться с тем, как относиться к республикам, то есть, в более прикладном смысле, проанализировать возможность и рациональность установления контактов с руководством советских республик в обход Москвы.

Несмотря на разрастающуюся межнациональную напряженность, в 1989 г. различные ведомства администрации не считали вероятной потерю власти союзным центром и переход политической инициативы в республики СССР. Централизация государственного управления при М. С. Горбачеве по-прежнему была достаточно сильна, чтобы сохранить контроль над сепаратистскими тенденциями, а единственной альтернативой М. С. Горбачеву рассматривались консервативно настроенные силы, которые в случае прихода к власти только лишь усилили бы власть центра. Апрельский доклад разведывательного сообщества, к

примеру, не рассматривал потерю контроля над республиками как главную проблему М. С. Горбачева³³⁸.

Однако уже к сентябрю 1989 г. в среде разведывательного сообщества было уделено значительно большее внимание национальной проблеме и проблеме республик, в особенности с неславянским населением. Интересные оценки содержатся в докладе отдела изучения Советского Союза ЦРУ «Внутренние авантюры Горбачева и нестабильность в СССР», подготовленном Греем Ходнеттом с опорой на информацию, доступную на 21 сентября 1989 г. По его мнению, ситуация в Советском Союзе будет продолжать ухудшаться и приведет к массовым демонстрациям, забастовкам, насилию и, возможно, возникновению параллельных центров власти. Нестабильность в СССР, по мнению автора, – не только лишь продукт реформ М. С. Горбачева, но и берет корни в предшествующей политике, однако авантюры М. С. Горбачева только усиливают ее. Согласно документу, «нерусские народы не могут быть удовлетворены старой жесткой федерацией, что приведет к эскалации кризиса». Кризисные меры М. С. Горбачева в экономике, скорее всего, потерпят неудачу, так же, как и введение рыночных отношений. Реформа Коммунистической партии тоже не удастся, ведь политическая ситуация не соответствует введенным принципам гласности. Все эти попытки приведут лишь к нестабильности как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Трудовые забастовки и национальные выступления будут оказывать давление на советское руководство и могут привести к крушению Союза. Автор видит два возможных исхода правления М. С. Горбачева:

1. В том случае, если политические реформы будут дополнены эффективными финансовыми мерами, то нестабильность может быть только краткосрочная (от 2 до 5 лет), в то время как на долгий срок (от 10 до 25 лет) можно рассчитывать на равновесие.

³³⁸ NIE 11-4-89. National Intelligence Estimate. Soviet Policy Toward the West: The Gorbachev Challenge. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/NIE11-4-89.pdf> (дата обращения: 25.09.2017).

2. Без финансовой стабилизации и введения рыночной экономики нестабильность может привести к революции, консервативному перевороту или «оттоманизации» - растущей отсталости СССР и постепенному отделению союзных республик.

Хотя на данный период политическая власть М. С. Горбачева в стране и казалась устойчивой, в ближайшей перспективе, согласно докладу, он мог быть смещен с должности традиционалистами. Однако, несмотря на то, останется ли М. С. Горбачев у власти или нет, США будут вынуждены иметь дело с режимом, который будет сталкиваться с постоянными народными волнениями на региональной основе, что приведет к восстановлению милитаризма в СССР.

Внешнеполитические успехи могут помочь М. С. Горбачеву оправдать сокращения военных расходов, а снижение уровня внешней угрозы даст пространство для маневра. Активные западные действия могут выглядеть как попытки воспользоваться преимуществом советской внутренней нестабильности, что навредит М. С. Горбачеву. Авантюры советского лидера могут привести к распаду СССР, что станет серьезным вызовом для США. Такой развал наиболее вероятен в странах Балтии, но также может произойти и на Кавказе, в Молдавии и даже на Украине.

Цели создания более свободной федерации, выдвинутые М. С. Горбачевым, выгодны для США. Горбачев не заинтересован в распаде СССР, и он может эффективно играть роль посредника в национальном вопросе. Однако, несмотря на это, прямая военная конфронтация между Москвой и Прибалтикой вероятна³³⁹.

Следует повторить, что доклады ЦРУ еще с 1989 г. отличались от сообщений остального разведывательного сообщества более пессимистичными оценками в отношении способностей М. С. Горбачева контролировать ситуацию в республиках. Характерно, что ноябрьский доклад разведывательного сообщества «Советская система в кризисе» приходил к выводу об относительно высокой степени вероятности успеха М. С. Горбачева во внутренней политике и не

³³⁹ SOV89-10077 Gorbachev's Domestic Gambles and Instability in USSR. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/SOV89-10077.pdf> (дата обращения: 26.09.2017).

рассматривал потерю контроля за республиками как первоочередную проблему СССР, отмечая при этом ее возможность³⁴⁰.

Доклады разведывательного сообщества на данном этапе демонстрируют два характера оценок перспектив М. С. Горбачева по вопросам отношений с республиками. По версии М. Бешлосса и С. Тэлбота, работавших в то время журналистами, близкими к политическим источникам, Г. Ходнетта поддержал его непосредственный начальник, Дж. Колт, а также директор Национальной разведки Ф. Эрмарт. Ноябрьский документ же был написан под руководством чиновника аппарата СНБ Р. Блэкуилла³⁴¹. Б. Скоукрофт был склонен поддерживать более оптимистичную оценку возможности М. С. Горбачева контролировать ситуацию с республиками, однако отмечал, что США должны вести себя более сдержанно в отношении признания прав советских республик проводить свою собственную внешнюю политику, опасаясь негативных последствий для центральной власти в СССР³⁴².

Более четкое понимание администрацией Дж. Буша проблемы с республиками в СССР появилось одновременно с обострением ситуации в Прибалтике в 1990 г. и усилением противостояния на Кавказе между Арменией и Азербайджаном. В ходе беседы с министром иностранных дел Египта А. Магидом 19 января 1990 г. Б. Скоукрофт отмечал, что, по его мнению, проблемы с национальными республиками представляли все большую опасность для М. С. Горбачева, значение которой он не до конца понимал, а события в Прибалтике вообще могли закончиться независимостью республик, что создало бы критический прецедент для советского руководства.³⁴³

³⁴⁰ NIE 11-18-89. National Intelligence Estimate. Soviet System in Crisis: Prospect for the Next 2 Years. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18-89.pdf> (дата обращения: 26.09.2017).

³⁴¹ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 96.

³⁴² Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 75.

³⁴³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Esmat Abd el-Meguid of Egypt, January 19, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-19--Abdel-Meguid.pdf> (дата обращения: 26.09.2017).

Государства Прибалтики, включенные в состав Советского Союза в 1940 г., были одним из самых слабых звеньев в республиканской картине СССР. Признанное оккупацией рядом европейских стран и США³⁴⁴ это включение вместе с тем, согласно официальной позиции Министерства иностранных дел СССР, таковым не являлось, на что указывали решения Ялтинской и Потсдамской конференций, де-факто закрепивших границы СССР по состоянию на 1941 г., и поскольку ввод войск на территорию прибалтийских государств и их присоединение к СССР формально произошли на договорной основе. Тем не менее, это не отменяло тот факт, что прибалтийские государства с большим трудом ассоциировали себя с советскими республиками. Именно поэтому неудивительно, что среди советских республик Латвия, Литва и Эстония стояли особняком.

К началу 1990 г. национальный вопрос и отношения с республиками стали определять ход Перестройки в СССР и лимитировать реформистские устремления М. С. Горбачева. Фактическая потеря Восточной Европы и Германии сделали советского лидера уязвимым для атак консервативно настроенной части политической и военной элиты Советского Союза. 11 января 1990 г. М. С. Горбачев совершил первый в истории визит советского лидера в столицу Литвы Вильнюс, где пытался уговорить литовцев продолжить строить отношения с центром в духе федерации, не настаивая на независимости. Его попытки не увенчались успехом, а проблема Литвы стала определяющей. В довершение ко всему добавились и проблемы на Кавказе, где возобновился давний армяно-азербайджанский конфликт из-за территорий Нагорного Карабаха. 20 января 1990 г. М. С. Горбачев направил части войск МВД и регулярной армии под руководством министра обороны Д. Язова для разделения враждующих сторон.

Аналитики ЦРУ еще в сентябре 1989 г. предсказывали в Прибалтике обострение ситуации, с возможностью военного столкновения³⁴⁵. Это представляло собой особый вызов для администрации Дж. Буша, ведь позиция США, в частности

³⁴⁴ O'Connor K. C. The History of the Baltic States. Second edition. N. Y., 2015. P. 298.

³⁴⁵ SOV89-10077 Gorbachev's Domestic Gambles and Instability in USSR. . URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/SOV89-10077.pdf> (дата обращения: 26.09.2017).

в случае с Литвой, носила ярко выраженный двойственный характер. С одной стороны, инкорпорация Прибалтики в СССР не признавалась Соединенными Штатами законной, и вполне логичным шагом со стороны администрации президента было бы оказание очевидной поддержки (пусть даже и риторической) сепаратистскому движению в Литве. В дополнение к этому на Дж. Буша осуществлялось мощное давление со стороны многочисленных прибалтийских общин в США и прессы. По их мнению, М. С. Горбачев мог применить силу для возвращения Литвы под полный контроль центра, что автоматически означало бы серьезные проблемы для всей международной безопасности.

С другой стороны, даже вербальная поддержка стремления к независимости ставила под угрозу политическую судьбу выгодного для США М. С. Горбачева и могла привести к реакционному повороту в советской политической элите³⁴⁶. На встрече с премьер-министром Португалии К. Силвой 11 января 1990 г. Дж. Буш подчеркивал, что верит в «приверженность Горбачева мирному разрешению ситуации» и отмечал необходимость поддержки его реформ³⁴⁷. Уже на следующий день в разговоре с министром иностранных дел Ирландии Дж. Коллинзом Дж. Буш развил свою мысль, добавив, что администрация старается избегать попыток усложнить проблемы М. С. Горбачева, в том числе и с Прибалтикой. «У нас в стране проживают замечательные и эмоциональные люди из Прибалтики, однако мы должны поддерживать изменения, а не поощрять возврат к старым временам. Некоторые называют такой подход трусливым, но лично я зову его спокойным и рациональным», – заявил президент США³⁴⁸. Следует отметить, что Дж. Буш выделял в качестве основной проблему практически полного отсутствия рычагов для воздействия на ситуацию³⁴⁹. Дж. Буш подчеркивал, что «если дело дойдет до насилия, то США практически ничего не смогут сделать, и у нас на руках будет

³⁴⁶ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 189.

³⁴⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon with Prime Minister Cavac6 Silva of Portugal, January 11, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-11--Silva%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-11--Silva%20[2].pdf) (дата обращения: 27.09.2017).

³⁴⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Gerard Collins of Ireland, January 12, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-12--Collins.pdf> (дата обращения: 27.09.2017).

³⁴⁹ MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. TELCON of Conversation with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 23, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-03-23--Mulroney.pdf> (дата обращения: 27.09.2017).

кровь оттого, что мы поощряли Литву откусить больше, чем она могла прожевать»³⁵⁰.

11 марта 1990 г. Верховный Совет Литвы провозгласил независимость республики и выход из состава СССР в одностороннем порядке. Президентом республики был избран Витаутас Ландсбергис. М. С. Горбачев охарактеризовал это решение как «незаконное и недействительное». 16 марта Ландсбергису был предъявлен ультиматум до 19 марта, а до тех пор была усилена боеготовность советских войск. Пресс-секретарь М. Фицуотер 11 марта заявил, что США «никогда не признавали включение независимых государств Эстонии, Латвии, или Литвы в СССР». Также он выразил надежду на уважение советским правительством воли граждан Литвы и конструктивные переговоры, а также призвал избегать любых насильственных действий³⁵¹. В мемуарах Дж. Буш подчеркивает, что действия советской стороны вызывали опасения в плане угрозы миру в Литве. Администрация Дж. Буша занялась планированием возможных ответных мер, среди которых были отмена официальных визитов и встреч на высшем уровне³⁵².

Очевидно, что в этот период для администрации Дж. Буша стала ясна глубина раскола в окружении М. С. Горбачева, что еще более усложнило формирование позиции Дж. Буша по вопросу о Прибалтике. Б. Скоукрофт пишет о двух наиболее заметных лагерях в советском руководстве: Э. А. Шеварднадзе стремился к урегулированию ситуации с Литвой мирным способом, в то время как группа «традиционно настроенных военных и партийных руководителей» не исключала возможности крайних мер. Несмотря на это, в окружении М. С. Горбачева в этот период было единство: предоставлять независимость Литве было нельзя. У союзного центра были и другие способы воздействовать на Литву. В частности, Э. А. Шеварднадзе в разговоре с Дж. Бейкером особо отмечал зависимость республики от сырьевых поставок из СССР³⁵³.

³⁵⁰ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 196.

³⁵¹ Statement by Press Secretary Fitzwater on the Restoration of Lithuanian Independence, 1990-03-11. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/1637> (дата обращения: 27.09.2017).

³⁵² Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 197.

³⁵³ Там же. С. 197 – 198.

26 марта 1990 г. состоялась встреча извечного противника Республиканской партии, сенатора от демократов Эдварда (Тедди) Кеннеди с М. С. Горбачевым. Сам факт этой встречи некоторые в окружении М. С. Горбачева считали нежелательным. Так, в частности, советник М. С. Горбачева по международным делам А. С. Черняев в докладной записке прямо пишет: «Я, конечно, понимаю В. А. Крючкова, который выступает активным спонсором приезда Кеннеди, могут быть мотивы. Но удобно ли перед Бушем, который последнее время так прилично себя ведет по отношению к Вам, – если первым Вашим в качестве президента контактом с американским деятелем будет встреча с противником Буша?»³⁵⁴. Несмотря на то, что сенатор Кеннеди являлся политическим противником Дж. Буша, встреча была согласована с президентом США. Прежде всего, сенатора интересовали возможные действия М. С. Горбачева в отношении Литвы. Советский президент отреагировал жестко: «Перемены всегда сопровождаются болезненными явлениями, нестабильностью, возможностью возникновения недопонимания. И крайне опасно, если в этот момент кто-либо поддастся искушению воспользоваться этими явлениями, погреть на них руки или попытаться взять реванш в ущерб стабильности, переменам к лучшему, в ущерб перестройке отношений... Когда в Америке берут на себя роль поощрять Горбачева, наказывать Горбачева, осуждать Горбачева, хвалить его или предавать анафеме, то это нехорошо. Это бесполезно. Это нереальная политика. Не только нам одним нужна перестройка... Что касается Литвы, то у нас есть мандат на этот счет, выданный III Съездом народных депутатов. Спрашивается, каким же мандатом мы должны руководствоваться: тем, который был дан нам III Съездом и который выражает волю народа, или же просьбами президента Буша и сенатора Кеннеди? Мы считаем, что мы должны руководствоваться мандатом III Съезда, мы должны уважать его... Да, Литва — это наше внутреннее дело, и здесь требуется большая осторожность. Мы будем действовать таким образом, чтобы не была нарушена Конституция. В Литве должны вести себя так, чтобы мы не прибегали к иным

³⁵⁴ АГФ. Ф. 1. Оп. 2. № 8230.

формам, чем те, которые мы применяем сегодня. Весь наш Союз не может принять авантюристических действий»³⁵⁵.

К концу марта ситуация в Литве по-прежнему демонстрировала слабость позиции Дж. Буша по этому вопросу. В разговоре с премьер-министром Австралии Р. Хоуком президент США выразил свое беспокойство: «Мы многое ставим на него (Горбачева. – *Д. К.*) и многое ставим на самоопределение Литвы». Также президент отметил, что самым нежелательным сценарием для Запада было бы свержение М. С. Горбачева военными, и посоветовал на то, что «никто ничего с этим поделать не сможет». Сам Дж. Буш, таким образом, подтверждает, что контроля за ситуацией в СССР у США не было³⁵⁶.

Единственным рычагом контроля за ситуацией для администрации стали личные отношения Дж. Буша и М. С. Горбачева. 29 марта 1990 г. президент США направил советскому коллеге письмо, полностью опубликованное затем в мемуарах «Мир стал другим». Дж. Буш в послании убеждал М. С. Горбачева в том, что «у Соединенных Штатов нет желания использовать ситуацию в Литве в своих интересах». Дж. Буш обращался к советскому президенту с просьбой проявить благоразумие и решить ситуацию мирным путем: «Господин президент, в духе искреннего уважения и даже дружбы позвольте мне сказать вам, что любое решение, основанное не на мирных дискуссиях и уступках, создает реальный риск всему, что вам уже удалось достичь и что вы надеетесь достичь не только в наших отношениях, но и в ваших отношениях с другими странами Запада... Внешняя диктатура или военный режим в Литве – неизбежный результат использования силы или угроз – просто несовместимы с проведением демократических преобразований». Одновременно с этим схожее по смыслу послание было доставлено и литовскому лидеру В. Ландсбергису³⁵⁷.

³⁵⁵ Цит. по: Из беседы с сенатором Эдвардом Кеннеди Москва, 26 марта 1990 года // Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки: документальные свидетельства. По записям бесед Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М., 2010. С. 254 – 255.

³⁵⁶ MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Conversation with Prime Minister Robert Hawke of Australia, March 29, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-03-29--Hawke.pdf> (дата обращения: 27.09.2017).

³⁵⁷ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 199.

Отчасти, Дж. Буш получил некоторое успокоение, когда Э. А. Шеварднадзе во время своего посещения Белого дома 6 апреля 1990 г. передал ответ М. С. Горбачева. Тот отметил, что необходимо поддерживать атмосферу диалога в двусторонних отношениях и поблагодарил американского коллегу за желание «понять другую сторону, принять во внимание ее интересы и проблемы». В письме не было никаких обещаний отказаться от применения силы в отношении Литвы, но, тем не менее, для администрации Дж. Буша это был положительный ответ³⁵⁸. Сама встреча с советским министром не принесла никаких существенных результатов. Стороны озвучили свои позиции, а Э. А. Шеварднадзе сослался на советское правовое поле, когда речь зашла о Литве³⁵⁹.

Прекрасной иллюстрацией проблем администрации Дж. Буша стала встреча с премьер-министром Канады Б. Малруни, в разговорах с которым Дж. Буш обычно проявлял особую откровенность. Президент США рассказал про посреднические переговоры с литовцами и посетовал на отсутствие результата. Таким образом, администрация не имела рычагов повлиять даже на Литву. Еще одной проблемой стала критика Дж. Буша в самих США. Президент подвергался нападкам за недостаточно жесткую линию в отношении Советского Союза. Вот как он описал ситуацию: «У нас в США есть эмоциональные этнические сообщества, которые лоббируют интересы Литвы». Присутствовавший на встрече госсекретарь Дж. Бейкер также заметил и кардинально изменившуюся риторику советских официальных лиц, в том числе и по вопросам, по которым уже был достигнут определенный прогресс. Также на встрече прозвучали и слова Дж. Бейкера о возможном распаде Советского Союза: «Шеварднадзе и Горбачева критикуют дома за потерю Восточной Европы и Германии, и они сейчас сталкиваются с возможным распадом Советского Союза». Таким образом, в администрации Дж. Буша уже к этому периоду выдвинулась реальная возможность распада.

³⁵⁸ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 200.

³⁵⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Eduard Shevardnadze of the Soviet Union, April 6, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-06--Shevardnadze.pdf> (дата обращения: 27.09.2017).

Что касается решения литовской проблемы, то Дж. Буш видел его в принятии литовской стороной референдума под юрисдикцией советской конституции. Б. Малруни заметил, что Ф. Миттеран еще с июля предвидел, что национальный вопрос может привести к падению Горбачева. «По-моему, сейчас как раз это и происходит», – подытожил премьер³⁶⁰.

13 апреля 1990 г. Дж. Буш встретился на Бермудах с М. Тэтчер и раскрыл ей свои самые большие опасения в отношении СССР. По его мнению, все заметили изменившееся поведение Э. А. Шеварднадзе, который стал «другим, более отступающим». «Я спросил Шеварднадзе, оказывается ли давление справа на Горбачева, и он отреагировал так, как будто я пересек черту. Если Горбачев не разберется с Прибалтикой, я не смогу с ним иметь дело как обычно... Если Горбачев использует силу, то это создаст огромные трудности для нас. Это затмит все – и контроль за вооружениями, региональные проблемы, такие как Африка, права человека – все. Мы так далеко зашли, но есть опасность снова скатиться в Средневековье»³⁶¹.

Беспокойство Дж. Буша продолжало расти, однако никак воздействовать на ситуацию он не мог. Так, в записи в своем дневнике от 17 апреля президент США уповает на разум М. С. Горбачева: «В такой ситуации просто невозможно выиграть, а я продолжаю надеяться, что Горбачев поймет, что в международном плане это означает для него катастрофу»³⁶². Беспокойство вызывало и возможное эмбарго на поставки газа в Литву. В ходе встречи с президентом Гондураса Р. Кальехасом Дж. Буш высказал опасения по поводу советских действий: «Советы угрожают прекратить поставки природного газа. Это очень суровые меры. Люди не могут готовить без газа. Еще вчера все выглядело так, будто они готовы к переговорам, а сейчас всего этого уже нет... Некоторые хотят, чтобы мы сказали “оставьте Литву

³⁶⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Brian Mulroney of Canada, April 10, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-10--Mulroney.pdf> (дата обращения: 27.09.2017).

³⁶¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with prime Minister Margaret Thatcher of Great Britain, April 13, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-13--Thatcher.pdf> (дата обращения: 28.09.2017); Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 202.

³⁶² Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 202.

в покое”. Но это не то, что нам нужно делать»³⁶³. В тот же день в телефонном разговоре с премьер-министром Нидерландов Р. Любберсом Дж. Буш отметил: «Мы хотим, чтобы этот человек добился успеха, но, учитывая наш исторический багаж, мы должны что-то сказать»³⁶⁴.

Разумным ответом на советскую политику в отношении Литвы, по мнению Дж. Буша, должны были стать экономические меры. Их президент США собирался обсудить с канцлером ФРГ Г. Колем³⁶⁵. С этим согласился и Ф. Миттеран, встреча с которым состоялась 19 апреля. Он заметил, что в интересах западных стран было сохранить М. С. Горбачева на посту президента, и отметил, что насилие со стороны СССР в отношении Литвы возможно, так как исторически это была их территория. Однако ни в коем случае ответ СССР не должен быть военным³⁶⁶.

23 апреля Дж. Буш созвал Совет национальной безопасности для обсуждения ответных экономических мер в отношении СССР. Основная мысль, которой придерживались практически все участники встречи, была в сохранении отношений с Советским Союзом, поэтому возможным ответом представлялись не санкции, а лишь осуждение прекращения подачи энергоносителей. Такой подход не устраивал Б. Скоукрофта, который настаивал на более жестких действиях в отношении СССР. Дж. Буш из перечисленных ответных мер выбрал промежуточный вариант – приостановку переговоров с СССР по некоторым инициативам, в частности по предоставлению режима наибольшего благоприятствования. Президент США не выбрал конфронтационный вариант с угрозами и санкциями, полагая, что это может плохо отразиться на политической судьбе М. С. Горбачева, но, вместе с тем, стремился к более активным действиям,

³⁶³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Rafael Leonardo Callejas of Honduras, April 17, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-17--Callejas%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-17--Callejas%20[1].pdf) (дата обращения: 28.09.2017).

³⁶⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Call to Prime Minister Ruud Lubbers of the Netherlands, April 17, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-17--Lubbers.pdf> (дата обращения: 28.09.2017).

³⁶⁵ MEMORANDUM FOR BRENT SCOWCROFT from Condoleeza Rice through Robert Blackwill. Talking Points for a Telephone Call to Chancellor Kohl, April 18, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-18--Kohl.pdf> (дата обращения: 29.09.2017).

³⁶⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting With President Mitterrand of France, April 19, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-19--Mitterrand%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-19--Mitterrand%20[1].pdf) (дата обращения: 29.09.2017).

нежели простое осуждение³⁶⁷. Свою позицию Дж. Буш озвучил на встрече Национальной ассоциации сельскохозяйственных журналистов, признав, что он не намерен применять эмбарго, чтобы «изменить советские взгляды на вещи». Также президент поделился с журналистами, что в этом подходе его поддержало двухпартийное руководство конгресса, встреча с которым состоялась утром того же дня³⁶⁸.

Ситуацию для администрации Дж. Буша осложняли высказывания президента Литвы В. Ландсбергиса, который заявил, что «его страна стала жертвой нового “Мюнхена”». Реакция президента США была описана им в мемуарах: «Я был в ярости. Я мог понять его разочарование, но хотел, чтобы и он понимал, что мы поддерживаем независимость Литвы. Обвинить меня в умиротворении было возмутительным». На следующий день, Ф. Миттеран и Г. Коль призвали в письмах литовского президента пойти на переговоры с М. С. Горбачевым³⁶⁹.

29 апреля 1990 г. Дж. Буш отправил М. С. Горбачеву письмо: «Я изо всех сил стремился понять проблемы, с которыми вы сталкиваетесь дома. Я понимаю ваш взгляд, согласно которому государства Прибалтики являются частью СССР, и я ожидаю, что вы знаете, что мы никогда не признавали их вхождение в Советский Союз. Проблема заключается в том, что мы больше не можем сидеть сложа руки и делать вид, что стремление литовского народа к свободе нас не касается... Эта растущая обеспокоенность, которую я разделяю, приводит меня к выводу, что мы не сможем заключить с вами торговое соглашение и, следовательно, предоставить режим наибольшего благоприятствования, пока не начнется диалог с Литвой. У меня нет другого выхода, как со всей определенностью высказаться за самоопределение Литвы и ее право контролировать свою судьбу. Я ожидаю нашу

³⁶⁷ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 204 – 205; NSC Meetings – George H.W. Bush Administration (1989 – 1993). URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/NSC%20Meetings%201989-1992--Declassified--2013-06-27--REVISED.pdf> (дата обращения: 29.09.2017).

³⁶⁸ Remarks and a Question-and-Answer Session With the National Association of Agriculture Journalists, 1990-04-24. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/1796> (дата обращения: 29.09.2017); Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 205.

³⁶⁹ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 205.

предстоящую встречу. Я намерен провести эту встречу, несмотря на существующую напряженность»³⁷⁰.

1 мая 1990 г. ответные меры в отношении СССР были одобрены конгрессом США, когда сенат проголосовал за непредоставление Москве торговых привилегий с абсолютным большинством 73:24, а 3 мая пришел «разочаровывающий» ответ от М. С. Горбачева через посла Ю. Дубинина: «Мне кажется, что на Мальте было достигнуто принципиальное понимание в отношении Литвы. Тогда я подчеркнул, что подобная проблема может быть решена только демократическим путем в спокойной обстановке и без внешнего вмешательства. Я обратил ваше особое внимание на это последнее обстоятельство и подчеркнул, что если вы хотите подорвать наши отношения, ухудшить отношение нашего народа к Соединенным Штатам, вам следует поощрять сепаратизм... Ваш и наш подходы к литовской ситуации в послемальтийский период подтвердили, что наше взаимопонимание воплощается в жизнь... Должны ли мы теперь считать, что вы изменили свой взгляд на последствия негативных шагов в вопросе советско-американских отношений и экономических связей? Или Вашингтон теперь готов идти по пути эскалации, которая не далее, как десять дней назад, казалась США неприемлемой?»³⁷¹

В начале мая в США с визитом прибыла премьер-министр Литвы Казимира Прунскене, и 3 мая 1990 г. она была приглашена в Белый дом вместе с делегацией литовских чиновников. По заверениям Б. Скоукрофта, было сделано все необходимое, чтобы этот акт не был интерпретирован как признание Литвы. Дж. Буш отмечал, что с К. Прунскене было «гораздо интереснее иметь дело, чем с Ландсбергисом». Похоже, фигура В. Ландсбергиса на посту президента Литвы доставляла большие неудобства администрации Дж. Буша. Премьер-министр Литвы верила в М. С. Горбачева и считала, что он «не хочет применять силу». Тем не менее, Дж. Буш был настроен менее оптимистично, считая, что «военные все еще могут вмешаться, и нам надо проявлять осторожность». «Я не хочу призывать

³⁷⁰ Bush G. All the Best: My life in Letters and Other Writings. N. Y., 2014. P. 467 – 468.

³⁷¹ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 206.

людей на баррикады, а затем смотреть, как тот же сапог, который втоптал в 1956 году в грязь детей Венгрии, сделает то же самое в Литве... Разве есть больший смысл в том, чтобы публично дать Горбачеву пощечину, чем тихо дать ему понять нашу заинтересованность?... Я лично и моя администрация заинтересованы в свободе Литвы», – заявил Дж. Буш³⁷².

Первые признаки сдержанного оптимизма Дж. Буша в отношении ситуации с Прибалтикой проявились в начале мая 1990 г., когда на встрече с генсеком НАТО М. Вернером 7 мая 1990 г., впервые за время Литовского кризиса, Дж. Буш заявил, что «надеется, что сможет решить проблему с Литвой»³⁷³.

18 мая 1990 г. состоялась встреча госсекретаря США Дж. Бейкера с М. С. Горбачевым в Москве. В ходе достаточно откровенного разговора М. С. Горбачев посетовал на неопределенность в отношениях с США, высказав предположение, что процесс определения характера отношений с СССР вновь возобновился после 1989 г. «Во всяком случае, нельзя, чтобы события где-нибудь в Нагорном Карабахе или Вильнюсе больше занимали внимание администрации и конгресса, чем этот важнейший поворот. Скажу больше: нам сейчас нужно не просто понимание со стороны наших партнеров, но и взаимодействие».

Дж. Бейкер отверг обвинение в «двойной игре» администрации, заявив, что они не стремятся к «односторонним преимуществам за счет тех изменений, которые происходят в Советском Союзе», и добавил, что они в администрации «по косвенным каналам пытались воздействовать на литовцев, с тем чтобы они заняли более умеренную позицию». Вместе с тем, Дж. Бейкер особо подчеркнул, что США не стремятся играть роль посредника в отношениях с Литвой, а президент и администрация понимают сложности позиции М. С. Горбачева. В тот же день Дж. Бейкер должен был встретиться с К. Прунскене. Ей он собирался сказать то же

³⁷² Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 207.

³⁷³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Manfred Woerner, Secretary General of the North Atlantic Treaty Organization, May 7, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-07--Woerner.pdf> (дата обращения: 29.09.2017).

самое, что передавалось по другим каналам: «необходимо заморозить декларацию о независимости, прибыть в Москву и начать диалог»³⁷⁴.

Ситуация в Прибалтике стала одной из главных тем переговоров Дж. Буша и М. С. Горбачева в Вашингтоне. 31 мая 1990 г. состоялась их первая встреча в Овальном кабинете. Когда речь зашла о проблеме Литвы, Дж. Буш заявил о том, что выступает за решение на базе советских законов. «Но и у нас в этой связи есть огромные трудности. Поверьте, мне тяжело продолжать проявлять сдержанность в этом вопросе. Я ее проявляю, потому что понимаю, каковы ваши трудности с Литвой. Меня ругают за это и справа, и слева. Ругают за отход от поддержки принципа самоопределения... Ландсбергис сравнил меня с Чемберленом. Мне это не нравится. Это неправда. Он критикует меня за то, что я поддерживаю Вас, а не великие американские принципы демократии и свободы»³⁷⁵.

В отношении поддержки Прибалтики иностранные лидеры были солидарны с позицией Дж. Буша и его администрации. По их мнению, поддержка сепаратистских настроений в Литве могла вызвать серьезные проблемы для всей Европы. Так, на совещании глав государств стран-членов НАТО премьер-министр Италии Дж. Андреотти подчеркивал, что самоопределение Германии могло создать прецедент для подобных действий и со стороны Прибалтики, что, по его мнению, было чревато повторением подобного сценария в других местах³⁷⁶. Осторожный подход Дж. Буша поддерживал и министр иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншер. Дж. Буш на встрече с ним 4 апреля 1990 г. сетовал на то, что в американском политическом истеблишменте был слышен голос радикально настроенных политиков, в частности сенатора А. Д'Амато, который настаивал на безоговорочной поддержке самоопределения Литвы³⁷⁷. Также Б. Малруни выразил президенту США полную поддержку его позиции по Литве и призвал не обращать

³⁷⁴ Из беседы с Джеймсом Бейкером, 18 мая 1990 // Отвечая на вызовы времени. Внешняя политика перестройки: документальные свидетельства. По записям бесед Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. М., 2010. С. 257 – 260.

³⁷⁵ Bush G. All the Best: My life in Letters and Other Writings. N. Y., 2014. P. 471; Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 251 – 252.

³⁷⁶ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 184.

³⁷⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Hans-Dietrich Genscher of the Federal Republic of Germany, April 4, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-04--Genscher.pdf> (дата обращения: 30.09.2017).

внимания на критику: «Охотник на крупную дичь не должен отвлекаться на следы кролика»³⁷⁸.

17 мая 1990 г. с официальным визитом в Вашингтон прибыл канцлер ФРГ Г. Коль. Канцлер ФРГ выразил недовольство провокационной политикой руководства Литвы и передал содержание своего разговора с премьер-министром К. Прунскене, в котором отметил, что вся политика Литвы была ошибочна. При этом Г. Коль, подчеркнул, что сочувствие и поддержка западного мира была на их стороне, однако предостерег, что «если вы загоните Горбачева в угол, то получите Восточную Германию 1953 г. и Венгрию в 1956 г.»³⁷⁹.

После завершения острой фазы конфликта с Прибалтикой 29 июня 1990 г., когда Литва приостановила свою декларацию о независимости и М. С. Горбачев отменил блокаду³⁸⁰, среди иностранных лидеров стали появляться мнения, что успешный выход Прибалтики из состава Советского Союза был вполне реальной возможностью и не обязательно означал немедленный крах М. С. Горбачева. Такой позиции придерживался президент Финляндии М. Койвисто³⁸¹. Возможность краха М. С. Горбачева и Советского Союза в случае выхода Прибалтики интересовала Дж. Буша и на встрече с премьер-министром Латвии И. Годманисом 30 июля 1990 г. По мнению И. Годманиса, выход Прибалтики не означал бы распада СССР, а привел бы к «перерождению» государства, с которым бы и Латвия, и Литва, и Эстония смогли бы наладить нормальные отношения³⁸². Президент Чехословакии В. Гавел отмечал, что М. С. Горбачев должен был уже принять происходящие с Советским Союзом перемены, однако подчеркивал, что прецедент для выхода

³⁷⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Brian Mulroney of Canada, April 11, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-11--Mulroney.pdf> (дата обращения: 30.09.2017).

³⁷⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Chancellor Kohl, Federal Republic of Germany, May 17, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-17--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-17--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 30.09.2017).

³⁸⁰ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 265.

³⁸¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Working Luncheon with President Mauno Koivisto of Finland, September 8, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-09-08--Koivisto.pdf> (дата обращения: 30.09.2017).

³⁸² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Ivars Godmanis of Latvia, July 30, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-30--Godmanis.pdf> (дата обращения: 30.09.2017).

некоторых республик из состава Союза означал бы серьезные последствия для советского лидера, на что он, по мнению В. Гавела, пойти не мог³⁸³.

Второй виток обострения ситуации в Прибалтике в начале января 1991 г. продемонстрировал ряд новых тенденций в оценке возможных действий как внутри администрации Дж. Буша, так и среди иностранных лидеров. Применение силы и взятие ряда вещательных центров в Литве стали примером качественных перемен в отношении союзного центра к проблеме Прибалтики. Ввод советских военных частей означал либо ужесточение позиций М. С. Горбачева в отношении Прибалтики, или же растущее влияние консервативно настроенных военных сил на ситуацию в стране. В любом случае, США обязаны были продемонстрировать какую-то реакцию на события, оставаясь тем не менее в рамках сохранения позитивного отношения к М. С. Горбачеву. Нетривиальность ситуации создавала почву для дискуссий внутри администрации по глубине американского ответа на январские события в Прибалтике и продемонстрировала преобладающие настроения в среде администрации относительно более последовательной поддержки отделения Прибалтики. Р. Гейтс и К. Райс были решительно настроены относительно американской реакции, призывая Дж. Буша отреагировать жестким заявлением. С этим был не согласен Б. Скоукрофт, придерживающийся более сдержанной и осторожной позиции в отношении СССР по этому вопросу, понимая, что поддержка М. С. Горбачева была в сложившейся ситуации более важной необходимостью, чем ставка на явно несвоевременные проблемы в Литве. Кризис в Персидском заливе, в котором М. С. Горбачев выступал на стороне коалиции, возглавляемой США, заставлял администрацию Дж. Буша считаться не только с политической судьбой самого М. С. Горбачева, но и с временными союзническими отношениями с СССР, которые несли в себе значительную символическую роль. Сложность ситуации для США даже выразилось во мнении, которое разделял Б. Скоукрофт, о неслучайном характере выбора времени для жестких силовых

³⁸³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Expanded Meeting with President Havel of Czechoslovakia, November 18, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-11-18--Havel.pdf> (дата обращения: 30.09.2017).

действий в Прибалтике в самый разгар кризиса в Персидском заливе. Все это способствовало ужесточению позиций СНБ по поддержке Прибалтики³⁸⁴.

Дж. Бейкер и директор отдела планирования политики Госдепартамента Д. Росс также поддерживали жесткий ответ Советскому Союзу, опираясь в том числе и на информацию, полученную от посла Дж. Мэтлока. Тот отмечал растущее беспокойство некоторых сторонников «нового мышления» в потере М. С. Горбачевым контроля над военными и цитировал эстонского министра Э. Липмаа, убежденного в дальнейших силовых акциях со стороны Москвы³⁸⁵.

Конгресс США и общественность расценивали бездействие Дж. Буша как фактическое непротивление силовым акциям Москвы, а самого президента США обвиняли в том, что он «бросил литовцев и Прибалтийские государства из-за Персидского залива»³⁸⁶. В конце концов, 13 января 1991 г. Дж. Буш выступил с заявлением, осуждающим советские действия, и отметил, что «события, которые сейчас имеют место в Прибалтике, несут в себе угрозу сворачивания процесса реформ», а «смелые люди и лидеры прибалтийских государств действуют с честью и сдержанностью»³⁸⁷.

Для некоторых иностранных лидеров события января 1991 г. продемонстрировали фактическую неизбежность отделения Прибалтики от СССР. Силовое подавление попыток выхода не могло быть надежным способом сохранения этих государств в составе СССР и давало серьезные основания говорить о критической нестабильности в стране. Для М. С. Горбачева стало делом принципа не позволить Литве, Латвии и Эстонии выйти из состава СССР, так как это бы, фактически, стало прецедентом, который могли использовать и другие советские республики. Президент Эстонии А. Руутел в беседе с Дж. Бушем настаивал на том, что Прибалтика для М. С. Горбачева была тестом на демократию

³⁸⁴ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 441–442.

³⁸⁵ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 203–210.

³⁸⁶ Exchange With Reporters on the Telephone Conversation with Soviet President Mikhail Gorbachev, 1991-01-11. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/2612> (дата обращения: 30.09.2017).

³⁸⁷ Remarks on Soviet Military Intervention in Lithuania and a Question-and-Answer Session with Reporters, 1991-01-13. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/2619> (дата обращения: 30.09.2017).

и если Москва отпустила бы ее, то это могло заставить демократические силы внутри Советского Союза консолидироваться вокруг М. С. Горбачева³⁸⁸.

Вместе с тем, основная масса иностранных лидеров смотрела на ситуацию в Прибалтике с позиции общей успешности М. С. Горбачева, которая могла серьезно пошатнуться в связи с отделением Прибалтики. Б. Малруни на встрече с Дж. Бушем 13 марта 1991 г. настаивал на том, что успех М. С. Горбачева все еще был важнее, а министр иностранных дел Дж. Кларк выражал серьезное беспокойство развитием конфликта в Прибалтике, сетуя на полную невозможность повлиять на ситуацию со стороны западного мира³⁸⁹.

Последовательный противник отделения Прибалтики Дж. Андреотти придерживался мнения, что процесс выхода Латвии, Литвы и Эстонии из СССР можно будет поддержать лишь после проведения реформ в Советском Союзе, в противном случае М. С. Горбачев потерял бы контроль за ситуацией³⁹⁰. В сложившихся обстоятельствах же, по мнению Дж. Андреотти, поощрять отделение Прибалтики было нельзя, что однако вовсе не означало, что западные страны не поддержали бы этот процесс в будущем³⁹¹. С такой оценкой был полностью согласен Ж. Делор, который считал, что «Прибалтике нужно быть более реалистичной в отношении немедленной независимости, так как их действия могли вызвать полномасштабные перевороты по всему Советскому Союзу»³⁹².

Дж. Буш признал отделение Прибалтики 2 сентября 1991 г., когда к этому президента США уже обязывала ситуация, а политический капитал М. С. Горбачева стремился к нулю. Вплоть до этого момента, на протяжении 1991 г. Дж. Буш не сходил с осторожных позиций, не желая усугублять ситуацию в СССР. В ходе встречи с президентом и премьер-министром Италии 7 мая 1991 г.

³⁸⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Arnold Ruutel, President of Estonia, March 29, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-29--Ruutel.pdf> (дата обращения: 30.09.2017).

³⁸⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 13, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-13--Mulroney.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

³⁹⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting and Dinner with Italian Prime Minister Andreotti, March 24, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-24--Andreotti.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

³⁹¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francesco Cossiga and Prime Minister Giulio Andreotti of Italy, May 7, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-07--Cossiga.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

³⁹² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Santer and EC President Delors, April 11, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-04-11--Santer.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

Дж. Буш обозначил, что США хотят независимости Прибалтики, но не хотят усложнять ситуацию, которая и так усугублялась неправильными действиями самих прибалтов³⁹³. Признавая неизбежность отделения Прибалтики, он вместе с тем желал именно политического решения со стороны М. С. Горбачева, предпочитая эту гипотетическую возможность односторонним действиям со стороны США, совершенно точно нанесшим бы непоправимый вред советскому лидеру. В ходе беседы с Б. Малруни 13 марта 1991 г. Дж. Буш отмечал, что «если М. С. Горбачев сможет отпустить прибалтов, то это снимет колоссальное давление», а главная задача западных лидеров, по его мнению, заключалась в том, чтобы «убедить его, что Прибалтика – это поворотный момент»³⁹⁴. Даже во время путча в СССР 19 августа 1991 г. Дж. Буш продолжал считать, что признание Прибалтики в этой ситуации было бы неправильным шагом³⁹⁵. Чтобы понять то, что ситуацию уже не исправить, а политическую силу М. С. Горбачева уже не вернуть, ему потребовалось две недели.

Следует заметить, что, по большому счету, позиции иностранных лидеров, администрации Дж. Буша и действия самого президента были схожи. Никто из иностранных лидеров не выражал обеспокоенности осторожной позицией Дж. Буша, понимая, перед какой дилеммой стоял западный мир. Также признавали такой подход Дж. Буша справедливым и в администрации, несмотря на достаточно значительное давление со стороны общественности, этнических групп и конгресса США.

Ситуация с Прибалтикой продемонстрировала две тенденции во внутривнутриполитическом положении Советского Союза. Во-первых, свою силу и влияние показали консервативно настроенные группы внутри советской элиты, в основном представленные военными и партийными чиновниками. Во-вторых,

³⁹³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francesco Cossiga and Prime Minister Giulio Andreotti of Italy, May 7, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-07--Cossiga.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

³⁹⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 13, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-13--Mulroney.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

³⁹⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Conversation between Iosif Antall, Hungary and President. Bush, August, 19, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-08-19--Antall.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

национальные проблемы выходили на первый план, что ставило закономерный вопрос о характере отношений центральной власти СССР с республиками.

Когда в конце мая 1990 г. Б. Н. Ельцин был избран председателем Верховного Совета РСФСР, стало очевидно, что противостояние союзного центра с республиками переходит на новый уровень. Самый популярный оппозиционный политик СССР становился легитимным республиканским лидером, возглавив самую влиятельную и большую республику Союза. Это автоматически означало, что его противостояние с М. С. Горбачевым фактически становилось борьбой за автономию и даже независимость от федерального центра. По мнению Дж. Бейкера, таким образом, одна из советских республик, избрав себе в руководители оппозиционного политика такого масштаба, закономерно должна была войти в сферу интересов США, о чем госсекретарь США сообщил министру иностранных дел Э. А. Шеварднадзе в Париже 18 июля 1990 г. и проинформировал последнего, что США собираются налаживать контакт с РСФСР³⁹⁶. Р. Гейтс также видел перспективы в расширении контактов на республиканском направлении и признавал, что для СССР республики стали самым серьезным тестом на прочность³⁹⁷.

К концу 1990 г. изменилось и преобладающее мнение разведывательного сообщества. Аналитический доклад Национального разведывательного совета за ноябрь 1990 г. был гораздо более пессимистичным в отношении будущего СССР и приблизился к тем оценкам, которые до этого присутствовали только в анализах ЦРУ. Разведывательные аналитики пришли к выводу, что Советский Союз в скором времени прекратит существование в том виде, в котором он существовал раньше. На смену ему должен был прийти новый Союз, меньший по размерам. Аналитики выделяли четыре наиболее вероятных сценария развития ситуации на 1991 г.: ухудшение на грани полной анархии, длительная анархия, захват власти представителями армии и более оптимистичный вариант – «свет в конце туннеля».

³⁹⁶ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 164.

³⁹⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon with President Carlos Saul Menem of Argentina, December 5, 1990. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-12-05--Menem.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

При этом наиболее вероятным считался первый вариант развития событий. В докладе также подчеркивается, что сценарий анархического развала СССР, хоть и был наименее вероятным, представлялся невыгодным Западу, так как в Европу мог хлынуть огромный поток беженцев, а контроль над ядерным оружием мог оказаться под сомнением³⁹⁸.

Конфликт в Персидском заливе естественным образом заставлял Дж. Буша избегать полномасштабных контактов с республиканскими лидерами, так как СССР поддерживал США в их борьбе с режимом Саддама Хусейна в Ираке и любые действия США, направленные на ослабление центральной власти в СССР, стали бы контрпродуктивными и могли способствовать выходу СССР из коалиции против Ирака. По окончании же острой фазы Персидского кризиса США уже имели значительное пространство для маневра. Тем более, что одновременно с изменением мнения о Б. Н. Ельцине, о котором было упомянуто выше, схожие процессы происходили в отношении признания новой роли республик. Так, в частности, активную позицию в отношении развития контактов с республиками занимала К. Райс, которая отчетливо наблюдала процесс потери влияния Москвы и настаивала на фактическом «признании реальности». Как и в случае с поддержкой Б. Н. Ельцина, такое отношение к советскому направлению вызывало оппозицию со стороны Б. Скоукрофта, который придерживался мнения, что стабильность СССР входит в число национальных интересов США, а связи с республиками в обход М. С. Горбачева естественно подрывали бы авторитет центральной власти в СССР и создавали бы неприятный образ США в глазах Горбачева-партнера³⁹⁹.

Дж. Буш, по всей видимости, хоть и не был доволен сложившимся положением вещей, тем не менее, осознавал справедливость идей К. Райс и одобрил осторожное установление контактов с представителями республик. Ключевое слово в характеристике действий Дж. Буша именно «осторожное», так

³⁹⁸ NIE 11-18-90. National Intelligence Estimate. The Deepening crisis in the USSR: Prospects for the next year. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18-90.pdf> (дата обращения: 02.10.2017).

³⁹⁹ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 240.

как все усилия президента США фактически были направлены на то, чтобы не дать понять М. С. Горбачеву, что позиция США в отношении его поддержки изменилась. В этом смысле действия Дж. Буша носили в некоторой степени компромиссный характер, так как президент США не шел на установление активных контактов с республиками, как того советовали некоторые чиновники аппарата СНБ, в том числе и сменивший К. Райс в марте 1991 г. Э. Хьюитт. Однако в то же время Дж. Буш склонялся к позиции Б. Скоукрофта, у которого, по его собственному выражению, «шли мурашки от одного слова республики»⁴⁰⁰, и Дж. Бейкера, рассматривавшего М. С. Горбачева как единственного возможного партнера на данном этапе.

Очевидно, что и мнения иностранных лидеров, с которыми президент США обсуждал тему СССР, были приняты Дж. Бушем во внимание при формировании позиции по этому вопросу. Подавляющее большинство иностранных лидеров было решительно настроено в пользу поддержки центральной власти в СССР, что в более широком ключе трансформировалось в поддержку лично М. С. Горбачева как главного действующего лица. Такой точки зрения придерживался президент Франции Ф. Миттеран, который с 1990 г. считал национальный вопрос и проблему республик главными опасностями для режима М. С. Горбачева в СССР⁴⁰¹.

К сентябрю 1991 г. вопрос отношения Москвы с республиками закономерно переформатировался в подход к возможности распада СССР. Эта возможность стала главной темой всей советской политики Дж. Буша после путча 19 августа 1991 г., который значительно изменил отношение президента США и всего мирового сообщества к ситуации в СССР. Как уже было отмечено выше, безусловная поддержка М. С. Горбачева должна была быть пересмотрена в связи с почти полной потерей политического влияния последним и стремительным усилением позиций российского лидера Б. Н. Ельцина. Также фактически был снят с повестки вопрос о приходе к власти консервативных сил в СССР, которые

⁴⁰⁰ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 242.

⁴⁰¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting With President Mitterrand of France, April 19, 1990. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-19--Mitterrand%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-19--Mitterrand%20[1].pdf) (дата обращения: 02.10.2017).

потерпели поражение в ходе путча и перестали быть угрозой. По мнению Б. Скоукрофта, консерваторы, которые хотели замедлить ход перемен, не только не добились своей цели, но и ускорили процесс⁴⁰². Все это подчеркивало важность новых тенденций, таких как беспрецедентное усиление влияния республик и демократических групп внутри СССР, которые превратились в главные силы политического процесса, с которыми было необходимо считаться. Следует отметить, что именно усиление влияния республик привело к возникновению столь реальной возможности распада СССР, которая оценивалась многими уже как неминуемая. Так, в частности, Национальная разведывательная оценка от сентября 1991 г. фактически за свершившийся факт принимала крах Советского Союза. Аналитическая записка была посвящена будущему советских республик и их взаимодействию. Доклад выделял три возможных формы будущего взаимодействия республик. Самой вероятной считалась «свободная ассоциация» бывших советских республик, причем каждая республика, вероятнее всего, проводила бы прозападную политику, в расчете на финансовую помощь. Самой предпочтительной, но наименее вероятной формой становилась конфедерация. Вариант полной дезинтеграции СССР был крайне невыгоден для стран Запада и США, так как в этом случае события могли полностью выйти из-под контроля⁴⁰³.

В высших кругах администрации возник спор на предмет отношения США к распаду СССР, а именно, стоит ли поддержать процесс или нет. Более консервативно настроенное крыло администрации в лице Р. Чейни и занявшего пост директора Центральной разведки Р. Гейтса полагало, что процесс распада, в общем и целом, был в интересах США, поэтому быть пассивными наблюдателями в данной ситуации было бы ошибкой. Возможным планом действий по этому сценарию стало бы открытие консульств во всех республиках Советского Союза. Р. Чейни придерживался мнения, что «добровольный раскол Советского Союза»

⁴⁰² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Wong Kan Seng, Foreign Minister of Singapore, October 4, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-04--Seng.pdf> (дата обращения: 02.10.2017).

⁴⁰³ NIE 11-18.2-91. National Intelligence Estimate, September 1991. The Republics Of the Former USSR: The Outlook for the Next Year. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18.2-91.pdf> (дата обращения: 02.10.2017).

был полностью выгоден США, так как в случае поражения демократии в СССР было бы «лучше, если они (СССР. – Д.К.) будут поменьше». Более умеренный в своих взглядах представитель армии, председатель ОКНШ К. Пауэлл отмечал, что США хотят «увидеть распад старого Советского Союза», однако соглашался с разведывательным сообществом, что наиболее предпочтительной для США формой государственного устройства нового Союза была бы «свободная федерация» республик или какая-то другая форму объединения, менее жесткая, чем нынешняя.

Традиционно более положительно настроенные в отношении СССР лица в администрации, такие как Дж. Бейкер и Б. Скоукрофт, в общем и целом, соглашались с посылом о том, что распад СССР отвечал основным интересам США, но с важной оговоркой – этот распад должен был быть мирным, не по югославскому сценарию. Б. Скоукрофт в мемуарах отмечал, что распад СССР был бы в интересах США, учитывая предыдущий опыт Холодной войны, однако в сложившейся ситуации представлял собой слишком непонятный и потому опасный процесс. Вместе с Дж. Бейкером они сходились во мнении, что если «кровопролитие ассоциируется с расколом, то США следует противодействовать ему». Это фактически означало поддержку центральной власти в СССР и отказ от поощрения дальнейшего сепаратизма в республиках⁴⁰⁴.

Для Б. Скоукрофта в октябре 1991 г. становилось очевидно, что «центробежные силы в СССР были гораздо мощнее центростремительных». Данный факт означал, по его мнению, что «вероятность относительно полного распада СССР» была высока, однако, через какое-то время, поняв сложность экономического и политического развития, республики могли бы «сойтись снова»⁴⁰⁵. Б. Скоукрофт, комментируя текущую ситуацию в СССР, отметил, что в стране происходят три революции: политическая революция, экономическая революция и национальная революция, выражавшаяся в том, «продолжит ли

⁴⁰⁴ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 480.

⁴⁰⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Wong Kan Seng, Foreign Minister of Singapore, October 4, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-04--Seng.pdf> (дата обращения: 02.10.2017).

существовать Советская империя, или распадется»⁴⁰⁶. Несмотря на такую оценку, некоторые в администрации все еще были приверженцами поддержки центра. На встрече Дж. Буша с президентом Коста-Рики Р. А. Кальдероном Дж. Бейкер выступал против поддержки распада из-за слишком «неясной» ситуации и подчеркивал важность «центра с определенным количеством власти», выступая таким образом, против распыления СССР на полностью независимые республики⁴⁰⁷.

Что касается фигуры М. С. Горбачева, то его политическое выживание в данный момент многими представлялось сомнительным. Так, Б. Скоукрофт в ходе беседы с министром иностранных дел Сингапура Вонг Кан Сенгом заметил, что «личная власть Горбачева очень подорвана», что делало его влияние на ситуацию крайне слабым⁴⁰⁸. В записи от 26 октября 1991 г. в своем дневнике Дж. Буш упоминает аналитическую подборку, предоставленную ему разведывательными службами, которая уже прямо указывала на то, что М. С. Горбачева скоро не будет в советской политике, а встреча с Дж. Бушем в Мадриде, вполне вероятно, будет последней в официальном статусе⁴⁰⁹.

Характерно, что в своем отношении к распаду СССР иностранные лидеры проявили больший оптимизм, чем некоторые лица в администрации Дж. Буша. Г. Коль в ходе переговоров с президентом США 16 сентября 1991 г. настаивал на безоговорочной поддержке центра в СССР, указывая на опасность потока беженцев, который мог хлынуть в Европу в случае разрушения СССР как государства⁴¹⁰. Согласен с канцлером был и министр иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншер, который также подчеркивал важность сохранения главенствующей роли центральной союзной власти в управлении. Министр осознавал, что процесс усиления республик уже было не остановить, однако новый, более свободный

⁴⁰⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with the Amir of Bahrain, October 15, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-15--Isa%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-15--Isa%20[2].pdf) (дата обращения: 02.10.2017).

⁴⁰⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon with Raphael Angel Calderon, October 10, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-10--Calderon%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-10--Calderon%20[2].pdf) (дата обращения: 02.10.2017).

⁴⁰⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Wong Kan Seng, Foreign Minister of Singapore, October 4, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-04--Seng.pdf> (дата обращения: 02.10.2017).

⁴⁰⁹ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 486.

⁴¹⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Helmut Kohl, Chancellor of Germany, September 16, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 02.10.2017).

формат федерации мог «спасти» советское государство, а странам Запада, по его мнению, было жизненно необходимо поддержать власть центра и избежать «балканизации» СССР⁴¹¹.

Понимал невозможность существования «старого» Советского Союза и премьер-министр Дании П. Шлютер. Он возлагал значительные надежды на новый союзный договор, который М. С. Горбачев должен был подписать с некоторыми республиками, однако подчеркивал, что это будет «свободная конфедерация» независимых государств. В интересах Запада, по его мнению, было наличие «абсолютно общей военной и в определенной степени общей внешней политики» в новой конфедерации. Таким образом, распад, согласно П. Шлютеру, был очень вероятен, однако не полный, а с определенной долей объединения⁴¹².

Схожего мнения придерживался и Ф. Миттеран. В ходе телефонного разговора с Дж. Бушем 15 декабря 1991 г. президент Франции высказал свое отношение по вопросу будущего устройства Советского Союза. Он считал, что Запад уже практически никак не может повлиять на ситуацию и должен просто следить за процессом дезинтеграции СССР, которая, вместе с тем, не могла быть полной. Ф. Миттеран отмечал националистическую природу республик, «живущих ради своего собственного существования», и приходил к выводу, что они «скоро убедятся, что им необходимо быть вместе»⁴¹³.

В определенной мере такой фаталистический подход к ситуации в СССР вылился и в значительное переосмысление политики по поддержке центральной власти в СССР у отдельных иностранных лидеров, к примеру премьер-министра Канады Б. Малруни. Он инициировал контакты с лидерами республик СССР на официальной основе. Такая позиция подвергалась жесткой критике со стороны Г. Коля, который в ноябре 1991 г. все еще настаивал на том, что «полная дезинтеграция СССР будет катастрофой». Г. Коль в ходе этой беседы с Дж. Бушем

⁴¹¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Hans-Dietrich Genscher of Germany, October 3, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-03--Genscher.pdf> (дата обращения: 03.10.2017).

⁴¹² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Poul Schluter of Denmark, October 16, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-16--Schluter.pdf> (дата обращения: 03.10.2017).

⁴¹³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telcon with French President Francois Mitterrand, December 15, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-12-15--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 03.10.2017).

7 ноября 1991 г., также ссылаясь на слухи о смене характера советской политики США с поддержки центра на ставку на республики, придерживался мнения об ошибочности данного курса⁴¹⁴.

Дж. Буш, который уже наладил контакты с некоторыми лидерами республик, пытался узнать их настроения в отношении распада СССР. В частности, председатель Верховного Совета УССР Л. Кравчук на встрече с Дж. Бушем в Вашингтоне 25 сентября 1991 г. высказал мнение, что «Советский Союз существовать больше не может ни в какой форме» и прямо советовал Дж. Бушу наращивать контакты с республиками⁴¹⁵. В отличие от лидера Украины, президент республики Киргизстан, А. Акаев, находясь в Овальном кабинете 25 октября 1991 г., выступил за сохранение Союза под началом М. С. Горбачева и высказал свое удовлетворение положением республики в СССР⁴¹⁶.

И в среде главных действующих лиц администрации Дж. Буша, и среди иностранных лидеров наблюдались разночтения по вопросу об отношении к распаду. При этом, многие иностранные лидеры были скептически настроены в отношении возможности изменить ситуацию в СССР в пользу Запада, осознавая, вместе с тем, и неясность самого понятия «польза» в данном случае. Крушение старого врага Запада, СССР, с точки зрения формальной логики политического реализма, было позитивным явлением, но с другой стороны, нестабильность этого процесса представляла серьезную угрозу. Г. Коль, особняком стоявший в своем отношении к Советскому Союзу, в том числе и по вопросу экономической помощи, скорее представлял собой исключение из правил как пример последовательной поддержки существования Советского Союза. Для некоторых иностранных лидеров к сентябрю 1991 г. нежизнеспособность СССР в прежнем виде уже была

⁴¹⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. NATO Summit, November 7, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-11-07--Kohl.pdf> (дата обращения: 03.10.2017).

⁴¹⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Leonid Kravchuk, Ukrainian Supreme Soviet Chairman, September 25, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-25--Kravchuk.pdf> (дата обращения: 03.10.2017).

⁴¹⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Askar Akayev, President of the Republic of Kyrgyzstan, October 25, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-25--Akayev.pdf> (дата обращения: 03.10.2017).

очевидна, что вынуждало их рассматривать новую конфедеративную форму все того же Союза как некое предпочтительное политическое образование.

Следует заметить, что Дж. Буш не был настроен активно поддерживать распад Советского Союза, тем самым, не согласившись с более радикальным крылом своей администрации (Р. Гейтс и Р. Чейни). Также он не последовал примеру Канады, которая начала активно развивать официальные связи с республиками. Его позицию в отношении распада Советского Союза и амбиций республик на отделение продемонстрировала знаменитая речь в Киеве 1 августа 1991 г. Дж. Буш, обращаясь к Верховному Совету УССР, заявил, что «свобода есть не то же самое, что независимость, а Америка не поддержит тех, кто жаждет независимости, чтобы заменить далекую тиранию местным деспотизмом», и добавил, что США «не станут оказывать помощь тем, кто продвигает самоубийственный национализм, основанный на этнической вражде»⁴¹⁷. Поддержав тем самым существование Союза и советского лидера М. С. Горбачева, Дж. Буш заслужил неприязнь как со стороны украинских националистов, так и американских консерваторов. Лидер украинского движения за независимость «Рух» И. Драч обвинил Дж. Буша в том, что тот был «загипнотизирован Горбачевым» и «постоянно пренебрегал демократическими движениями в республиках»⁴¹⁸. В историю эта речь вошла как «котлета по-киевски» (Chicken Kiev speech)⁴¹⁹, как ее назвал в своей колонке журналист «Нью-Йорк таймс» У. Сэфайр⁴²⁰.

После путча 19 августа 1991 г., когда стала очевидна потеря М. С. Горбачевым политического влияния, Дж. Буш, похоже, был согласен с позицией иностранных лидеров, которые считали, что Запад уже не может всерьез повлиять на ситуацию в СССР. Вместе с тем, президент США все еще оставался

⁴¹⁷ Remarks to the Supreme Soviet of the Republic of the Ukraine in Kiev, Soviet Union, 1991-08-01. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/3267> (дата обращения: 03.10.2017).

⁴¹⁸ Kranish M. Bush says Ukraine should accept loose union with USSR // The Boston Globe. 1991. August 2. URL: <https://www.highbeam.com/doc/1P2-7671451.html> (дата обращения: 03.10.2017).

⁴¹⁹ Хлесткость этого эпитета заключается во втором значении, которое вкладывается в него: «Трусливая киевская речь».

⁴²⁰ Safire W. Essay; After the Fall // The New York Times 1991. August 29. URL: <http://www.nytimes.com/1991/08/29/opinion/essay-after-the-fall.html> (дата обращения: 03.10.2017).

приверженцем центрального правительства в СССР и М. С. Горбачева, которого он, по его собственному выражению, «не хотел бросать в мусорное ведро истории»⁴²¹. При этом Дж. Буш понимал, что власть уходит из рук М. С. Горбачева, однако не был настроен сразу же полностью отказываться от него. В разговоре с В. Гавелом 22 октября 1991 г. Дж. Буш признавал, что власть М. С. Горбачева была подорвана, но «сложно просто взять и вычеркнуть его». При этом, Б. Н. Ельцин после 19 августа стал параллельным центром силы, с которым Дж. Буш обсуждал проблемы американско-советских отношений наравне с М. С. Горбачевым. В ходе той же беседы с В. Гавелом Дж. Буш так охарактеризовал действия США: «Мы работаем с Горбачевым, но также и с Ельциным. К примеру, по нашим предложениям по сокращению вооружений мы переговорили с обоими. Мы не выбираем победителей или проигравших. Мы только лишь разговариваем с теми, кто у власти»⁴²². Для президента США М. С. Горбачев был все еще легитимным лидером СССР, что не давало возможности просто вычеркнуть его из расстановки политических сил.

Следует отдельно подчеркнуть, что Дж. Буш убеждал в необходимости сохранения Союза, пусть и в другой форме, и некоторых республиканских лидеров, даже после августовского путча, в частности Л. Кравчука, который встречался с Дж. Бушем в Белом доме 25 сентября 1991 г. Дж. Буш делал акцент на необходимости контроля, в том числе и за финансами, поэтому считал необходимым сохранение «какой-нибудь формы экономического союза, в котором республики бы имели суверенные права»⁴²³. Основным аргументом Дж. Буша за сохранение Союза являлись гарантии для инвесторов, которые хотели бы вложить деньги в экономику СССР. В ходе беседы с премьер-министром Дании П. Шлютером 16 октября 1991 г. Дж. Буш отметил, что «Советам все равно

⁴²¹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Memorandum of Conversation with President Abdou Diouf of Senegal, September 10, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-10--Diouf%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-10--Diouf%20[2].pdf) (дата обращения: 05.10.2017).

⁴²² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Vaclav Havel, President of Czechoslovakia, October 22, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-22--Havel.pdf> (дата обращения: 05.10.2017).

⁴²³ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Leonid Kravchuk, Ukrainian Supreme Soviet Chairman, September 25, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-25--Kravchuk.pdf> (дата обращения: 05.10.2017).

придется действовать сообща – заключить договор с республиками, если хотят привлечь инвестиции»⁴²⁴.

Даже в ноябре 1991 г., меньше чем за 2 месяца до окончательного распада СССР, Дж. Буш придерживался той же позиции. На встрече с Г. Колем 7 ноября 1991 г. президент США заявил, что «поддерживает центр и поддерживает Горбачева», даже несмотря на то, что подвергался суровой критике за это в США. При этом, Дж. Буш понимал, что налаживать контакты с республиканскими лидерами в сложившейся ситуации было просто необходимо, в частности по вопросу финансов. Дж. Буш так охарактеризовал свое мнение по поводу распада СССР: «Некоторые люди говорят, что страна разваливается на части, но это не моя позиция»⁴²⁵.

Когда 7 декабря 1991 г. Б. Н. Ельцин первым делом позвонил Дж. Бушу после заключения Беловежских соглашений и рассказал ему о принятых на встрече решениях, которые фактически означали прекращение существования Советского Союза, Дж. Буш не выглядел воодушевленным. Судя по расшифровке телефонного разговора с президентом России, было не похоже, что Дж. Буш услышал нечто приятное, а на пространные монологи Б. Н. Ельцина отвечал односложными фразами, по-видимому обдумывая сказанное и не выражая пока никакой поддержки со стороны США⁴²⁶.

Очевидно, версия о намеренном развале СССР усилиями Дж. Буша не выдерживает никакой критики. Однако по-прежнему остается открытым вопрос, почему Дж. Буш до самого конца оставался приверженцем существования Советского Союза, что фактически означало и поддержку М. С. Горбачева до самых последних дней его нахождения у власти⁴²⁷. Конечно, можно говорить и о

⁴²⁴ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Poul Schluter of Denmark, October 16, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-16--Schluter.pdf> (дата обращения: 05.10.2017).

⁴²⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. NATO Summit, November 7, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-11-07--Kohl.pdf> (дата обращения: 05.10.2017).

⁴²⁶ MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with President Yeltsin of the Republic of Russia, December 8, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-12-08--Yeltsin.pdf> (дата обращения: 05.10.2017); Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 492 – 493.

⁴²⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Constantine Mitsotakis of Greece, December 12, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-12-12--Mitsotakis%20\[3\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-12-12--Mitsotakis%20[3].pdf) (дата обращения: 05.10.2017).

весомом вкладе личного отношения Дж. Буша к советскому президенту, которого он называл «своим другом» и «человеком, выдающиеся заслуги которого история еще оценит»⁴²⁸. Дж. Буш, как и Б. Скоукрофт, с нескрываемым раздражением смотрел на то, как обходился Б. Н. Ельцин с уже фактически побежденным М. С. Горбачевым, «столь много сделавшим для Советского Союза и во имя мира»⁴²⁹.

Однако фактор одних лишь личных отношений вряд ли может претендовать на полное объяснение позиции президента США по сохранению Союза, которая наблюдалась у прагматичного Дж. Буша. Одной из распространенных версий является сильнейший страх администрации Дж. Буша из-за судьбы ядерного оружия – сценарий, который С. Плохий называет «Югославией с ядерным оружием»⁴³⁰. Суть этой версии проста: желание Дж. Буша сохранить СССР определялось страхом потери контроля за ядерным оружием или возможности получить четыре ядерных государства вместо одного.

Вместе с тем, говорить о том, что подобные опасения стали основой для такой политики США, не приходится. Ни переговоры Дж. Буша с иностранными лидерами, ни оценки и дискуссии внутри администрации не демонстрируют того, что беспокойство о судьбе ядерного оружия главенствовало в плане принятия решений. Показательны в данном случае оценки разведывательного сообщества США. Согласно Национальной разведывательной оценке от сентября 1991 г., потеря контроля за ядерным оружием была маловероятной. Ядерное оружие, в случае появления «свободной федерации» на месте бывшего СССР, должно было остаться под контролем центрального правительства. Конечно, полная дезинтеграция республик и превращение их в полностью автономные образования с явными националистическими чертами могли способствовать утрате контроля над ядерным оружием, однако такое развитие событий представлялось разведывательному сообществу менее вероятным сценарием⁴³¹. Схожее отношение

⁴²⁸ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 497.

⁴²⁹ Там же. С. 495 – 496.

⁴³⁰ Плохий С. Последняя империя. Падение Советского Союза. М., 2015. С. 523.

⁴³¹ NIE 11-18.2-91. National Intelligence Estimate, September 1991. The Republics Of the Former USSR: The Outlook for the Next Year. URL: [https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-](https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and)

к проблеме ядерного оружия прослеживается и в более ранних оценках, в частности от ноября 1990 г.⁴³². В других документах разведывательного сообщества, равно как и в аналитических записках ЦРУ за период исследования, беспокойство о судьбе ядерного оружия не прослеживается.

После эскалации конфликта в Прибалтике 19 января 1991 г. Дж. Буш ставил вопрос о возможности утраты контроля центральным правительством за ядерным оружием перед экспертной комиссией, которая пришла к выводу, что ядерное оружие находится в безопасности и под строгим контролем. Вариант полной потери контроля над ядерным арсеналом был невероятен, хотя эксперты отмечали, что какие-нибудь отдельные незарегистрированные группы теоретически могли завладеть частью советского ядерного арсенала⁴³³.

Вопрос приобрел новую актуальность после усиления нестабильности в Советском Союзе, вызванной августовским путчем 1991 г. Тема сохранности советского ядерного арсенала всплывала в контексте позиции администрации по вопросу возможного распада СССР на заседании СНБ 5 сентября 1991 г. Председатель ОКНШ К. Пауэлл заявил, что он «вполне спокоен, пока ядерные заряды находятся на своих местах... в руках Красной армии», однако высказал обеспокоенность в случае, если арсенал окажется в руках России. Заседание примечательно тем, что поддержка сохранения Советского Союза не следовала из умозаключений об опасности потери контроля над советским ядерным арсеналом. Напротив, некоторые члены СНБ, как например Р. Чейни, настаивали на поддержке распада, а проблему сохранности ядерного арсенала было решено даже превратить в преимущество. Так, в качестве возможных предложений об использовании ядерной проблемы в интересах США на заседании прозвучало предложение Р. Чейни использовать потенциальную советскую ядерную опасность как предлог

monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18.2-91.pdf (дата обращения: 05.10.2017).

⁴³² NIE 11-18-90. National Intelligence Estimate. The Deepening crisis in the USSR: Prospects for the next year. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18-90.pdf> (дата обращения: 05.10.2017).

⁴³³ Бешлосс М., Тэлботт С. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010. С. 221 – 222.

к еще большим сокращениям ядерных вооружений, а К. Пауэлл призвал рассмотреть возможность повышения уровня боеготовности. Б. Скоукрофт также отмечал, что проблема ядерного оружия не была определяющей в плане поддержки сохранения Союза. По его собственным заверениям, распад СССР был выгоден США, так как раздробил бы военную угрозу, в том числе и ядерную. Б. Скоукрофт считал, что «в разрыве командной цепочки в отношении стратегических ядерных вооружений в Советском Союзе и ее передаче нескольким республикам были свои положительные моменты» и возможность угрозы США была «весьма отдаленной»⁴³⁴.

В октябре 1991 г., когда кризис в СССР усиливался, Б. Скоукрофт отмечал, что ситуация с сохранностью советского ядерного арсенала была стабильной, и надеялся на спокойную передачу контроля России, и отдельно подчеркнул в беседе с премьер-министром Сингапура Вонг Кан Сенгом, что «тактическое ядерное вооружение не представляет собой проблему»⁴³⁵.

В конечном итоге, позиция внутри администрации по вопросу о советском ядерном оружии заключалась в следующем. Безусловно, советский ядерный арсенал представлял угрозу для США в случае потери контроля над ним, однако вероятность этого все-таки была незначительной, а возможное распыление ядерного оружия на четыре государства вместо одного не представляло смертельной опасности для США. Вместе с тем, преобладающее мнение администрации заключалось в предпочтительности единого контроля над всем ядерным арсеналом⁴³⁶.

Можно предположить, что если бы сохранность советского ядерного оружия была определяющим фактором в формировании политики по отношению к СССР, то данная тема часто поднималась бы в переговорах Дж. Буша с иностранными лидерами как самим президентом США, так и его коллегами. Однако в действительности о судьбе советского ядерного арсенала политики

⁴³⁴ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 480 – 484.

⁴³⁵ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Wong Kan Seng, Foreign Minister of Singapore, October 4, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-04--Seng.pdf> (дата обращения: 05.10.2017).

⁴³⁶ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Poul Schluter of Denmark, October 16, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-16--Schluter.pdf> (дата обращения: 05.10.2017).

говорили достаточно редко. Обеспокоенность сохранностью ядерного оружия в случае дезинтеграции СССР в сентябре 1991 г. высказывал только лишь президент Сенегала А. Диуф, однако Дж. Буш заверил его, что с ядерным вопросом «все будет в порядке»⁴³⁷.

Тема сохранности советского ядерного арсенала также обсуждалась в ходе беседы с президентом Коста-Рики Р. А. Кальдероном 10 октября 1991 г., который захотел узнать состояние проблемы. По мнению Дж. Буша, стратегическое ядерное вооружение находилось под хорошим контролем, однако тактическое вооружение, которое, возможно, могло быть запущено независимо от центрального командования, представляло несколько большую неопределенность. Б. Скоукрофт отметил, что все вооружения имеют хорошие механизмы безопасности, чтобы предотвратить запуск, но они могут быть взломаны «местными учеными, которые остались без работы и могут продаться людям вроде Каддафи или Хуссейна». Однако каким-то образом повлиять на такую ситуацию не представлялось возможным⁴³⁸.

Вместе с тем, переговоры с Б. Н. Ельциным и М. С. Горбачевым добавляли уверенности в сохранении контроля за ядерным арсеналом. Еще 20 июня 1991 г. в ходе встречи с Дж. Бушем президент России заверил американского коллегу в том, что под контролем России находится 100 % ядерного оружия, а «Украина объявила, что стала зоной свободной от ядерного оружия»⁴³⁹, что 25 сентября 1991 г. подтвердил и глава Украины Л. Кравчук⁴⁴⁰. Тем не менее следует отметить, что российский и украинский лидеры снабжали Дж. Буша как минимум не совсем достоверной информацией, если не сказать, что они откровенно обманывали президента США или же намеренно приукрашивали действительность. На данном

⁴³⁷ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Memorandum of Conversation with President Abdou Diouf of Senegal, September 10, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-10--Diouf%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-10--Diouf%20[1].pdf) (дата обращения: 06.10.2017).

⁴³⁸ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon with Raphael Angel Calderon, October 10, 1991. URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-10--Calderon%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-10--Calderon%20[2].pdf) (дата обращения: 06.10.2017).

⁴³⁹ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President of the Russian Republic Boris Yeltsin of the USSR, June 20, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-06-20--Yeltsin.pdf> (дата обращения: 06.10.2017).

⁴⁴⁰ MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Leonid Kravchuk, Ukrainian Supreme Soviet Chairman, September 25, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-25--Kravchuk.pdf> (дата обращения: 06.10.2017).

этапе Украина лишь декларировала свои намерения стать безъядерным государством. Дж. Буш об этом не знать не мог, учитывая достаточно хорошую осведомленность США относительно контроля за советским ядерным арсеналом на текущий момент, однако, по всей видимости, даже такая декларация намерений внушала ему значительную уверенность в сохранении централизованного контроля за ядерным оружием. Опасения развеивал также и более надежный партнер: М. С. Горбачев в телефонном разговоре 5 октября 1991 г. сообщил Дж. Бушу, что ядерное оружие находится под полным контролем и не должно волновать мировое сообщество⁴⁴¹.

Позиция Б. Н. Ельцина и Л. Н. Кравчука даже по этому отдельному эпизоду продемонстрировала, что ставка на М. С. Горбачева со стороны Дж. Буша была во многом оправдана. Президент США боялся той непредсказуемости, которая могла быть следствием поддержки альтернативных М. С. Горбачеву политических сил в СССР. Для Дж. Буша, как осторожного и взвешенного политика, в особенности в отношениях с Советским Союзом, непредсказуемость была негативным моментом, не позволяющим строить долгосрочную внешнюю политику. Именно поэтому наиболее безопасным вариантом для него оставалась поддержка М. С. Горбачева как более надежного партнера в отношениях двух стран, который уже доказал уступками подлинность своей политики. Этот фактор и был решающим в столь, казалось бы, нелогичной ставке на теряющего политический вес политического актора в СССР. Превалирующее мнение в администрации прямо указывало на бесперспективность такой ставки, и настаивало на немедленной переоценке характера политики США в отношении СССР в сторону расширения сотрудничества с Б. Н. Ельциным и другими республиканскими лидерами. Тем не менее, несмотря на все убеждения чиновников аппарата СНБ, разведывательного сообщества и других органов, Дж. Буш оставался верен М. С. Горбачеву. Очевидно, что стратегическая картина миропорядка, которую выстраивал для себя президент США, отличалась от умозаключений администрации. Тем более, что осторожность

⁴⁴¹ MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with Mikhail Gorbachev, President of the Union of Soviet Socialist Republics, October 5, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-05--Gorbachev.pdf> (дата обращения: 06.10.2017).

и консерватизм Дж. Буша в советских делах находили полную поддержку в среде иностранных лидеров. Их понимание ситуации, за редким исключением, совпадало с мнением президента США. Перспектива смены вектора политики стран Запада в СССР не находила поддержки среди большинства лидеров иностранных государств, с которыми Дж. Буш обсуждал эту возможность. Причины этого разнообразны. Кроме уже озвученного опасения из-за непредсказуемости дальнейшей политики СССР в случае прихода к власти альтернативных политических сил, можно отметить и личную неприязнь многих иностранных лидеров в отношении, в первую очередь Б. Н. Ельцина, о котором в общем и целом сложилось негативное мнение. Однако главой причиной был все же предшествующий опыт ведения дел с М. С. Горбачевым, который активно шел на уступки Западу и зарекомендовал себя как более надежный партнер. И Дж. Буш, которого связывали даже дружеские отношения с действующим лидером, опирался в своей поддержке М. С. Горбачева все же на прагматические причины. Президент США находился под значительным давлением со стороны большей части администрации и политической элиты США, которые призывали пересмотреть вектор американской поддержки в СССР. Однако именно позиция иностранных лидеров, которые разделяли подход Дж. Буша стала тем фактором, который поддержал позицию Дж. Буша и оправдал текущую политику США в СССР. Поэтому будет справедливым утверждать, что мнения иностранных лидеров оказали влияние на фактическую политику Дж. Буша в отношении СССР.

Заключение

Период президентства Дж. Буша стал временем вызовов и перемен в мировой политике. Многие действия сорок первого президента США как во внутренней, так и во внешней политике оцениваются в историографии неоднозначно, однако не подвергается сомнению его преимущественное влияние на осуществление внешней политики в целом, и в особенности на советском направлении. Принятие внешнеполитических решений для Дж. Буша было сложным процессом, который учитывал большое количество факторов. Личная дипломатия была важным фактором, что подчеркивается в зарубежной историографии. В период с 1989 – 1991 гг. Дж. Буш 1161 раз встречался с иностранными коллегами или проводил с ними телефонные переговоры. Больше всего контактов было с канцлером ФРГ Г. Колем (85), президентом Франции Ф. Миттераном (68) и премьер-министром Канады Б. Малруни (68). Целью данных переговоров для Дж. Буша было не только обсуждение принципиальных вопросов двусторонних отношений и глобальной политики, но и выяснение позиций иностранных лидеров по интересующим его темам. Президент США всегда активно задавал вопросы и консультировался как напрямую, так и косвенно по ситуации в Советском Союзе и возможной политике стран Запада. В ходе исследования был сформирован круг вопросов, которые Дж. Буш обсуждал с иностранными коллегами:

- Подлинность Перестройки в Советском Союзе;
- Реальные намерения М. С. Горбачева во внешней политике;
- Целесообразность поддержки М. С. Горбачева и его шансы на успех в реформировании советской системы;
- Вопрос о поддержке отделения Прибалтики от СССР;
- Оказание экономической помощи реформам в СССР;
- Перспектива возвращения к старому коммунистическому режиму;

- Построение связей с республиками СССР в обход центральной власти;
- Выбор между М. С. Горбачевым и Б. Н. Ельциным, как адресатом политической поддержки со стороны США;
- Поддержка сохранения Советского Союза или его распада.

Для Дж. Буша, имевшего опыт работы в разведывательном сообществе в ранге директора Центральной разведки, получение информации не только из внутренних источников, но и из внешних, стало своего рода страховкой от неадекватного восприятия политической действительности. Расхождение позиций «своих» и «чужих», таким образом, становилось для него не проблемой, а еще одной возможностью быть более объективным в принятии своих решений. Дж. Буш уделял пристальное внимание советскому направлению внешней политики, поэтому сам формировал позицию, не полагаясь лишь на свою администрацию, а используя внешние источники информации, что было необычной практикой. Исследованные материалы подтверждают один из основных тезисов англо-американской историографии о первостепенном влиянии Дж. Буша на всю внешнюю политику США и в особенности на ее советское направление. По всем вопросам политики США в отношении СССР последнее слово всегда оставалось за президентом. Поскольку именно Дж. Буш был человеком, принимающим решения, было справедливо рассматривать факторы, которые влияли лично на него как на политического индивида.

Механика принятия решений Дж. Бушем по Советскому Союзу реконструируется следующим образом. Дж. Буш формировал повестку вопросов по советскому направлению внешней политики США, опираясь, в основном на текущую политическую конъюнктуру. Затем президент США активно поощрял полемику в собственной администрации как внутри отдельных ведомств, будь то СНБ, разведывательное сообщество, Госдепартамент или министерство обороны, так и непосредственно между ними. В результате расхождения мнений в среде администрации, как правило, рождалось преобладающее мнение, которое разделяло большинство основных акторов. Однако параллельно с выработкой этой «внутренней» позиции Дж. Буш значительное время уделял и личной дипломатии

как инструменту «снятия» позиций лидеров других государств по тем же вопросам в отношении СССР. Делалось это с целью выяснения настроений иностранных лидеров и их интересов по обсуждаемым проблемам. Имея информацию из внутренних и внешних источников, Дж. Буш старался принять наиболее взвешенное решение, учитывая, конечно, и свою позицию. В конечном итоге, именно его мнения о политике в отношении СССР имели решающее значение.

В ходе сопоставления информации, получаемой Дж. Бушем от иностранных лидеров и генерируемой для него внутри администрации с фактической политикой США в отношении СССР, удалось разделить принятые Дж. Бушем решения на несколько групп.

1) Фактическая политика Дж. Буша в отношении СССР совпала и с мнением администрации, и с мнениями иностранных лидеров. В данном случае потенциально влияние мнений иностранных лидеров возможно, но трудно верифицируемо. К числу этих вопросов относится скептическое отношение к реальным намерениям М. С. Горбачева во внешней политике в 1989 г., оппозиция возможности отделения прибалтийских республик от СССР, опасения из-за возможности возвращения Советского Союза к старому коммунистическому режиму (до августа 1991 г.).

2) Совпадение фактической политики Дж. Буша с мнением, высказываемым в администрации, и в то же время несовпадение с мнением иностранных лидеров. В эту группу попал вопрос об оказании экономической помощи реформам в Советском Союзе. Несмотря на то, что Дж. Буш нашел подтверждения подлинности реформ в СССР, он не предоставил сколь-нибудь значительной экономической помощи СССР, заявляя при этом о полной поддержке Перестройки и лично М. С. Горбачева. Это решение, продиктованное юридическими сложностями процесса, опасениями о возможном невозвращении кредита Советским Союзом и сомнениями в эффективности и целесообразности подобных действий, полностью совпадало с преобладающим мнением в администрации Дж. Буша. В отличие от администрации среди иностранных лидеров не было единого мнения по вопросу. Часть политиков выступала

решительно против масштабной экономической помощи, в частности премьер-министры Канады (Б. Малруни), Великобритании (М. Тэтчер и Дж. Мэйджор), Нидерландов (Р. Любберс), а также председатель Еврокомиссии Ж. Делор, в то время как другие, например канцлер ФРГ Г. Коль и президент Франции Ф. Миттеран, призывали США помочь СССР деньгами. В этом вопросе говорить о влиянии мнения именно иностранных лидеров не представляется возможным.

3) Совпадение фактической политики Дж. Буша с мнением иностранных лидеров и несовпадение с превалирующим мнением внутри администрации. По ряду вопросов прослеживается следующая тенденция: Дж. Буш не согласился с единой позицией внутри своей администрации. Так, в частности, одним из наиболее показательных эпизодов стал вопрос о возможности встречи с М. С. Горбачевым летом 1989 г. Все в администрации были настроены однозначно против такой встречи, мотивируя это отсутствием необходимости на столь раннем этапе. В то же время, Г. Коль и Ф. Миттеран активно призывали Дж. Буша наладить личные контакты с М. С. Горбачевым, а после встречи с Ф. Миттераном, который подчеркивал важность личной встречи советского и американского лидеров, Дж. Буш сообщил своему ближайшему окружению о своем желании встретиться с М. С. Горбачевым, что шло вразрез с позицией администрации.

Наиболее интересная ситуация складывается с группой вопросов о положении в Советском Союзе в 1991 г. Дилемма поддерживать отношения с центральной властью в СССР или с республиками однозначно демонстрирует расхождение действий Дж. Буша с превалирующим мнением внутри администрации, где ратовали за более активные контакты с республиканскими политиками в Советском Союзе. За исключением Б. Скоукрофта и Дж. Бейкера все в администрации видели перспективу в расширении контактов с республиками. В то же время наиболее часто высказываемое мнение в среде иностранных лидеров заключалось в поддержке центральной власти в СССР и осуществлении политики на советском направлении через Москву, даже после августовского путча 1991 г., когда стала очевидна значительная утрата влияния центральным правительством

во главе с М. С. Горбачевым. В качестве исключения можно отметить лишь позицию канадского премьер-министра Б. Малруни, установившего официальные контакты с республиканскими властями осенью 1991 г.

Дж. Буш подвергался активной критике в США и за свою стабильную ставку на М. С. Горбачева и долгое игнорирование Б. Н. Ельцина как еще одного важного политического игрока, который, по выражению самого Дж. Буша, «представлял ценности, за которые США выступали»⁴⁴². Если до июня 1990 г. Б. Н. Ельцин рассматривался лишь как внутривнутриполитическая оппозиция М. С. Горбачеву в СССР, то после победы на выборах председателя Верховного Совета РСФСР он стал реальной альтернативой М. С. Горбачеву, используя в том числе и центробежные силы, набирающие обороты в республиках СССР. Углубление кризиса в Советском Союзе в 1991 г. делало Б. Н. Ельцина все более сильной политической фигурой, о чем Дж. Бушу сообщали в ЦРУ и в других разведывательных службах. Посол США в СССР Дж. Мэтлок, равно как и влиятельные чиновники СНБ, как например К. Райс и Э. Хьюитт, по крайней мере с марта 1991 г. выступали за поддержку Б. Н. Ельцина как второго центра силы в СССР. После августовского путча 1991 г., Б. Н. Ельцин рассматривался уже как единственный центр силы и в СНБ, и в Госдепартаменте, и в разведывательном сообществе. Тем не менее, несмотря на столь мощную поддержку Б. Н. Ельцина в администрации, Дж. Буш не отказывался от ставки на М. С. Горбачева фактически до конца пребывания его во главе СССР и скептически относился к Б. Н. Ельцину. В этом смысле, его позиция совпадала с мнениями, преобладающими среди иностранных лидеров. По их мнению, М. С. Горбачев был безальтернативной фигурой в СССР вплоть до 19 августа 1991 г., однако даже после путча многие иностранные лидеры видели перспективу в сотрудничестве М. С. Горбачева с Б. Н. Ельциным. Дж. Буш достаточно часто обсуждал Б. Н. Ельцина с иностранными лидерами после июня 1990 г., и характеристики российского лидера со стороны собеседников Дж. Буша были отнюдь не положительными. На столь

⁴⁴² MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Carlos Andres Perez of Venezuela, May 3, 1991. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-03--Perez.pdf> (дата обращения: 06.10.2017).

скептическое отношение президента США к Б. Н. Ельцину, в том числе, повлияли мнения иностранных лидеров, впрочем, и вкупе с негативной репутацией, которую Б. Н. Ельцин создал себе во время визита в Вашингтон в 1989 г. Так, в частности, Б. Скоукрофт выражал полную солидарность с негативным мнением, преобладающим среди иностранных лидеров о Б. Н. Ельцине.

Подход к отношениям М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина, центра и республик неизбежно ставил вопрос об отношении США к возможности распада Советского Союза после августовских событий 1991 г. Поляризация мнений внутри администрации шла по линии поддержки или противодействия процессу со стороны США. Представители силового блока в администрации, министр обороны Р. Чейни, председатель ОКНШ К. Пауэлл, а также директор Центральной разведки Р. Гейтс в общем и целом считали распад положительным событием для США и настаивали на реализации более активной стратегии по поддержке процесса, в основном с помощью открытия дипломатических представительств в республиках СССР. Госсекретарь Дж. Бейкер, равно как и советник президента по национальной безопасности Б. Скоукрофт видели в процессе распада СССР опасность нестабильности и возможного военного конфликта. По выражению Дж. Бейкера, «если кровопролитие ассоциируется с расколом, то США следует противодействовать ему»⁴⁴³. В среде же иностранных лидеров можно определить преобладающее мнение по проблеме, которое заключалось в поддержке существования Советского Союза. Среди наиболее активных сторонников такой политики были канцлер ФРГ Г. Коль и президент Франции Ф. Миттеран. Позиция же Дж. Буша также заключалась в поддержке сохранения Советского Союза, индикатором чему может быть знаменитая речь «Котлета по-киевски» 1 августа 1991 г., призывающая Украину отказаться от нацеленности на полную независимость. Даже после 19 августа 1991 г., когда сложившаяся ситуация уже делала существование прежнего СССР маловероятным, Дж. Буш в переговорах с лидерами советских республик настаивал на сохранении более свободной формы

⁴⁴³ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 480.

экономического союза. Таким образом, по данному вопросу прослеживается совпадение действий Дж. Буша с большинством иностранных лидеров.

Проведенное исследование доказывает, что переговоры с иностранными лидерами были для Дж. Буша одним из факторов политики в отношении Советского Союза, впрочем, не единственным и не самым главным. Он прислушивался к тем, мнениям, которые формировались внутри администрации, но также принимал во внимание и рекомендации иностранных лидеров, чтобы максимально эффективно, по его мнению, осуществлять политику в отношении СССР. Дж. Буш отдавал себе отчет в том, что позиции, которые занимали отдельные политические лидеры из других государств были сосредоточены лишь на получении преимуществ для их стран и осознавал их степень заинтересованности. Вместе с тем, совпадение фактических действий президента США на советском направлении по некоторым вопросам с рекомендациями лидеров иностранных государств означало, что их аргументы были приняты Дж. Бушем. Это дает основание говорить о частичном влиянии переговоров на советское направление внешней политики США в 1989–1991 гг. В свою очередь, данный факт служит доказательством того, что переговоры на высшем уровне достойны отдельного изучения, как один из важных факторов формирования внешнеполитических решений.

Перспективы дальнейшего исследования темы состоят в детальном изучении влияния других важных факторов на американскую внешнюю политику. В первую очередь, речь идет об исследовании роли конгресса США в принятии внешнеполитических решений администрацией Дж. Буша, а также влияния неофициальных сил, к примеру, различных лоббистских групп, представляющих интересы как этнических сообществ, так и бизнес-структур. Расширение круга изучаемых факторов сможет дать более полную картину механизма принятия решений администрацией Дж. Буша в отношении СССР, что в свою очередь позволит ранжировать степень их значимости и позволит существенно углубить понимание формирования политики США в отношении СССР в 1989–1991 гг.

Список использованных источников и исследований

Источники

Архивные материалы

Архив Горбачев-фонда

1. Фонд 1. Внешняя политика М. С. Горбачева
2. Фонд 2. Документы А. С. Черняева

Архив Президентского центра Б. Н. Ельцина

3. Фонд 6. Документы личного фонда Б.Н. Ельцина из Архива Президента Российской Федерации.

Archive of George Bush Presidential Library And Museum, Texas

A&M University in College Station, Texas, <https://bush41library.tamu.edu/>

4. George H. W. Bush Presidential Library Guide to Holdings [Электронный ресурс]. – URL: https://bush41library.tamu.edu/files/guide_to_holdings.pdf (дата обращения: 30.04.2016).

Memoranda of Meetings and Telephone Conversations

5. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Call from the President to President Alfonsin of Argentina. January 23, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-01-23--Alfonsin.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).
6. MEMORANDUM OF CONVERSATION. President's Telephone Conversation with Soviet General Secretary Mikhail Gorbachev. January 23, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-01-23--Gorbachev.pdf> (дата обращения: 12. 04. 2017).

7. MEMORANDUM OF CONVERSATION. President's Meeting with President Richard von Weizsaecker of the Federal Republic of Germany. February 24, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-24--von%20Weizsaecker.pdf> (дата обращения: 05.11.2017).
8. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francesco Cossiga of Italy. February 24, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-24--Cossiga.pdf> (дата обращения: 18.01.2017).
9. MEMORANDUM OF CONVERSATION. President Bush's Meeting with President Yang Shangkun of the People's Republic of China. February 25, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-25--Shangkun%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-25--Shangkun%20[1].pdf) (дата обращения: 22.11.2017).
10. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Welcoming Banquet in Beijing, China. February 25, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-25--Shangkun%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-25--Shangkun%20[2].pdf) (дата обращения: 11.12.2017).
11. MEMORANDUM OF CONVERSATION. President Bush's Meeting with Premier Li Peng of the People's Republic of China. February 26, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-26--Peng.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).
12. MEMORANDUM OF CONVERSATION. President Bush's Meeting with Chairman Deng Xiaoping of the People's Republic of China. February 26, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-02-26--Xiaoping.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).
13. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Roland Dumas of France. April 11, 1989 [Электронный ресурс]. – URL:

<https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-11--Dumas.pdf>
(дата обращения: 22.11.2017).

14. MEMORANDUM OF CONVERSATION. The President's Telephone Call to West German Chancellor Helmut Kohl. April 12, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-12--Kohl.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

15. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Manfred Woerner of NATO. April 12, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-12--Woerner.pdf>
(дата обращения: 22.11.2017).

16. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Conversation between President Bush and President Mitterrand of France. April 17, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-17--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

17. MEMORANDUM OF CONVERSATION. The President's Meeting with Berlin Governing Mayor Walter Momper. April 19, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-19--Momper.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

18. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Conversation with Helmut Kohl of the Federal Republic of Germany. April 21, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-21--Kohl.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

19. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Conversation with Margaret Thatcher of the United Kingdom. April 22, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-04-22--Thatcher.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

20. MEMORANDUM OF CONVERSATION. President's Meeting with Gro Harlem Brundtland, Prime Minister of Norway. May 3, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-03--Brundtland.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

21. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Brian Mulroney of Canada. May 4, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-04--Mulroney.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

22. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Conversation with Helmut Kohl of the Federal Republic of Germany. May 5, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-05--Kohl.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

23. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francois Mitterand, President of France. May 20, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-20--Miterrand%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-20--Miterrand%20[1].pdf) (дата обращения: 04.11.2017).

24. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Ciriaco De Mita, Prime Minister of Italy. May 27, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-27--De%20Mita%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-27--De%20Mita%20[1].pdf) (дата обращения: 04.11.2017).

25. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Ciriaco De Mita, Prime Minister of Italy. May 27, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-27--De%20Mita%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-27--De%20Mita%20[2].pdf) (дата обращения: 22.11.2017).

26. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francesco Cossiga, President of Italy. May 27, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-05-27--Cossiga.pdf> (дата обращения: 10.11.2017).

27. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Call from Helmut Kohl, Chancellor of the Federal Republic of Germany. June 15, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-06-15--Kohl.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

28. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Conversation with Robert Hawke, Prime Minister of Australia. July 5, 1989

[Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-05--Hawke.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

29. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Wojciech Jaruzelski, Chairman of Poland, July 10, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-10--Jaruzelski.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

30. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Private Meeting with Bruno Straub, President of Hungary, July 11, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-11--Straub.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

31. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Miklos Nemeth, Prime Minister of Hungary, July 12, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-12--Nemeth.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

32. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francois Mitterrand, President of France, July 13, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-13--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 20.11.2017).

33. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Conversation with Robert Hawke, Prime Minister of Australia, July 19, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-07-19--Hawke.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

34. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Conversation with Ruud Lubbers, Prime Minister of the Netherlands. September 9, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-09-09--Lubbers.pdf> (дата обращения: 14.04.2017).

35. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with John Major of the United Kingdom. September 11, 1989 [Электронный ресурс]. – URL:

<https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-09-11--Major.pdf>
(дата обращения: 04.11.2017).

36. MEMORANDUM OF CONVERSATION. President's Lunch for Allied Representatives, September 25, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-09-25--Allied%20Representatives.pdf> (дата обращения: 12. 04. 2017).

37. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Theo Waigel, Chairman of the Christian Social Union of the Federal Republic of Germany, September 26, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-09-26--Waigel.pdf>
(дата обращения: 22.11.2017).

38. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Manfred Woerner, NATO Secretary General, October 11, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-10-11--Woerner.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

39. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Felipe Gonzalez, Prime Minister of Spain, October 19, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-10-19--Gonzalez.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

40. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Conversation with Helmut Kohl, Chancellor - Federal Republic of Germany, November 10, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-11-10--Kohl.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

41. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Call From Chancellor Helmut Kohl of west Germany, November 17, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-11-17--Kohl.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

42. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Hans-Dietrich Genscher of the Federal Republic of Germany, November

21, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-11-21--Genscher.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

43. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Margaret Thatcher of Great Britain, November 24, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-11-24--Thatcher.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

44. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Working Dinner with Canadian Prime Minister Brian Mulroney, November 29, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-11-26--Mulroney.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

45. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Helmut Kohl, Chancellor of the Federal Republic of Germany, December 3, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-12-03--Kohl.pdf> (дата обращения: 11.04.2017).

46. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Bettino Craxi, Secretary of the Socialist Party of Italy, December 6, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-12-06--Craxi.pdf> (дата обращения: 12. 04. 2017).

47. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francois Mitterrand of France, December 16, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1989-12-16--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

48. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon with Prime Minister Cavac6 Silva of Portugal, January 11, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-11--Silva%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-11--Silva%20[2].pdf) (дата обращения: 04.11.2017).

49. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Gerard Collins of Ireland, January 12, 1990 [Электронный ресурс]. – URL:

<https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-12--Collins.pdf>
(дата обращения: 22.11.2017).

50. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Turgut Ozal of Turkey, January 18, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-18--Ozal%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-18--Ozal%20[2].pdf) (дата обращения: 22.11.2017).

51. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Esmat Abd el-Meguid of Egypt, January 19, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-19--Abdel-Meguid.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

52. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Conversation with President Mitterrand of France, January 27, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-27--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

53. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Douglas Hurd, Foreign Secretary of the United Kingdom, January 29, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-01-29--Hurd.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

54. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President-elect Luis Alberto Lacalle of Uruguay, February 5, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-05--Lacalle.pdf> (дата обращения: 10.04.2017).

55. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Call from Chancellor Helmut Kohl of the Federal Republic of Germany, February 13, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-13--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-13--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 22.11.2017).

56. MEMORANDUM OF CONVERSATION. The President's Meeting with Chancellor Franz Vranitzky of Austria, February 20, 1990 [Электронный

ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-20--Vranitzky.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

57. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Manfred Woerner, Secretary General of the North Atlantic Treaty Organization, February 24, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-02-24--Woerner.pdf> (дата обращения: 18.04.2017).

58. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. TELCON of Conversation with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 23, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-03-23--Mulroney.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

59. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Conversation with Prime Minister Robert Hawke of Australia, March 29, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-03-29--Hawke.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

60. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Hans-Dietrich Genscher of the Federal Republic of Germany, April 4, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-04--Genscher.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

61. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Eduard Shevardnadze of the Soviet Union, April 6, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-06--Shevardnadze.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

62. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Brian Mulroney of Canada, April 10, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-10--Mulroney.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

63. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Brian Mulroney of Canada, April 11, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-11--Mulroney.pdf> (дата обращения: 18.04.2017).

64. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with prime Minister Margaret Thatcher of Great Britain, April 13, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-13--Thatcher.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

65. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Rafael Leonardo Callejas of Honduras, April 17, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-17--Callejas%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-17--Callejas%20[1].pdf) (дата обращения: 04.11.2017).

66. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telephone Call to Prime Minister Ruud Lubbers of the Netherlands, April 17, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-17--Lubbers.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

67. MEMORANDUM FOR BRENT SCOWCROFT from Condoleeza Rice through Robert Blackwill. Talking Points for a Telephone Call to Chancellor Kohl, April 18, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-18--Kohl.pdf> (дата обращения: 14.04.2017).

68. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting With President Mitterrand of France, April 19, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-19--Mitterrand%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-04-19--Mitterrand%20[1].pdf) (дата обращения: 22.11.2017).

69. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Michael Manley of Jamaica, May 3, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-03--Manley%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-03--Manley%20[1].pdf) (дата обращения: 22.11.2017).

70. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Manfred Woerner, Secretary General of the North Atlantic Treaty Organization, May 7, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-07--Woerner.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

71. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Chancellor Kohl, Federal Republic of Germany, May 17, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-17--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-05-17--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 12. 04. 2017).

72. MEMORANDUM OF CONVERSATION. The President's Meeting with President Gorbachev of the Soviet Union, June 2, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-02--Gorbachev.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

73. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Chancellor Helmut Kohl of the Federal Republic of Germany, June 8, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-08--Kohl.pdf> (дата обращения: 13.04.2017).

74. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Lothar de Maiziere of the German Democratic Republic, June 11, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-11--de%20Maiziere%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-11--de%20Maiziere%20[1].pdf) (дата обращения: 12.04.2017).

75. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telephone Conversation with Prime Minister Michael Manley of Jamaica, June 8, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-08--Manley.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

76. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon Meeting with Prime Minister Lothar de Maiziere of the German Democratic Republic, June 11, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-11--de%20Maiziere%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-06-11--de%20Maiziere%20[2].pdf) (дата обращения: 04.11.2017).

77. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Secretary General Manfred Woerner of the North Atlantic Treaty Organization, July 5, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-05--Woerner.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

78. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with Canadian Prime Minister Brian Mulroney, July 8, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-08--Mulroney.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

79. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Bilateral Meeting with EC President Jacques Delors, July 8, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-08--Delors.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

80. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Mitterrand of France, July 9, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-09--Mitterrand%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-09--Mitterrand%20[1].pdf) (дата обращения: 22.11.2017).

81. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Opening Session of the 16th Economic Summit of Industrialized Nations, July 9, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-09--Mitterrand%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-09--Mitterrand%20[2].pdf) (дата обращения: 04.11.2017).

82. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with Chancellor Helmut Kohl of Germany, July 17, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-17--Kohl.pdf> (дата обращения: 10.04.2017).

83. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Ivars Godmanis of Latvia, July 30, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-07-30--Godmanis.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

84. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Working Luncheon with President Mauno Koivisto of Finland, September 8, 1990 [Электронный ресурс].

– URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-09-08--Koivisto.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

85. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Expanded Meeting with President Havel of Czechoslovakia, November 18, 1990 [Электронный ресурс].

– URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-11-18--Havel.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

86. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting regarding Soviet Grain Purchases and the Uruguay Round, November 28, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-11-28--Soviet%20Grain%20Purchases.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

87. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon with President Carlos Saul Menem of Argentina, December 5, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1990-12-05--Menem.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

88. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Brian Mulroney, Prime Minister of Canada, March 13, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-13--Mulroney.pdf> (дата обращения: 10.04.2017).

89. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Francois Mitterand, President of France, March 14, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-14--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

90. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Expanded Meeting with Lech Walesa, President of Poland, March 20, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-20--Walesa.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

91. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting and Dinner with Italian Prime Minister Andreotti, March 24, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-24--Andreotti.pdf> (дата обращения: 24.11.2017).

92. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Arnold Ruutel, President of Estonia, March 29, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-03-29--Ruutel.pdf> (дата обращения: 15.04.2017).

93. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Santer and EC President Delors, April 11, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-04-11--Santer.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

94. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Defense Minister Gerhard Stoltenberg of Germany, April 12, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-04-12--Stoltenberg.pdf> (дата обращения: 06.11.2017).

95. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Carlos Andres Perez of Venezuela, May 3, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-03--Perez.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

96. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Eduard Shevardnadze of the Soviet Union, May 6, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-06--Shevardnadze.pdf> (дата обращения: 10.04.2017).

97. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Francesco Cossiga and Prime Minister Giulio Andreotti of Italy, May 7, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-07--Cossiga.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

98. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon with Secretary General Javier Perez de Cuellar of the United Nations, May 9, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-09--Perez%20de%20Cuellar%20\[3\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-09--Perez%20de%20Cuellar%20[3].pdf) (дата обращения: 07.04.2017).

99. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President Arpad Goncz of Hungary, May 23, 1991 [Электронный ресурс]. – URL:

<https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-05-23--Goncz.pdf>

(дата обращения: 04.11.2017).

100. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with President of the Russian Republic Boris Yeltsin of the USSR, June 20, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-06-20--Yeltsin.pdf> (дата обращения: 16.04.2017).

101. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Manfred Woerner, Secretary-General of NATO, June 25, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-06-25--Woerner.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

102. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Giulio Andreotti, Prime Minister of Italy on July 15, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Andreotti.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

103. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Opening Session of the London Economic Summit, July 15, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Opening%20Session%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-15--Opening%20Session%20[1].pdf) (дата обращения: 12.05.2017).

104. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Second Plenary, London Economic Summit, July 16, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-16--Miterrand%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-07-16--Miterrand%20[2].pdf) (дата обращения: 04.11.2017).

105. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Conversation between Iozsef Antall, Hungary and President Bush, August 19, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-08-19--Antall.pdf> (дата обращения: 10.04.2017).

106. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Abdou Diouf, President of Senegal, September 10, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-10--Diouf%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-10--Diouf%20[2].pdf) (дата обращения: 22.11.2017).

107. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Memorandum of Conversation with President Abdou Diouf of Senegal, September 10, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-10--Diouf%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-10--Diouf%20[1].pdf) (дата обращения: 22.11.2017).

108. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Expanded Meeting with Helmut Kohl, Chancellor of Germany, September 16, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20[2].pdf) (дата обращения: 03.04.2017).

109. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Helmut Kohl, Chancellor of Germany, September 16, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20\[1\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-16--Kohl%20[1].pdf) (дата обращения: 22.11.2017).

110. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Baltic Presidents, September 17, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-17--Baltic%20Presidents.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

111. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Gro Harlem Brundtland of Norway, September 24, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-24--Brundtland.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

112. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Oddsson of Iceland, September 24, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-24--Oddsson.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

113. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Soviet Foreign Minister Boris Pankin of the Soviet Union during UNGA, September 24, 1991 [Электронный ресурс]. URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-24--Pankin.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

114. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Leonid Kravchuk, Ukrainian Supreme Soviet Chairman, September 25, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-09-25--Kravchuk.pdf> (дата обращения: 11.04.2017).

115. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Foreign Minister Hans-Dietrich Genscher of Germany, October 3, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-03--Genscher.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

116. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Wong Kan Seng, Foreign Minister of Singapore, October 4, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-04--Seng.pdf> (дата обращения: 12.04.2017).

117. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with Mikhail Gorbachev, President of the Union of Soviet Socialist Republics, October 5, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-05--Gorbachev.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

118. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Luncheon with Raphael Angel Calderon, October 10, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-10--Calderon%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-10--Calderon%20[2].pdf) (дата обращения: 04.11.2017).

119. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with the Amir of Bahrain, October 15, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-15--Isa%20\[2\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-15--Isa%20[2].pdf) (дата обращения: 08.11.2017).

120. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Poul Schluter of Denmark, October 16, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-16--Schluter.pdf> (дата обращения: 22.04.2017).

121. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with Prime Minister Kaifu of Japan, October 16, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-16--Kaifu.pdf> (дата обращения: 25.03.2017).

122. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Vaclav Havel, President of Czechoslovakia, October 22, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-22--Havel.pdf> (дата обращения: 22.11.2017).

123. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Askar Akayev, President of the Republic of Kyrgyzstan, October 25, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-25--Akayev.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

124. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with Boris Yeltsin, President of the Republic of Russia, October 25, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-10-25--Yeltsin.pdf> (дата обращения: 04.04.2017).

125. MEMORANDUM OF CONVERSATION. NATO Summit, November 7, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-11-07--Kohl.pdf> (дата обращения: 03.10.2017).

126. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with President Yeltsin of the Republic of Russia, December 8, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-12-08--Yeltsin.pdf> (дата обращения: 04.09.2017).

127. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Meeting with Prime Minister Constantine Mitsotakis of Greece, December 12, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-12-12--Mitsotakis%20\[3\].pdf](https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-12-12--Mitsotakis%20[3].pdf) (дата обращения: 05.04.2017).

128. MEMORANDUM OF CONVERSATION. Telcon with French President Francois Mitterrand, December 15, 1991 [Электронный ресурс].

– URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-12-15--Mitterrand.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

129. MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION. Telcon with Mikhail Gorbachev, President of the Soviet Union, December 25, 1991 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/memcons-telcons/1991-12-25--Gorbachev.pdf> (дата обращения: 07.09.2017).

Public Papers

130. The President's News Conference, 1989-01-27 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/20> (дата обращения: 07.04.2017).

131. Remarks at a White House Luncheon for Business Leaders, 1989-02-03 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/39> (дата обращения: 05.10.2017).

132. Remarks to Citizens in Hamtramck, Michigan, 1989-04-17 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/326> (дата обращения: 02.11.2017).

133. Remarks at the Texas AM University Commencement Ceremony, 1989-05-12 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/413> (дата обращения: 12.11.2017).

134. Statement by Press Secretary Fitzwater on the President's Meeting With Boris Yeltsin of the Soviet Union, 1989-09-12 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/901> (дата обращения: 03.05.2017).

135. Statement by Press Secretary Fitzwater on the Restoration of Lithuanian Independence, 1990-03-11 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/1637> (дата обращения: 04.05.2017).

136. Remarks and a Question-and-Answer Session With the National Association of Agriculture Journalists, 1990-04-24 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/1796> (дата обращения: 06.05.2017).

137. Exchange With Reporters on the Telephone Conversation with Soviet President Mikhail Gorbachev, 1991-01-11 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/2612> (дата обращения: 09.10.2017).

138. Remarks on Soviet Military Intervention in Lithuania and a Question-and-Answer Session with Reporters, 1991-01-13 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/2619> (дата обращения: 04.11.2017).

139. Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union, 1991-01-28 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/3886> (дата обращения: 25.10.2017).

140. Remarks to the Supreme Soviet of the Republic of the Ukraine in Kiev, Soviet Union, 1991-08-01 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/3267> (дата обращения: 03.10.2017).

141. Address to the Nation on the Commonwealth of Independent States, 1991-12-25 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/public-papers/3791> (дата обращения: 07.11.2017).

National Security Council Documents

142. National Security Directive – 1. Organization of the National Security Council System, January 10, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd1.pdf> (дата обращения: 05.09.2017).

143. National Security Directive – 23. United States Relations with the Soviet Union, September 22, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd23.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).
144. National Security Directive – 27. Soviet Emigration Policy, October 2, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd27.pdf> (дата обращения: 10.09.2017).
145. National Security Directive – 35. U. S. – Soviet Economic Initiative, January 24, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd35.pdf> (дата обращения: 06.11.2017).
146. National Security Directive – 39. COCOM Policy towards Eastern Europe and the Soviet Union, May 1, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsd/nsd39.pdf> (дата обращения: 04.09.2017).
147. National Security Strategy of the United States, March 1990 [Электронный ресурс]. – URL: https://bush41library.tamu.edu/files/select-documents/national_security_strategy_90.pdf (дата обращения: 25.03.2017).
148. National Strategic Review – 3. Comprehensive Review of U.S.-Soviet Relations, February 15, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr3.pdf> (дата обращения: 09.09.2017).
149. National Strategic Review – 4. Comprehensive Review of U.S.-East European Relations, February 15, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr4.pdf> (дата обращения: 25.03.2017).
150. National Strategic Review – 4. Comprehensive Review of U.S.-West European Relations, February 15, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr5.pdf> (дата обращения: 25.03.2017).
151. National Strategic Review – 22. COCOM Policy towards Eastern Europe and the Soviet Union, January 12, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bush41library.tamu.edu/files/nsr/nsr22.pdf> (дата обращения: 07.10.2017).
152. NSC Meetings – George H.W. Bush Administration (1989–1993). [Электронный ресурс]. – URL:

<https://bush41library.tamu.edu/files/NSC%20Meetings%201989-1992--Declassified--2013-06-27--REVISED.pdf> (дата обращения: 09.11.2017).

153. NSC/DC Meetings—George H.W. Bush Administration (1989–1993) [Электронный ресурс]. – URL: https://bush41library.tamu.edu/files/nsc_and_dc_meetings_1989-1992-declassified.pdf (дата обращения: 09.11.2017).

Archive of the Central Intelligence Agency, www.cia.gov:

154. NIC-00600-89. National Intelligence Council. How Vulnerable Is Gorbachev [Электронный ресурс]. – URL: http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/89801/DOC_0000265623.pdf (дата обращения: 08.11.2017).

155. NIC 89-10002. National Intelligence Council. The post-CFE Environment in Europe [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIC89-10002.pdf> (дата обращения: 04.10.2017).

156. NIE 11-14-89. National Intelligence Estimate. Trends and Developments in Warsaw Pact Theater Forces and Doctrine Through 1990s. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE11-14-89.pdf> (дата обращения: 01.11.2017).

157. NIE 11-18-89. National Intelligence Estimate. Soviet System in Crisis: Prospect for the Next 2 Years [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE11-18-89.pdf> (дата обращения: 03.09.2017).

158. NIE 11-18-90. National Intelligence Estimate. The Deepening crisis in the USSR: Prospects for the next year [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18-90.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

159. NIE 11-18-91. National Intelligence Estimate. Implications of Alternative Soviet Futures [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18-91.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

160. NIE 11-18.2-91. National Intelligence Estimate, September 1991. The Republics Of the Former USSR: The Outlook for the Next Year [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18.2-91.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

161. NIE 11-18.3-1991. National Intelligence Estimate. Civil Disorder in the Former USSR: Can It Be Managed This Winter? [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-18.3-91.pdf> (дата обращения: 02.11.2017).

162. NIE 11-4-89. National Intelligence Estimate. Soviet Policy Toward the West: The Gorbachev Challenge. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdf/files/NIE11-4-89.pdf> (дата обращения: 04.11.2017).

163. NIE 4-1-84. National Intelligence Estimate. Warning of War in Europe: Changing Warsaw Pact Planning and Forces [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/NIE4-1-84.pdf> (дата обращения: 07.11.2017).

164. SOV89-10077 Gorbachev's Domestic Gambles and Instability in USSR [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/SOV89-10077.pdf> (дата обращения: 01.10.2017).

165. SOV91-20177 Soviet Cauldron [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe-1989-1991/16526pdffiles/SOV91-20177.pdf> (дата обращения: 02.11.2017).

The National Security Archive, The George Washington University,
<http://nsarchive.gwu.edu/>

166. The August 1991 Coup in Moscow, 20 Years Later. Collection [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB357/index.htm> (дата обращения: 04.09.2017).

167. Bush and Gorbachev at Malta Previously Secret Documents from Soviet and U.S. Files on the 1989 Meeting, 20 Years Later. Collection [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB298/index.htm> (дата обращения: 21.10.2017).

168. CIA Intelligence Assessment, “Rising Political Instability Under Gorbachev: Understanding the Problem and Prospects for Resolution” 1989-

04 [Электронный ресурс]. – URL: [http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/4\)%201989.04%20Rising%20Political%20Instability%20under%20Gorbachev%20\(Apr%201989\)%2019890401a\[1\].pdf](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/4)%201989.04%20Rising%20Political%20Instability%20under%20Gorbachev%20(Apr%201989)%2019890401a[1].pdf) (дата обращения: 01.09.2017).

169. The Diary of Anatoly S. Chernyaev. Former Top Soviet Adviser's Journal Chronicles Final Years of the Cold War [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB192/> (дата обращения: 01.09.2017).

170. The End of the USSR, 20 Years Later. Collection [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/> (дата обращения: 04.10.2017).

171. The Fall of the Berlin Wall, 25th Anniversary. Collection [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB490/> (дата обращения: 02.10.2017).

172. Interview With Interview With Dr. Condoleezza Rice – (17/12/97) [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsarchive.gwu.edu/coldwar/interviews/episode-24/rice1.html> (дата обращения: 01.09.2017).

173. Perestroika in the Soviet Union: 30 Years On. Collection [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB504/> (дата обращения: 21.09.2017).

174. Record of Conversation between M. S. Gorbachev and U.S. Secretary of State J. Baker (with delegations) May 18, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB320/05.pdf> (дата обращения: 28.03.2017).

175. Scowcroft to Bush, “Getting Ahead of Gorbachev,” March 1, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: <https://nsarchive2.gwu.edu//dc.html?doc=3402676-Document-14-Scowcroft-to-Bush-Getting-Ahead-of> (дата обращения: 28.11.2016).

176. U.S. Embassy Moscow, Cable, Jack Matlock to State Department, "The Soviet Union over the Next Four Years," February 3, 1989

[Электронный ресурс]. – URL: [http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/1\)%201989.02.03%20The%20Soviet%20Union%20over%20the%20Next%20Four%20Years.pdf](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/1)%201989.02.03%20The%20Soviet%20Union%20over%20the%20Next%20Four%20Years.pdf) (дата обращения: 22.09.2017).

177. U.S. Embassy Moscow, Cable, Jack Matlock to State Department, "The Soviet Union over the Next Four Years," February 13, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: [http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/2\)%201989.02.13%20The%20Soviet%20Union%20over%20the%20Next%20Four%20Years.pdf](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/2)%201989.02.13%20The%20Soviet%20Union%20over%20the%20Next%20Four%20Years.pdf) (дата обращения: 22.09.2017).

178. U.S. Embassy Moscow, Cable, Jack Matlock to State Department, "U.S.-Soviet Relations: Policy Opportunities," February 22, 1989 [Электронный ресурс]. – URL: [http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/3\)%201989.02.22.%20US-Soviet%20Relations.%20Policy%20Opportunities.pdf](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/3)%201989.02.22.%20US-Soviet%20Relations.%20Policy%20Opportunities.pdf) (дата обращения: 22.09.2017).

179. U.S. Embassy Moscow, Cable, Jack Matlock (drafted by Raymond F. Smith) to State Department, "Looking into the Abyss: The Possible Collapse of the Soviet Union and What We Should Be Doing About It," July 13, 1990 [Электронный ресурс]. – URL: [http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/6\)%201990.07.13%20Looking%20into%20the%20Abyss%20\(Jul%2013%201990\).pdf](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB364/docs_am/6)%201990.07.13%20Looking%20into%20the%20Abyss%20(Jul%2013%201990).pdf) (дата обращения: 25.09.2017).

180. The Washington / Camp David Summit 1990: From the Secret Soviet, American and German Files. Collection [Электронный ресурс]. – URL: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB320/index.htm> (дата обращения: 18.09.2017).

Видеоисточники

181. Джек Ф. Мэтлок: в условиях текущей конфронтации мы не можем исключать самого худшего [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=9I4gfo-IQRk&t=1041s> (дата обращения: 01.09.2017).

182. Путин: СССР развалился не без помощи геополитических противников [Электронный ресурс]. – URL: https://www.youtube.com/watch?v=_K9UCT2IDEo (дата обращения: 17.09.2017).

183. U.S. Yeltsin, State Department Departure Remarks [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.aparchive.com/metadata/youtube/deb6dc1e312c48299f33567a6cdf58f> (дата обращения: 14.09.2017).

Периодическая печать

184. Подавление митинга в Тбилиси 9 апреля 1989 года. Справка [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/politics/20090409/167605226.html> (дата обращения: 14.09.2017).

185. Goldberg J. Breaking Ranks What turned Brent Scowcroft against the Bush Administration [Электронный ресурс] / J. Goldberg // The New Yorker. – 2005. – October 31. – URL: <http://www.newyorker.com/magazine/2005/10/31/breaking-ranks> (дата обращения: 10.09.2017).

186. Kranish M. Bush says Ukraine should accept loose union with USSR [Электронный ресурс] / M. Kranish // The Boston Globe. – 1991. – August 2. – URL: <https://www.highbeam.com/doc/1P2-7671451.html> (дата обращения: 10.10.2017).

187. The 1992 Campaign; Excerpts From Clinton's Speech on Foreign Policy Leadership [Электронный ресурс] // The New York Times. – 1992. – August 14. – URL: <http://www.nytimes.com/1992/08/14/us/the-1992-campaign->

excerpts-from-clinton-s-speech-on-foreign-policy-leadership.html?pagewanted=all (дата обращения: 10.10.2017).

188. The west failed Russia at a crucial time. Now we're paying the price [Электронный ресурс] // The Guardian. – 2017. – March 21. – URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/21/the-west-failed-russia-at-a-crucial-time-now-were-paying-the-price> (дата обращения: 10.10.2017).

189. «Sinatra Doctrine» at Work in Warsaw Pact, Soviet Says [Электронный ресурс] // Los Angeles Times. – 1989. – October 25. – URL: http://articles.latimes.com/1989-10-25/news/mn-745_1_warsaw-pact (дата обращения: 05.11.2017).

190. Bush adviser Scowcroft: “Cold War is not over” [Электронный ресурс] // Los Angeles Times. – 1989. – January 23. – URL: http://articles.orlandosentinel.com/1989-01-23/news/8901240262_1_scowcroft-bush-administration-gorbachev (дата обращения: 24.11.2017).

191. Safire W. Essay; After the Fall [Электронный ресурс] / W. Safire // The New York Times. – 1991. – August 29. – URL: <http://www.nytimes.com/1991/08/29/opinion/essay-after-the-fall.html> (дата обращения: 10.10.2017).

Сборники документов

192. Отвечая на вызовы времени. Внешняя политика перестройки: документальные свидетельства. По записям бесед Горбачева с зарубежными деятелями и другим материалам. – М.: Весь мир, 2010. – 944 с.

193. Bush G. H. W. Speaking of Freedom: The Collected Speeches / G. H. W. Bush. – N. Y.: Simon & Schuster, 2009. – 320 p.

194. Bush G. H. W. The Speeches of President George H. W. Bush / G. H. W. Bush. – Minneapolis: Filiquarian Publishing, LLC., 2015. – 479 p.

195. The Jackson–Vanik Amendment. URL: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jackson-vanik-amendment-jewish-virtual-library> (дата обращения: 06.12.2015).

196. Masterpieces of History: The Peaceful End of the Cold War in Eastern Europe, 1989 / ed. S. Savranskaya, T. Blaton, V. Zubok. – Budapest: Central European University Press, 2010. – 774 p.

197. McGrath J. Heartbeat: George Bush in His Own Words / J. McGrath. – N. Y.: Kensington Publishing Corporation, 2003. – 352 p.

Мемуары

198. Ахромеев С. Ф. Глазами маршала и дипломата: Критический взгляд на внешнюю политику СССР до и после 1985 г. / С. Ф. Ахромеев, Г. М. Корниенко. – М.: Международные отношения, 1992. – 320 с.

199. Болдин В. И. Крушение пьедестала. Штрихи к портрету М. С. Горбачева / В. И. Болдин. – М.: Республика, 1995. – 447 с.

200. Буш Дж. Мир стал другим / Дж. Буш, Б. Скоукрофт. – М.: Международные отношения, 2004. – 504 с.

201. Гейтс Р. Долг: Мемуары министра войны / Р. Гейтс. – М.: АСТ, 2014. – 798 с.

202. Горбачев М. С. Жизнь и реформы: в 2 кн. / М. С. Горбачев. – Кн. 2. – М.: Новости. – 1995. – 656 с.

203. Грачев А. С. Человек, который хотел как лучше / А. С. Грачев. – М.: Вагриус, 2001. – 496 с.

204. Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно / А. Ф. Добрынин. – М.: Автор, 1996. – 688 с.

205. Казначеев В. А. Последний генсек / В. А. Казначеев. – М.: Гудок, 1996. – 239 с.

206. Квицинский Ю. А. Внешняя политика СССР в годы перестройки / Ю. А. Квицинский // Наш современник. – 2005. – № 1. – С. 185–202.

207. Коробейников А. А. Горбачев: другое лицо / А. А. Коробейников. – М.: Республика, 1996. – 207 с.

208. Крючков В. А. Личное дело / В. А. Крючков. – М.: Эксмо, 2003. – 480 с.

209. Лигачев Е. К. Кто предал СССР / Е. К. Лигачев. – М.: Эксмо, 2010. – 288 с.
210. Медведев В. А. В команде Горбачева: взгляд изнутри [Электронный ресурс] / В. А. Медведев. – М.: Былина, 1994. – 239 с. – URL: <http://www.lib.ru/MEMUARY/GORBACHEV/medvedev.txt> (дата обращения: 25.10.2015).
211. Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза / Дж. Ф. Мэтлок. – М.: Рудомино, 2003. – 579 с.
212. Рейган Р. Жизнь по-американски / Р. Рейган. – М.: Новости, 1992. – 742 с.
213. Рыжков Н. И. Десять лет великих потрясений / Н. И. Рыжков. – М.: Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. – 576 с.
214. Рыжков Н. И. Перестройка: история предательств / Н. И. Рыжков. – М.: Новости, 1992. – 400 с.
215. Черняев А. С. Шесть лет с Горбачевым / А. С. Черняев. – М.: Издательская группа «Прогресс – Культура», 1993. – 528 с.
216. Шахназаров Г. Х. С вождями и без них / Г. Х. Шахназаров. – М.: Вагриус, 2001. – 590 с.
217. Шебаршин Л. В. Из жизни начальника разведки / Л. В. Шебаршин. – М.: Терра, 1997. – 192 с.
218. Шеварднадзе Э. А. Когда рухнул железный занавес / Э. А. Шеварднадзе. – М.: Европа, 2009. – 426 с.
219. Шеварднадзе Э. А. Мой выбор: В защиту демократии и свободы / Э. А. Шеварднадзе. – М.: Новости, 1991. – 367 с.
220. Яковлев А. Н. Омут памяти: От Столыпина до Путина: в 2 кн. [Электронный ресурс] / А. Н. Яковлев. – М.: Вагриус, 2001. – 605 с. – URL: <http://www.e-reading.club/book.php?book=1031614> (дата обращения: 17.09.2015).
221. Boldin V. Ten Years That Shook The World: The Gorbachev Era As Witnessed By His Chief Of Staff / V. Boldin. – N. Y.: Basic Books, 1994. – 310 p.

222. Bush G. H. W. *All the Best: My life in Letters and Other Writings* / G. H. W. Bush. – N. Y.: Simon & Schuster, 2014. – 720 p.
223. Bush G. H. W. *A World Transformed* / G. H. W. Bush, B. A. Scowcroft. – N. Y.: Vintage Books, 1998. – 624 p.
224. Cheney D. *In My Time: A Personal and Political Memoir* / D. Cheney. – N. Y.: Simon & Schuster, 2011. – 576 p.
225. Gates R. M. "From the Shadows": *The Ultimate Insider's Story of Five Presidents and How They Won the Cold War* / R. M. Gates. – N. Y.: Simon & Schuster, 1996. – 608 p.
226. Koivisto M. *Witness to History: The Memoirs of Mauno Koivisto, President of Finland 1982–1994*. – L.: C. Hurst & Co. Publishers, 1997. – 316 p.
227. Korchilov I. *Translating History: The Top Russian Interpreter's Thirty Years on The Front Line of Diplomacy* / I. Korchilov. – N. Y.: Simon & Schuster, 1997. – 400 p.
228. Matlock J. *Autopsy on An Empire. The American Ambassador's Account of The Collapse of The Soviet Union* / J. Matlock. – N.Y.: Random House, 1995. – 836 p.
229. Palazchenko P. *My years with Gorbachev and Shevardnadze: The Memoir of a Soviet Intepreter* / P. Palazchenko. – Pennsylvania: Penn State Press, 1997. – 384 p.
230. Reagan R. *An American Life* / R. Reagan. – N. Y.: Simon & Schuster, 1990. – 752 p.
231. Rice C. *No Higher Honor: A Memoir of My Years in Washington* / C. Rice. – N. Y.: Crown/Archetype, 2011. – 784 p.
232. Shevardnadze E. *The Future belongs to Freedom* / E. Shevardnadze. – N. Y.: Free Press, 1991. – 237 p.
233. Sununu J. *The Quiet Man: The Indispensable Presidency of George H. W. Bush* / J. Sununu. – N. Y.: HarperCollins, 2015. – 432 p.
234. Thatcher M. *The Downing Street Years* / M. Thatcher. – L.: HarperCollins, 1993. – 832 p.

Исследования

1. Ахтамзян А. А. Объединение Германии или аншлюс ГДР к ФРГ / А. А. Ахтамзян. – М.: Международные отношения, 1994. – 108 с.
2. Ахтамзян А. А. Объединение Германии. Обстоятельства и последствия: очерки / А. А. Ахтамзян. – М.: Библос консалтинг, 2010. – 386 с.
3. Батюк В. И. Мальта – 1989 / В. И. Батюк // США – Канада. Экономика, политика, культура. – 2009. – № 12. – С. 72-84.
4. Белевцева С. Н. Подходы администрации Дж. Буша-старшего к решению региональных конфликтов [Электронный ресурс] / С. Н. Белевцева // Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета. – Курск, 2011. – № 3 (19). – URL: <http://www.scientific-notes.ru/pdf/021-032.pdf> <28/06/2015>. (дата обращения: 17.09.2015).
5. Бешлосс М. Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами / М. Бешлосс, С. Тэлбот. – М.: Алгоритм, 2010. – 352 с.
6. Внешняя политика СССР и России. 1985–1995 (к десятилетию перестройки): материалы науч. конф. – М.: Наука, 1995. – 204 с.
7. Голдгейер Дж. Цель и средства / Дж. Голдгейер, М. Макфол. – М.: Международные отношения, 2003. – 520 с.
8. Дроконова О. Н. «Феномен М. С. Горбачева» и его эпоха в американско-британских источниках и исследованиях 1980–1990-х гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.09 / Дроконова Ольга Николаевна. – Сургут, 2006. – 195 с.
9. Дубинин Ю. А. История международных отношений (1975–1991) / Ю. А. Дубинин, Б. Ф. Мартынов, Т. В. Юрьева. – М.: РОССПЭН, 2006. – 335 с.

10. Зубок В. М. Донесения посла США в Москве Дж. Мэтлока. Взгляд на перестройку М. С. Горбачева / В. М. Зубок // Новая и новейшая история. – 1996. – № 1. – С. 119–124.
11. Зубок В. М. Неудавшаяся империя. Советский Союз в холодной войне от Сталина до Горбачева / В. М. Зубок. – М.: РОССПЭН, 2011. – 671 с.
12. Ильин Н. Н. Позорная сделка (Советско-американское соглашение о линии разграничения морских пространств в Беринговом море) / Н. Н. Ильин // Военно-исторический журнал. – 1992. – № 10. – С. 86–91.
13. История антикоммунистических революций конца XX века: Центральная и Юго-Восточная Европа / отв. ред. Ю. С. Новопашин. – М.: Наука, 2007. – 397 с.
14. История международных отношений: в 3 т. / под ред. А. В. Торкунова, М. М. Наринского. – Т. 3: Ялтинско-Потсдамская система. – М.: Аспект–пресс, 2012. – 551 с.
15. История через личность: Историческая биография сегодня / под ред. Л. П. Репиной. – М.: Кругъ, 2010. – 720 с.
16. Кокошин А. А. В поисках выхода: военно-политические аспекты международной безопасности / А. А. Кокошин. – М.: Издательство политической литературы, 1989. – 269 с.
17. Кром М. М. Политическая антропология: новые подходы к изучению феномена власти в истории России / М. М. Кром // Исторические записки. – 2001. – Вып. 4 (122). – С. 370–397.
18. Кувалдин В. Б. Горбачев и его внешняя политика / В. Б. Кувалдин // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 11. – С. 14–23.
19. Кузьмин В. А. «Деидеологизированная дипломатия» Б. Д. Панкина (август – ноябрь 1991) / В. А. Кузьмин. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 1999. – 64 с.
20. Кузьмин В. А. «Новое политическое мышление» Э. А. Шеварднадзе. Портрет министра иностранных дел времен

«перестройки» (1985 – 1991) / В. А. Кузьмин. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 1998. – 76 с.

21. Кузьмин В. А. Превратности «профессиональной дипломатии» А. А. Бессмертных (январь – август 1991) / В. А. Кузьмин. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 1999. – 28 с.

22. Кузьмин И. Н. Поражение: крушение ГДР и объединение Германии / И. Н. Кузьмин. – М.: Научная книга, 2002. – 340 с.

23. Ле Гофф Ж. Является ли все же политическая история становым хребтом истории? / Ж. Ле Гофф // THESIS: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. – М., 1994. – Вып. 4, т. 2. – С. 177 – 192.

24. Мусатов В. Л. Метаморфозы политики Горбачева в отношении стран социалистического содружества / В. Л. Мусатов // Новая и новейшая история. – 2009. – № 3. – С. 18.

25. Наринский М. М. М. С. Горбачев и объединение Германии. По новым материалам / М. М. Наринский // Новая и новейшая история. – 2004. – № 1. – С. 14–30.

26. Наринский М. М. Советское руководство и кризис в Персидском заливе (1990 – 1991 годы). Новые материалы / М. М. Наринский // Новая и новейшая история. – 2007. – № 3. – С. 79–98.

27. Островский А. В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР [Электронный ресурс] / А. В. Островский. – М.: Форум, 2011. – 864 с. – URL: http://royallib.com/read/ostrovskiy_aleksandr/glupost_ili_izmena_rassledovanie_gibeli_ussr.html#2809957 (дата обращения: 17.09.2015).

28. Очерки истории Министерства иностранных дел России: в 3 т. / редкол.: А. В. Торкунов (отв. ред.), М. М. Наринский [и др.] – Т. 2: 1917–2002 гг. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – 619 с.

29. Петелин Б. В. «Документ Португалова» о позиции советского руководства по германскому вопросу. 21 ноября 1989 г. / Б. В. Петелин // Вопросы истории. – 2005. – № 10. – С. 3–9.

30. Печатнов В. О. История внешней политики США / В. О. Печатнов, А. С. Манькин. – М.: Международные отношения, 2012. – 672 с.
31. Платонов О. А. Государственная измена / О. А. Платонов. – М.: Алгоритм, 2013. – 576 с.
32. Плохий С. Последняя империя. Падение Советского Союза / С. Плохий. – М.: Издательство АСТ: Corpus, 2015. – 624 с.
33. Победаш Д. И. Нестабильность в СССР в 1991 г. как угроза безопасности США: М. С. Горбачев и Б. Н. Ельцин глазами американских политиков / Д. И. Победаш // Международные отношения в XX – XXI вв.: материалы Междунар. науч. конф. в рамках Первых Чемпаловских чтений. – Екатеринбург, 2013. – С. 306–312.
34. Победаш Д. И. Профессура правит миром: политический реализм и правящая элита США / Д. И. Победаш // Известия Уральского государственного университета. – 2006. – № 45. – С. 56–64.
35. Польшин М. Ф. Внешняя политика М. С. Горбачева 1985 – 1991 гг. / М. Ф. Польшин. – СПб.: Алетейя, 2015. – 512 с.
36. Польшин М. Ф. Закрытая встреча с большими последствиями. Переговоры М. С. Горбачева и Дж. Буша на Мальте в 1989 г. / М. Ф. Польшин // Общество, среда, развитие. – 2011. – № 3. – С. 40–44.
37. Революция 1989 г. в странах Центральной (Восточной) Европы: взгляд через десятилетие / под ред. Г. Н. Севостьянова. – М.: Наука, 2001. – 201 с.
38. Репина Л. П. Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика / Л. П. Репина. – М.: Кругъ, 2011. – 560 с.
39. Самуйлов С. М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы (1947–2008 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.03 / Самуйлов Сергей Михайлович. – М., 2010. – 49 с.

40. Системная история международных отношений: в 2 т. / под ред. А. Д. Богатурова. – Т. 2: События 1945–2003 гг. – М.: НОФМО, 2004. – 247 с.
41. Советско-американские отношения при администрации Дж. Буша: перспективы, прогнозы / А. В. Голубев [и др.]. – Горький, 1990. – 52 с.
42. Соловьев М. Д. Приоритет общечеловеческих интересов в современных международных условиях / М. Д. Соловьев. – СПб.: Знание, 1991. – 31 с.
43. Спасский Н. Н. Перестройка внешней политики СССР: итоги, уроки, перспективы / Н. Н. Спасский. – М.: Знание, 1990. – 40 с.
44. Трофименко Г. А. Какая военная доктрина нам нужна? / Г. А. Трофименко // Международная жизнь. – 1990. – № 12. – С. 3–15.
45. Уткин А. И. Измена Генсека. Бегство из Европы / А. И. Уткин. – М.: Алгоритм: Эксмо, 2009. – 253 с.
46. Фалин В. Германия, которую мы потеряли: история капитуляции Советского Союза [Электронный ресурс] / В. Фалин, А. Камакин // Россия в глобальной политике. – 2015. – 18 сент. – URL: <http://www.globalaffairs.ru/diplomacy/Germaniya-kotoruyu-my-poteryali-istoriya-kapitulyatsii-Sovetskogo-Soyuza-17687> (дата обращения: 18.05.2016).
47. Шевякин А. П. Загадка гибели СССР. История заговоров и предательств. 1945–1991 / А. П. Шевякин. – М.: Вече, 2003. – 461 с.
48. Шубин А. В. Парадоксы Перестройки. Упущенный шанс СССР / А. В. Шубин. – М.: Вече, 2005. – 480 с.
49. Allison G. Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis / G. Allison. – N. Y.: Pearson, 1971. – 440 p.
50. Arbel D. Western Intelligence and the Collapse of the Soviet Union: 1980–1990: Ten Years that Did Not Shake the World / D. Arbel, R. Edelist. – L.: Routledge, 2004. – 338 p.
51. Art R. A Grand Strategy for America / R. Art. – Ithaca: Cornell University Press, 2003. – 344 p.

52. Art R. J. *The United States and Coercive Diplomacy* / R. J. Art, P. M. Cronin. – Washington, D. C.: U.S. Institute of Peace Press, 2003. – 442 p.
53. Baker R. *Family of Secrets: The Bush Dynasty, America's Invisible Government, and the Hidden History of the Last Fifty Years* / R. Baker. – N. Y.: Bloomsbury Press, 2009. – 592 p.
54. Barilleaux R. J. *Leadership and the Bush: Prudence or Drift in an Era of Change* / R. J. Barilleaux, M. E. Stuckey. – Westport, CT: Praeger, 1992. – 229 p.
55. Barilleaux R. J. *Power and Prudence: The Presidency of George H.W. Bush* / R. J. Barilleaux, M. Rozell. – College Station: Texas A&M University Press, 2004. – 242 p.
56. Beschloss M. *At the Highest levels: The Inside Story of the End of the Cold War* / M. Beschloss, S. Talbott. – Boston: Little, Brown, 1993. – 498 p.
57. Beschloss M. *At the Highest levels: The Inside Story of the End of the Cold War* / M. Beschloss, S. Talbott. – N. Y.: Open Road Media, 2016. – 518 p.
58. Brown A. *Perestroika and the End of the Cold War* / A. Brown // *Cold War History*. – 2007. – February. – № 7. – P. 1–17.
59. Brown A. *The Gorbachev Factor* / A. Brown. – N. Y.: Oxford University Press, 1997. – 444 p.
60. Brzezinski Z. *Second Chance: Three Presidents and the Crisis of American Superpower* / Z. Brzezinski. – N. Y.: Basic Books, 2007. – 240 p.
61. *Calculations* / ed. A. R. Millet, W. Murray. – N. Y.: Free Press, 1992. – 356 p.
62. *The Cambridge History of the Cold War* / ed. M. Leffler, O. A. Westad. – Vol. 3. – N. Y.: Cambridge University Press, 2010. – 602 p.
63. Chaitkin A. *George Bush: The Unauthorized Biography* / A. Chaitkin, W. G. Tarpley. – N. Y.: Progressive Press, 2004. – 659 p.
64. Cockburn P. *Getting Russia Wrong: The End of Kremlinology* / P. Cockburn. – N. Y.: Verso Books, 1989. – 220 p.

65. Collins J. M. *Grand Strategy: Principles and Practices* / J. M. Collins. – Annapolis, MD: Naval Institute Press, 1973. – 364 p.
66. Cox M. *The End of the USSR and the Collapse of Soviet Studies* / M. Cox // *Coexistence*. – 1994. – June. – Vol. 31, № 2. – P. 89–104.
67. Cox M. *George Bush and the Diplomacy of German Reunification* / M. Cox, S. Hurst // *Diplomacy & Statecraft*. – 2002. – December. – Vol. 13, № 4. – P. 123–150.
68. Cox M. *Rethinking the End of the Cold War* / M. Cox // *Review of International Studies*. – 1994. – April. – Vol. 20, Iss. 02. – P. 187–200.
69. Daalder I. *In the Shadow of the Oval Office: Profiles of the National Security Advisers and the Presidents They Served—From JFK to George W. Bush* / I. Daalder, I. M. Destler. – N. Y.: Simon & Schuster, 2009. – 400 p.
70. David C.-P. *Foreign Policy making under George Bush* / C.-P. David // *Diplomacy & Statecraft*. – 1996. – March. – Vol. 7, № 1. – P. 197.
71. Deibel T. L. *Foreign Affairs Strategy: Logic for American Statecraft* / T. L. Deibel. – N. Y.: Cambridge University Press, 2007. – 450 p.
72. Dobson A. *U.S. Foreign Policy since 1945* / A. Dobson, S. Marsh. – N. Y.: Routledge, 2001. – 264 p.
73. Dolan A. R. *Undoing the Evil Empire: How Reagan Won the Cold War* / A. R. Dolan. – Washington, D. C.: Aei Pr, 1990. – 350 p.
74. Duffy M. *Marching in Place: The Status Quo Presidency of George Bush* / M. Duffy, D. Goodgame. – N. Y.: Simon & Schuster, 1992. – 320 p.
75. Edmondson J. *Condoleezza Rice: A Biography* / J. Edmondson. – N. Y.: Greenwood, 2006. – 168 p.
76. Engel J. *A Better World . . . but Don't Get Carried Away: The Foreign Policy of George H. W. Bush Twenty Years On* / J. Engel // *Diplomatic History*. – 2010. – January. – Vol. 34, № 1. – P. 25 – 46.
77. Engel J. *Bush, Germany, and the Power of Time: How History Makes History* / J. Engel // *Diplomatic History*. – 2013. – Vol. 37, № 4. – P. 639 – 663.

78. Felix A. Condi: *The Condoleezza Rice Story* / A. Felix. – N. Y.: Simon & Schuster, 2010. – 320 p.
79. Fischer B. B. *At Cold War's End: US Intelligence on the Soviet Union and Eastern Europe, 1989 –1991* / B. B. Fischer. – Langley: Central Intelligence Agency, 1999. – 437 p.
80. Foglesong D. *The American Mission and the 'Evil Empire': The Crusade for a 'Free Russia' Since 1881* / D. Foglesong. – N. Y.: Cambridge University Press, 2007. – 364 p.
81. Gaddis J. L. *The Cold War* / J. L. Gaddis. – L.: Penguin, 2011. – 352 p.
82. Gaddis J. L. *International Relations Theory and the End of the Cold War* / J. L. Gaddis // *International Security*. – 1992–1993. – Winter. – Vol. 17, № 3. – P. 5 – 58.
83. Garthoff R. *The Great Transition* / R. Garthoff. – Washington, D. C.: Brookings Institution Press, 2000. – 848 p.
84. Glynn P. *Closing Pandora's Box: Arms Races, Arms Control and the History of the Cold War* / P. Glynn. – N. Y.: Basic Books, 1992. – 464 p.
85. *Grand Strategies in War and Peace* / ed. P. Kennedy. – Yale: Yale University Press, 1992. – 238 p.
86. Greene J. R. *The Presidency of George Bush* / J. R. Greene. – Lawrence: University Press of Kansas, 2000. – 245 p.
87. Haines G. *Watching the Bear: Essays on CIA's Analysis of the Soviet Union* / G. Haines, R. Legget. – Washington, D. C.: Government Printing Office, 2003. – 290 p.
88. Han L. C. *A Presidency Upstaged: The Public Leadership of George H. W. Bush* / L. C. Han. – College Station: Texas A&M University Press, 2011. – 242 p.
89. Herman M. *Intelligence in the Cold War: What Difference Did It Make?* / M. Herman, G. Hughes. – L.: Routledge, 2013. – 160 p.

90. Hermann M. G. Who Leads Matters: The Effects of Powerful Individuals / M. G. Hermann, T. Preston, B. Korany, T. M. Shaw // *International Studies Review*. – 2001. – 3/2. – P. 83–132.
91. Hiden J. The Baltic Question During the Cold War. *Cold War History* / J. Hiden, V. Made, D. J. Smith. – N. Y.: Routledge, 2008. – 224 p.
92. Hurst S. The Foreign Policy of the Bush Administration: In Search of a New World Order / S. Hurst. – N. Y.: Cassell, 1999. – 253 p.
93. 41: Inside the Presidency of George H. W. Bush / ed. M. A. Nelson, B. Perry. – Ithaca: Cornell University Press, 2014. – 280 p.
94. Jones J. M. Clinton, Elder Bush Most Positively Rated Living Presidents [Электронный ресурс] / J. M. Jones; Gallup. – 2014. – June 20. – URL: <http://www.gallup.com/poll/171794/clinton-elder-bush-positively-rated-living-presidents>. (дата обращения: 17.09. 2015).
95. Kaiser R. G. Why Gorbachev Happened: His Triumph, His Failure, and His Fall / R. G. Kaiser. – N.Y.: Simon & Schuster, 1992. – 406 p.
96. Kegley Ch. W. Jr. How Did the Cold War Die? Principles for an Autopsy / Ch. W. Jr. Kegley // *Mershon International Studies Review*. – 1994. – Vol. 38, № 1. – P. 11 – 41.
97. Kotkin S. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970 – 2000 / S. Kotkin. – N. Y.: Oxford University Press, 2008. – 304 p.
98. Larson D. W. Anatomy of Mistrust: U.S.-Soviet Relations During the Cold War / D. W. Larson. – Ithaca: Cornell University Press, 1997. – 329 p.
99. The Last Decade of The Cold War / O. Njolstadt (ed.). – L.: Frank Cass Press, 2004. – 376 p.
100. Levesque J. Fin D'un Empire, 1989 / J. Levesque. – L.: University of California Press, 1997. – 267 p.
101. Liddell Hart B. H. Strategy / B. H. Liddell Hart. – L.: Faber & Faber, 1967. – 322 p.

102. Madrell P. *The Image of the Enemy: Intelligence Analysis of Adversaries since 1945* / P. Madrell. – N. Y.: Georgetown University Press, 2015. – 312 p.
103. Mayers D. *The Ambassadors and America's Soviet Policy* / D. Mayers. – N. Y.: Oxford University Press, 1995. – 368 p.
104. Maynard C. *Out of the Shadow: G. H. W. Bush and the End of the Cold War* / C. Maynard. – College Station: Texas A&M University Press, 2008. – 176 p.
105. McDonough D. S. *Grand Strategy, Culture, and Strategic Choice: A Review* / D. S. McDonough // *Journal of Military and Strategic Studies*. – 2011. – Summer. – Vol. 13, Iss. 4. – P. 5.
106. *Method and Appraisal in Economics* / ed. S. J. Latsis. – Cambridge: Cambridge University Press, 1976. – 229 p.
107. Medhurst M. J. *The Rhetorical Presidency of George H. W. Bush* / M. J. Medhurst. – College Station: Texas A&M University Press, 2006. – 207 p.
108. Meecham J. *Destiny and Power: The American Odyssey of George Herbert Walker Bush* / J. Meecham. – N.Y.: Random House Publishing Group, 2015. – 864 p.
109. Mervin D. *George Bush and the Guardianship Presidency* / D. Mervin. – N. Y.: Spriger, 2016. – 265 p.
110. Murray K. S. *Anchors against change: American Opinion Leaders' Beliefs After the Cold War* / K. S. Murray. – Michigan: University of Michigan Press, 1997. – 201 p.
111. Murray W. *The Making of Strategy: Rulers, States and War* / W. Murray. – N. Y.: Cambridge University Press, 1994. – 680 p.
112. Naftali T. *George H. W. Bush – The American Presidents Series: The 41st President, 1989–1993* / T. Naftali. – N. Y.: Macmillan, 2007. – 224 p.
113. Neustadt R. *Presidential Power and the Modern Presidents: The Politics of Leadership* / R. Neustadt. – N. Y.: Simon & Schuster, 1991. – 371 p.

114. Noble Calling: Character and the George H. W. Bush Presidency Contributions in political science / ed. W. F. Levantrosser, R. A. Perotti. – L.: Praeger, 2004. – 378 p.
115. Oberdorfer D. From the Cold War to a New Era: The United States and the Soviet Union, 1983–1991 / D. Oberdorfer. – N. Y.: JHU Press, 1998. – 552 p.
116. O'Clery C. Moscow, December 25, 1991: The Last Day of the Soviet Union / C. O'Clery. – L: Random House, 2011. – 560 p.
117. O'Connor K. C. The History of the Baltic States / K. C. O'Connor. – Santa Barbara: ABC-CLIO, 2015. – 298 p.
118. The Oxford Handbook of Political Leadership / ed. R. A. W. Rhodes, P. 't Hart. – N. Y.: Oxford University Press, 2014. – 772 p.
119. Parmet H. George Bush: The Life of a Lone Star Yankee / H. Parmet. – N. Y.: Transaction Publishers, 1997. – 576 p.
120. Phillips K. American Dynasty: Aristocracy, Fortune, and the Politics of Deceit in the House of Bush / K. Phillips. – L.: Penguin, 2004. – 416 p.
121. Pipes R. Misinterpreting the Cold War: The Hardliners Were Right [Электронный ресурс] / R. Pipes // Foreign Affairs. – 1995. – January / February. – URL: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/review-essay/1995-01-01/misinterpreting-cold-war-hardliners-were-right> (дата обращения: 17.09.2015).
122. Pons S. Reinterpreting the End of the Cold War: Issues, Interpretations, Periodizations, Cold War History / S. Pons, F. Romero. – L.: Routledge, 2014. – 248 p.
123. Posen B. Competing Visions for U.S. Grand Strategy / B. Posen, A. Ross // International Security. – 1996–1997. – Winter. – Vol. 21, № 3. – P. 5–53.
124. Powaski R. E. The Cold War: The United States and the Soviet Union, 1917–1991 / R. E. Powaski. – N. Y.: Oxford University Press, 1997. – 368 p.
125. Prados J. How the Cold War Ended: Debating and Doing History / J. Prados. – N. Y.: Potomac Books, Inc, 2011. – 301 p.

126. Remnick D. *Lenin's Tomb: The Last Days of the Soviet Empire* / D. Remnick. – N. Y.: Knopf Doubleday Publishing Group, 1994. – 624 p.
127. Richelson J. *The U.S. Intelligence Community* / J. Richelson. – N. Y.: Westview Press, 2008. – 648 p.
128. Rotberg R. *Biography and Historiography: Mutual Evidentiary and Interdisciplinary Considerations* / R. Rotberg // *The Journal of Interdisciplinary History. Biography and History: Inextricably Interwoven.* – 2010. – Winter. – Vol. 40, № 3. – P. 305 – 324.
129. Rothkopf D. J. *Running the World: The Inside Story of the National Security Council and the Architects of American Power* / D. J. Rothkopf. – N. Y.: Hachette, 2005. – 304 p.
130. Rozel M. *The Press and Bush Presidency* / M. Rozel. – L.: Praeger, 1996. – 189 p.
131. Sage A. *Concise Encyclopedia of Information Processing in Systems and Organizations* / A. Sage. – N. Y.: Elsevier Science & Technology Books, 1990. – 548 p.
132. Sarotte M. E. *Not One Inch Eastward? Bush, Baker, Kohl, Genscher, Gorbachev, and the Origin of Russian Resentment toward NATO Enlargement in February 1990* / M. E. Sarotte // *Diplomatic History.* – 2010. – January. – Vol. 34, № 1. – P. 119–140.
133. Sarotte M. E. *Perpetuating U. S. Preeminence: The 1990 Deals to "Bribe the Soviets Out" and Move NATO In* / M. E. Sarotte // *International Security.* – 2010. – Summer. – Vol. 35, № 1. – P. 110–137.
134. Schelling T. *Arms and Influence* / T. Schelling. – New Haven, CT: Yale University Press, 1966. – 293 p.
135. Schweizer P. *Victory: The Reagan Administration's Secret Strategy that Hastened the Collapse of the Cold War* / P. Schweizer. – N. Y.: Atlantic Monthly Press, 1994. – 284 p.
136. Service R. *The End of the Cold War* / R. Service. – L.: Hachette UK, 2015. – 688 p. [Электронный ресурс]. – URL:

<https://books.google.ru/books?id=VrxtCQAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Service+R.+The+End+of+the+Cold+War.&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjOxN-O2bXUAhVIOpoKHbltAawsQ6AEIJzAA#v=onepage&q=Service%20R.%20The%20End%20of%20the%20Cold%20War.&f=false> (дата обращения: 22.03.2017).

137. Shumaker D. H. Gorbachev and the German Question: Soviet-West German Reactions, 1985–1990 / D. H. Shumaker. – L.: Praeger, 1995. – 202 p.

138. Sigal L. Hang separately: cooperative security between the United States and Russia, 1985–1994 / L. Sigal. – N. Y.: Century Foundation Press, 2000. – 397 p.

139. Simon H. Models of Man: Social and Rational / H. Simon. – N. Y.: John Wiley and Sons, 1957. – 287 p.

140. Sparrow B. H. Realism's Practitioner: Brent Scowcroft and the Making of the New World Order, 1989–1993 / B. H. Sparrow // Diplomatic History. – 2010. – January. – Vol. 34, № 1. – P. 141–175.

141. Sparrow B. The Strategist: Brent Scowcroft and the Call of National Security / B. Sparrow. – N. Y.: PublicAffairs, 2015. – 752 p.

142. Steinbruner J. D. The Cybernetic Theory of Decision / J. D. Steinbruner. – Princeton: Princeton University Press, 2002. – 366 p.

143. Stent A. Russia and Germany Reborn: Unification, the Soviet Collapse, and the New Europe / A. Stent. – Princeton: Princeton University Press, 2000. – 320 p.

144. Teles F. The Distinctiveness of Democratic Political Leadership / F. Teles // Political Studies Review. – 2015. – Vol. 13. – P. 22–36.

145. Venkatshamy K. The Problem of Grand Strategy / K. Venkatshamy // Journal of Defence Studies. – 2012. – Vol. 6, Iss. 3. – P. 113 – 128.

146. Waltz K. Man, the State and War: A Theoretical Analysis / K. Waltz. – N. Y.: Columbia University Press, 2010. – 263 p.

147. Weber M. The Theory of Social and Economic Organization / M. Weber. – N. Y.: Simon & Schuster, 2009. – 448 p.

148. Weinberger C. *Fighting for Peace: 7 Critical Years in the Pentagon* / C. Weinberger. – N. Y.: Grand Central Publishing, 1992. – 477 p.
149. Wicker T. *George Herbert Walker Bush* / T. Wicker. – L.: Penguin, 2004. – 240 p.
150. Yarger H. R. *Strategic Theory for the 21st Century: The Little Book on Big Strategy* / H. R. Yarger. – N. Y.: DIANE Publishing, 2006. – 86 p.
151. Zelikow P. *Germany Unified and Europe Transformed: A Study in Statecraft* / P. Zelikow, C. Rice. – Harvard: Harvard University Press, 1995. – 493 p.
152. Zubok V. *A Failed Empire: The Soviet Union in the Cold War from Stalin to Gorbachev* / V. Zubok. – Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2009. – 488 p.

Список сокращений

АНБ – Агентство национальной безопасности

ГАТТ – Генеральное соглашение по тарифам и торговле

МВФ – Международный валютный фонд

МГИМО – Московский государственный институт международных отношений

ОВД – Организация Варшавского договора

ОКНШ – Объединенный комитет начальников штабов

РУМО – Разведывательное управление Министерства обороны

СНБ – Совет национальной безопасности

НРС – Национальный разведывательный совет