Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

На правах рукописи

Бибнев Андрей Александрович

ЭВОЛЮЦИЯ РЕГИОНАЛИЗМА В СТРАНАХ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ И КАРИБСКОГО БАССЕЙНА (КОНЕЦ 1980-х – СЕРЕДИНА 2010-х гг.)

07.00.03 Всеобщая история (Новая и новейшая история)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель:
Баранов Николай Николаевич
доктор исторических наук,
доцент

Екатеринбург – 2019

Оглавление

Введение……...4

Глава 1. Неолиберальный регионализм в Латинской Америке и Карибском бассейне в конце 1980-х – начале 2000-х гг. Предпосылки и развитие……..…….....28

1.1. История развития регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне.....28

1.2. Возникновение неолиберальной модели регионализма.……...……47

1.3. MERCOSUR: возникновение и развитие.…….....……50

1.4. NAFTA: возникновение и развитие…….……..……..71

1.5. SICA, G3 и Ассоциация карибских государств….…….……78

1.6. Проект зоны свободной торговли Америк...….……..86

Глава 2. Пост-неолиберальный регионализм в Латинской Америке и Карибском бассейне в начале XXI в….....97

2.1. Боливарианский регионализм...…….....……101

2.1.1. ALBA…….……109

2.1.2. Petroamérica (Petrosur, Petroandina, Petrocaribe).……118

2.2.Панлатиноамериканизм…...……128

2.2.1. UNASUR…….…….……...131

2.2.2. MERCOSUR после аргентинского кризиса……140

2.2.3. CELAC...……146

2.3. Неолиберализм-плюс в XXI в. Проект Mesoamérica и Тихоокеанский альянс.……...151

Глава 3. Функциональная эффективность системы региональных институтов и проблемы в рамках регионального взаимодействия в Латинской Америке и Карибском бассейне…….....164

3.1.Проблема неравенства....……..165

3.2. Нарушение демократии и коррупция...……..170

3.3. Деятельность преступных группировок и наркотрафик...……...179
3.4. Политическая поляризация и дублетность в рамках региональных институтов……..……187
Заключение…….....198
Список сокращений……208
Список источников……..210
Список литературы……240
Приложение 1. Интервью с Лоеделем Э. от 16.03.2018…….....275
Приложение 2. Интервью с Маричалом П. от 30.01.2018……...……280
Приложение 3. Интервью с Сампером Писано Э. от 18.12.2017……282
Приложение 4. Интервью с Сампером Писано Э. от 02.03.2018……284
Приложение 5. Интервью с Сервигоном В. от 16.01.2018...……286
Приложение 6. Интервью с Фернандесом Х. А. от 13.04.2018..……288
Приложение 7. Интервью с экспертом N от 06.02.2018…….....290

Введение

Актуальность темы исследования. Период второй половины XX в. – начала XXI в. ознаменовался появлением большого количества региональных институтов, которые посредством механизмов кооперации и интеграции решают различные задачи. Многообразие форм и видов региональных институтов встречается сегодня во всем мире, региональная кооперация охватывает практически все актуальные общемировые и региональные проблемы. Регионы совместно решают вопросы экономического и социального развития, политики, культуры, защиты окружающей среды, безопасности и т.д. Регионализм – феномен, который характеризует многополярность мира, так как расширение и интенсификация связей приводит к повышению значимости различных полюсов в политической и экономической системе мира. Регионализм наряду с глобализацией стал одним из наиболее актуальных феноменов, обсуждаемых в контексте мировой политики и экономики.

В контексте вышеописанных тенденций научное сообщество сталкивается с необходимостью изучения различных регионов для анализа региональных процессов и прогнозирования их будущего развития. Важно отметить, что процесс эволюции регионализма не имеет единой, формализованной траектории, а протекает в каждом отдельном регионе по-разному и имеет свои уникальные предпосылки, причины и последствия.

Латинская Америка и Карибский бассейн являются прекрасным примером данного явления, так как исторически в рамках данного региона был развит процесс регионального и субрегионального взаимодействия в различных видах и формах. Причиной этого является коллективное стремление к преодолению конфликтов между странами региона, политической кооперации, борьбе с экономической отсталостью и асимметрией. В последние тридцать лет в регионе наблюдался настоящий бум регионализма, который проявился в появлении большого количества новых региональных институтов, что, безусловно, вызывает

интерес со стороны научного сообщества. Все это дает основание сделать вывод об актуальности изучения процесса эволюции регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне.

Важно отметить, что термин регионализм имеет две трактовки, которые нужно разграничивать. Регионализм может пониматься как объединение соседних территорий по экономическим, культурным или политическим соображениям, которые происходят в масштабе одной страны, например, объединение субъектов РФ в федеральные округа, или объединение регионов нескольких стран, например, объединение четырех промышленно развитых европейских национальных регионов (Рона-Альпы, Баден-Вюртемберг, Каталония, Ломбардия), получившее название «Четыре мотора для Европы». Другая трактовка предполагает наднациональный характер регионализма, то есть создание наднациональных политических, экономических, культурных и прочих институтов[1]. В данном исследовании понятия регионализм и регион используются исключительно в наднациональном измерении и трактуются в соответствии с Оксфордским руководством по сравнительному регионализму[2]. Данная работа аккумулирует идеи и концепции наиболее авторитетных исследователей региональной тематики за последние десятилетия, как Т. Борзель, Т. Риссе, Ф. Содербаум и др. Таким образом, в диссертационном исследовании регион понимается как социальный конструкт, который построен на основе географической и нормативной близости. В рамках данного исследования этот конструкт рассматривается исключительно в измерении, которое находится между национальным и глобальным уровнями. То есть субнациональные и локальные регионы не являются предметом исследования. Регионализм является политикой, проводимой государствами по созданию и поддержанию функционирования официальных региональных институтов и организаций. В свою очередь институты трактуются как набор норм, правил и процедур, которые

[1] Плотникова О. В. Регионализм: некоторые подходы к определению // Власть. 2012. № 3. С. 133.
[2] Börzel T. A., Risse T. The Oxford Handbook of Comparative Regionalism. Oxford: Oxford University Press, 2016. 560 p.

в том числе сдерживают поведение участников системы с некоторой долей предсказуемости, а также могут формировать их идентичность и предпочтения.

Целью диссертационной работы является изучение процесса эволюции концептуального и практического воплощения принципов регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне в период с конца 1980-х по середину 2010-х гг. Исходя из поставленной цели, в рамках работы решаются следующие исследовательские **задачи**:

1. Выделить, изучить и охарактеризовать этапы становления и условия развития регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне.
2. Выявить особенности различных видов регионализма и провести их типологизацию.
3. Проанализировать наиболее значимые региональные институты и их деятельность по борьбе с проблемами региона.
4. Установить основные тенденции развития регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне.

Объектом исследования является Латинская Америка и Карибский бассейн.

Предметом исследования в свою очередь является регионализм в Латинской Америке и Карибском бассейне, то есть совокупность политических, экономических и общественных процессов, деятельность правящих групп и личностей, которые оказывали влияние на процесс формирования региональных институтов и их развитие.

Необходимо отметить критерии отбора региональных объединений, использованные в данном исследовании. Рассматриваемые организации действуют в указанных территориальных рамках и состоят в подавляющем большинстве из независимых государств Латинской Америки и Карибского бассейна. Таким образом, такие институты, как АТЭС, ОПЕК, БРИКС, договор об Антарктике, Договор Амазонки и тому подобные не рассматриваются в рамках данного исследования, несмотря на то, что страны региона принимают участие в их деятельности. Автор по большей части концентрируется на региональных

институтах и проектах, созданных в указанный хронологический период. Единственным исключением является Североамериканское соглашение о свободной торговле (NAFTA), где участвует только одна латиноамериканская страна – Мексика. Вместе с тем данный региональный институт рассматривается в исследовании. Причины этого заключаются в значительном влиянии, оказанном данной организацией на развитие регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне, а также, в том, что в первые годы ее существования предполагалось расширение числа участников за счет включения других стран региона. Определенным организациям уделяется большее внимание, чем другим в силу их значительного влияния на эволюцию всей региональной системы в указанный период, преимущественно в политическом и экономическом контексте.

Географические рамки. Необходимо отметить, что термин Латинская Америка является дискуссионным, поскольку может трактоваться в соответствии с различными принципами и тем самым означать различный набор стран. Причина этой проблемы заключается в том, что этот термин появился в середине XIX в. благодаря французскому интеллектуалу Мишелю Шевалье, который тем самым пытался найти культурную взаимосвязь между Францией и Новым Светом, которая бы поддерживала колониальные амбиции Наполеона III. Это было сделано с целью продвижения идеи солидарности между странами, где говорят на языках, произошедших из латыни, и придерживаются традиций Римско-католической церкви. Тем самым предполагалось ограничить сферу влияния Британской империи в Западном полушарии и создать разделение на англосаксонский север и латинский юг[3]. В исторической перспективе территориальные рамки, определяемые этим термином, были весьма подвижны.

Лесли Бетелл, известный английский историк, специалист по истории региона, отмечает, что включение Бразилии в рамки термина Латинская Америка произошло только в 1920-е – 1930-е гг. с подачи исследователей из США. До

[3] Colburn F. D. Latin America at the end of politics. Princeton: Princeton University Press, 2002. P. 10; A Companion to Latin American History / ed. T. H. Holloway. Malaysia: Blackwell Publishing, 2011. P. 7.

этого ни сами бразильцы, ни жители испаноговорящей Америки не считали их латиноамериканцами, что отражалось и в научных работах[4].

Но, даже если не брать бразильский вопрос во внимание, проблема заключается в том, что если использовать этот термин в его изначальном понимании, то в этом случае в состав региона на сегодня не войдет большое количество стран Карибского бассейна, а также располагающиеся на континентальной части Белиз, Суринам и Гайана, то есть те территории, где не говорят на латинских языках. Дело в том, что эти страны получили независимость гораздо позже континентальных территорий, тем самым термин не учитывает эти государства и соответственно не включает их в состав региона. Более того, если строго подходить к этому вопросу с позиции культурно-лингвистического принципа, то в состав Латинской Америки должна входить канадская провинция Квебек, где французский язык является основным[5].

Все это создает путаницу в трактовках, в особенности, если при использовании термина не уточняются территориальные рамки. Американский исследователь Маршал Икен подчеркивает плохую теоретическую разработанность термина и тот факт, что в научных кругах отсутствуют четкие критерии для его понимания. Он подтверждает данный тезис анализом учебников по латиноамериканской истории, вышедших в США с начала 1960-х по конец 1990-х гг., где границы региона различаются, в особенности в отношении карибских стран, и определяются непосредственно автором в зависимости от его понимания термина[6]. Несмотря на это, многие исследователи продолжают использование термина Латинская Америка, чаще всего подразумевая под ним все независимые государства, находящиеся южнее Соединенных Штатов Америки. Однако международные организации и региональные объединения во избежание путаницы в трактовках после 1980-х гг., когда ряд островов в Карибском бассейне обрели суверенитет, стали использовать термин «Латинская Америка и

---

[4] Bethell L. Brazil and ‘Latin America’ // Journal of Latin American Studies. 2010. №3. P. 457–485.
[5] Hardy A. T. Understanding Latin America: A Decoding Guide. Singapore: World Scientific, 2018. P. 221.
[6] Eakin M. C. Does Latin America Have a Common History? // Vanderbilt e-Journal of Luso-Hispanic Studies. 2004. № 1. P. 33–35.

Карибский бассейн». В частности, это отразилось в изменении в 1984 г. официального названия Экономической комиссии ООН для Латинской Америки (ECLA), которая стала именоваться Экономическая комиссия ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна (ECLAC)[7]. В 1990 г. аналогичное дополнение было внесено в договор Тлателолко, который стал именоваться Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне[8]. Наконец, созданный в 2011 г. региональный политический форум, который включает все 33 независимых государства региона, называется Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна (CELAC)[9].

Отдельного упоминания заслуживает Пуэрто-Рико, государство, которое по всем историческим и культурно-лингвистическим параметрам подходит под определение Латинская Америка, однако не включается в состав региона по причине того, что находится под управлением США, хотя и не является формально частью какого-либо штата или округа.

Таким образом, исходя из хронологических рамок исследования и сложившейся международной практики в данный период, автор обозначает территориальные рамки рассматриваемого региона как 33 независимые государства Латинской Америки и Карибского бассейна.

Хронологические рамки работы охватывают период с конца 1980-х гг. до середины 2010-х гг. Этот период является наиболее динамичным с точки зрения процесса развития регионализма и появления региональных объединений во всем мире, а в латино-карибском регионе эта тенденция проявилось наиболее ярко.

Выбор нижней границы обусловлен сближением Аргентины и Бразилии в это период, что дало импульс для появления региональных структур

---

[7] Экономическая комиссия ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК) // Министерство экономического развития Российской Федерации [сайт]. URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/economic_organization/russiaun/ecunla/ (дата обращения: 13.06.2017).

[8] Treaty for the Prohibition of Nuclear Weapons in Latin America and the Caribbean (LANWFZ) (Tlatelolco Treaty) // NTI [сайт]. URL: http://www.nti.org/learn/treaties-and-regimes/treaty-prohibition-nuclear-weapons-latin-america-and-caribbean-lanwfz-tlatelolco-treaty/ (дата обращения: 21.05.2017).

[9] Declaración de Caracas “En el Bicentenario de la Lucha por la Independencia Hacia el Camino de Nuestros Libertadores” // PARLATINO [сайт]. URL: http://parlatino.org/pdf/comunidad-estados/declaracion-caracas.pdf (дата обращения: 08.09.2017).

неолиберального толка. В качестве рубежа была выделена Программа интеграции и экономического сотрудничества между Аргентиной Бразилией, которая была принята в 1986 г. и способствовала развитию интеграции между двумя странами, что впоследствии привело к созданию MERCOSUR. Стоит отметить, что данный рубеж является весьма условным, так как во второй половине 1980-х гг. между Аргентиной и Бразилией был заключен обширный комплекс соглашений в различных сферах и все эти соглашения были тесно взаимосвязаны друг с другом. Однако это соглашение можно использовать как рубежную точку, так как оно официально положило начало развитию интеграционных процессов, которые охватили регион в 1990-е гг., между двумя странами, ставшими одними из главных игроков в неолиберальную эпоху. Таким образом, выбор нижней границы позволяет проследить тенденции и логику формирования региональных структур неолиберального толка в 1990-е гг.

Верхняя граница обусловлена кризисом пост-неолиберализма в регионе, что было тесно связано с кризисом «левого поворота». На уровне отдельных государств можно выделить такие события, как кризис в Венесуэле, начавшийся после смерти Уго Чавеса в 2013 г., поражение левого кандидата Даниэля Сиоли, который был вице-президентом во время срока Нестора Киршнера (2003–2007), на президентских выборах в Аргентине в 2015 г., импичмент президента Бразилии Дилмы Русеф в 2016 г. Апогеем этих неудач левых политиков на региональном уровне стал кризис UNASUR в 2017 г., связанный с отсутствием консенсуса по кандидатуре нового генерального секретаря, что парализовало деятельность этой организации. С конца 2000-х по середину 2010-х гг. UNASUR играл ключевую роль в регионе и являлся символом пост-неолиберализма в Латинской Америке и Карибском бассейне. Таким образом, кризис союза демонстрирует структурные изменения политической картины региона и свидетельствует о кризисе пост-неолиберального регионализма.

В ходе исследования автор обращается к некоторым историческим событиям, которые выходят за указанные хронологические рамки, что обусловлено их влиянием на деятельность региональных институтов в указанный

период и необходимостью выявления условий и причин эволюции регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне.

Методология исследования строится в соответствии с принципами историзма и междисциплинарности. В качестве методов исследования используются общенаучные методы, а также совокупность историко-генетического, историко-сравнительного методов, анализ статистических данных, теории интеграции и регионализма. В соответствии с историко-генетическим методом в исследовании последовательно раскрываются свойства, функции и изменения латино-карибского регионализма в процессе его исторического движения. Историко-сравнительный метод дает возможность открывать сущность латино-карибского регионализма по сходству и различию присущих ему свойств, а также проводить сравнение в пространстве и времени[10]. Анализ статистических данных помогает подтвердить, уточнить или опровергнуть выявленные тренды и закономерности на основе количественных данных. С помощью теории интеграции анализируется качество и динамика экономических взаимоотношений в рамках региональных институтов. Автор придерживается классической классификации стадий интеграции, которую в 1960-е гг. предложил венгерский экономист Б. Баласса[11]. Теория регионализма дает исследованию понятийный аппарат, а также рамки, в которых оно происходит.

Автор провел интервьюирование ряда бывших и действующих латиноамериканских дипломатов и политиков, которые являются причастными к работе региональных институтов. Такие экспертные интервью помогают взглянуть на работу данных организаций изнутри, что способствует лучшему пониманию их приоритетов, внутренних процессов и проблем, а также получить глубокую и редкую информацию о позиции и мнении респондента. С точки зрения исследования это позволяет формировать новые и проверять уже существующие гипотезы[12]. Поскольку главной целью было получение качественной, а не количественной информации, интервью проводились в

[10] Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 1987. С. 170–173.
[11] Balassa B. The Theory of Economic Integration. London: George Allen & Unwin Ltd, 1969. P. 2.
[12] Веселкова Н. В. Полуформализованное интервью // Социологический журнал. 1994. № 3. С. 104.

полуформализованной (или полуструктурированной[13]) форме, то есть автор предварительно составлял анкеты с открытыми вопросами на испанском языке, исходя из информационных потребностей исследования, с учетом национальности, организации, должности и актуального статуса интервьюироваемого. В зависимости от хода разговора количество вопросов, их порядок и формулировки могли быть изменены. Как отмечает Н. В. Веселкова, «полуформализованное интервью достаточно гибко и восприимчиво, чтобы уловить и зафиксировать непредвиденные, но интересные повороты беседы, способные дать толчок к новому видению проблемы, или скорректировать явно искаженное восприятие формализованных вопросов»[14].

Интервью проводились посредством электронной почты, в социологии такой способ коммуникации носит название асинхронное единичное он-лайн интервью[15], что предполагает временную задержку во взаимодействии между исследователем и респондентом. На практике этот разрыв составлял от нескольких часов до месяца, что может объясняться плотным рабочим графиком респондентов. П. В. Колозариди считает, что «интервью по электронной почте — наиболее подходящий вариант для экспертных интервью и тех исследований, где самостоятельный нарратив респондента является ценностью»[16]. Таким образом, проведенные интервью отвечают требованиям к организации социологических исследований подобного рода[17].

Такая методология позволяет составить полноценную картину исторического развития регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне в указанный период.

Исследование опирается на обширный комплекс **источников** на испанском, английском, португальском, французском и русском языках, различающихся по

---

[13] Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию: Учеб. пособие для студентов вузов. М.: Добросвет, 1998. 289 с.
[14] Веселкова Н. В. Полуформализованное интервью. С. 108.
[15] Он-лайн исследования в России: тенденции и перспективы / под ред. Шашкина А.В., Девятко И.Ф., Давыдова С.Г. – М.: Издательство МИК, 2016. С. 393.
[16] Там же, с. 428.
[17] Веселкова Н. В. Методические принципы полуформализованного интервью // Социология: методология, методы, математические модели. 1995. № 5–6. С. 28–47; Мазур Л. Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург: Издательство Уральского университета. С. 218.

характеру содержащихся данных. Все они могут быть разделены на несколько основных групп.

Первую из них образуют официальные материалы и документы, в том числе учредительные документы, соглашения и декларации региональных организаций, решения и постановления их руководящих органов. В этом контексте, следует отметить общее высокое качество комплектования электронных ресурсов региональных организаций Латинской Америки и Карибского бассейна, которые предоставляют доступ к обширной базе источников данного рода на своих официальных сайтах, в некоторых случаях сразу на нескольких языках[18].

Вторая группа представлена документами государственных органов и компаний, которые затрагивают процессы регионального взаимодействия. Данная группа источников дополняет первую, так как содержит информацию, которая раскрывает или уточняет инструменты практической реализации решений, принятых в рамках региональных институтов, а также результаты регионального взаимодействия для конкретной страны или группы стран[19].

Третью группу составляют аналитические документы, которые включают исследовательские работы, доклады, проекты и планы развития регионального сотрудничества, разрабатывавшиеся национальными академическими

---

[18] См. напр.: Tratado de Asunción // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/719/1/CMC_1991_TRATADO_ES_Asuncion.pdf (дата обращения: 08.09.2017); Acuerdo entre Venezuela y Cuba para la Aplicación del ALBA // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1220:2004-12-14-i-cumbre-la-habana-cuba-acuerdo-entre-venezuela-y-cuba-para-la-aplicacion-del-alba&catid=130&Itemid=146 (дата обращения: 11.08.2017); Tratado Constitutivo de la Union de Naciones Suramericanas // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/TRATADO_CONSTITUTIVO_DE_LA_UNION_DE_NACIONES_SURAMERICANAS.pdf?noderef=44d79020-e810-4d55-99f7-7f0ae5db23ec (дата обращения: 22.09.2017); Acuerdo Marco de la Alianza del Pacifico // SICE [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/Trade/PAC_ALL/Framework_Agreement_Pacific_Alliance_s.pdf (дата обращения: 25.02.2018).

[19] См. напр.: Acuerdo de Complementación Económica N° 35 Celebrado entre los Gobienos de los Estados Partes del MERCOSUR y el Gobierno de la República de Chile // Gobierno de Chile [сайт] URL: https://www.aduana.cl/aduana/site/artic/20070711/asocfile/20070711131941/acuerdo_de_complementaci__n_econ__mica__nr__35_chile_mercosur.pdf (дата обращения: 06.02.2018); Comercio de Argentina con Brasil // Dirección Nacional de Cuentas Internacionales - Ministerio de Economía y Producción - República Argentina [сайт]. URL: https://www.economia.gob.ar/cuentas/internacionales/comercio_brasil/introduccion.htm (дата обращения: 29.01.2018); Missão das Nações Unidas para a Estabilização no Haiti // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/pt-BR/politica-externa/paz-e-seguranca-internacionais/142-minustah (дата обращения: 03.04.2018); Petroandina inicia perforaciones de pozo en Bolivia // Gobierno Bolivariano de Venezuela [сайт]. URL: http://www.gobiernoenlinea.ve/home/noticia_detalle.dot (дата обращения: 14.12.2017).

учреждениями, государственными и частными институтами, совместными группами специалистов и международными организациями[20].

В четвертую группу входят базы данных, специализированные сводные отчеты и доклады, издаваемые соответствующими подразделениями региональных объединений и организациями системы ООН. Наиболее ценными в рамках данного исследования являются разноплановые и обширные статические данные, представленные на информационных ресурсах Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD STAT), Экономической комиссии для Латинской Америки и Карибского бассейна (ECLAC), Управления ООН по наркотикам и преступности (UNODC), миротворческих сил ООН, а также статических баз UN Comtrade[21].

Пятая группа представлена источниками личного происхождения, которые в основном состоят из статей и писем известных исторических личностей Латинской Америки и Карибского бассейна. В них отражены идеи и видение процесса регионального развития. Примером могут служить источники, составляющие идеологическую базу в рамках боливарианского регионализма[22].

Шестая группа основана на интервью, которые были взяты автором у бывших и действующих дипломатов и политиков, причастных к деятельности латино-карибских региональных институтов[23].

---

[20] См. напр.: Corruption Perceptions Index 2016 // Transparency International [сайт]. URL: https://www.transparency.org/whatwedo/publication/corruption_perceptions_index_2016 (дата обращения: 14.12.2017); Informe 2017 // Latinobarómetro [сайт]. URL: http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp (дата обращения: 15.05.2018); Estadísticas // CEDLAS [сайт]. URL: http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/estadisticas/sedlac/estadisticas/ (дата обращения: 16.05.2018).

[21] UNCTAD STAT [сайт]. URL: http://unctadstat.unctad.org/EN/Index.html (дата обращения: 24.01.2017); Social Panorama of Latin America // Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) [сайт]. URL: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1237/S1000875_en.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 19.02.2018); MINUSTAH Fact Sheet. United Nations Stabilization Mission in Haiti // United Nations Peacekeeping [сайт]. URL: https://peacekeeping.un.org/en/mission/minustah (дата обращения: 03.04.2018); UNODC [сайт]. URL: https://dataunodc.un.org/ (дата обращения: 08.06.2018); UN Comtrade Database [сайт]. URL: https://comtrade.un.org/data (дата обращения: 25.01.2018).

[22] См. напр.: Chávez Frías H. El Libro Azul // Partido Socialista Unido de Venezuela [сайт]. URL: http://www.psuv.org.ve/wp-content/uploads/2013/10/libroazul.pdf (дата обращения: 01.10.2018); Antecedentes históricos del ALBA // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=category&id=129&Itemid=145# (дата обращения: 11.08.2017).

[23] Приложение 1. Интервью с Лоеделем Э. от 16.03.2018; Приложение 2. Интервью с Маричалом П. от 30.01.2018; Приложение 3. Интервью с Сампером Писано Э. от 18.12.2017; Приложение 4. Интервью с Сампером Писано Э. от 02.03.2018; Приложение 5. Интервью с Сервигоном В. от 16.01.2018; Приложение 6. Интервью с Фернандесом Х. А. от 13.04.2018; Приложение 7. Интервью с экспертом N от 06.02.2018.

Седьмую группу составляют материалы периодической прессы, среди которых наиболее важными изданиями, освещающими латино-карибскую региональную тематику, являются: El país, La Nacion, El Comercio, El Nacional, El Espectador, Granma, El Mundo, The Economist, BBC, Foreign Affairs, Libération, The New York Times, La Capital, TeleSUR, MercoPress, Diario Libre, El Colombiano, Página12, Panam Post, CEIRI Newspaper, El Universal, The Guardian, Los Angeles Times и т.д.

Степень разработанности проблемы.

Полноценное развитие латиноамериканистики в отечественной науке берет свое начало в 1960-е гг. Появлению исследований, посвященных этому региону, способствовала победа повстанческой армии во главе с Фиделем Кастро на Кубе в 1959 г., что стало большим подспорьем для укрепления позиции и геополитических интересов Советского Союза в Латинской Америке и Карибском бассейне. Большую часть исследований проводил учрежденный в 1961 г. Институт Латинской Америки РАН. Однако стоит отметить, что исследователи из Института экономики мировой социалистической системы РАН, Института всеобщей истории РАН и Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова также вносили свой вклад в разработку отдельных сюжетов в рамках латиноамериканских исследований. В это время внимание ученых было в основном приковано к странам, где были популярны политические идеи левого толка, в первую очередь Кубе. Об этом свидетельствует большое количество публикаций об истории, экономике, культуре, профсоюзных организациях, хозяйственных особенностях этой страны и борьбе против вмешательства США в политическую и экономическую жизнь острова[24]. В целом работы о Латинской

[24] Гриневич Э.А. Куба: путь к победе революции. М.: Наука, 1975. 239 с.; Куба: строительство социализма: экономические и социально-политические аспекты / отв. ред. А. Д. Бекаревич. М.: Наука, 1983. 288 с.; Героическая эпопея. От Монкады до Плайя-Хирон. М.: Политиздат, 1978. 414 с.; Куба в советской печати : библиография книг и журнальных статей о современном политическом положении, истории, экономике, культуре, литературе и искусстве Кубы, 1959-1963. М.: Отдел изданий ВГБИЛ, 1963. 74 с.; Республика Куба / отв. ред. М. А. Манасов. М.: Наука, 1984. 334 с.; Куба. Отраслевая и территориальная структура хозяйства в условиях социалистической интеграции / под ред. Э. Б. Валева и А. М. Ласо. М.: Издательство Московского университета, 1989. 142 с.; Очерки истории Кубы / отв. ред. Н. М. Лавров. М. : Наука, 1978. 602 с.; Гавриков Ю. П. Куба: страницы истории. М.: Наука, 1979. 165 с.; Республика Куба / отв. ред. О. Т. Дарусенков. М.: Наука, 1974. 175 с.; Слезкин Л. Ю. История Кубинской республики. М.: Наука, 1966. 468 с.; Бекаревич А. Д. Советский союз - Куба: экономическое сотрудничество (70-80-е годы). М.: Наука, 1990. 213 с.

Америке и Карибском бассейне того времени были написаны с позиции марксистского учения, что проявлялось в фокусе на таких темах, как развитие революционного движения и политических партий левого толка в регионе, обличение американского империализма, продвижение необходимости развития промышленности и индустриализации. Они носили обобщающий характер и знакомили читателя с историей стран региона, их экономикой, общественно-хозяйственным устройством и т.д. Существовали исследования, в которых рассматривались вопросы региональной интеграции, однако такие работы по большей части ограничивались перечислением наименований существующих региональных организаций и кратким изложением их истории, а основное внимание было сосредоточено на анализе глубинных причин интеграции, трактовки определений и подходов к этому феномену. Вместе с тем в советский период вышло несколько важных трудов, которые создали базу для развития последующих исследований латиноамериканского регионализма[25].

В научном сообществе США интерес к изучению региона начал формироваться в период войны испанских колоний за независимость в начале XIX в. Начиная с этого времени и до Второй мировой войны появилось несколько основополагающих трудов по колониальной истории региона, процессу формирования суверенных государств, особенностях их политического, экономического и культурного развития. Можно выделить таких видных американских исследователей как, Уильям Роберт Шеперд, Херберт Юджин Болтон, Артур Уитакер и Фрэнк Тенненбаум[26]. В 1918 г. был создан тематический научный журнал The Hispanic American Historical Review[27], а в 1926 г. состоялась первая конференция, посвященная латиноамериканской истории.

---

[25] Страны Латинской Америки в современных международных отношениях / отв. ред. А. Н. Глинкин. М.: Наука, 1967. 512 с.; Внешнеполитические доктрины и концепции стран Латинской Америки. М., 1980. 368 с.; Латинская Америка в международных отношениях. XX век. Т. 2. М.: Наука, 1988. 384 с.; Латинская Америка: экономические проблемы региона. М.: Знание, 1989. 64 с.; Латинская Америка: Справочник / Под общ. ред. В. В. Вольского. М.: Политиздат, 1990. 399 с.; Экономика стран Латинской Америки. Ч. 2. М., 1974. 285 с.

[26] См. напр.: Shepherd W. R. Hispanic Nations of the New World; a chronicle of our southern neighbors. New Haven: Yale university press, 1919. 271 p.; Whitaker A. P. The Western Hemisphere idea: its rise and decline. Ithaca: Cornell University Press, 1954. 218 p.; Tannenbaum F. Ten Keys to Latin America. New York: Alfred A. Knopf, 1962. 272 p.

[27] Hispanic American Historical Review [сайт]. URL: https://read.dukeupress.edu/hahr

Но в целом до середины XX в. интерес американских исследователей к Латинской Америке и Карибскому бассейну был слаб, что отражалось на количестве работ и низком финансировании со стороны государственных и частных фондов по сравнению с исследованиями других регионов. Одной из объективных причин является то, что страны Латинской Америки и Карибского бассейна никогда не играли ведущих ролей в мировой политике. Долгое время регион был охвачен внутренними противоречиями, показывал низкие экономические темпы развития и считался отсталым по сравнению с европейскими странами и США.

Однако, так же как и в советской науке, импульсом для развития латиноамериканских исследований в США стала Кубинская революция. Американский историк Томас Скидмор даже разделяет всю американскую латиноамериканистику на ту, что была до прихода к власти на Кубе Фиделя Кастро и ту, что появилась после[28]. Таким образом, 1960-е гг. стали периодом настоящего бума в латиноамериканских исследованиях[29]. На этой волне был основан Латиноамериканский институт в Калифорнийском университете[30], Центр латиноамериканских исследований в Стэндфордском университете[31] и университете Флориды[32]. При университете Питтсбурга была создана ассоциация латиноамериканских исследований (LASA)[33], которая с 1965 г. стала издавать The Latin American Research Review, один из самых авторитетных научных журналов о регионе по сей день.

Количество и разнообразие работ о Латинской Америке и Карибском бассейне, изданных в США, значительно превышает все остальные страны. Бразильский историк и специалист в области историографии Журандир Малерба,

---

[28] Skidmore T. E. Studying the History of Latin America: A Case of Hemispheric Convergence // Latin American Research Review. 1998. № 1. P. 106.
[29] Eakin M. C. Latin American History in the United States: From Gentlemen Scholars to Academic Specialists // The History Teacher. 1998. № 4. P. 547.
[30] UCLA Latin American Institute [сайт]. URL: http://www.international.ucla.edu/lai/#.WyYtalS6-02
[31] The Center for Latin American Studies (CLAS) [сайт]. URL: https://clas.stanford.edu/
[32] The UF Center for Latin American Studies [сайт].URL: http://www.latam.ufl.edu/
[33] Latin American Studies Association (LASA) [сайт]. URL: https://lasa.international.pitt.edu/eng/

анализируя литературу о Латинской Америке и Карибском бассейне, отмечает что «складывается впечатление, что история региона писалась в основном в США»[34].

Необходимо отметить сложившийся парадокс, который заключается в том, что долгое время латиноамериканское научное сообщество практически полностью игнорировало историю региона в ее системном измерении, отдавая предпочтение национальной истории. Исключение составляли только те исследования, которые были посвящены колониальной эпохе и войнам за независимость. Одной из причин этого феномена является напряженность во взаимоотношениях в регионе после периода войн за независимость и образования суверенных государств, когда каждая страна считала себя исключительной и стремилась подчеркнуть свою уникальность и непохожесть на своих соседей[35].

Развитию исследований о регионе способствовало появление теории зависимого развития, сформулированной аргентинским экономистом Раулем Пребишем в 1950-е гг., который был одним из учредителей ECLAC и занимал пост исполнительного секретаря. Ее суть заключается в том, что неравноправные экономические отношения региона с развитыми странами и несправедливое включение экономик региона в мировую рыночную систему как экспортеров сырья не дают возможность для развития региона темпами наиболее развитых стран капиталистической системы и увеличивают разрыв между ними, а экономическое развитие центра капиталистической системы обусловлено выкачиванием ресурсов из периферии[36]. Решение проблемы отсталости региона видели в проведении импортозамещающей индустриализации. Так как по темпам экономического развития от развитых стран в этот период отставали все страны региона, то в научных работах они рассматривались как единое пространство без уточнения особенностей отдельных наций. Данная теория была весьма популярна, и в 1960-е – 1970-е гг. вышло сразу несколько работ, в которых регион

---

[34] Малерба Ж. История в Латинской Америке: очерк историографической критики. М.: Канон+, 2011. С. 124.
[35] Bohoslavsky E. Algunas reflexiones sobre la historiografía actual de América Latina // Cuadernos del GESCAL. № 1. 2013. P. 27; Serrano Álvarez P. La historia local en América Latina Tendencias, corrientes y perspectivas en el siglo XX // HiSTOReLo. Revista de Historia Regional y Local. № 1. 2009. P. 25.
[36] Love J. L. The Origins of Dependency Analysis // Journal of Latin American Studies. 1990. № 1. P. 145–146.

рассматривался через ее призму[37]. Отдельного упоминания заслуживает работа «Вскрытые вены Латинской Америки» уругвайского автора Эдуардо Галеано[38]. Вопреки своей эклектичности данная книга обрела широкую популярность, в особенности среди интеллектуалов левого толка. В работе излагается история региона с акцентом на негативное внешнее влияние со стороны развитых капиталистических стран и транснациональных корпораций.

Полноценное развитие региональных исследований в латиноамериканском научном сообществе произошло благодаря появлению региональных институтов. Созданный в 1967 г. по инициативе ЮНЕСКО Латиноамериканский совет социальных наук (CLACSO)[39], а также региональный координационный центр экономических и социальных исследований (CRIES)[40], созданный в 1982 г., внесли большой вклад в изучение экономической, политической и социальной истории региона.

Помимо этого в мире существует еще ряд центров и университетов, ведущих латиноамериканские исследования, такие как Британское общество латиноамериканских исследований (SLAS)[41], Институт латиноамериканских исследований при немецком Центре глобальных и областных исследований (GIGA)[42], Канадская ассоциация латиноамериканских и карибских исследований (CALACS)[43], Ассоциация иберийских и латиноамериканских исследований Австралии (AILASA)[44], Центр латиноамериканских исследований Кембриджского университета[45], Латиноамериканский центр при Оксфордском университете[46], Центр исследований Латинской Америки и Карибского бассейна при

---

[37] Prebisch R. Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano: Con un apéndice sobre el falso dilema entre el desarrollo económico y estabilidad monetaria. México: FCE, 1963. 211 p.; dos Santos T. Imperialismo y Dependencia. Caracas: Fundación Biblioteca Ayacucho, 2011. 156 p.; Cardoso F. H., Faletto E. Dependencia y desarrollo en América Latina (Ensayo de interpretación sociológica) // Repositorio del Instituto de Estudios Peruanos [сайт]. URL: http://repositorio.iep.org.pe/bitstream/IEP/1027/1/Cardoso_Faletto_Dependencia-desarrollo-Am%C3%A9rica-Latina.pdf (дата обращения: 02.09.2017).

[38] Галеано Э. Вскрытые вены Латинской Америки. М.: Издательство «Дело» АНХ, 2010. 400 с.

[39] Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) [сайт]. URL: https://www.clacso.org.ar/

[40] Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales (CRIES) [сайт]. URL: http://www.cries.org/

[41] Society for Latin American Studies [сайт]. URL: http://www.slas.org.uk/

[42] GIGA Institute of Latin American Studies [сайт]. URL: https://www.giga-hamburg.de/en/giga-institute-of-latin-american-studies

[43] The Canadian Association for Latin American and Caribbean Studies (CALACS) [сайт]. URL: https://can-latam.org/

[44] Association of Iberian and Latin American Studies of Australasia [сайт]. URL: http://ailasa.org/

[45] Centre of Latin American Studies [сайт]. URL: http://www.latin-american.cam.ac.uk/

[46] Latin American Centre [сайт]. URL: http://www.lac.ox.ac.uk/

университете Йорка[47], Центр исследований Латинской Америки и Карибского бассейна при Национальном автономном университете Мексики[48], Институт латиноамериканских исследований при Национальном университете Коста-Рики[49], Институт Ибероамерики при университете Саламанки[50], Центр латиноамериканских исследований и документации при университете Амстердама[51] и т.д.

Весь комплекс литературы, в которой затрагивается вопрос регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне, можно разделить на несколько основных групп и подгрупп.

К первой группе относятся работы, которые изучают непосредственно историю Латинской Америки и Карибского бассейна в разные периоды. В ряде работ фокус сделан на историю стран региона по отдельности, где в основном рассматриваются крупные и наиболее влиятельные государства, их политическое устройство, экономика и видные деятели. События регионального уровня приводятся только в случае их влияния на внутриполитические аспекты, информация о региональных институтах встречается крайне редко (Е. А. Ларин, Б. Кин, К. Хейнс, Т. Скидмор, П. Смит, Л. Бетелл)[52]. В других работах история излагается через призму всего региона, выделяются общие региональные тенденции в сфере политики, экономики, безопасности, имевшие влияние на все или многие страны Латинской Америки и Карибского бассейна (А. И. Строганов, Ф. Фукуяма, Т. Альперин Донги, Дж. Чэйстин, М. Лароса, Г. Мехия и др.)[53].

---

[47] CERLAC [сайт]. URL: http://cerlac.info.yorku.ca/
[48] CIALC [сайт]. URL: http://www.ccydel.unam.mx/
[49] Instituto de Estudios Latinoamericanos (IDELA) [сайт]. URL: http://www.idela.una.ac.cr/
[50] Instituto de Iberoamérica [сайт]. URL: http://americo.usal.es/iberoame/
[51] Centre for Latin American Research and Documentation (CEDLA) [сайт]. URL: http://www.cedla.uva.nl/
[52] История Латинской Америки: Вторая половина XX века / отв. ред. Е. А. Ларин. М.: Наука, 2004. 607 с.; История Латинской Америки. М.–К.: Альтернатива-Евролинц, 2003. 712 с.; Keen B., Haynes K. A History of Latin America. Eighth Edition. Volume 2 Independence to the Present. Boston: Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company, 2009. 592 p.; Skidmore T. E., Smith P. H. Modern Latin America (sixth edition). New York: Oxford University Press, 2005. 512 p.; Bethell L. Cuba: A Short History. New York: Cambridge University Press, 1993. 172 p.
[53] Строганов А. И. Новейшая история стран Латинской Америки. М.: Высш. шк., 1995. 415 с.; Фукуяма, Ф. Отставание. М.:Астрель, 2012. 477 с.; Halperin Donghi T. Historia contemporánea de América latina. Madrid: Alianza Editorial, 2005. 751 p.; Chasteen J. C. The Contemporary History of Latin America. London: THE MACMILLAN PRESS LTD, 1993, 427 p.; Chasteen J. C. Americanos. Latin America's Struggle for Independence. Oxford: Oxford University Press, 2008. 218 p.; Larosa M. J., Mejia G. R. An Atlas and Survey of Latin American History. New York: M.E. Sharpe, 2007. 171 p.; Meade T. A. A History of Modern Latin America : 1800 to the Present, Second Edition. Malden: JohnWiley&Sons,Inc., 2016. 388 p.; Frankema E. Has Latin America Always Been Unequal? A Comparative Study of

Также стоит выделить работы, посвященные истории взаимоотношений стран Латинской Америки и Карибского бассейна с Соединенными Штатами Америки, которые традиционно играют важную роль в жизни региона. В них отражены такие аспекты, как дипломатические отношения, войны, интервенции и кризисы, развитие политики панамериканизма, торговля и экономические взаимоотношения (Дж. Смит, Дж. Скарфи, А. Тилман, А. Альварес и др.)[54].

Ко второй группе можно отнести исследования, посвященные региональным институтам. Все это многообразие монографий и статей можно разделить две на подгруппы: первую составят работы, которые рассматривают отдельно взятые региональные институты, а вторую – те, что рассматривают их системно, анализируя их взаимодействие и противоборство.

В 1990-е гг., когда неолиберальный регионализм был в своем рассвете, исследователи отдавали предпочтение изучению отдельных институтов, детально рассматривая их деятельность и развитие. В работах о MERCOSUR исследователи в большей степени обращаются к экономическим и политическим аспектам интеграции, а также предпосылкам создания организации и ее развитию, фокусируясь на лидерах данного блока – Аргентине и Бразилии (Дж. Л. Гардини, Дж. Бехар, П. Коффей, К. Мейснер и др.)[55]. Авторы, исследующие NAFTA, также

Asset and Income Inequality in the Long Twentieth Century. Leiden: Brill, 2009. 291 p.

[54] Smith J. THE UNITED STATES AND LATIN AMERICA. A history of American diplomacy, 1776–2000. New York: Routledge, 2005. 208 p.; Scarfi J. P., Tilman A. R. Cooperation and Hegemony in US-Latin American Relations. Revisiting the Western Hemisphere Idea. London: Palgrave Macmillan, 2016. 260 p..; Alvarez A. Pan-Americanism as a Working Program // Proceedings of the Academy of Political Science in the City of New York. 1917. № 2 (7) The Foreign Relations of the United States: Part I. P. 303–309; Weis W. M. The Twilight of Pan-Americanism: The Alliance for Progress, Neo-Colonialism, and Non-Alignment in Brazil, 1961–1964 // The International History Review. 2001. № 2(23). P. 322–344; Arashiro Z. Negotiating the Free Trade Area of the Americas. New York: PALGRAVE MACMILLAN, 2011. 285 p.; Sewell B. The US and Latin America. Eisenhower, Kennedy and Economic Diplomacy in the Cold War. London: I.B. Tauris, 2016. 239 p.

[55] Gardini G. L. The Origins of Mercosur Democracy and Regionalization in South America. New York: PALGRAVE MFACMILLAN, 2010. 278 p.; Behar J. Cooperation and competition in a common market: studies on the formation of MERCOSUR. Heidelberg: Physica-Verl., 2000. 152 p.; Coffey P. Latin America MERCOSUR. New York: Springer Science+Business Media, 1998. 287 p.; Meissner K. L. MERCOSUR The Ups and Downs of Regional Integration in South America // Regional Integration in the Global South External Influence on Economic Cooperation in ASEAN, MERCOSUR and SADC Edited by Sebastian Krapohl. eBook: Palgrave Macmillan; Eichengreen B. Does Mercosur Need a Single Currency? // Cite Seer X [сайт]. URL: http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.199.3987&rep=rep1&type=pdf (дата обращения: 03.02.2018); Ferrari-Filho F. Why Does Not It Make Sense To Create A Monetary Union In MERCOSUR? An Alternative Proposal // URFGS [сайт]. URL: http://www8.ufrgs.br/ppge/pcientifica/2001_08.pdf (дата обращения: 06.02.2018); Yeyati E. L., Sturzenegger F. Is EMU a Blueprint for Mercosur? // Pontificia Universidad Católica de Chile [сайт]. URL: http://economia.uc.cl/docs/110levya.pdf (дата обращения: 06.02.2018); Maniam B., Leavell H., Mehrens D. Free Trade Area or Customs Union? The Case of the South American Trade Bloc Mercosur // EPO [сайт]. URL:

делают основной акцент на экономической составляющей и торговых показателях (М. Вийареал, П. Коффей, Г. Хуфбауер, Дж. Шот)[56]. Отдельно стоит отметить работы, посвященные влиянию NAFTA на экономическое и социальное положение в Мексике (Д. Бэйкон, А. Кингсолвер)[57]. Среди литературы, посвященной проекту зоны свободной торговли Америк, стоит выделить ряд трудов, в которых отражен ход переговоров и официальных встреч, связанных с проектом, а также позиции наиболее влиятельных стран региона (М. Нельсон, П. Визентини, М. Визеброн, Д. Маршал)[58]. Отдельного упоминания заслуживают работы, в которых рассматривается ход, причины и последствия финансовых кризисов, которые охватили регион в этот период (А. Музаккьо, Дж. Штиглиц, М. Наим, М. Пастор, К. Вайз и др.)[59].

Появление в начале нового тысячелетия серии работ, в которых анализируется общая, системная картина региональных институтов, их взаимодействие и противоборство, было продиктовано кризисом неолиберализма и попыткой исследователей взглянуть на этот феномен на региональном уровне и объяснить системные причины неудачи этой политики (Дж. Бурдик, П. Оксхорн,

---

http://www.freepatentsonline.com/article/Journal-International-Business-Research/179817832.html (дата обращения: 06.02.2018).

[56] Villarreal M. A., Fergusson I. F. The North American Free Trade Agreement (NAFTA) // Federation of American Scientists [сайт]. URL: https://fas.org/sgp/crs/row/R42965.pdf (дата обращения: 07.02.2018); Coffey P. NAFTA - Past. Present and Future. New York: Springer Science+Business Media, 1999. 187 p.; Hufbauer G. C., Schott J. J. NAFTA Revisited: achievements and challenges. Washington: Kirby Lithographic Company, 2005. 514 p.

[57] Bacon D. The children of NAFTA. Labor wars on U.S. / Mexico border. University of California Press, 2004. 349 p.; Kingsolver A. E. NAFTA stories : fears and hopes in Mexico and the United States. London: Lynne Rienner Publishers, 2001. 252 p.

[58] Nelson M. A history of the FTAA : from hegemony to fragmentation in the Americas. New York: Palgrave Macmillan, 2015. 273 p.; Vizentini P., Wiesebron M. Free Trade for the Americas? The United States' Push for the FTAA Agreement. London: Zed Books, 2004. 242 p.; Marshall D. D. Caribbean Political Economy at the Crossroads NAFTA and Regional Developmentalism. London: Palgrave Macmillan, 1998. 250 p.

[59] Musacchio A. Mexico's Financial Crisis of 1994-1995 // Harvard Business School [сайт]. URL: https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/9056792/12-101.pdf?sequence=1&sid=XNJ8w4 (дата обращения: 08.02.2018); Stiglitz J. E. Argentina, Short-changed: Why the Nation that Followed the Rules Fell to Pieces // York University [сайт]. URL: http://www.yorku.ca/drache/talks/2002/stiglitz_argentina.pdf (дата обращения: 03.02.2018); Naím M. Latin America the Morning After: Euphoric Perceptions, Fragile Realities // Foreign Affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/south-america/1995-07-01/latin-america-morning-after-euphoric-perceptions-fragile-realities (дата обращения: 05.01.2018); Pastor M., Wise C. From Poster Child to Basket Case // Foreign Affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/argentina/2001-11-01/poster-child-basket-case (дата обращения: 05.02.2018); Huet G. Du miracle au désastre argentin // Journal des anthropologues [сайт]. URL: http://journals.openedition.org/jda/1866 (дата обращения: 18.03.2018); Feldstein M. Argentina's Fall Lessons from the Latest Financial Crisis // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/argentina/2002-03-01/argentinas-fall-lessons-latest-financial-crisis (дата обращения: 28.01.2018).

К. Робертс, Т. Ходор)[60]. Системность сохранилась и в тех исследованиях, которые были посвящены пришедшему на смену пост-неолиберализму (П. Риджироци, Д. Тусси, А. Сербин, Л. Мартинес, А. Рамандзини и др.)[61]. Вместе с тем ряд исследователей сконцентрировались на отдельных элементах усложнившейся системы латино-карибского регионализма и вели свои исследования о региональных инициативах Венесуэлы (В. М. Давыдов, З. В. Ивановский, В. Л. Хейфец, Л. С. Хейфец, Э. С. Дабагян и др.)[62], деятельности UNASUR (Д. Тусси, Л. Линке-Бехренс, А. Санауха)[63], Тихоокеанского альянса (Д. Рохас, Х. Теран, Х. Прадо Лайанде, Р. Веласкес Флорес, М. Аррояве и др.)[64] и т.д.

---

[60] Burdick J., Oxhorn P., Roberts K. M. Beyond Neoliberalism in Latin America? Societies and Politics at the Crossroads. – New York: PALGRAVE MACMILLAN, 2009. 277 p.; Chodor T. Neoliberal Hegemony and the Pink Tide in Latin America. Breaking up with TINA? London: PALGRAVE MACMILLAN, 2015. 217 p.

[61] Riggirozzi P., Tussie D. The Rise of Post-hegemonic Regionalism. The Case of Latin America. New York: Springer Science+Business Media B.V., 2012. 213 p.; El regionalismo "post–liberal" en América Latina y el Caribe: Nuevos actores, nuevos temas, nuevos desafíos Anuario de la Integración Regional de América Latina y el Gran Caribe 2012 / A. Serbin, L. Martínez, H. Ramanzini Jr. Buenos Aires: CRIES, 2012. 552 p.; Vivares E. Exploring the New South American Regionalism (NSAR). Farnham: Ashgate, 2014. 201 p.; Grugel J., Riggirozzi P. Post-neoliberalism in Latin America: Rebuilding and Reclaiming the State after Crisis // Development and Change. 2012. № (1) 43. P. 1–21.

[62] Давыдов В. М. Современная левая альтернатива в латиноамериканском исполнении // Мир перемен. 2008. № 1. С. 52–66; Ивановский З. В. Внешняя и внутренняя политика Венесуэлы в условиях кризиса // Латиноамериканский исторических альманах. 2014. № 14. С.219–245; Хейфец В.Л., Хейфец Л. С. Наступит ли эра сукре? Южная Америка на пути к единой валюте // Латинская Америка. 2013. № 7. С. 21–35; Дабагян Э. С. Внешняя политика Венесуэлы в начале XXI века: основные направления // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. 2012. № 1. С. 95–123; Gonzalez M. Hugo Chávez. Socialist for the Twenty-first Century. London: PlutoPress, 2014. 154 p.; España L. P. N. The Social Policy of the Bolivarian Revolution (English version) // ReVista. Harvard review of Latin America [сайт]. URL: https://revista.drclas.harvard.edu/book/social-policy-bolivarian-revolution (дата обращения: 23.08.2017); Aponte García M. El nuevo regionalismo estratégico : los primeros diez años del ALBA-TCP - 1a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2014. 336 p.; Benzi, D., Guayasamín, T., Vergara, M.. ¿Hacia una Nueva Arquitectura Financiera Regional? Problemas y perspectivas de la cooperación monetaria en el ALBA-TCP // Iberoamerican Journal of Development Studies. 2016. № 1(5). P. 32-61; Muhr T. (Re)constructing Popular Power in Our America: Venezuela and the regionalisation of 'revolutionary democracy' in the ALBA–TCP space // Third World Quarterly. 2012. № 2 (33). P. 225–241; Muhr T. Venezuela and the ALBA. Counter-Hegemony, Geographies of Integration and Development, and Higher Education For All. Saarbrücken: VDM Verlag Dr. Müller, 2011. 282 p.; Emerson R. G. Institutionalising a Radical Region? The Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America // Journal of Iberian and Latin American Research. 2013. № 2 (19). P. 194–210.

[63] Tussie D. Presidential diplomacy in UNASUR: coming together for crisis management or marking turfs? // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/15050987/Presidential_diplomacy_in_UNASUR_coming_together_for_crisis_management_or_marking_turfs (дата обращения: 18.09.2017); Linke-Behrens L. South American Regionalism: Explaining the Foundation of UNASUR // KFG Working Paper Series. 2015. № 67. 28 p.; Sanahuja J. A. UNASUR: Logros y Dilemas // La Diplomacia de las Cumbres: Retos y Oportunidades de los Nuevos Regionalismos / ed. M. S. Ortiz. San Jose, C.R.: FLACSO, 2013; Sanahuja J. A. Post-liberal regionalism in South America: the case of UNASUR // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/1369985/Post-liberal_regionalism_in_South_America_the_case_of_UNASUR (дата обращения: 21.03.2018).

[64] Rojas D., Terán J. M. Inserción de los países de la Alianza del Pacífico en Asia-Pacífico: más allá de las relaciones comerciales. // Desafíos. № 2 (29). P. 237–275. URL: http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.4888 (дата обращения: 23.02.2018); Prado Lallande J. P, Velázquez Flores R. La Alianza del pacífico: comercio y cooperación a servicio de la integración // Revista Mexicana de Política Exterior. 2016. № 106. P. 205–235; Arroyave M. Impact of the Formation of the Pacific Alliance in South America and its Importance as a Platform for Relationship with ASEAN // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/34915655/Impact_of_the_Formation_of_the_Pacific_Alliance_in_South_America_and_its_Imp

Таким образом, проблематика латино-карибского регионализма затрагивается во многих публикациях. По большей части в указанных работах изучаются отдельные региональные институты и проекты или проводится их сравнительный анализ. Однако на данный момент не существует исследования, в котором была бы представлена система региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна в период с конца 1980-х по середину 2010-х гг. во всем ее многообразии и противоречивости, а также проанализированы условия ее становления и развития.

Положения, выносимые на защиту:

1) Регионализм в Латинской Америке и Карибском бассейне в изучаемый период прошел два этапа развития: неолиберальный регионализм (конец 1980-х гг. – начало 2000-х гг.) и пост-неолиберальный регионализм (начало 2000-х гг. – середина 2010-х гг.). Данные этапы имеют принципиальные различия в целях и формах региональной кооперации. Региональные институты эпохи неолиберализма были в первую очередь нацелены на развитие экономических взаимоотношений и интеграцию. Пост-неолиберальный этап характеризуется усложнившейся системой региональных институтов, так как объединения прошлых лет продолжили свое существование, а также появились новые, которые преследовали цели развития политической кооперации и борьбы с социальным неравенством.
2) В рамках пост-неолиберального регионализма проведена систематизация, которая разводит региональные институты на три направления: боливаризм, панлатиноамериканизм и неолиберализм-плюс.

---

ortance_as_a_Platform_for_Relationship_with_ASEAN (дата обращения: 20.02.2018); Nolte D. The Pacific Alliance: Nation-Branding through Regional Organisations // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/27649190/The_Pacific_Alliance_Nation-Branding_through_Regional_Organisations (дата обращения: 02.02.2018); Nolte D., Wehner L. The Pacific Alliance Casts Its Cloud over Latin America // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/5664802/The_Pacific_Alliance_Casts_Its_Cloud_over_Latin_America (дата обращения: 24.02.2018); Mora Mora J. U. La Alianza del Pacífico y Mercosur: evidencias de convergencia económica // Universidad ICESI [сайт]. URL: http://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/2324 (дата обращения: 23.02.2018); Peña F. Regional integration in Latin America: the strategy of “convergence in diversity” and the relations between Mercosur and the Pacific Alliance // IDB [сайт]. URL: http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2015/15384.pdf (дата обращения: 23.02.2018).

3) Система региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне имеет свойство увеличиваться и усложняться. Это происходит, так как появление новых региональных институтов не означает исчезновение старых.
4) Растущее количество региональных институтов не приводит к повышению эффективности регионального взаимодействия. Напротив, это приводит к дублетности системы региональных институтов и развитию бюрократии. Попытки свести все основные вопросы регионального взаимодействия в рамках одного из существующих институтов оканчивались неудачей.
5) Региональным институтам Латинской Америки и Карибского бассейна свойственна малая эффективность, которая наиболее ярко выражается в том, что они не добиваются поставленных перед собой целей. Причины этого заключаются, с одной стороны, в слабой экономической интеграции, которая объясняется ресурсной ориентацией экономик стран региона, отсутствием современной инфраструктуры, схожими типами продукции, которые страны региона могут предложить на экспорт, а с другой политической поляризацией, которую не удалось преодолеть, несмотря на множество существующих региональных механизмов для диалога.
6) Проблемы, которые стоят перед системой региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне в указанный период, помимо институциональных проблем, заключаются в политической поляризации стран региона, системном неравенстве, нарушении демократических норм, коррупции, деятельности преступных группировок и наркокартелей.

Научная новизна исследования. В существующей научной литературе авторы в большинстве своем обращают внимание на отдельные региональные институты или региональные инициативы, которые продвигаются отдельной страной. Феномену регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне в указанный период в его системном измерении уделяется мало внимания, этот вопрос по большому счету остается неразработанным. Диссертационное исследование восполняет это пробел. Помимо этого в работе проводится

сравнительный анализ видов регионализма, а также региональных организаций. Исследование строится на обширном комплексе источников, в том числе интервью, которые автор взял в ходе работы над диссертацией.

Достоверность диссертационного исследования обеспечиваются: анализом ключевых документов региональных объединений Латинской Америки и Карибского бассейна; применением исторических методов исследования, которые соответствуют цели и задачам исследования; интервьюированием ряда бывших и действующих дипломатов и политиков, которые являются причастными к работе региональных объединений.

Теоретическая и практическая значимость. Материалы диссертации могут быть использованы для составления аналитических записок для дипломатических служб, а также выступать в качестве рекомендации для органов власти в процессе создания и управления региональными институтами. Исследование может быть использовано в образовательном процессе при реализации спецкурсов, подготовке учебников, учебных пособий и научно-популярных изданий по истории Латинской Америки и Карибского бассейна, новейшей истории и регионоведению.

Апробация результатов исследования.

Результаты диссертационной работы прошли апробацию на всероссийских и международных конференциях, таких как «Третьи Чемпаловские чтения 12 декабря 2015 г., посвященные 70-летию Ялтинского мира и ООН», Екатеринбург, УрФУ, 12 декабря 2015 г.; «Современная Россия и мир: альтернативы развития (Сепаратизм и его роль в мировом политическом процессе)», Барнаул, Алтайский государственный университет, 29–30 сентября 2016 г.; «Making Sense and Use of Science and Writing: Some Tools and Inroads to Becoming a Better Scholar», Санкт-Петербург, СПбГУ 25–27 апреля 2017 г.; Третий международный форум «Россия и Ибероамерика в глобализирующемся мире: история и современность», Санкт-Петербург, СПбГУ, 2–4 октября 2017 г.; «Academic Writing Capacity Building in the field of Nuclear Non-proliferation», Стокгольмский университет, Стокгольм, 20–22 ноября, 2017 г.

Основные положения диссертационного исследования были опубликованы в рецензируемых журналах ВАК РФ, изданиях, входящих в базу РИНЦ, и в монографии «Асимметрии региональных интеграционных проектов XXI века».

Глава 1. Неолиберальный регионализм в Латинской Америке и Карибском бассейне в конце 1980-х – начале 2000-х гг. Предпосылки и развитие

1.1. История развития регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне

Богатая история регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне берет свое начало сразу после окончания войны испанских колоний за независимость в 1824 г., когда Симон Боливар в ответ на угрозу интервенции европейских держав и возрастающее влияние Соединенных Штатов Америки начал продвигать инициативу создания региональной конфедерации. В свою очередь США стремились быть ведущей державой в Западном полушарии, что отражено в доктрине Монро[65], и организовать взаимодействие в рамках региона в соответствии со своими интересами. Им удалось осуществить эти цели, так как период с 1820 по 1870 гг. стал наиболее тяжелым для новообразованных стран региона ввиду политических кризисов, войн и экономического регресса, из-за чего они не могли конкурировать на равных со своим северным соседом[66]. Поэтому первые региональные институты на территории Латинской Америки и Карибского бассейна появились по инициативе США.

В 1880-е гг. в США была выдвинута идея панамериканизма, то есть создания межамериканской системы мира и арбитража, чтобы ограничить европейскую интервенцию в Латинскую Америку. Это было обусловлено оборонительной реакцией США на французские планы создания панамского канала, так и стремлением реализовывать свои экономические интересы в регионе[67]. Архитектором политики панамериканизма был государственный секретарь США Джеймс Блейн (1881, 1889–1892), который считал своей главной целью добиться мира и предотвратить войны в регионе, а также развивать

---

[65] Monroe Doctrine; December 2, 1823 // The Avalon Project: [сайт]. URL: http://avalon.law.yale.edu/19th_century/monroe.asp (дата обращения: 05.07.2017).
[66] Skidmore T. E., Smith P. H. Modern Latin America (sixth edition). New York: Oxford University Press, 2005. P. 37.
[67] Scarfi J. P., Tilman A. R. Cooperation and Hegemony in US-Latin American Relations. Revisiting the Western Hemisphere Idea. London: Palgrave Macmillan, 2016. P. 5–6.

коммерческие связи со всеми американскими странами, что привело бы к значительному увеличению экспортной торговли Соединенных Штатов[68].

Первая Панамериканская конференция состоялась в Вашингтоне в 1889-1890 гг. В конференции участвовали практически все государства Западного полушария, исключение составили лишь Доминиканская Республика, Парагвай и Гаити. Рассматривались вопросы политики добрососедства, учреждение постоянного третейского суда, создание межамериканского таможенного союза, введение общей системы мер, весов, монетной единицы и т. д.[69]

Конференция продемонстрировала разрыв между Соединенными Штатами Америки и ее южными соседями, ввиду чего практические результаты были весьма малы. Вместе с тем был создан прецедент конференций подобного рода, на которых обсуждались вопросы многих сфер жизни Западного полушария. Практическим результатом конгресса стало создание коммерческого бюро американских республик, которое впоследствии трансформируется в Панамериканский союз.

С момента своего создания в 1880-х гг. концепция панамериканизма определяла политику США в области экономического, правового, политического и интеллектуального сотрудничества в отношении Латинской Америки[70]. Она способствовала созданию институтов и общих ценностей. Таким образом, панамериканизм был формой дружелюбного господства США в регионе[71].

Постепенно в рамках панамериканского пространства начали развиваться региональные институты, затрагивающие различные сферы жизни, такие как Панамериканская организация здравоохранения (1902), Межамериканский юридический комитет (1906), Межамериканский детский институт (1927), Межамериканская комиссия по делам женщин (1928), Панамериканский институт географии и истории (1928), Межамериканский институт индейцев (1940),

---

[68] Blaine and Pan Americanism, 1880s/1890s // Office of The Historian of the U.S. Department of State [сайт]. URL: https://history.state.gov/milestones/1866-1898/blaine (дата обращения: 03.01.2018).
[69] Smith J. THE UNITED STATES AND LATIN AMERICA. A history of American diplomacy, 1776–2000. P. 49.
[70] Alvarez A. Op. cit
[71] Scarfi J. P., Tilman A. R.Op. cit., p. 173.

Межамериканский институт сотрудничества в сельском хозяйстве (1942) и Межамериканский совет обороны (1942)[72].

На пятой Панамериканской конференции 1923 г., которая проходила в Сантьянго, было принят Договор о препятствовании или предотвращении конфликтов между американскими государствами[73]. В рамках данного договора создавалась специальная комиссия, целью которой было мирное решение любых конфликтов между государствами-участниками.

На седьмой Панамериканской конференции, которая прошла в Монтевидео в 1933 г., президент США Франкин Рузвельт (1933–1945) объявил о приверженности Соединенных Штатов политике «доброго соседа», то есть отказа от практики интервенции и другого вмешательства во внутренние дела стран региона. На конференции была принята Конвенция о правах и обязанностях государств[74], которая содержала критерии и характеристики, необходимые для признания государства суверенным. Также продвигались идея юридического равенства всех государств Америки и общая концепция братства, понимаемая как «увеличение степени и диапазона сотрудничества и взаимной помощи между американскими государствами»[75].

Важно отметить, что политика США в Центральной Америке и Карибском бассейне имела интервенционистский характер, то есть имели место военные вмешательства, долларовая дипломатия, неформальный контроль, а иногда колониальная и полуколониальная администрация. Напротив, в Южной Америке преобладала идея взаимодействия, создания культурных, экономических и юридических стимулов для сотрудничества. Это различие в подходах отражает количество вооруженных вторжений, которые превышают 40 в Центральной

---

[72] Our History // OAS [сайт]. URL: http://www.oas.org/en/about/our_history.asp (дата обращения: 06.08.2017).

[73] United States of America - Treaty to avoid or prevent Conflicts between the American States, signed at Santiago, Chile, on May 3, 1923 [1925] LNTSer 40; 33 LNTS 25 // League of Nations Treaty Series [сайт]. URL: http://www.worldlii.org/int/other/LNTSer/1925/40.html (дата обращения: 14.09.2017).

[74] No 3802. - Etats-Unis d'Amerique, Republique Argentine, Brasil, Chili, Colombie, etc.: Convention concernant les droits et devoirs des Etats, adoptde par la septieme Conference internatiomale americaine. Signee a Montevideo, le 26 decembre 1933 // SOCIETE DES NATIONS Recueil des Trailtes Traitls et Engagements internationaux enregistres par le Secretarial de la Societd des Nations. 1936. Vol. CLXV. P. 19–44. URL: https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/LON/Volume%20165/v165.pdf (дата обращения: 10.07.2017).

[75] Scarfi J. P., Tilman A. R.Op. cit. p. 6.

Америке и Карибском бассейне в течении XX в. С другой стороны в Южной Америке Штаты не совершили ни одной интервенции за тот же период[76].

После завершения Второй мировой войны наметились противоречия между Соединенными Штатами и Советским Союзом, которые вскоре переросли в холодную войну. Данное противостояние повлияло на всю мировую политическую систему и не обошло стороной Латинскую Америку и Карибский бассейн. Находясь долгое время практически изолированными в политическом плане от остального мира, страны региона автоматически были включены в политический лагерь соседствующей сверхдержавы. Штаты не могли позволить Советскому Союзу распространять свое влияние в регионе, так как это поставило бы США в уязвимую позицию. В связи с этим США инициировали создание новых институтов, которые должны были оградить регион от коммунистического влияния.

В 1947 г. был подписан Пакт Рио – договор, нацеленный на обеспечение мира, эффективной взаимной помощи, борьбу с угрозами и агрессией против американских государств. В 3-й статье договора закреплен пункт о коллективной обороне: «Вооруженное нападение любого государства против американского государства рассматривается как нападение на все американские государства и, следовательно, каждая из указанных договаривающихся сторон обязуется оказывать помощь в случае совершения нападения при осуществлении неотъемлемого права индивидуальной или коллективной обороны» [77]. Конфликты внутри региона регулируются 7-й статьей договора, в соответствии с которой участники соглашения проводят консультации, призывают конфликтующие государства приостановить военные действия, а также принимают другие необходимые меры для восстановления и поддержания межамериканского мира и безопасности.

---

[76] Buzan B., Wæver O. Regions and Powers: The Structure of International Security. New York: Cambridge University Press, 2003. P. 309.

[77] Inter-American Treaty of Reciprocal Assistance. 62 Stat. 1681; Treaties and Other International Acts Series 1838 // Library of Congress [сайт]. URL: https://www.loc.gov/law/help/us-treaties/bevans/m-ust000004-0559.pdf (дата обращения: 11.07.2017).

Затем на девятой Панамериканской конференции, состоявшейся в 1948 г. в Боготе, был принят устав Организации американских государств, которая заменила собой Панамериканский союз. Главными целями нового регионального института стало достижение региональной солидарности и кооперации. Однако новая организация сохранила недостаток региональных институтов, созданных США в прошлом, который можно охарактеризовать как американоцентричность[78].

На этой встрече также были заключены два соглашения – Пакт Боготы и Американская декларация о правах и обязанностях человека. Пакт Боготы обязывает стороны разрешать споры между американскими государствами мирными средствами и перечисляет процедуры, которые необходимо соблюдать: посредничество, расследование и примирение, арбитраж и, в противном случае, обращение в Международный Суд Гааги[79].

Показательным примером борьбы США с неугодными политическими режимами в этот период являются события в Гватемале. В 1951 г. должность президента Гватемалы занял Хакобо Арбенс (1951–1954), который выдвинул и начал воплощать в жизнь широкую программу реформ. Самой важной из них являлась аграрная, целью которой было положить конец господству земельных олигархов и национализировать землю, принадлежавшую «Юнайтед Фрут Компани». Однако эти инициативы шли вразрез с интересами крупных землевладельцев и США[80]. На саммите Организации американских государств 1954 г., проходившем в Каракасе, Соединенные Штаты осудили политическое руководство Гватемалы, утверждая, что оно разрушает солидарность в масштабах полушария. В результате в декларации Каракаса коммунистическая деятельность классифицирована как внешнее вмешательство в американские дела и было отмечено, что создание коммунистического правительства в любом американском государстве представляет собой прямую угрозу и автоматически инициирует

---

[78] Chasteen J. C. The Contemporary History of Latin America. London: THE MACMILLAN PRESS LTD, 1993. P. 256.
[79] Our History // OAS [сайт] URL: http://www.oas.org/en/about/our_history.asp (дата обращения 08.09.2017).
[80] Keen B., Haynes K. A History of Latin America. Eighth Edition. Volume 2 Independence to the Present. Boston: Houghton Miffl in Harcourt Publishing Company, 2009. P. 577.

консультативное совещание Организации американских государств для принятия соответствующих мер[81]. Однако действия США не ограничились рамками региональных институтов. Для смешения Арбенса спецслужбы Соединенных Штатов финансировали оппозицию и подготовили наемников на территории соседнего Гондураса, чтобы вторгнуться на территорию Гватемалы и свергнуть правительство. 17 июня 1954 г. произошло вооруженное вторжение, начались расстрелы сторонников правительства Арбенса, бомбардировки столицы и других городов Гватемалы. Арбенс был вынужден подать в отставку и покинуть страну[82].

Таким образом, США продемонстрировали региону, что ожидает страну, которая будет проводить неугодную им политику. В этот период Соединенные Штаты отходят от своей стратегии поддержки демократических правительств и начинают поддерживать диктаторские режимы, которые способны обеспечить подавление социалистических и коммунистических политических движений.

Уникальным событием в этом контексте является революция на Кубе 1956–1959 гг., в результате которой был свергнут диктатор Фульхенсио Батиста (1940 – 1944, 1952–1959) , а к власти пришла повстанческая армия во главе с Фиделем Кастро. С этих пор борьба с режимом Кастро стала первоочередной задачей США в регионе на многие годы вперед. Остров стал представлять опасность для Штатов ввиду географической близости, открытой антиамериканской риторики его лидеров, национализации американских компаний и развития отношений с Советским Союзом[83]. Помимо прямых угроз существовала имиджевая угроза, так как кубинская революция выступала примером подражания для других левых революционных движений в регионе, что подрывало межамериканскую систему, выстроенную США.

США попытались применить сценарий, который был использован ранее в Гватемале. Была организована подготовка наемников, которые должны были

---

[81] Caracas Declaration of Solidarity; March 28, 1954 // Avalon Project [сайт]. URL: http://avalon.law.yale.edu/20th_century/intam10.asp (дата обращения: 23.01.2018).
[82] Chasteen J. C. Op. cit. p. 257; Sewell B. The US and Latin America. Eisenhower, Kennedy and Economic Diplomacy in the Cold War. London: I.B. Tauris, 2016. P. 55.
[83] Larosa M. J., Mejia G. R. An Atlas and Survey of Latin American History. New York: M.E. Sharpe, 2007. P. 154.

высадиться на остров с целью свержения Фиделя Кастро[84]. 17 апреля 1961 г. на пляж Плая-Хирон, который располагается на южном побережье Кубы в заливе Свиней, высадилась группа наемников в полторы тысячи человек. Но наступление было отбито кубинской армией[85].

Для того чтобы другие страны Латинской Америки не последовали примеру Кубы, Соединенные Штаты инициируют создание ряда новых региональных институтов, в частности Межамериканского банка развития (Inter-American Development Bank, IADB), Латиноамериканской ассоциации свободной торговли (Latin American Free Trade Association, LAFTA) и целевого фонда социального развития Альянс во имя прогресса[86]. В 1961 г. в уругвайском Пунта-дель-Эсте была организована конференция Межамериканского экономического совета, куда были приглашены представители всех государств региона. Целью было принять план поддержки Латинской Америки и Карибского бассейна через созданный Альянс во имя прогресса. Заявленными целями плана, рассчитанного до 1970 г., значились улучшение социальных условий жизни в странах региона и борьба с неграмотностью. Предполагалось вложить 10 млрд. долл. США для реализации данной программы. Делегацию Кубы на конференции представлял Эрнесто Че Гевара, который раскритиковал план и политику Соединенных Штатов в регионе. Стоит отметить, что это критика не была беспочвенной. Большая часть финансовой помощи региону была в виде займов, которые в конечном итоге должны были быть погашены. Кроме того, деньги на помощь должны были использоваться для покупки товаров из США, перевозимых на судах США. Кроме того, страны региона имели большие государственные долги, которые не могли выплатить. Часто этим странам приходилось получать новые кредиты, чтобы погасить старые. Остальная часть фондов терялась из-за коррупции и неэффективного управления. Таким образом, на реализацию первоначальной цели

[84] Bethell L. Op. cit., p. 101.
[85] Smith J. Op. cit., p. 129.
[86] Weis W. M. The Twilight of Pan-Americanism: The Alliance for Progress, Neo-Colonialism, and Non-Alignment in Brazil, 1961–1964 // The International History Review. 2001. № 2(23). P. 322–344.

проекта доходила лишь малая доля средств[87]. Поэтому Альянс во имя прогресса был в большей степени имиджевым проектом Соединенных Штатов, чем реальной помощью. Вскоре после закрытия конференции Куба была в одностороннем порядке исключена из Организации американских государств[88]. А уже в феврале 1962 г. США вводят эмбарго на все кубинские товары. Все более ухудшавшиеся отношения между Кубой и США привлекли внимание Советского Союза. Для СССР свержение режима Кастро и реставрация проамериканского правительства означала потерю стратегически важной единицы в борьбе между двумя сверхдержавами, поэтому Советский Союз стремился всячески защищать остров от американской угрозы. В конце концов, эта конфронтация приводит к Карибскому кризису, который поставил мир на грань ядерной войны.

Таким образом, в эпоху холодной войны в регионе закрепилась новая политическая система институтов и соглашений, главной целью которых было ограничение влияния коммунистического движения в регионе. Однако, несмотря на эти усилия, периодически в странах региона у власти оказывались левые правительства. Наибольшую проблему для Штатов представляла Куба, которая смогла отразить вооруженное нападение, подготовленное США, и развивала отношения с Советским Союзом. События осени 1962 г. оказали большое влияние на весь мир и спровоцировали страны Латинской Америки и Карибского бассейна на более активную кооперацию, что дало импульс развитию множества региональных институтов.

Латино-карибский опыт региональной интеграции богат не менее западноевропейского, так как развивался параллельно ему. Подписание в 1957 г. договора о создании Европейского экономического сообщества дало импульс для появления подобных организаций в различных субрегионах Латинской Америки и Карибского бассейна. Также важно отметить роль Экономической комиссии для Латинской Америки (ECLA, с 1984 г. ECLAC), которая была создана в 1948 г. при

---

[87] Keen B., Haynes K. Op. cit., p. 578.

[88] Resolutions Adopted at the Eighth Meeting of Consultation of Ministers of Foreign Affairs, Punta del Este, Uruguay, January 22 - 31, 1962 // Avalon Project [сайт]. URL: http://avalon.law.yale.edu/20th_century/intam17.asp (дата обращения: 24.12.2017).

ООН с целью содействия экономическому развитию стран Латинской Америки, а также для укрепления экономических связей внутри региона и с другими странами мира[89].

Первая попытка экономической интеграции в широком региональном масштабе берет начало в 1960 г. с создания LAFTA. Инициатором создания этого объединения выступила ECLA. Целью LAFTA было создание зоны свободной торговли за 12 лет, затем этот срок был продлен до 20 лет. В этот период все тарифы и ограничения, которые блокировали коммерческий обмен между странами-членами, должны были постепенно устраняться. Для осуществления этого процесса переговоры должны проводиться на регулярной основе с механизмом, который включал «национальные списки» и «общий список». «Национальные списки» включали все уступки, например тарифные льготы, предоставленные каждой договаривающейся стороной для остальных участников. Предусматривался вариант отмены тарифных льгот из этих списков, если страна столкнулась с экономическими трудностями. «Общий список» должен обсуждаться на многосторонней основе каждые три года. Движение продуктов и товаров, включенных в этот список, не могло быть ограничено нетарифными барьерам и квотам[90].

Однако в ходе создания данного института не была учтена одна важная деталь: страны региона, особенно крупные, были вовлечены в один и тот же процесс развития отраслей обрабатывающей промышленности. Поэтому они не смогли открыть свои рынки для конкуренции со стороны своих региональных партнеров. Кроме того, страны не соблюдали график ликвидации тарифов. Но ключевой проблемой стала государственная политика импортозамещения, которая противоречила идее свободной торговли. Таким образом, LAFTA с самого начала оказалась обреченной на неудачу[91].

---

[89] About ECLAC // ECLAC [сайт]. URL: https://www.cepal.org/en/about (дата обращения: 28.01.2018).

[90] The Latin American Free Trade Association // United States International Trade Commission [сайт]. URL: https://www.usitc.gov/publications/other/pub60.pdf (дата обращения: 21.03.2018).

[91] Montalva E. F. Urgencies in Latin America // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/south-america/1967-04-01/urgencies-latin-america (дата обращения: 27.09.2017).

Также в 1960 г. был образован Центральноамериканский общий рынок (CACM), куда вошли Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Никарагуа и в 1963 г. Коста-Рика. Уставным договором была учреждена зона свободной торговли. В нем также отражено стремление сторон перейти на более высокую ступень интеграции и создать таможенный союз[92]. Однако препятствием для развития данной организации стали противоречия между Сальвадором и Гондурасом о спорной территории, которые в 1969 г. вылились в вооруженный конфликт, известный как «футбольная война».

В 1964 г. был создан Специальный латиноамериканский координационный комитет (Comisión Especial de Coordinación Latinoamericana, CECLA). Этот комитет был создан по инициативе Организации американских государств как автономный форум внутри региона, а также как площадка для диалога с внешними партнерами по вопросам торговли и тарифов[93]. Комитет не имел учредительного договора или другого формального соглашения. CECLA не удалось добиться каких-либо значительных результатов, и в 1975 г. его сменила Латиноамериканская экономическая система (Sistema Económico Latinoamericano, SELA), которая была учреждена панамским соглашением[94]. Организация призвана координировать позиции и общие стратегии в регионе по экономическим вопросам со странами, форумами и международными организациями, а также поощрять сотрудничество и интеграцию между странами Латинской Америки и Карибского бассейна.

В 1964 г. 160 парламентариев из 15 стран (Мексика, Гватемала, Гондурас, Сальвадор, Никарагуа, Коста-Рика, Панама, Колумбия, Венесуэла, Перу, Чили, Парагвай, Уругвай, Аргентина, Бразилия) собрались в Лиме для того, чтобы создать латиноамериканский парламент PARLATINO, который должен был

---

[92] General Treaty on Central American Economic Integration Between Guatemala, El Salvador, Honduras and Nicaragua Signed at Managua, on 13 December 1960 // OAS [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/trade/camertoc.asp (дата обращения: 17.01.2018).

[93] Pope Atkins G. Latin America and the Caribbean in the international system. Boulder: Westview Press, 1999. P. 194; CECLA: América Latina ante la Comunidad Económica Europea // BANCOMEXT [сайт]. URL: http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/437/3/RCE3.pdf (дата обращения: 04.01.2018).

[94] Convenio de Panamá Constitutivo del Sistema Económico Latinoamericano (SELA) // SELA [сайт]. URL: http://walk.sela.org/attach/258/default/T023600000397-0-Convenio_de_Panama_(enero_2006).pdf (дата обращения: 04.01.2018).

продвигать идеи демократии и интеграции в регионе[95]. Однако проблема заключалась в том, что в это время в регионе существовало много авторитарных режимов, которые не уделяли развитию этой идеи никакого внимания[96]. В итоге данная инициатива приобрела институциональную структуру только в 1987 г. и была малоэффективна.

В 1969 г. была создана Андская группа, ныне известная как Андское сообщество, куда вошли Боливия, Колумбия, Чили, Эквадор и Перу. Целью данного проекта стало обеспечение повышения уровня жизни жителей субрегиона посредством экономической интеграции, ведущей к сбалансированному и гармоничному развитию участников. В 1973 г. к договору присоединилась Венесуэла. Интеграционная схема сообщества отличалась такими особенностями, как установление общих правил для иностранных инвестиций, товарных знаков, патентов и лицензий. Блок уделял внимание гармонизации экономической политики и установлению преференциального отношения к менее развитым участникам – Боливии и Эквадору. Предполагалось создание единого внешнего тарифа. Однако столкновение интересов более и менее развитых участников не позволило странам прийти к консенсусу по этому вопросу, что повлекло за собой дальнейшие проблемы. В 1976 г. по инициативе Аугусто Пиночета (1974–1990) Чили вышла из сообщества, что затормозило процесс интеграции, так как Чили наряду с Колумбией была движущей силой блока[97]. В 1979 г. было подписано соглашение о создании Андского Парламента, который стал наднациональным совещательным органом сообщества[98].

Случай Андского сообщества во многом повторяет проблемы, с которыми столкнулась LAFTA: индустриальная неразвитость, которую страны стремились преодолеть, мешала развитию свободной торговли. Однако Андское сообщество смогло добиться некоторых успехов к концу века.

---

[95] Fundacion del Parlamento Latinoamericano // PARLATINO [сайт]. URL: http://parlatino.org/pdf/andres/Andres-towsend-Aprismo.pdf (дата обращения: 21.01.2018).
[96] Dabène O. The Politics of Regional Integration in Latin America. Theoretical and Comparative Explorations. New York: PALGRAVE MACMILLAN, 2009. P. 137.
[97] Kiel S. H. The Decay of the Andean Group // INTERECONOMICS. 1977. №. 3/4. P. 72–78.
[98] Parlamento Andino // Comunidad Andina [сайт]. URL: http://www.comunidadandina.org/Seccion.aspx?id=34&tipo=SA&title=parlamento-andino (дата обращения: 21.01.2018).

Помимо экономических и политических институтов, в 1960-е гг. появляется важнейшее региональное соглашение о создании зоны, свободной от ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне, известное как договор Тлателолко. Впервые идея о создании зоны, свободной от ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне, была озвучена 20 сентября 1962 г. бразильским делегатом Мело Франко на генеральной ассамблее ООН[99]. Несколько недель спустя Карибский кризис обнажил проблему ядерной безопасности региона. Большинство стран было солидарно по этому вопросу – регион должен быть свободен от ядерного оружия. Поддержку инициативы денуклеаризации региона выразила генеральная ассамблея ООН в резолюции 1911 (XVIII) [100]. Резолюция подчеркивала необходимость предотвратить включение латиноамериканских стран в гонку ядерного вооружения.

Также в создании зоны были заинтересованы Соединенные Штаты, которые стремились обезопасить себя от конфликта с применением ядерного оружия вблизи своих границ. Наибольшие опасения США вызывала возможность того, что Куба будет обладать ядерным оружием. Будучи одной из пяти ядерных держав, США были готовы пойти на ряд ограничений и предоставления негативных гарантий для обеспечения собственной безопасности[101].

Ключевую роль в создании договора Тлателолко сыграл мексиканский дипломат Гарсия Роблес, который отстаивал необходимость создания зоны, но в то же время проявлял гибкость по отношению к тем странам Латинской Америки, которые считали ее создание угрозой своему развитию. Другой проблемой, которую был вынужден решать Роблес, стало признание зоны ядерными государствами и предоставление ими негативных гарантий для участников договора.

Предварительное совещание по денуклеаризации Латинской Америки (Reunión Preliminar sobre la Desnuclearización de la América Latina, REUPRAL)

---

[99] United Nations General Assembly, 17th Session, Doc. A/PV.1125, Sept. 20, 1962, p. 19, par. 25.
[100] United Nations General Assembly, 18th Session, 1911 (XVIII). Denuclearization of Latin America.
[101] Негативные гарантии безопасности // ПИР-Центр [сайт]. URL: http://www.pircenter.org/sections/143-negativnye-garantii-bezopasnosti (дата обращения: 19.04.2017).

проходило с 23 по 27 ноября 1964 г. По результатам встречи была создана подготовительная комиссия (Comisión Preparatoria para la Desnuclearización de la América Latina, COPREDAL), которая встречалась четыре раза в Мехико с 1965 по 1967 гг. В задачи COPREDAL входило определить географические границы зоны, разработать методику проверки, контроля и инспекции, обеспечить сотрудничество всех латиноамериканских государств по данному вопросу, добиться участия в договоре ядерных держав и тех государств, которые имеют свои территориальные владения в регионе[102].

Американский исследователь Джонатан Хант, занимающийся вопросом становления режима ядерного нераспространения, акцентирует внимание на том, что в ходе подготовки договора сформировался дипломатический треугольник из Соединенных Штатов, стран региона, которые продвигали принятие документа, и тех, которые препятствовали этому[103]. На процесс переговоров влияли региональные проблемы – территориальные споры, противостояние между политическими элитами.

Проект договора, состоявший из 26 статей и предполагавший облегченный механизм вступления в силу, был предложен на третьей сессии COPREDAL. Однако Бразилия и Колумбия предложили альтернативный проект, который предполагал множество условий для вступления договора в силу: ратификация всеми странами Латинской Америки и Карибского бассейна, всеми государствами, которые имеют территориальные владения в регионе, всеми ядерными державами, а также заключение всеми участниками договора соглашений о применении системы гарантий Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ).

В связи с этим комиссия была вынуждена дополнить первоначальный проект. В результате была создана статья 29[104], которая регламентирует правило

---

[102] La proscripción de las armas nucleares en la América Latina // OPANAL [сайт]. URL: http://www.opanal.org/la-proscripcion-de-las-armas-nucleares-en-la-america-latina/ (дата обращения: 19.04.2017).

[103] Hunt J. Mexican nuclear diplomacy, the Latin American nuclear-weapon-free zone, and the NPT grand bargain, 1962–1968 // Popp R., Horovitz L., Wenger A. Negotiating the Nuclear Non-Proliferation Treaty. Origins of the nuclear order. Routledge, 2017. P. 182.

[104] Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe // OPANAL [сайт]. URL: http://www.opanal.org/texto-del-tratado-de-tlatelolco/ (дата обращения: 19.04.2017).

принятия договора, где были прописаны требования, выдвинутые Бразилией и Колумбией. Вместе с тем в этой статье содержится пункт, по которому государство-участник может ввести договор в силу на своей территории, не дожидаясь его полной ратификации. Эта статья создала возможность ситуации, когда государство ратифицирует договор, но, пользуясь «жесткой» трактовкой, не вводит его в силу на своей территории. В то же время данное исключение было необходимо для того чтобы добиться создания договора, так как в противном случае неучастие хотя бы одной страны ставило бы крест на усилиях по денуклеаризации региона.

Другим предметом споров стал вопрос о мирных ядерных взрывах. Встала проблема определения данного понятия и его разграничения с понятием ядерного оружия. Аргентина, Бразилия, Колумбия и Венесуэла продвигали идею о том, что разграничивать эти два понятия нужно в соответствии с намерением использования, то есть ядерные материалы, которые не используются для военных целей, не являются ядерным оружием. В свою очередь Чили, Эквадор, Мексика и большая часть центральноамериканских стран настаивали на том, что мирный ядерный взрыв по своей сути ничем не отличается от военного[105]. В конечном счете, мирные ядерные взрывы не были запрещены, 18-я статья договора регламентирует механизм их проведения.

14 февраля 1967 г. договор был открыт для подписи. Создание зоны, свободной от ядерного оружия предполагает, что все латиноамериканские страны отказываются от испытания, использования, производства или приобретения любого ядерного оружия. Получение, хранение, установка и размещение также находятся под запретом. Нельзя проводить, помогать или разрешать проведение ядерных испытаний на своей территории. Договор сопровождался двумя дополнительными протоколами, которые предполагали участие государств, которые имели свои территориальные владения в регионе, а также ядерных держав.

---

[105] Hunt J. Op. cit., p. 183.

22 апреля 1968 г. договор Тлателолко официально вступил в силу. В целях контроля соблюдения обязательств по договору в 1969 г. в Мехико было создано Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке (Organismo para la Proscripcion de las Armas Nucleares en la America Latina, OPANAL). Агентство несет ответственность за проведение встреч между государствами-членами в отношении целей, положений и процедур, установленных договором[106]. Таким образом, были сформированы нормы, правила и механизмы режима ядерного нераспространения в Латинской Америке и Карибском бассейне.

Период 1960-х–1980-х гг. также знаменуется появлением новых суверенных государств, по большей части в Карибском бассейне (Таблица 1). Всего в Карибском море расположено 72 острова, некоторые из них являются самостоятельными государствами, другие входят в состав других государств. История карибской интеграции берет начало в 1958 г., когда была образована Британская Федерация Вест Индий. Она просуществовала вплоть до 1962 г. и состояла из 10 государств. Политическая независимость Ямайки и Тринидада и Тобаго положили конец ее существованию.

Таблица 1. Независимость Карибских государств

Страна	*Год объявления независимости*
Антигуа и Барбуда	1981
Багамские острова	1973
Барбадос	1966
Белиз	1981
Гренада	1974
Доминика	1978
Сент-Винсент и Гренадины	1979
Сент-Китс и Невис	1983
Сент-Люсия	1979

[106] About us // OPANAL [сайт]. URL: http://www.opanal.org/en/about-us/ (дата обращения: 19.04.2017).

Тринидад и Тобаго	1962
Ямайка	1962

В 1965 г. главы государств Антигуа, Барбадоса и Британской Гайаны подписали соглашение о создании Карибской ассоциации свободной торговли (Caribbean Free Trade Association, CARIFTA). В 1968 г. в ассоциацию вступила большая группа государств: Тринидад и Тобаго, Доминика, Гренада, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Ямайка и Монтсеррат. В 1971 г. к союзу присоединился Белиз.

В 1972 г. лидеры карибских государств решили преобразовать CARIFTA в систему единого рынка, таким образом, возникло Карибское сообщество (Caribbean Community, CARICOM). Барбадос, Ямайка, Гайана, Тринидад и Тобаго были первыми странами, вступившими в сообщество. Впоследствии оставшиеся восемь участников CARIFTA присоединились к союзу. В 1983 г. Багамские острова стали 13-м участником CARICOM.

Целью Карибского сообщества стало создание общего рынка, укрепление, координация, регулирование экономических и торговых отношений среди государств-членов в целях их развития, достижение экономической эффективности и независимости[107]. В силу малых размеров, развитие стран Карибского бассейна практически полностью зависит от помощи более крупных государств, которыми часто оказываются бывшие метрополии и Соединенные Штаты.

В 1980 г. была создана Латиноамериканская интеграционная ассоциация (Asociación Latinoamericana de Integración, ALADI)[108], которая была призвана заменить LAFTA и возобновить процесс региональной интеграции. Развитие процесса интеграции, разработанного в рамках ALADI, направлено на содействие гармоничному и сбалансированному социально-экономическому развитию

[107] Treaty Establishing the Caribbean Community. Chaguaramas, 4th July 1973 // CARICOM [сайт]. URL: https://caricom.org/documents/4905-original_treaty-text.pdf (дата обращения: 27.12.2017).
[108] 1980 Treaty of Montevideo. Instrument Establishing the Latin American Integration Association (ALADI) // SICE [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/trade/montev_tr/indexe.asp (дата обращения: 11.01.2018).

региона, и его долгосрочной целью является постепенное создание латиноамериканского общего рынка. При создании ALADI был учтен негативный опыт LAFTA, в частности в новой системе страна в случае представления другой стране тарифных льгот не обязана предоставлять их всем участникам блока. Другим немаловажным фактором стало то, что ALADI способствует торговле через альтернативные институты, не входящие в ее систему. Таким образом, ALADI, безусловно, является более гибкой моделью по сравнению с предшествующей ей LAFTA.

В 1981 г. была создана Организация восточно-карибских государств (Organisation of Eastern Caribbean States, OECS), ее учредителями стали 7 карибских государств – бывших британских колоний. Целью организации стала политическое взаимодействие и стремление к экономической интеграции, которая, в частности, реализовывалась через общую валюту – восточно-карибский доллар[109].

Несмотря на развитие латино-карибского регионализма, на данном этапе взаимодействие на уровне региона все еще оставалось лимитировано, а экономическая интеграция тормозилась слабой индустриализацией стран. 1980-е гг. стали “потерянным десятилетием” для Латинской Америки и Карибского бассейна, причиной этого стал целый комплекс событий.

В середине 1982 г. Мексика официально заявила о том, что она не может больше выплачивать свои внешние долги. Вслед за ней такие же заявления сделали еще ряд стран региона. Дело в том, что протекционистская политика привела к завышенным и неконкурентным ценам на экспорт, экономика зависела от иностранного капитала для поддержания индустриализации, создавая прогрессирующий торговый дефицит, постоянно увеличивались внешние долги стран региона. Все это, в конце концов, привело к экономическому краху, значительному падению уровня занятости и уровня жизни. Национальная валюта во многих странах была девальвирована, усилились протекционистские меры, а

[109] Our History // Organisation of Eastern Caribbean States [сайт]. URL: http://www.oecs.org/homepage/history (дата обращения: 21.02.2018).

межрегиональная торговля уменьшилась. В случае большинства стран региона снижение экономического роста продолжалось в период между 1982 и 1986 гг.[110]

Помимо экономического фактора “потерянное десятилетие” предопределил внутриполитический фактор, так как в большинстве стран региона в это время у власти находились диктаторские режимы, которые препятствовали свободному обществу и демократическим ценностям. Гражданские войны захлестнули Центральную Америку, что привело к нестабильности в регионе и потоку беженцев. В целом период с окончания Второй мировой войны и до начала 1990-х гг. был политически нестабильным во всем регионе: 45% всех государственных переворотов в мире произошло в Латинской Америке и Карибском бассейне[111]. А центральным событием, характеризующим данный период политической нестабильности, стала Фолклендская война 1982 г. между Аргентиной и Великобританией за спорные Фолклендские (Мальвинские) острова. Важно отметить, что в ходе данного конфликта произошло нарушение Пакта Рио, который предполагает коллективный принцип самообороны. Однако Соединенные Штаты, которые выступали инициатором создания данного договора, в конфликте между Аргентиной и Великобританией заняли сторону последней. Данный факт подорвал доверие региона к американской системе региональных институтов и к ценности США как надежного партнера.

Таким образом, к середине 1980-х гг. Латинская Америка и Карибский бассейн подходят со сложившейся системой региональных институтов (Таблица 2), которые, однако, нельзя в полной мере назвать эффективными. Бедственное экономическое положение требует поиска новых моделей развития и изменения политического курса региона.

---

[110] Строганов А. И. Новейшая история стран Латинской Америки. М.: Высш. шк., 1995. С. 254.; Bértola L., Ocampo J. A. Desarrollo, Vaivenes y Desigualdad. Una historia económica de América Latina desde la Independencia // Secretaría General Iberoamericana [сайт]. URL: http://segib.org/wp-content/uploads/Historia-Economica-AL-ESP.pdf (дата обращения: 15.01.2018); Frankema E. Has Latin America Always Been Unequal? A Comparative Study of Asset and Income Inequality in the Long Twentieth Century. Leiden: Brill, 2009. P. 143.

[111] Фукуяма Ф. Отставание. М.:Астрель, 2012. С. 227.

Таблица 2. Действующие региональные организации в Латинской Америке и Карибском бассейне в середине 1980-х гг.

Организация	*Год основания*	*Участники*	*Основные цели*
Пакт Рио	1947	22 (Аргентина, Багамские Острова, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Гондурас, Доминиканская республика, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, США, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили, Эквадор)	Коллективная оборона
Организация американских государств	1948	33 (все независимые государства Западного полушария за исключением Кубы и Канады)	Политическая кооперация и развитие
Договор Тлателолко и OPANAL	1969	23 (все независимые государства региона за исключением Аргентины, Белиза, Бразилии, Гайаны, Доминики, Кубы, Сент-Китса и Невиса, Сент-Люсии, Сент-Винсента и Гренадин, Чили)	Ядерное нераспространение
Андское сообщество	1969	5 (Колумбия, Перу, Венесуэла, Боливия, Эквадор)	Экономическая интеграция
CARICOM	1973	13 (Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Доминика, Гренада, Гайана, Ямайка, Монтсеррат, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Тринидад и Тобаго)	Экономическая интеграция
SELA	1975	25 (Аргентина, Барбадос, Боливия, Бразилия, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чили, Эквадор, Сальвадор, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Ямайка, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Доминиканская республика, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Венесуэла)	Координация по экономическим вопросам и интеграции

ALADI	1980	11 (Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Колумбия, Мексика, Парагвай, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор)	Экономическая интеграция
Организация Восточно-карибских государств	1981	Антигуа и Барбуда, Доминика, Гренада, Монтсеррат, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Виргинские острова	Политическая кооперации и экономическая интеграция
Группа Контадора	1983	Колумбия, Мексика, Панама, Венесуэла	Укрепление мира в Центральной Америке
Группа поддержки Контадора	1985	Аргентина, Бразилия, Перу, Уругвай	Укрепление мира в Центральной Америке

1.2. Возникновение неолиберальной модели регионализма

1980-е гг. стали десятилетием больших перемен в Латинской Америке и Карибском бассейне. Смена диктатур на демократические режимы положительно повлияла на политический и экономический климат в регионе[112]. В этот период ключевые игроки региона проделали путь от гонки вооружений к экономическому сотрудничеству и интеграции. Это сняло все опасения о возможном крупном и длительном вооруженном столкновении, что, безусловно, отразилось бы на всех странах региона. Значительно выросло количество внешних инвестиций в регион, динамично развивалась взаимная торговля. Роль Соединенных Штатов Америки в политической жизни Латинской Америки и Карибского бассейна начала постепенно трансформироваться от гегемона к партнеру. Регион, как и весь мир, стоял на пороге новой эпохи.

Вместе с тем новая эпоха готовила для Латинской Америки и Карибского бассейна новые вызовы. Деятельность преступных группировок и наркотрафик стали серьезными проблемами, подрывавшими безопасность и порой основы государственности. Появился термин наркотерроризм, который подразумевал под

[112] Latin America Politics and Society since 1930 / ed. L. Bethell. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. P. 4; Magaloni B., Romero V. Partisan Cleavages, State Retrenchment, and Free Trade: Latin America in the 1990s // Latin American Research Review. 2008. № 2. P. 118.

собой террористические акты, совершаемые наркокартелями с целью давления на правительство страны или физического устранения представителей государственной власти[113]. Ярким примером этой тенденция является Колумбия, где в этот период действовало несколько крупных наркокартелей, самым известным из них был Медельинский наркокартель во главе с Пабло Эскобаром. В конце концов, единственным действенным методом борьбы против наркокартелей стала экстрадиция их лидеров в Соединенные Штаты.

Другой негативной тенденцией стали финансовые кризисы, которые ударили по крупным региональным игрокам в середине и второй половине 1990-х гг., что привело к замедлению интеграции. Успехи первой волны преобразований в либерализации рынков сыграли плохую шутку, так как на время затмили структурные проблемы экономики региона, которые впоследствии выразились в кризисах в Мексике, Бразилии и Аргентине и нанесли значительный урон всему региону, временами отбрасывая экономические показатели на уровень “потерянного десятилетия”.

Проявлялась малая эффективность региональных институтов, созданных в предыдущие годы. Заявленные цели не были достигнуты, в связи с этим ценность данных организации была поставлена под вопрос. Примером этого может служить желание Перу выйти из Андского сообщества в середине 1990-х гг. Панамериканские институты, созданные ранее, реализовывали политические и экономические интересы Соединенных Штатов, а не были нацелены на сближение стран региона и не могли удовлетворить их потребности.

Помимо того, существовали отдельные сюжеты региональной повестки, которые замедляли интеграционные процессы. В 1995 г. вновь возобновился конфликт между Перу и Эквадором, связанный со спорными территориями на общей границе, что привело к новому военному столкновению. Внутренние вооруженные конфликты имели место в Колумбии, Перу, Никарагуа, Сальвадоре

---

[113] Bjornehed E. Narco-Terrorism: The Merger of the War on Drugs and the War on Terror // Global Crime. 2004. № 3 (6). P. 306; Gomis B. Demystifying ‘Narcoterrorism’ // Swansea University [сайт]. URL: https://www.swansea.ac.uk/media/Demistifying%20narcoterrorism%20FINAL.pdf (дата обращения: 26.02.2018).

и Гватемале. Во многом сохранялась политика Соединенных Штатов на изоляцию Кубы и восприятия режима Фиделя Кастро как главной проблемы региона.

В целом 1990-е гг. характеризуется политической фрагментацией Латинской Америки и Карибского бассейна на отдельные субрегионы, которые, по сути, существовали изолировано друг от друга, а их взаимодействие было весьма лимитировано. Высокая дифференциация была вызвана различием в политических курсах стран региона, а также экономическими, социальными аспектами их развития. Таким образом, можно выделить четыре основных субрегиона: Центральная Америка, Карибский бассейн, Андская группа, страны Южного конуса. В каждом из них существовала своя политическая и экономическая повестка. Общерегиональная кооперация оставалась на весьма низком уровне[114]. Исключением отчасти может считаться создание в 1987 г. Группы Рио, которая сформировалась из Группы Контадора и Группы поддержки Контадора и служила средством коллективного поддержания мира, развития и демократии в регионе[115]. Однако значимость и роль данного регионального института была ограничена.

Знаковой идеей, которая повлияла на развитие региона на данном этапе, стал Вашингтонский консенсус – концепция английского экономиста Джона Уильямсона. Она представляет собой 10 базовых правил экономической политики для стран Латинской Америки и Карибского бассейна, в число которых входят такие, как минимальный дефицит бюджета, перераспределение государственных расходов в пользу здравоохранения, образования и инфраструктуры, либерализация торговли, приватизация, дерегуляция[116]. Вашингтонский консенсус предлагал отказаться от командного подхода к управлению экономикой. Новый подход предполагал принятие норм либерального международного

---

[114] Fawcett L., Serrano M. Regionalism and Governance in the Americas. Continental Drift. Basingstoke: PALGRAVE MACMILLAN, 2005. P. 221; Buzan B., Wæver O. Op. cit., p. 322.

[115] Declaración de Río de Janeiro // SELA [сайт]. URL: http://walk.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2010/10/T023600002300-0-Declaracion_de_Rio_de_Janeiro_-_1986.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

[116] Williamson J. What Washington Means by Policy Reform // Peterson Institute for International Economics [сайт]. URL: https://piie.com/commentary/speeches-papers/what-washington-means-policy-reform (дата обращения: 28.01.2018); Williamson J. A Short History of the Washington Consensus // Peterson Institute for International Economics [сайт]. URL: https://piie.com/publications/papers/williamson0904-2.pdf (дата обращения: 28.01.2018).

экономического порядка, которыми руководствуются в своей экономической политике наиболее развитые страны мира[117].

Регионализм стал неотъемлемой частью нового мирового порядка, и принципы, изложенные в Вашингтонском консенсусе, легли в основу доминировавшей в это время неолиберальной региональной модели или «открытого» регионализма. Данная модель предполагала диверсификацию и либерализацию экономики, приватизацию, создание зон свободной торговли и таможенных союзов[118]. Она принципиально отличалась от модели, построенной на принципах протекционизма, которая была распространена в регионе на протяжении двух предыдущих десятилетий. Неолиберальный регионализм реализовывался одновременно несколькими новыми и старыми блоками, каждый из которых стремился к достижению своих целей и интересов. Наиболее значимым в данном контексте представляется заочное соперничество двух влиятельных и в определенной степени альтернативных друг другу альянсов – MERCOSUR и NAFTA.

1.3. MERCOSUR: возникновение и развитие

Аргентина и Бразилия исторически являются двумя самыми крупными и наиболее развитыми странами Южной Америки. Однако взаимоотношения этих двух ключевых игроков не всегда были благожелательными. Долгое время между странами существовали противоречия, связанные со спорами о правах на пограничные водные ресурсы. После Второй мировой войны соперничество начало усиливаться, ввиду того, что обе страны начали развивать свои ядерные программы[119].

---

[117] Gore C. The Rise and Fall of the Washington Consensus as a Paradigm for Developing Countries // World Development. 2000. №.5 (28). P. 789–804. URL: https://ac.els-cdn.com/S0305750X99001606/1-s2.0-S0305750X99001606-main.pdf?_tid=spdf-0006cbf8-0cd7-4b19-82dc-7b7cdc625cc6&acdnat=1519837118_8d86963b2f4b73a2edebc46ca66ddba0 (дата обращения: 28.01.2018).

[118] Fuentes J. A. El regionalismo abierto y la integración económica // Revista de la CEPAL. 1994. № 53. P. 82.; Kelly L. Neoliberalism in Latin America // Citizens' Press [сайт]. URL: https://cpress.org/editorials/old/neoliberalism-in-latin-america (дата обращения: 14.03.2017).

[119] Paul T. V. Power versus Prudence. Why Nations Forgo Nuclear Weapons. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2000. P. 99; Carasales J. C. The Argentine-Brazilian Nuclear Rapprochement // The Nonproliferation Review. 1995. № 3. P.

Своего апогея аргентино-бразильское противостояние достигло в 1960-е – 1970-е гг., когда в обеих странах были установлены диктаторские режимы. В середине 1960-х гг. обострился конфликт вокруг бассейна Рио-де-ла-Плата – спор развернулся вокруг высоты, на которой должны были быть построены гидроэлектростанции на реке Парана. Политические лидеры того времени рассматривали любую уступку в военном или территориальном вопросе как удар по своему имиджу. Аргентина опасалась военного потенциала Бразилии, которая превосходила ее в 4 раза по количеству населения. Но Аргентина имела более развитую ядерную программу, чем Бразилия, что в свою очередь вызывало опасение последней. Обладая запасами урана, страны развивали технологии его обогащения. Попытки МАГАТЭ урегулировать данную проблему закончились безрезультатно.

Сближению стран способствовало сразу несколько факторов. В первую очередь это решение территориальных споров. В 1969 г. был подписан Договор о бассейне Рио-де-ла-Плата[120] между Аргентиной, Бразилией, Боливией, Парагваем и Уругваем, который разграничивал сферы влияния в использовании общих водных ресурсов. А через десять лет было достигнуто Соглашение о реке Паране между Аргентиной, Бразилией и Парагваем, где страны создавали совместную гидроэлектрическую станцию Итайпу[121]. В мае 1980 г. президент Бразилии Жоао Фигейреду (1979–1985) посетил Аргентину и подписал двустороннее Соглашение о техническом сотрудничестве и совместных предприятиях по производству компонентов реактора и топливных элементов[122]. Свою роль сыграл приход к власти в Аргентине и Бразилии демократических правительств, которые взяли курс на кооперацию. Однако важно отметить, что это произошло не одновременно, так как в Аргентине демократически избранный президент

39–48.

[120] Treaty of the River Plate Basin. Signed at Brasilia on 23 April 1969 // International Water Law Project [сайт]. URL: http://www.internationalwaterlaw.org/documents/regionaldocs/La_Plata-1969.pdf (дата обращения: 21.05.2017).

[121] Agreement on Parana River Project // International Water Law Project [сайт]. URL: http://www.internationalwaterlaw.org/documents/regionaldocs/parana1.html (дата обращения: 21.05.2017).

[122] Acordo de Cooperação entre o Brasil e a Argentina para o Desenvolvimento e a Aplicação dos Usos Pacíficos da Energia Nuclear. // LA ABACC [ste]. URL: https://www.abacc.org.br/en/wp-content/uploads/2016/09/Acordo-de-Coopera%C3%A7%C3%A3o-entre-Brasil-e-Argentina-para-Usos-Pac%C3%ADficos-da-Energia-Nuclear.pdf (дата обращения: 21.05.2017).

вступил в должность в декабре 1983 г., а в Бразилии в январе 1985 г.[123] После этого кооперация двух государств только продолжала развиваться, и в 1985 г. президентами Жозе Сарнеем (1985–1990) и Раулем Альфонсином (1983–1989) была подписана Совместная декларация о ядерной политике[124]. В этом же году Аргентина и Бразилия совместно с Перу и Уругваем объявили о создании Группы Лимы или Группы поддержки Контадора, цель которой заключалась в содействии установлению мира в регионе, в частности в Центральной Америке. Годом позже была создана Группа Рио, которая является постоянным механизмом политических консультаций в Латинской Америке и Карибском бассейне. Помимо Аргентины и Бразилии участниками Группы Рио стали Колумбия, Мексика, Панама, Перу, Уругвай и Венесуэла. Тем самым страны выразили свое решение укрепить и систематизировать политическую координацию в рамках регулярных консультаций по темам, представляющим общий интерес[125].

В 1990 г. президенты Аргентины и Бразилии Карлос Менем (1989–1999) и Фернанду Колор ди Мелу (1990–1992) подписали декларацию о единой ядерной политике[126]. В рамках данного соглашения в 1991 г. было учреждено Бразильско-аргентинское агентство по учету и контролю ядерных материалов (Agência Brasileiro-Argentina de Contabilidade e Controle de Materiais Nucleares, ABACC)[127]. Цель данного института заключается в гарантии того, что ядерные материалы и объекты Бразилии и Аргентины используются исключительно в мирных целях.

Вместе с тем успехи южноамериканцев в их военных ядерных программах отмечены в рассекреченном докладе службы внешней разведки Российской Федерации за 1993 г., где констатируется факт того, что Аргентина и Бразилия обладают достаточным научно-техническим и промышленным потенциалом, а

---

[123] Gardini G. L. The Hidden Diplomatic History of Argentine-Brazilian Integration: Implications for Historiography and Theory // Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies / Revue canadienne des études latino-américaines et caraïbes. 2005. № 60. P. 69.

[124] November, 1985 Brazil-Argentina Foz do Iguaçu Joint Declaration on Regional Nuclear Policy // Wilson Center [сайт]. URL: http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/117521 (дата обращения: 11.08.2017).

[125] Grupo de Río // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/celac/quienes-somos/antecedentes/grupo-de-rio/ (дата обращения: 23.01.2018).

[126] Argentine – Brazilian declaration on common nuclear policy. IAEA-INFCIRC/388 3 December 1990.

[127] Sobre // LA ABACC [сайт]. URL: https://www.abacc.org.br/es/a-abacc/sobre (дата обращения: 11.08.2017).

также квалифицированными кадрами и материальными ресурсами для создания ядерного оружия[128].

После поражения в Фолклендской войне Аргентина начала ряд военных разработок, в том числе в области ядерного оружия и средств доставки. В 1983 г. президент Национальной комиссии по атомной энергии (Comisión Nacional de Energía Atómica, CNEA) Кастро Мадеро заявил, что Аргентина получила технологию обогащения урана[129]. Исследования в данной области вел институт Бальсейро в провинции Рио Негро. Более того, Аргентина вела разработки ракеты средней дальности Кондор 2 (Condor II), которая должна была вмещать боеголовку весом до 500 кг и доставить ее на расстояние до 1000 км[130]. Но программа по обогащению урана была закрыта в декабре 1983 г. после восстановления демократического режима, а в 1991 г. аналогичная судьба постигла программу Кондор.

В свою очередь Бразилия в 1990 г. была близка к созданию ядерной бомбы. Однако данный вопрос до сих пор является дискуссионным среди исследователей и политиков региона. Высший генералитет военно-морского флота Бразилии вел засекреченные разработки ядерного оружия под кодовым именем «Солимоэс» с 1975 г. По одной из версий, к началу 1990-х гг. военные планировали получить ядерные материалы необходимые для начала тестирования бомбы[131]. По другой версии, военные стремились создать не бомбу, а атомную подводную лодку[132].

Так или иначе, на рубеже 1980-х–1990-х гг. Бразилия действительно обладала техническими возможностями для создания ядерного оружия, но вопрос политического решения о его создании оставался открытым. Бразильские дипломаты Жорж Ламазьер и Роберто Хагуарбе уверяют, что «ни одно

---

[128] Новый вызов после «холодной войны»: распространение оружия массового поражения (Открытый доклад СВР за 1993 г.) // Служба внешней разведки Российской Федерации [сайт]. URL: http://svr.gov.ru/material/2-1.htm (дата обращения: 17.09.2017).

[129] Frasch C.A. Carlos Castro Madero Hombre y circunstancia (20 años después) // Centro Naval [сайт]. URL: http://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN833/833-FRASCH-CASTRO-MADERO.pdf (дата обращения: 12.10.2017).

[130] Argentina. Missile // NTI [сайт]. URL: http://www.nti.org/learn/countries/argentina/delivery-systems/ (дата обращения: 12.10.2017).

[131] Paul T. V. Op. cit., p. 109

[132] Debs A., Monteiro N. P. Nuclear Politics. The Strategic cases of Proliferation. New York: Cambridge University Press, 2016. P. 97.

бразильское правительство никогда не давало директивы о создании ядерного оружия»[133]. В сентябре 1990 г. президент страны Фернанду Колор ди Мелу свернул проекты, которые вели военные, так как видел в них угрозу отношениям с Аргентиной и международному имиджу Бразилии.

Таким образом, страны отказались от возможности обладания ядерным оружием. Помимо давления со стороны мирового сообщества, немаловажным фактором стала цена его создания, содержания и развития. Наконец, в 1994 г. Бразилия и Аргентина ввели в силу договор Тлателолко на своих территориях, а затем присоединились к Договору о нераспространении ядерного оружия.

Переход от диктатур к демократическим режимам стал поворотным и ключевым событием во взаимоотношениях Аргентины и Бразилии. Это позволило остановить развитие ядерных военных программ и увеличить уровень взаимного доверия. Политическое сближение дало толчок экономическому взаимодействию, что привело к созданию MERCOSUR[134].

Начиная со второй половины 1980-х гг., страны начали движение к созданию единого рынка. В июле 1986 г. правительства Аргентины и Бразилии объявили об учреждении широкой программы экономического сотрудничества между двумя странами PICEAB (Programa de Integracion y Cooperacion Economica Argentina-Brasil)[135], которая, помимо прочих целей, предусматривала устранение всех барьеров во взаимной торговле за десятилетний период. Последовательные переговоры привели к тому, что крайний срок достижения нулевых тарифов на двустороннюю торговлю был изменен на пять лет. Заявление о сотрудничестве и интеграции стало основой для PICEAB. Данное соглашение определяло цели и механизмы сотрудничества в таких областях, как взаимная торговля, производство продовольствия, промышленные инвестиции и энергетика. В

---

[133] Ibid., p. 101.

[134] Gardini G. L. Two Critical Passages on the Road to Mercosur // Cambridge Review of International Affairs. 2005. № 3 (18). P. 412.

[135] Acta de Buenos Aires (Programa de Integración y Cooperación Económica entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil, 29 de julio de 1986) // Dipublico [сайт]. URL: https://www.dipublico.org/3999/acta-de-buenos-aires-programa-de-integracion-y-cooperacion-economica-entre-la-republica-argentina-y-la-republica-federativa-del-brasil-29-de-julio-de-1986/ (дата обращения: 02.02.2018).

последующие годы было подписано 12 протоколов. Таким образом, соглашение также включило в себя сферы транспорта, связи и финансового сотрудничества.

В соответствии с договором программа либерализации должна быть направлена на достижение общего сбалансированного роста торговли по секторам. Чтобы избежать крайних дисбалансов в торговле и дать возможность фирмам адаптироваться к усилению конкуренции, обе страны согласились разбить программу либерализации на несколько лет. В сфере товарной продукции были сняты все виды таможенных барьеров, как тарифных, так и нетарифных ограничений, по отношению к двусторонней торговле на 286 видов товаров. В июле 1987 г. было согласовано расширение общего списка, в результате чего число товаров увеличилось до 356. Последовательные раунды переговоров увеличили количество пунктов в общем списке до 600 товаров[136]. Следует упомянуть три дополнительных соглашения, касающихся сектора производства товаров. Во-первых, обе страны согласились работать для быстрого сближения их внешних тарифов, то есть тарифов в отношении третьих стран. Во-вторых, товары, которые являются средствами производства, при условии, что они включены в общий список, будучи перемещенными на территорию государства-партнера, не облагаются внешними налогами и на них не налагаются любые другие внешние ограничения, то есть государство-партнер предоставляет им такие же условия, как и для национальных средств производства. Наконец, государственным сектором каждой страны был предоставлен преференциальный режим при покупке средств производства фирмам в странах-партнерах[137].

10 декабря 1986 г. был подписан Пакт аргентино-бразильской дружбы, демократии, мира и развития, в котором выражалось стремление двух стран к обеспечению успеха инициативы PICEAB, «имеющей жизненно важное значение для процветания и модернизации двух стран»[138]. Протоколы, подписанные в

---

[136] Behar J. Cooperation and competition in a common market: studies on the formation of MERCOSUR; with 60 tables. Heidelberg: Physica-Verl., 2000. P. 9–10.
[137] Behar J. Op. cit.
[138] Día de la amistad Argentino-Brasileña // Ministerio de Educación, Presidencia de la Nación, República Argentina [сайт] URL: http://portal.educ.ar/noticias/educacion-y-sociedad/dia-de-la-amistad-argentinobra.php (дата обращения: 05.02.2018).

период с июля 1986 г. по апрель 1988 г., охватывали широкий круг вопросов и включали торговые соглашения в обширном диапазоне производственных секторов. Среди прочего, протоколы охватывали средства производства, расширение торговли, межнациональные компании, энергетику, биотехнологии, авиационное сотрудничество, железо и сталь, наземную и морскую транспортировку, ядерное сотрудничество, автомобильную промышленность и пищевую промышленность[139]. В этот период была выдвинута идея создания общей денежной единицы – гаучо (gaucho) предназначенной исключительно для взаимной торговли, но этот замысел не был реализован на практике. В 1988 г. страны согласились ускорить процесс либерализации двусторонней торговли и подписали Договор об интеграции, сотрудничестве и развитии[140]. Его целью стало создание общего экономического пространства. В 1990 г. президентами стран было подписано Соглашение Буэнос-Айреса, которое закрепило решение о создании общего рынка между Аргентиной и Бразилией в срок до 31 декабря 1994 г.[141]

Таким образом, за пять лет между Аргентиной и Бразилией сложилась система соглашений, которые постепенно вели страны к интеграции и созданию общего рынка. Важно отметить, что инициаторами создания единого рынка, помимо государств, были и бизнес-структуры[142]. Также в этот период начинается вовлечение буферных государств Парагвая и Уругвая в процесс экономической интеграции, начатой Аргентиной и Бразилией. По сути, у Парагвая и Уругвая, которые сами по себе не являются важными или интересными рынками для внерегиональных инвестиций и торговых соглашений, не было варианта

---

[139] Gardini G. L. The Origins of Mercosur Democracy and Regionalization in South America. New York: PALGRAVE MACMILLAN, 2010. P. 75.

[140] Tratado de Integracion, Cooperacion y Desarrollo Entre la Republica Argentina y la Republica Federattva del Brasil // Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, Presidencia de la Nación, República Argentina [сайт] URL: http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/97/norma.htm (дата обращения: 05.02.2018).

[141] Acta de Buenos Aires. Buenos Aires, 6 de julio de 1990 // Sistema de información sobre Integración y Comercio [сайт]. URL: https://services.intradebid.org/data-repository/DocsPdf/Acuerdos/ARGBRA-ACE14%20-%20Acta%20de%20Buenos%20Aires%20del%2090.pdf (дата обращения: 05.02.2018).

[142] Coffey P. Latin America MERCOSUR. New York: Springer Science+Business Media, 1998. P. 7.; Gardini G. L. Government-Business Relations in the Construction of Mercosur // Business and Politics. 2006. № 1 (8). P. 1.

отказаться от участия в данном процессе, потому как это было единственной возможностью сделать свои малые рынки видимыми на мировой арене[143].

Таким образом, создание общего рынка удовлетворяло интересы всех участников. Аргентина искала экспортные рынки для своей сельскохозяйственной продукции. В свою очередь Бразилия стремилась продавать свои промышленные товары. Уругвай видел свою роль как административный центр альянса с высокообразованной рабочей силой. Выгоды для Парагвая заключались в возможности использовать свое географическое положение в логистической цепочке и выступать как перевалочный пункт, а также как поставщик энергии. Страны стремились создать большой внутренний рынок, в чем-то схожий с Евросоюзом, и тем самым добиться стандартизации и длительных производственных циклов[144].

Немаловажным фактором для создания общего рынка в Южной Америке являлась мировая ситуация, связанная с окончанием холодной войны и изменением структуры мирового порядка, что имело свои последствия в экономической сфере. Последствия этих изменений для стран Латинской Америки и Карибского бассейна оказались весьма неожиданными, так как регион потерял свою геополитическую значимость, а вместе с ней внимание со стороны мирового сообщества. Политические элиты всерьез опасались того, что регион станет изгоем мировой экономической системы и международных отношений[145].

26 марта 1991 г. в ходе встречи президентов Аргентины, Бразилии, Парагвая и Уругвая, состоявшейся в Асунсьоне, был создан Общий рынок стран Южного конуса (Mercado Común del Sur, MERCOSUR). Результатом встречи стал Асунсьонский договор[146] – основной документ, который определил механизмы, структуру общего рынка и его задачи. Главной целью MERCOSUR является

---

[143] Meissner K. L. MERCOSUR The Ups and Downs of Regional Integration in South America // Regional Integration in the Global South External Influence on Economic Cooperation in ASEAN, MERCOSUR and SADC Edited by Sebastian Krapohl. eBook: Palgrave Macmillan. P 151.
[144] Coffey P. Latin America MERCOSUR. P. 9.
[145] Gardini G. L. Who Invented Mercosur? // Diplomacy & Statecraft. 2007. № 4 (18). P. 809.
[146] Tratado de Asunción // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/719/1/CMC_1991_TRATADO_ES_Asuncion.pdf (дата обращения: 08.09.2017).

свободное перемещение товаров, услуг и факторов производства между странами-участниками.

Ключевыми пунктами договора Асунсьона являются:

• Установление общего внешнего тарифа, принятие общей торговой политики для третьих стран или групп стран и координация политических позиций на региональных и международных экономических и торговых форумах.

• Координация макроэкономической и секторальной политики между государствами-членами в областях, включающих внешнюю торговлю, сельское хозяйство, промышленность, фискальную и денежно-кредитную политику, обмен валюты, движение капитала, услуги, таможню, транспорт, связь и другие, которые должны быть согласованы, чтобы обеспечить адекватные конкурентные условия между государствами-членами.

• Обязательство согласовать законодательство стран-членов в соответствующих областях, чтобы укрепить процесс интеграции.

Период до 31 декабря 1994 г. для Аргентины и Бразилии и до 31 декабря 1995 г. для Парагвая и Уругвая определялся как переходный, что предполагало введение специальных временных мер, таких как:

- Программа коммерческого освобождения, которая будет состоять из прогрессивных, линейных и автоматических сокращений тарифов, сопровождающихся устранением нетарифных ограничений или мер с эквивалентными эффектами, а также других ограничений на торговлю между государствами-участниками.
- Координация макроэкономической политики, которая будет осуществляться постепенно и конвергентно с программами снижения тарифов и устранения нетарифных ограничений.
- Общий внешний тариф, который поощряет внешнюю конкурентоспособность государств-участников.
- Принятие отраслевых соглашений с целью оптимизации использования и мобильности производственных факторов.

Безусловно, лидером нового регионального блока стала Бразилия, на долю которой в 1991 г. приходилось почти четыре пятых всего населения и две трети ВВП в рамках MERCOSUR. Территория Бразилии более чем в два раза превышает территории Аргентины, Парагвая и Уругвая вместе взятых. Выгода от создания союза для Бразилии заключалась в двух главных аспектах. Во-первых, власти Бразилии стремились повысить глобальную значимость своей страны и активизировать свою позицию в переговорах на международной арене. Во-вторых, MERCOSUR стал инструментом, позволяющим сделать торговлю и инвестиции между субрегионом и внерегиональными акторами более динамичными[147]. Бразилия являлась страной, для которой функционирование MERCOSUR было наиболее выгодно, но вместе с тем следует признать, что страна скорей нуждалась в интеграционной схеме для внерегиональных целей, а не для внутрирегиональной торговли и инвестиций. Доля MERCOSUR в торговле Бразилии даже в самые лучшие годы для блока оставалась ограниченной. Более того, часто Аргентина, Парагвай и Уругвай сталкивались с некооперативным отношением Бразилии, которая различными способами тормозила принятие невыгодных для себя мер, а также действовала в одностороннем порядке, что противоречит принципам MERCOSUR[148].

В начале 1990-х гг. региональная интеграция была настолько динамичной, что Аргентина и Бразилия даже пытались инициировать некую форму макроэкономического сотрудничества. В 1993 г. они создали рабочую группу высокого уровня для обсуждения различных предложений по денежной интеграции. Предложение Бразилии заключалось в мониторинге изменений обменного курса и установлению максимальных границ его колебания. Напротив, Аргентина предложила согласовать региональные обменные курсы на основе фиксированных ставок по отношению к доллару США. Поскольку Аргентина и

---

[147] Gratius S., Gomes Saraiva M. Continental Regionalism: Brazil's prominent role in the Americas // University of Pittsburgh [сайт]. URL: http://aei.pitt.edu/40231/1/WD_No_374_Brazil's_Continental_Regionalism.pdf (дата обращения: 20.01.2018); Reis da Silva A. L. Mercosur leverages Brazil // Panorama internacional [сайт]. URL: http://panoramainternacional.fee.tche.br/en/article/o-mercosul-potencializa-o-brasil/ (дата обращения: 23.03.2018).
[148] Meissner K. L. Op. cit., p. 154.

Бразилия не смогли договориться ни по одной из этих позиций, то единая денежная система внутри MERCOSUR не была создана[149].

В 1994 г. был принят Договор Ору-Прету[150], который определил структуру MERCOSUR. Высшим руководящим органом блока стал Совет общего рынка, который отвечает за политическое управление процессом интеграции и принятие решений для обеспечения соответствия целям, установленным договором Асунсьона, и для создания общего рынка. В его состав входят министры иностранных дел и министры экономики государств-участников. Он встречается столько раз, сколько сочтет нужным, но должен сделать это, по крайней мере, один раз в семестр с участием президентов государств-членов. Для выполнения своих функций совет имеет зависимые органы или форумы, такие как комиссия постоянных представителей MERCOSUR, совещания министров, рабочие группы и т.д. Решения совета являются обязательными для государств-участников[151].

Группа общего рынка является исполнительным органом MERCOSUR. Этот орган состоит из пяти постоянных членов и пяти альтернативных, назначаемых соответствующими правительствами, среди которых обязательно должны быть представители министерств иностранных дел, экономики и центральных банков. Регулярные встречи проводятся поочередно в государствах-участниках, в согласованные сроки, по крайней мере, один раз в три месяца. Внеочередные собрания проводятся в любое время по просьбе любого государства-участника. Структура группы состоит из следующих категорий органов: группы, подгруппы труда, специальные группы и специализированные совещания. Группа общего рынка издает резолюции, которые являются обязательными для государств-участников.

Торговая комиссия MERCOSUR – это орган, отвечающий за оказание помощи Группе общего рынка, обеспечивает применение общих инструментов

---

[149] Meissner K. L. Op. cit.

[150] Protocolo de Ouro Preto // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/721/1/cmc_1994_protocolo_ouro_preto_es.pdf (дата обращения: 08.09.2017).

[151] Órganos Derivados de Textos Fundacionales // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/v/3878/1/innova.front/organos-derivados-de-textos-fundacionales (дата обращения: 08.09.2017).

коммерческой политики, согласованных государствами-участниками для функционирования таможенного союза, а также мониторинг и вопросы, связанные с общей коммерческой политикой, с торговлей внутри MERCOSUR, с торговлей с третьими странами и расширением блока. Комиссия состоит из четырех постоянных членов и четырех заместителей, координируется министерствами иностранных дел. Она собирается не реже одного раза в месяц или когда запрашивается Группой общего рынка или любым из государств-участников. Торговая комиссия MERCOSUR оказывает помощь зависимым органам или техническим комитетам в выполнении своих задач. Торговая комиссия издает директивы, которые являются обязательными для государств-участников.

Также создавался совещательный орган – Совместная парламентская комиссия, основная задача которой заключалась в ускорении внутренних процессов в государствах-участниках, чтобы обеспечить быстрое вступление в силу решений MERCOSUR. Помимо этого был учрежден Консультативный экономико-социальный форум, который включал представителей бизнеса и профсоюзов. И, наконец, Административный секретариат, который расположился в Монтевидео по соглашению MERCOSUR и Уругвая от декабря 1996 г.[152]

Президиум в рамках MERCOSUR переходит каждые шесть месяцев между полноправными членами, следуя алфавитному порядку.

С 1 января 1995 г. в соответствии с Договором Ору-Прету MERCOSUR переходил на более высокий интеграционный уровень от зоны свободной торговли к таможенному союзу. Во внутренней торговле для всех участников вводится единый внешний таможенный тариф на продукцию, ввозимую из третьих стран. Ставка импортных пошлин для разных товаров колеблется от 0 до 20 %, что считается вполне разумным по международным стандартам. Что касается средств производства, то было принято решение о том, что в 2001 г. вступит в силу 14% тариф, а для компьютеров и некоторых

[152] Acuerdo de sede entre la Republica Oriental de Uruguay y el Mercado Comun del Sur (MERCOSUR) para el funcionamento de la Secretaria Administrativa del MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/48/1/dec_004-1996_es_acuerdosedemcs-sam.pdf (дата обращения: 25.01.2018).

телекоммуникационных продуктов в 2006 г. будет введен тариф в 16%. Также был утвержден список исключений для единого внешнего тарифа. На встрече в Ору-Прету было решено, что автомобильная, текстильная и сахарная промышленность будет по-прежнему подчиняться национальным правилам, установленным каждым государством, до полного внедрения правил таможенного союза.

На совещании в Пунта-дель-Эсте в декабре 1995 г. была утверждена программа «MERCOSUR 2000»[153], цель которой заключалась в активизации процесса создания общего рынка и достижения конкретных успехов к 2000 г. Это был план действий, ориентированный на два разных уровня. Первый уровень затрагивал вопросы, которые необходимо было решить для улучшения процесса интеграции применительно к свободной торговле внутри MERCOSUR. Второй уровень относился к обязательствам, которые будет необходимо выполнить сторонам для углубления процесса интеграции[154].

Обращаясь к отношениям MERCOSUR с другими странами Южной Америки, можно сделать вывод о том, что приоритетом для блока в 1990-е гг. были Чили и Боливия, которые представляли интерес для взаимной торговли. После двух лет сложных переговоров 1 октября 1996 г. вступило в силу Соглашение MERCOSUR – Чили[155]. Целью соглашения является создание расширенного экономического пространства, которое позволяет осуществлять свободный оборот товаров и услуг и создание зоны свободной торговли в срок до десяти лет[156]. Договор содержит программу либерализации торговли. В ней определены различные категории продуктов и соответствующие им графики сокращения тарифов. Установлены разные классы среди групп продуктов в

---

[153] Comunicado conjunto de los presidents // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4488/1/cmc_1995_acta02_comunicado_es_mcs.pdf (дата обращения: 24.01.2018).

[154] Coffey P. Latin America MERCOSUR. P. 78.

[155] Acuerdo de Complementación Económica N° 35 Celebrado entre los Gobienos de los Estados Partes del MERCOSUR y el Gobierno de la República de Chile // Gobierno de Chile [сайт] URL: https://www.aduana.cl/aduana/site/artic/20070711/asocfile/20070711131941/acuerdo_de_complementaci__n_econ__mica_nr__35_chile_mercosur.pdf (дата обращения: 06.02.2018).

[156] ACE Chile - MERCOSUR [ACE N° 35] // Gobierno de Chile [сайт]. URL: https://www.aduana.cl/aduana/site/artic/20070711/pags/20070711131941.html (дата обращения: 05.02.2018).

зависимости от их чувствительности к либерализации рынка. Осуществление договора началось 1 октября 1996 г. с немедленного снижения тарифов до 19% для всего чилийского экспорта и 15% для импорта из MERCOSUR[157].

Таким же образом шла работа MERCOSUR в отношениях с Боливией. В 1994 и 1995 гг. президенты стран MERCOSUR и Боливии подписали декларации, в которых отражалась приверженность углублению взаимоотношений[158]. Затем между сторонами был подписан меморандум, в котором были закреплены основные цели взаимоотношений[159]. И, наконец, в 1996 г. было достигнуто Соглашение об экономическом сотрудничестве MERCOSUR – Боливия[160].

Одно из важных достижений MERCOSUR в 1990-е гг., не связанных с экономикой, стало официальное закрепление возвращения региона к демократии, поскольку у всех его основатели в 1980-е гг. у власти были диктатуры. В 1996 г. в ответ на попытку государственного переворота в Парагвае были подписаны президентские декларации, одна из которых создавала механизм политического диалога между странами-участниками, а вторая отражала приверженность демократическим ценностям[161]. В 1998 г. блок подписал Ушуайский протокол о демократических обязательствах[162], в котором говорится, что «сила демократических институтов имеет важное значение» для интеграции государств MERCOSUR и что нарушение демократического порядка будет причиной

---

[157] Coffey P. Latin America MERCOSUR. P. 86–87.

[158] Declaración de los Presidentes del MERCOSUR y de la Republica de Bolivia 1994 // MERCOSUR [сайт] URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/cmc_1994_acta01_declara-presiden_es_mcs-b.pdf (дата обращения: 25.01.2018); Declaración de los Presidentes del MERCOSUR y de la Republica de Bolivia 1995 // MERCOSUR [сайт] URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/cmc_1995_acta01_declaracion_es_mcs-bolivia.pdf (дата обращения: 25.01.2018).

[159] Memorandum de Entendimiento para el Relacionamiento de Bolivia con el MERCOSUR // SICA [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/TPD/BOL_MER/Negotiations/MemoEntendimiento_s.asp (дата обращения: 25.01.2018).

[160] Acuerdo de Complementación Económica N° 36 Celebrado entre los Gobienos de los Estados Partes del MERCOSUR y el Gobierno de la República de Bolivia // Estado Plurinacional de Bolivia [сайт] URL: http://www.aduana.gob.bo/aduana7/sites/default/files/kcfinder/files/ACE_036_Acuerdo%5B1%5D.pdf (дата обращения: 06.02.2018).

[161] Declaración Presidencial sobre Dialogo Político entre los Estados Partes del MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/cmc_1996_acta01_declaracion_es_dialogopolitico.pdf (дата обращения: 06.02.2018); Declaración Presidencial sobre Compromiso Democrático en el MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/msweb/Documentos/Publicados/Declaraciones%20Conjuntas/003670856_CMC_25-06-1996__DECL-DPR_S-N_ES_CompromDemo.pdf (дата обращения: 06.02.2018).

[162] Protocolo de Ushuaia sobre Compromiso Democrático en el MERCOSUR, la Republica de Bolivia y la Republica de Chile. // International Democracy Watch [сайт]. URL: http://www.internationaldemocracywatch.org/attachments/112_1998_ProtocoloUshuaia-CompromisoDemocratico_ES.pdf (дата обращения: 25.01.2018).

приостановки членства. Данная норма стала ответом на неудавшийся государственный переворот в Парагвае в 1996 г.[163] Забегая вперед, можно сказать, что данная функция применялась только во втором десятилетии XXI в. Также на встрече в Ушуае президенты стран MERCOSUR, Боливии и Чили подписали декларацию, которая провозгласила данный субрегион зоной мира, свободной от оружия массового уничтожения[164].

Таким образом, MERCOSUR стал вторым по величине торговым блоком в Западном полушарии. Начало 1990-х гг. характеризовалось ростом взаимной торговли, притоком иностранных инвестиций и позитивными перспективами для будущего субрегиона. В течение первого десятилетия своего существования MERCOSUR заключил важные торговые соглашения, а торговля внутри блока выросла в десять раз. В 1999 г. MERCOSUR также начал торговые переговоры с Европейским союзом по амбициозному проекту создания единой зоны свободной торговли.

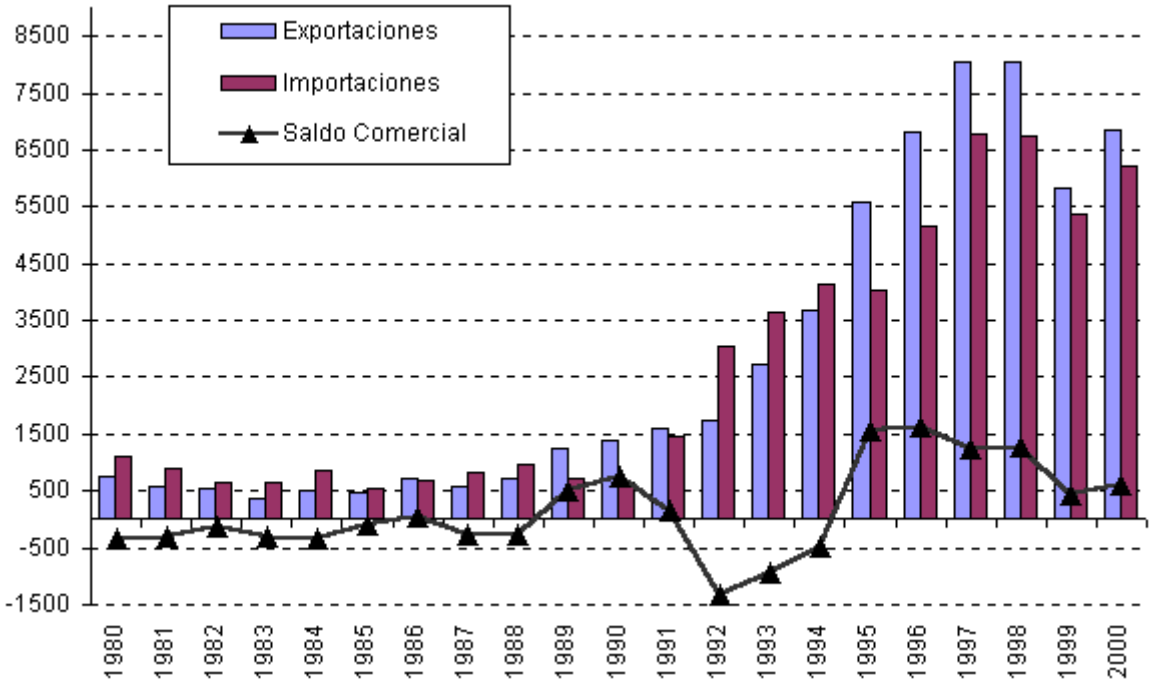
MERCOSUR успешно достиг своих первоначальных целей. Блок повысил свою конкурентоспособность на мировом рынке, привлек инвестиции и увеличил свой экспорт в начале 1990-х гг. Все государства-члены воспользовались этим успехом, но Бразилия стала основным бенефициаром, получив большинство инвестиций и увеличив свой экспорт в Евросоюз и США. Аргентина, Парагвай и Уругвай получили доступ к крупному бразильскому рынку, так и к внерегиональным рынкам. Наиболее значимым стал рост торговли между двумя лидерами блока Аргентиной и Бразилией (Рисунок 1).

---

[163] Gardini G. L. MERCOSUR: What You See Is Not (Always) What You Get // European Law Journal. 2011. №5 (17). P. 687.

[164] Declaracion Politica del MERCOSUR, Bolivia y Chile como Zona de Paz // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/cmc_1998_acta01_declaracion_es__zonapaz.pdf (дата обращения: 25.01.2018).

Рисунок 1. Торговля между Аргентиной и Бразилией 1980 – 2000 гг.[165]



Позитивные изменения отразились на основных направлениях экспорта и импорта стран MERCOSUR (Таблица 3, Таблица 4). Исходя из статических данных, можно увидеть, что Бразилия стала ключевым экономическим игроком субрегиона – главным экспортером и импортером внутри MERCOSUR.

Таблица 3. Три основных направления экспорта участников MERCOSUR в 1991, 1994, 1996, 1998 гг. [166]

	1991	*1994*	*1996*	*1998*
Аргентина	н/д	Бразилия США Нидерланды	Бразилия США Чили	Бразилия США Чили
Бразилия	США Япония Германия	США Аргентина Нидерланды	США Аргентина Нидерланды	США Аргентина Германия
Парагвай	Бразилия	Бразилия	Бразилия	Бразилия

[165] Comercio de Argentina con Brasil // Dirección Nacional de Cuentas Internacionales - Ministerio de Economía y Producción - República Argentina [сайт]. URL: https://www.economia.gob.ar/cuentas/internacionales/comercio_brasil/introduccion.htm (дата обращения: 29.01.2018).

[166] Составлено на основе данных UN Comtrade Database. URL: https://comtrade.un.org/data (дата обращения: 25.01.2018).

	Нидерланды Чили	Нидерланды Аргентина	Нидерланды Аргентина	Нидерланды Аргентина
Уругвай	н/д	Бразилия Аргентина США	Бразилия Аргентина США	Бразилия Аргентина США

Таблица 4. Три основных направления импорта участников MERCOSUR в 1991, 1994, 1996, 1998 гг. [167]

	1991	*1994*	*1996*	*1998*
Аргентина	н/д	Бразилия США Италия	Бразилия США Италия	Бразилия США Германия
Бразилия	США Германия Аргентина	США Аргентина Германия	США Аргентина Германия	США Аргентина Германия
Парагвай	Бразилия США Япония	Бразилия Аргентина США	Бразилия Аргентина США	Бразилия Аргентина США
Уругвай	н/д	Бразилия Аргентина США	Бразилия Аргентина США	Аргентина Бразилия США

Но, несмотря на позитивные достижения MERCOSUR в первые годы своего существования, Аргентина и Бразилия испытывали значительные трудности в первую очередь в финансовом секторе экономики, что таило в себе опасность для дальнейшего углубления процесса интеграции. Следует помнить, что в конце 1980-х – начале 1990-х гг. эти страны пережили период гиперинфляции (Таблица 5). Аргентина была первой, кто начал бороться с этой проблемой. Реформы были проведены в период 1989–1991 гг., в результате которых была значительно сокращена доля государственного сектора в экономике, а также введен «жесткий» валютный курс – песо был уравнен с долларом США. В краткосрочной перспективе данные меры оказали позитивное влияние на экономику страны, но

[167] Составлено на основе данных UN Comtrade Database. URL: https://comtrade.un.org/data (дата обращения: 25.01.2018).

чем дольше Аргентина придерживалась политики «жесткого» валютного курса, тем большее давление испытывала ее экономика[168]. Стабилизационная политика Бразилии, которая носила имя «план реал» началась в 1994 г. и предполагала введение новой валюты, временная привязка ее обменного курса к доллару США, замораживание на год цен в государственном секторе[169]. Как и в Аргентине, краткосрочные результаты были успешными – инфляция снизилась, прирост ВВП увеличился.

Таблица 5. Среднегодовые темпы роста инфляции в Аргентине и Бразилии 1986 – 1995 гг.[170]

Год	*Аргентина*	*Бразилия*
1986	н/д	147,14 %
1987	н/д	228,34 %
1988	300,00 %	629,11 %
1989	3 085,00 %	1 430,73 %
1990	2 313,81 %	2 947,73 %
1991	171,67 %	432,78 %
1992	24,90 %	951,65 %
1993	10,61 %	1 927,99 %
1994	4,18 %	2 075,88 %
1995	3,38 %	66,01 %

Проблемы с финансовой сферой в Аргентине и Бразилии значительно ударили по MERCOSUR с точки зрения иностранных инвестиций. Экономические

[168] Feldstein M. Argentina's Fall Lessons from the Latest Financial Crisis // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/argentina/2002-03-01/argentinas-fall-lessons-latest-financial-crisis (дата обращения: 28.01.2018)

[169] Da Fonseca M. A. R. Brazil's Real Plan // Journal of Latin American Studies. 1998. № 3. P. 630; Clements B. The Real Plan, Poverty, and Income Distribution in Brazil // International Monetary Fund [сайт]. URL: https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/1997/09/pdf/clements.pdf (дата обращения: 11.02.2018);
The Real Plan. The echoes of 1994 // The Economist [сайт]. URL: https://www.economist.com/americas-view/2014/07/03/the-echoes-of-1994 (дата обращения: 12.02.2018).

[170] Составлено на основе данных Worldwide Inflation Data. URL: http://www.inflation.eu/inflation-rates/brazil/historic-inflation/cpi-inflation-brazil.aspx (дата обращения: 24.01.2017); UNCTAD STAT. URL: http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=37469 (дата обращения: 24.01.2017).

кризисы в Мексике, России и Азии вызвали отток инвестиций в развивающиеся страны по всему миру. Поскольку Бразилия опасалась потерять свое привилегированное положение в качестве основного экономического партнера для внерегиональных игроков, она стала бороться за них, жертвуя региональным сотрудничеством. В 1999 г. ценность реала снизилась более чем на 30%. В этих условиях власти приняли решение о девальвации реала, без консультации со своими партнерами по MERCOSUR. Это сделало бразильскую экономику более конкурентоспособной, но поставило ее соседей в крайне невыгодную позицию.

До того, как кризис ударил по Южной Америке, Бразилия неоднократно отклоняла предложения по денежному сотрудничеству со стороны своих соседей. В июле 1998 г. на саммите MERCOSUR президент Аргентины Карлос Менем выдвинул инициативу единой денежной координации и создания единой валюты[171]. Аргентина воспринимала одностороннюю монетарную политику Бразилии как серьезную угрозу[172]. Из-за снижения обменных курсов бразильский экспорт стал дешевле, как следствие, объем экспорта Аргентины, Уругвая и Парагвая пошел на спад[173]. Девальвация в Бразилии ударила по Аргентине не через финансовые потоки, а через торговлю. Разумеется, ценность песо была стабильной по отношению к доллару, но эта стабильность мало помогала торговому балансу страны, так как за годы существования MERCOSUR в аргентинской экономике произошли значительные структурные изменения и Бразилия была ее ключевым звеном[174]. Дешевая бразильская продукция заполнила аргентинский рынок, что привело к банкротству аргентинских

---

[171] Eichengreen B. Does Mercosur Need a Single Currency? // Cite Seer X [сайт]. URL: http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.199.3987&rep=rep1&type=pdf (дата обращения: 03.02.2018); Ferrari-Filho F. Why Does Not It Make Sense To Create A Monetary Union In MERCOSUR? An Alternative Proposal // URFGS [сайт]. URL: http://www8.ufrgs.br/ppge/pcientifica/2001_08.pdf (дата обращения: 06.02.2018); Yeyati E. L., Sturzenegger F. Is EMU a Blueprint for Mercosur? // Pontificia Universidad Católica de Chile [сайт]. URL: http://economia.uc.cl/docs/110levya.pdf (дата обращения: 06.02.2018).

[172] Coffey P. Latin America MERCOSUR. P. 95.

[173] Maniam B., Leavell H., Mehrens D. Free Trade Area or Customs Union? The Case of the South American Trade Bloc Mercosur // EPO [сайт]. URL: http://www.freepatentsonline.com/article/Journal-International-Business-Research/179817832.html (дата обращения: 06.02.2018); Saxton J. Argentina's Economic Crisis: Causes and Cures. Joint Economic Committee United States Congress // Hispanic American Centre for Economic Research [сайт]. URL: http://www.hacer.org/pdf/Schuler.pdf (дата обращения: 03.02.2018); Stiglitz J. E. Argentina, Short-changed: Why the Nation that Followed the Rules Fell to Pieces // York University [сайт]. URL: http://www.yorku.ca/drache/talks/2002/stiglitz_argentina.pdf (дата обращения: 03.02.2018).

[174] Pastor M., Wise C. From Poster Child to Basket Case // Foreign Affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/argentina/2001-11-01/poster-child-basket-case (дата обращения: 05.02.2018).

производителей, многие из них переехали в Бразилию, где труд стал дешевым[175]. В 2001 г. Аргентина впала в глубокий кризис, который сопровождался значительным ростом безработицы и общественными протестами[176].

В результате этих событий напряженность между двумя странами переросла в торговую войну. Аргентина осуществила протекционистские меры и установила надбавку на импорт бразильского железа, квоты на импорт текстиля и ограничения на 1200 бразильских импортных товаров. Бразилия ответила принятием контрмер, таких как предварительное лицензирование на продукты питания и пограничный санитарный контроль на продукты из Аргентины. Стоит отметить, что, исходя из пунктов Вашингтонского консенсуса, лицензирование на импорт считается худшей и наиболее жесткой формой протекционизма[177]. Более того, Бразилия приостановила все переговоры с Аргентиной в июле 1999 г., тем самым угрожая функционированию MERCOSUR. Конфликт оказал длительное влияние на региональное сотрудничество и интеграцию. Как можно видеть из торговых показателей MERCOSUR в конце 1990-х гг. в рамках блока произошло резкое снижение взаимной торговли (Таблица 6).

Таблица 6. Торговые показатели MERCOSUR за 1995 – 2001 гг.[178]

Год	*Торговля внутри MERCOSUR (в миллионах долл. США)*	*Торговля внутри MERCOSUR (процент от суммарной торговли блока со всем миром)*	*Суммарная торговля блока со всем миром (в миллионах долл. США)*
1995	17 290	19,07 %	90 686
1996	19 790	19,95 %	99 207

[175] Mercosur: South America's Fractious Trade Bloc // Council on Foreign Relations [сайт]. URL: https://www.cfr.org/backgrounder/mercosur-south-americas-fractious-trade-bloc (дата обращения: 05.02.2018).
[176] Ozarow D. When All They Thought Was Solid Melted Into Air: Resisting Pauperization in Argentina During the 2002 Crisis // Latin American Research Review. 2014. № 1. P. 181.
[177] Williamson J. What Washington Means by Policy Reform.
[178] Составлено на основе данных UNCTAD STAT. URL: http://unctadstat.unctad.org/EN/Index.html (дата обращения: 29.01.18).

1997	23 615	21,98 %	107 438
1998	23 022	23,10 %	99 655
1999	17 943	18,75 %	95 670
2000	21 115	18,06 %	116 904
2001	18 392	16,05 %	114 615

Анализ процесса интеграции в рамках блока после 1994 г. показывает наличие трех проблем, которые не были решены. Первая относится к акценту, который должен был быть сделан на углубление процесса интеграции и его механизмов для достижения единого рынка между основателями блока прежде расширения сферы внешних отношений и привлечения новых участников[179]. Вторым фактором стала некооперативная политика Бразилии в отношении других участников блока, которая спровоцировала замедление интеграции и деградацию достижений первых лет MERCOSUR[180]. Наконец, третьей проблемой являлась значительная асимметрия между участниками блока[181].

Экономические проблемы Аргентины были усугублены политическими скандалами. В результате кризиса в стране начались массовые протесты, связанные с ухудшением уровня жизни и урезанием зарплат госслужащим и пенсий, что привело к столкновениям с полицией и гибели 36 человек. В итоге свой пост вынужден был оставить президент страны Фернандо де ла Руа (1999–2001)[182]. В этом же году его предшественник Карлос Менем был арестован по обвинению в содействии контрабанде оружия в Эквадор и Хорватию в период с 1991 по 1995 г.[183] В конце концов, Аргентина решила избавиться от «жесткого»

---

[179] Coffey P. Latin America MERCOSUR. P. 90.

[180] Phillips N. The rise and fall of open regionalism? Comparative reflections on regional governance in the Southern Cone of Latin America // Third World Quarterly. 2003. № 2 (24). P. 221.

[181] Heymann D., Ramos A. MERCOSUR in Transition: Macroeconomic Perspectives. Santiago: United Nations Publication, 2005. P. 23.

[182] Huet G. Du miracle au désastre argentin // Journal des anthropologues [сайт]. URL: http://journals.openedition.org/jda/1866 (дата обращения: 18.03.2018); Décembre 2001 : l'Argentine entre récession, restrictions et manifestations // Libération [сайт]. URL: http://www.liberation.fr/planete/2016/12/19/decembre-2001-l-argentine-entre-recession-restrictions-et-manifestations_1536276 (дата обращения: 18.03.2018).

[183] La Justicia argentina absuelve a Menem por la venta ilegal de armas a Croacia y Ecuador // El Mundo [сайт]. URL: http://www.elmundo.es/elmundo/2003/08/28/internacional/1062105173.html (дата обращения: 12.03.2018); Former Argentine President Indicted // Los Angeles Times [сайт]. URL: http://articles.latimes.com/2001/jul/05/news/mn-18855 (дата обращения: 12.03.2018).

валютного курса в январе 2002 г. Это означало масштабную девальвацию аргентинского песо и дефолт по государственному долгу страны.

В этот период региональная интеграция стала сильно осложнена, однако MERCOSUR не перестал существовать, так как все еще представлял перспективу выгоды для его участников. Но теперь главным направлением стало внерегиональная интеграция, в частности, билатеральный договор о свободной торговле с Евросоюзом.

1.4. NAFTA: возникновение и развитие

Появлению Североамериканского соглашения о свободной торговле (North American Free Trade Agreement, NAFTA) между США, Канадой и Мексикой способствовало несколько факторов.

Главным инициатором проекта были Соединенные Штаты Америки, которые в этот период искали варианты дальнейшего экономического развития, в условиях активного экономического роста европейского и азиатского регионов. В 1989 г. между Канадой и США был заключен Договор о зоне свободной торговли[184], который дал импульс обсуждению на высшем уровне аналогичного договора между США и Мексикой, которая стремилась получить доступ к американскому рынку. В свою очередь Канада также пожелала стать частью нового соглашения, чтобы не потерять свои позиции на американском рынке. Формально переговоры по NAFTA были начаты в 1991 г.[185] Стороны пришли к согласию в 1992 г. и президент США Джордж Буш-старший (1989–1993) подписал договор 17 декабря, но конгресс США не ратифицировал его вплоть до 20 ноября 1993 г. Таким образом, реализация NAFTA началась уже при новом

[184] The Canada – U.S. Free Trade Agreement // Government of Canada [сайт] URL: http://www.international.gc.ca/trade-commerce/assets/pdfs/agreements-accords/cusfta-e.pdf (дата обращения: 07.02.2018).
[185] Easterly W., Fiess N., Lederman D. NAFTA and Convergence in North America: High Expectations, Big Events, Little Time // Economía. 2003. № 1(4). P. 1.

президенте США Билле Клинтоне (1993–2001)[186]. Соглашение NAFTA официально вступило в силу с 1 января 1994 г.[187]

Целью NAFTA стала свободная торговля, способствовать которой должна была ликвидация тарифных и нетарифных барьеров. Создание блока не предполагало введения единой валюты, свободного движения людей или создания институтов политического взаимодействия. Уникальность NAFTA заключалась в том, что впервые зона свободной торговли связала две богатые, развитые страны с развивающейся страной с низким уровнем доходов. По этой причине соглашение получило значительное внимание со стороны политиков, бизнеса и общественности. Сторонники утверждали, что соглашение поможет создать тысячи новых рабочих мест, сократить издержки производства, увеличить торговые потоки и уменьшить неравенство в доходах между Мексикой и ее северными соседями. Оппоненты соглашения, такие как американский политик Росс Перо, подчеркивали негативные аспекты свободной торговли с Мексикой, в частности, отток рабочих мест и капитала на юг[188], а также снижение уровня жизни среди представителей рабочих профессий[189].

Ключевой задачей при создании NAFTA стала интеграция Мексики в систему свободной торговли, которая имела высокие стандарты. В этом контексте трудовое законодательство и защита окружающей среды стали главными темами обсуждений. Дело в том, что в Мексике, в отличие от США и Канады, законы в области труда и защиты окружающей среды были слаборазвиты и, как правило, содержали информацию весьма общего плана и часто требовали уточняющих законов и правил[190]. В итоге были приняты два дополнительных соглашения.

---

[186] Villarreal M. A., Fergusson I. F. The North American Free Trade Agreement (NAFTA) // Federation of American Scientists [сайт]. URL: https://fas.org/sgp/crs/row/R42965.pdf (дата обращения: 07.02.2018).

[187] Decreto de promulgación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte // Secretaría de Economía. Estados Unidos Mexicanos [сайт]. URL: http://www.economia-snci.gob.mx/sicait/5.0/doctos/TLCAN.pdf (дата обращения: 07.02.2018).

[188] Orme W. A. Jr. NAFTA: Myths versus Facts // Foreign affairs [сайт] URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/mexico/1993-12-01/nafta-myths-versus-facts (дата обращения: 07.02.2018); Krugman P. The Uncomfortable Truth about NAFTA: It's Foreign Policy, Stupid // Foreign affairs [сайт] URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/mexico/1993-12-01/uncomfortable-truth-about-nafta-its-foreign-policy-stupid (дата обращения 07.02.2018).

[189] Латинская Америка. Новые реалии 90-х годов. М.: ИЛА РАН, 1992. С. 12.; Lustig N. C. NAFTA: Setting the Record Straight // The World Economy. 1997. №5 (20). P. 605.

[190] Coffey P. NAFTA - Past. Present and Future. New York: Springer Science+Business Media, 1999. P. 88.

Североамериканское соглашение о сотрудничестве в области труда (North American Agreement on Labor Cooperation, NAALC), также как и NAFTA, вступило в силу в январе 1994 г. NAALC обязывает все три страны тесно сотрудничать по вопросам труда и обеспечивает эффективное применение законов, касающихся защиты трудовых норм[191].

Вторым дополнительным договором стало Североамериканское соглашение по экологическому сотрудничеству (North American Agreement On Environmental Cooperation, NAAEC). В рамках данного соглашения была учреждена комиссия по экологическому сотрудничеству. Комиссия уполномочена укреплять региональное взаимодействие в области охраны окружающей среды, сокращать потенциальные торговые, экологические конфликты и содействовать эффективному соблюдению природоохранного законодательства[192].

В отличие от MERCOSUR, NAFTA не обладает сложной структурой и состоит только из двух элементов – комиссии свободной торговли и секретариата. Первый структурный элемент отвечает за урегулирование споров, собирается ежегодно и состоит из торгового представителя США, министра по международной торговле Канады и мексиканского министра торговли и промышленного развития. Повседневная работа комиссии осуществляется экспертными рабочими группами и комитетами. Решения комиссии свободной торговли содержат конкретные технические указания и являются обязательными для исполнения. Комиссия работает на основе консенсуса и не имеет права изменения правил NAFTA.

Секретариат выступает в качестве администратора для комиссии свободной торговли и организован на национальной основе, причем каждая страна отвечает за поддержку работы своего персонала. В оперативном порядке секретариат оказывает помощь комиссии вместе с группами по вопросам споров, комитетами

---

[191] North American Agreement on Labour Cooperation (NAALC) Between the Government of Canada, the Government of the United Mexican States and the Government of the United States of America // Government of Canada [сайт] URL: https://www.canada.ca/en/employment-social-development/services/labour-relations/international/agreements/naalc.html#naalc (дата обращения 07.02.2018).

[192] North American Agreement on Environmental Cooperation Between the Government of Canada, the Government of the United Mexican States and the Government of the United States of America // Commission for Environmental Cooperation [сайт] URL: http://www.cec.org/about-us/NAAEC (дата обращения 07.02.2018).

и рабочими группами. Секретариат имеет три национальных офиса в Мехико, Оттаве и Вашингтоне. Национальные секретариаты также дополняются координационным секретариатом NAFTA, базирующимся в Мексике. Этот трехсторонний секретариат был создан 14 января 1995 г. Основной целью центрального секретариата является помощь в решении вопросов труда и окружающей среды, которые относятся к NAFTA[193].

Несмотря на экономические перспективы интенсификации торговли с США и Канадой, которые открывала NAFTA перед Мексикой, в мексиканском обществе существовало опасение о том, что соглашение принесет пользу только крупным компаниям и приведет к маргинализации национальной экономики и интересов рабочих, а также к кризису малого бизнеса[194]. В начале 1990-х гг. Мексика не являлась модернизированной страной и страдала от слабости демократических институтов, а также высокого уровня коррупции[195]. Для того чтобы соответствовать требованиям NAFTA, Мексика должна была провести ряд изменений, в первую очередь в сфере законодательства. В период с ноября 1991 г. по октябрь 1992 г. было изменено 14 статей мексиканской конституции, издано 42 новых закона, а также принято 226 реформ, дополнений, уточнений и изменений в различные законы[196].

В частности, было изменено законодательство в сфере приватизации, в результате чего стало возможна приватизация общинных земель, которые принадлежали коренным народам[197]. Данные факт вызвал возмущение в обществе и спровоцировал увеличение активности леворадикального партизанского движения Сапатистская армия национального освобождения. Сапатисты

---

[193] NAFTA Secretariat [сайт] URL: https://www.nafta-sec-alena.org/Contact (дата обращения: 08.02.2018).

[194] Cabrera S. Mexican Reforms and NAFTA // Problemas del Desarrollo [сайт]. URL: https://probdes.iiec.unam.mx/en/revistas/v45n180/body/v45n180a4_1.php (дата обращения: 12.02.2018).

[195] Castañeda J. G. Can NAFTA Change Mexico? // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/mexico/1993-09-01/can-nafta-change-mexico (дата обращения: 08.02.2018).

[196] Coffey P. NAFTA - Past. Present and Future. P. 89.

[197] Flores I. B. Reconstituting Constitutions – Institutions and Culture: The Mexican Constitution and Nafta: Human Rights vis-à-vis Commerce // Georgetown University Law Center [сайт]. URL: https://scholarship.law.georgetown.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2128&context=facpub (дата обращения: 08.07.2018); Kelly J. J. Article 27 and Mexican Land Reform: The Legacy of Zapata's Dream // Notre Dame Law School [сайт]. URL: https://scholarship.law.nd.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1693&context=law_faculty_scholarship (дата обращения: 08.07.2018).

поддерживали коренное население, требовали признать их право на землю и выступали против подписания NAFTA[198].

1 января 1994 г., в день вступления NAFTA в силу, в самом южном штате Мексики Чьяпас произошло вооруженное восстание, организованное сапатистами, также известное как «конфликт в Чьяпасе». Мексиканской армии удалось прекратить восстание, но внутриполитическая обстановка оставалась напряженной. 23 марта был убит кандидат в президенты Луис Дональдо Колосио. Это событие, а также ряд других политических убийств и похищений высокопоставленных руководителей[199] привело к тому, что инвесторы стали с осторожностью относиться к вложению своих денег в нестабильную страну, в конце 1994 г. произошел резкий отток иностранного капитала. Несмотря на сопутствующие сложности в финансовой сфере, экономический кризис в Мексике стал следствием политического кризиса[200]. Все это привело к кризису мексиканской валюты и последующей девальвации. Кризис песо длился два года, с 1994 по 1995 г., и сильно повлиял на восприятие NAFTA в Мексике и во всем регионе[201]. Однако экономическое восстановление страны началось уже в 1996 г. Парадокс заключается в том, что NAFTA стал причиной кризиса в Мексике и в то же время причиной быстрого восстановления мексиканской экономики, так как соглашение способствовало увеличению мексиканского экспорта, а также получению займа от Соединенных Штатов в размере 50 млрд. долл. США[202].

Кризис в Мексике имел большое влияние на Латинскую Америку и Карибский бассейн ввиду так называемого «эффекта Текилы», что подразумевает отток иностранных инвестиций из региона. Следствием этого стало замедление

---

[198] Bacon D. The children of NAFTA. Labor wars on U.S. / Mexico border. University of California Press, 2004. P. 275; Collier G. A., Lowery Quaratiello E. Basta! : land and the Zapatista rebellion in Chiapas. Oakland: Food First Books, 2005. P. 151; Mentinis M. Zapatistas. The Chiapas Revolt and what it means for Radical Politics. London: Pluto Press, 2006. P. 9.

[199] Musacchio A. Mexico's Financial Crisis of 1994-1995 // Harvard Business School [сайт]. URL: https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/9056792/12-101.pdf?sequence=1&sid=XNJ8w4 (дата обращения: 08.02.2018); Lustig N. C. Op. cit., p. 607.

[200] Kingsolver. A. E NAFTA stories : fears and hopes in Mexico and the United States. London: Lynne Rienner Publishers, 2001. P. 143.

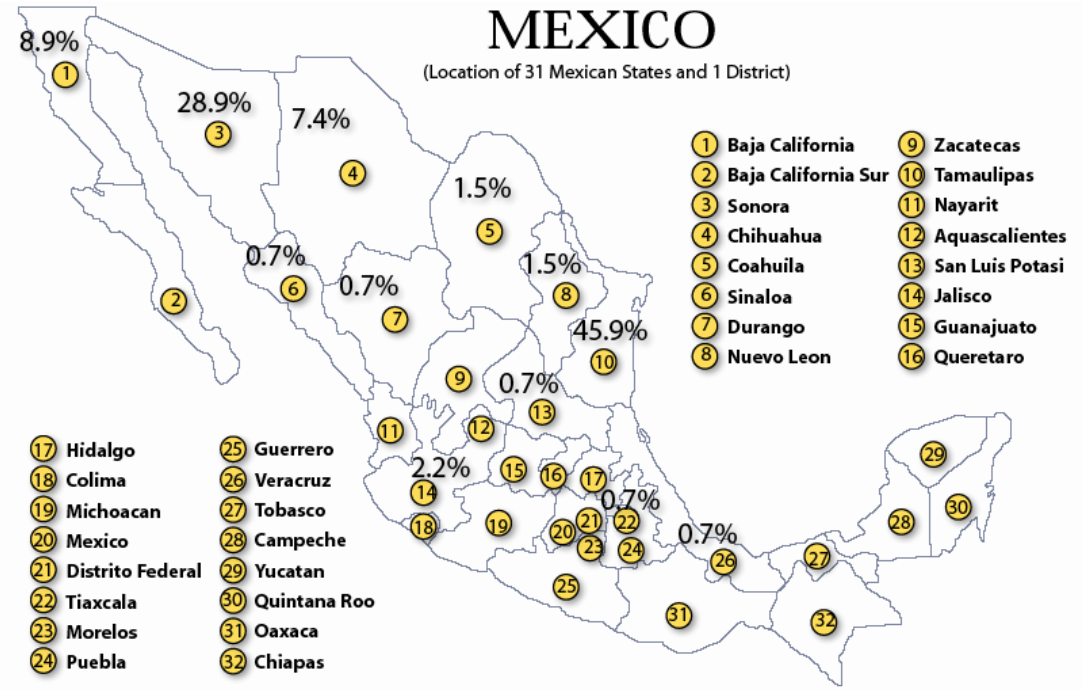
[201] Hufbauer G. C., Schott J. J. NAFTA Revisited: achievements and challenges. Washington: Kirby Lithographic Company, 2005. P. 8; Magaloni B., Romero V. Partisan Cleavages, State Retrenchment, and Free Trade: Latin America in the 1990s // Latin American Research Review. 2008. № 2. P. 119.

[202] Moreno J. C., Rivas J. C., Ruiz P. The Mexican Economy After NAFTA // Revista Galega de Economía. 2005. № 1–2 (14). P. 2.

интеграции в Южном конусе и последующие кризисы в Бразилии и Аргентине. В свою очередь NAFTA стал главным антагонистом для всех антиглобалистских и антиамериканских политических движений.

В контексте интеграции Мексики в NAFTA важно упомянуть о появлении феномена макиладор[203] – предприятий крупных американских корпораций, расположенных в Мексике, которые занимаются сборкой продукции. Причиной появления большого количества макиладор являлась низкая стоимость труда в Мексике по сравнению с США, на чем стали экономить американские фирмы. Большинство предприятий такого рода находятся в штатах, пограничных с США (Рисунок 2).

Рисунок 2. Концентрация макиладор в Мексике[204]



К 2004 г. каждый пятый работник в Мексике трудился на предприятиях макиладорах, а более полутора миллионов новых рабочих мест, созданных в

[203] Исп. Maquiladora

[204] Woodhull M. D. Comparing Relational Models Across Cultures: Discovering How Maquiladora and Parent Company Managers Construct Their Social Relationships at Work // Research Gate [сайт]. URL: https://www.researchgate.net/publication/315708180_COMPARING_RELATIONAL_MODELS_ACROSS_CULTURES_DISCOVERING_HOW_MAQUILADORA_AND_PARENT_COMPANY_MANAGERS_CONSTRUCT_THEIR_SOCIAL_RELATIONSHIPS_AT_WORK (дата обращения: 23.09.2018).

Мексике в период с 1995 по 2000 г., были результатом NAFTA и роста экспорта[205].

Несмотря на определенные сложности в процессе создания NAFTA, первое десятилетие существования данного соглашения можно охарактеризовать как успешное. В июне 2004 г. Департамент торговли США выпустил отчет о первом десятилетии функционирования NAFTA, из которого можно сделать вывод о том, что блок явно преуспел в стимулировании торговли и инвестиций между участниками. Общая двусторонняя торговля между США и партнерами по NAFTA выросла на 111%, в то время как общая двусторонняя торговля между США и остальным миром выросла на 79%. Общий объем американских инвестиций в Мексике увеличился на 242%. Инвестиции Мексики в США увеличились на 280%.

Появление NAFTA уменьшило или устранило большинство барьеров, ограничивающих доступ на рынки товаров и препятствующих торговле услугами. Это означает, что экспортеры США имеют больший доступ на рынки и ценовое преимущество перед другими конкурентами, включая Японию, Южную Корею и Китай[206]. Общий объем торговли внутри блока увеличился более чем в два раза – с 306 млрд. долл. США до 621 млрд. долл. США. Таким образом, ежедневный оборот составил 1,7 млрд. долл. США.

С точки зрения Мексики договор предоставил возможность расширить экспорт и привлечь иностранные инвестиции. Итогом стала диверсификация мексиканской экономики и развитие новых производственных отраслей, что помогло преодолеть зависимость от экспорта нефти. Вместе с тем структурные изменения в экономике повлекли за собой неблагоприятные последствия для такой традиционной отрасли, как сельское хозяйство, в особенности

---

[205] NAFTA at 10: A Success Story // Office of the United States Trade Representative [сайт]. URL: https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/fact-sheets/archives/2003/december/nafta-10-success-story (дата обращения: 08.02.2018).

[206] NAFTA 10 Years Later // International Trade Administration [сайт]. URL: https://www.trade.gov/mas/ian/build/groups/public/@tg_ian/documents/webcontent/tg_ian_001987.pdf (дата обращения: 01.02.2018).

свиноводство, зерновое и молочное хозяйство, которые не выдерживали борьбы с американскими и канадскими производителями[207].

В целом три экономики Северной Америки значительно выросли в течение первого десятилетия NAFTA (Таблица 7). Среднегодовой рост ВВП за 1994 – 2003 гг. составил 3,6 % в Канаде, 3,3 % в Соединенных Штатах и 2,7 % в Мексике[208].

Таблица 7. Торговые показатели NAFTA за 1995 – 2004 гг.[209]

Год	*Торговля внутри NAFTA (в миллионах долл. США)*	*Торговля внутри NAFTA (процент от суммарной торговли блока со всем миром)*	*Суммарная торговля блока со всем миром (в миллионах долл. США)*
1995	392 902	46,03 %	853 623
1996	433 374	47,07 %	920 708
1997	494 638	48,80 %	1 013 617
1998	519 622	51,33 %	1 012 366
1999	579 908	54,31 %	1 067 825
2000	681 396	55,67 %	1 224 046
2001	633 881	55,10 %	1 150 451
2002	620 913	56,11 %	1 106 557
2003	649 583	55,96 %	1 160 745
2004	739 376	55,88 %	1 323 047

1.5. SICA, G3 и Ассоциация карибских государств

Помимо MERCOSUR и NAFTA в 1990-е гг. в Латинской Америке и Карибском бассейне появились или были реанимированы еще ряд

[207] Глинкин А. Н. НАФТА после мексиканского кризиса // Латинская Америка. 1997. № 2. С. 28; Moreno J. C., Rivas J. C., Ruiz P. Op. cit., p. 14.
[208] Hufbauer G. C., Schott J. J. Op. cit., p. 1–2.
[209] Составлено на основе данных UNCTAD STAT. URL: http://unctadstat.unctad.org/EN/Index.html (дата обращения: 29.01.2018).

субрегиональных интеграционных альянсов, которые также стремились найти свое место в глобальной экономике.

Центральная Америка была долгое время охвачена внутренними конфликтами. Гражданские войны в Гватемале (1960–1996), Сальвадоре (1979–1992) и Никарагуа (1981–1990) препятствовали развитию Центральной Америки, поэтому установление мира было первоочередной задачей. В мае 1986 г. по инициативе президента Гватемалы Винисио Сересо (1986–1991) в Эскипулас собрались президенты Гватемалы, Гондураса, Сальвадора, Никарагуа и Коста-Рики с целью установления мира, развития демократии и интеграции в Центральной Америке. Данная встреча стала знаковой, так как была первой, куда был приглашен президент Никарагуа Даниэль Ортега (1985–1990, 2007–наст. время), тем самым соседи признали легитимность его власти. В результате встречи было подписано Соглашение Эскипулас[210], где стороны отразили намерение создать Центральноамериканский Парламент, который был создан в 1991 г. и включал по двадцать представителей от Сальвадора, Гватемалы и Никарагуа. В 1987 г. состоялась вторая встреча в Эскипулас, в результате которой было подписано соглашение Эскипулас II. Оно закрепило и детализировало принципы, изложенные в первом соглашении, в частности, проведение демократических выборов, амнистии, разоружения и т.д.[211]

Таким образом, после урегулирования внутренних конфликтов, страны могли возобновить интеграционный процесс. В 1991 г. была создана Центральноамериканская интеграционная система (Sistema de la Integración Centroamericana, SICA)[212]. Среди ключевых документов в данный период можно выделить протокол Гватемалы, который был подписан в 1993 г. и закреплял стремление участников создать экономический союз, для чего был создан секретариат Центральноамериканской экономической интеграции (Secretaría de

---

[210] Esquipulas I // Fundación Esquipulas para la Paz, Democracia, Desarrollo e Integración [сайт]. URL: http://www.fundaesq.org/archivos/Acuerdos-de-esquipulas-I.pdf (дата обращения: 08.10.2018).
[211] Esquipulas II // Fundación Esquipulas para la Paz, Democracia, Desarrollo e Integración [сайт]. URL: http://www.fundaesq.org/archivos/Acuerdos-de-esquipulas-II.pdf (дата обращения: 08.10.2018).
[212] Protocolo de Tegucigalpa a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA) // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?Idn=82677&IdEnt=401&Idm=1 (дата обращения: 23.02.2018).

Integración Económica Centroamericana, SIECA), осуществляющий техническую и административную помощь в рамках этого процесса[213]. Годом позже был создан Альянс за устойчивое развитие Центральной Америки (Alianza para el desarrollo Sostenible de Centroamérica, ALIDES), цель которого заключается во всеобъемлющей стратегии регионального развития, охватывающей четыре приоритетные области: демократия, социально-культурное развитие, экономическое развитие и улучшение качества окружающей среды[214]. В 1995 г. был подписан Сан-Сальвадорский договор о социальной интеграции[215]. Он был создан для содействия в координации, согласовании и сближении социальных стратегий участников SICA. В этом же году было подписано Соглашение о демократической безопасности[216]. Этот документ создал Центральноамериканскую модель демократической безопасности, основанную на укреплении демократических институтов и верховенстве закона. Таким образом, страны искали способ предотвратить повторение конфликтов и политической нестабильности, а также закрепить демократические принципы.

Обращаясь к экономическим показателям можно сделать вывод о пропорциональном росте в абсолютных цифрах торговли как внутри блока, так и в общемировом измерении (Таблица 8). Даже ураган Митч, значительно ударивший по Центральной Америке в 1998 г. и уничтоживший значительную часть инфраструктуры Гондураса, никак не отразился на торговых показателях. Более того, для борьбы с последствиями урагана странам Центральной Америки удалось привлечь инвестиций со стороны США и Евросоюза, а также добиться реструктуризации долгов[217].

---

[213] Protocolo al Tratado General de Integración Económica Centroamericana (Protocolo de Guatemala) // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?Idn=82712&IdEnt=401&Idm=1 (дата обращения: 23.02.2018).
[214] Alianza para el Desarrollo Sostenible de Centroamérica (ALIDES) // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?Idn=82723&IdEnt=401&Idm=1 (дата обращения: 23.02.2018).
[215] Tratado de Integración Social Centroamericana (Tratado de San Salvador) // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?Idn=82740&IdEnt=401&Idm=1 (дата обращения: 23.02.2018).
[216] Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centroamérica // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?Idn=82753&IdEnt=401&Idm=1 (дата обращения: 23.02.2018).
[217] Dabène O. Op. cit., p. 120.

Таблица 8. Торговые показатели SICA за 1995 – 2001 гг. [218]

Год	*Торговля внутри SICA (в миллионах долл. США)*	*Торговля внутри SICA (процент от суммарной торговли блока со всем миром)*	*Суммарная торговля блока со всем миром (в миллионах долл. США)*
1995	1 457	15,60%	9 341
1996	1 550	15,42%	10 052
1997	1 868	16,01%	11 669
1998	2 258	16,53%	13 667
1999	2 261	15,55%	14 536
2000	2 450	15,96%	15 352
2001	2 621	18,31%	14 310

Летом 1994 г. на волне динамичного развития регионализма появляются два новых блока – Группа трех (Grupo de los Tres, G3) и Ассоциация карибских государств (Association of Caribbean States , ACS)[219]. G3, состоящая из Мексики, Колумбии и Венесуэлы, фактически существовала с начала 1989 г.[220], но Соглашение о свободной торговле было подписано в 1994 г.[221] Оно установило 10% снижение тарифов в течение 10 лет, начиная с 1995 г., в сфере торговли товарами и услугами. Договор также включал такие моменты, как инвестиции, услуги, государственные закупки, правила конкуренции и права интеллектуальной собственности. В середине 1990-х гг. активно обсуждались перспективы расширения блока, в частности вопрос о присоединении Эквадора и возможном вступлении в NAFTA, а также его потенциал для перехода на более

[218] Составлено на основе данных UNCTAD STAT. URL: http://unctadstat.unctad.org/EN/Index.html (дата обращения: 04.03.2018).
[219] Convention Establishing The Association of Caribbean States // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=documents/legal/1994/convention-establishing-the-association-of-caribbean-states-acs (дата обращения: 20.02.2018).
[220] Colombia-México // SICE [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/TPD/G_3/G3_s.asp (дата обращения: 24.02.2018).
[221] El Tratado del Grupo de Los Tres (G-3) // Gobierno de Colombia [сайт]. URL: http://www.mincit.gov.co/loader.php?lServicio=Documentos&lFuncion=verPdf&id=79721&name=TextoG3-2.pdf&prefijo=file (дата обращения: 24.02.2018).

высокую стадию интеграции[222]. Однако ни один из этих пунктов не был реализован, в дальнейшем взаимодействие G3 практически полностью перешло в рамки Ассоциации карибских государств. Помимо G3 учредителями ACS стали Багамские острова, Барбадос, Белиз, Коста-Рика, Доминика, Доминиканская Республика, Сальвадор, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Ямайка, Никарагуа, Панама, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам, Тринидад и Тобаго и Куба. Участие последней представляет особый интерес, так как с 1960-х гг. Куба была фактически изолирована от политической жизни субрегиона. Помимо этого в ассоциацию входит 8 несуверенных территорий, которые находятся в границах бассейна Карибского моря[223] (Рисунок 3).

Рисунок 3. Участники Ассоциации карибских государств [224]

[222] Семенов В. Л. Группа трех: проблемы и перспективы // Латинская Америка. 1997. № 2. С. 51.
[223] About the ACS // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=about-the-acs (дата обращения: 20.02.2018).
[224] A new era of regional cooperation is born: The birth of the Association of Caribbean States // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=fr/node/4453 (дата обращения: 23.03.2018).

Структура ассоциации состоит из совета министров и секретариата, а также пяти специальных комитетов по развитию торговли и внешним экономическим отношениям, устойчивому туризму, транспорту, снижению риска бедствий, бюджету и управлению. Развитие в этих сферах является главной целью ассоциации.

Важно отметить, что в рамках работы Ассоциации карибских государств, несмотря на схожую повестку, CARICOM воспринимается не как конкурент, а как партнер. Более того, сама идея создания ассоциации была предложена CARICOM в 1992 г. [225] Вместе с тем параллельное существование этих двух организаций приводит к дублетности и бюрократизации процесса интеграции в субрегионе.

В период с 1994 по 2001 гг. прошло три саммита Ассоциации карибских государств. Первый состоялся в столице Тринидада и Тобаго Порт-оф-Спейн в августе 1995 г. В рамках этой встречи обсуждались вопросы взаимодействия в сфере туризма, торговли, транспорта и институциональные аспекты, что нашло отражение в декларации принципов и плане действий[226].

Второй саммит прошел в Санто-Доминго (Доминиканская Республика) в апреле 1999 г. На встрече было отмечено, что ассоциация добилась наибольших успехов в сфере туризма. В связи с этим было принято решение о создании устойчивой зоны развития туризма[227], благодаря чему субрегион должен облегчить совместное развитие участников ассоциации. Также была выражена необходимость рационализации и развития транспортной системы, от которой зависит эффективность как экономической, так и туристической сфер. Кроме того, повестка второго саммита была расширена по сравнению с первым и включила в себя такие вопросы как, наука, экология, культура, демократия, права человека, социальная справедливость, суверенитет и невмешательство. Также

---

[225] Serbin A. Towards an Association of Caribbean States: Raising Some Awkward Questions // Journal of Interamerican Studies and World Affairs. 1994. № 4 (36). P. 63.

[226] Declaration of Principles and Plan of Action on Tourism, Trade and Transportation // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/1995/1st-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-association-of-caribbean-states (дата обращения: 20.02.2018).

[227] Declaration for the Establishment of the Sustainable Tourism Zone of the Caribbean // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/1999/2nd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).

было отмечено большое значение экономического взаимодействия с Евросоюзом[228]. В плане действий ассоциации была заявлена цель либерализации торговли[229].

Третий саммит, состоявшийся на венесуэльском острове Маргарита в декабре 2001 г. Был заявлен план создания Большой карибской зоны сотрудничества, что предполагает совместные действия в приоритетных сферах ассоциации, таких как экономика, туризм, транспорт и природные бедствия[230]. Помимо этого была выражена приверженность борьбе с терроризмом, организованной преступностью и наркотрафиком, коррупцией, кооперации в обмене судебной и юридической информацией между участниками ассоциации, а также взаимодействию в сфере энергетики. Участники выразили свое беспокойство по поводу проблемы внешнего долга стран субрегиона, изменения климата, распространения ВИЧ, а также высказали свое позицию о неприемлемости транспортировки ядерных материалов и токсичных отходов в карибских водах. Примечательно, что в ходе саммита был озвучен призыв к США отменить закон Хелмса-Бартона, который юридически закрепляет эмбарго по отношению к Кубе. В плане действий было санкционировано создание специального фонда, который будет финансировать проекты объединения[231]. Также саммит принял конвенцию об устойчивой туристической зоне, в рамках которой учреждалась специальная комиссия для внедрения и поддержания функционирования зоны[232].

Саммит 2001 г. отражает значимый тренд для дальнейшей истории региона, а именно, растущее влияние Венесуэлы. Это иллюстрирует повестка обсуждаемых

---

[228] The Declaration of Santo Domingo // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/1999/2nd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).

[229] Plan of Action // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/1999/2nd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).

[230] Declaration of Margarita // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/2001/3rd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).

[231] Plan of Action // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/2001/3rd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).

[232] Convention on Sustainable Tourism Zone of the Caribbean // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/2001/3rd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).

на встрече тем. Она включила гораздо больше вопросов ориентированных на социальную сферу, чем повестки двух предыдущих саммитов, что объясняется венесуэльской политикой начала XXI в. Все это демонстрирует стремление Венесуэлы на рубеже XX–XXI вв. усилить свое влияние в регионе через уже существующие институты. В дальнейшем Венесуэла сменит стратегию и начнет создавать собственные региональные институты, но многие из тех тем, что были заявлены на саммите ACS в 2001 г., будут развиты в рамках институтов боливарианского регионализма.

Ассоциация карибских государств с момента создания проявляла стремление к кооперации с другими региональными объединениями. Так, наблюдателями являются CARICOM, SELA, SICA, ECLAC и Карибская организация туризма. Немаловажным представляется тот факт, что ассоциация связывает между собой участников NAFTA и Андского сообщества, чем способствует сближению этих региональных институтов.

Анализируя деятельность данного регионального института, стоит отметить, что его реальные достижения оказались весьма ограниченными. В 1994 г. экспорт участников внутри ассоциации составил только 6% от их общемирового показателя, данная пропорция сохранялась на протяжении всего рассматриваемого периода[233]. Попытка включиться в глобальную экономику и стремление самостоятельно контролировать процесс развития субрегиона выявили ряд проблем и противоречий. В первую очередь это значительная асимметрия, так как возможности каждого отдельного игрока субрегиона приспособиться к актуальной мировой экономической конъюнктуре значительно различаются, что создает большие сложности для проведения единой политической и экономической линии. Опыт показал, что либерализация торговли не в силах решить обширный круг проблем субрегиона, ввиду того, что экономики карибских стран слабы и практически полностью зависимы от

[233] Association of Caribbean States {1994-2014} 20 years promoting cooperation in the Greater Caribbean // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/sites/default/files/english_ebook_acs_20_low_res.pdf (дата обращения: 21.02.2018).

внешних инвестиций[234]. Ограниченность природных ресурсов не позволяет провести индустриализацию, таким образом, за исключением G3, главным товаром, который может предложить субрегион, являются продукты питания. В связи с этим между участниками развивается конкурентная среда, которая препятствует процессу интеграции. Помимо этого данный субрегион по наитию воспринимается как гомогенное пространство, однако не является таковым на самом деле. Наиболее показательными примерами этого тезиса являются культурные и исторические различия между англо- и испано-говорящими государствами, а также значительная экономическая асимметрия между G3 и всеми остальными участниками ассоциации[235].

Таким образом, все три вышеописанных региональных механизма интеграции столкнулись с рядом препятствий в процессе своего развития. Вместе с тем необходимо отметить, что их существование являлось важным стратегических фактором для Соединенных Штатов Америки, так как данные альянсы были дружественно настроены по отношению к своему северному соседу и стремились к развитию торговли в рамках неолиберальной политики.

1.6. Проект зоны свободной торговли Америк

В рамках своей неолиберальной региональной политики начала 1990-х гг. Соединенные Штаты стремились постепенно увеличивать число стран Латинской Америки и Карибского бассейна, которые последуют примеру Мексики и присоединятся к NAFTA. Первоначальная идея интеграции в масштабах полушария появилась на саммите 1990 г. по проблеме незаконного оборота наркотиков. Во время саммита лидеры стран андского субрегиона дали понять, что они нуждаются в облегчении долгового бремени, а также новых экономических отношениях с Соединенными Штатами ввиду своей политической

---

[234] Heather N. N. The Association of Caribbean States and Sustainable Development: An Assessment // Social and Economic Studies. 2000. № 4 (49). P. 67.

[235] Elbow G. S. Regional Cooperation in the Caribbean: The Association of Caribbean States // Journal of Geography. 1997. № 1 (96). P. 16.

уязвимости и необходимости укрепления демократических режимов[236]. Объективная сложность в создании такого масштабного проекта заключалась в том, что в его рамках было необходимо инкорпорировать уже существующие региональные институты и интересы[237]. Усилия по объединению стран Северной, Центральной, Карибской и Южной Америки в единую зону свободной торговли начались на Саммите Америк, который состоялся в декабре 1994 г. в Майами. На встрече наибольшее внимание было уделено четырем проблемным областям, которые включали содействие и защиту демократии, экономическую интеграцию и свободную торговлю, искоренение нищеты, дискриминации и обеспечение устойчивого развития, а также вопрос защиты окружающей среды[238].

В результате главы государств и правительств 34 стран региона согласились построить Зону свободной торговли Америк (Free Trade Area of the Americas / Área de Libre Comercio de las Américas, FTAA / ALCA), в которой будут постепенно устранены барьеры на пути торговли и инвестиций. Они согласились завершить переговоры по этому соглашению к 2005 г. и добиться существенного прогресса к 2000 г. Далее главы государств и правительств поручили своим министрам, ответственным за торговлю, принять ряд конкретных первоначальных шагов для реализации проекта. Их решения, касающиеся этих шагов, содержатся в декларации принципов[239] и плане действий Саммита в Майами[240]. Куба была единственным государством региона, исключенным из процесса. Формальной причиной для этого стал тот факт, что в отличие от всех остальных участников, на острове установлена недемократическая форма правления[241].

---

[236] Nelson M. A history of the FTAA : from hegemony to fragmentation in the Americas. New York: Palgrave Macmillan, 2015. P. 72; 4 Presidents in Colombia; Excerpts From Cartagena Statement // The New York Times [сайт]. URL: http://www.nytimes.com/1990/02/16/world/4-presidents-in-colombia-excerpts-from-cartagena-statement.html (дата обращения: 03.01.2018).

[237] Hurrell A. Latin America in the New World Order: A Regional Bloc of the Americas? // International Affairs. 1992. № 1. P. 128.

[238] Nelson M. Op. cit., p.79.

[239] Declaration of Principles. First Summit of the Americas Miami, Florida December 9-11, 1994 // Summit of the Americas Secretariat [сайт]. URL: http://www.summit-americas.org/miamidec.htm (дата обращения: 03.01.2018).

[240] Summit of the Americas Plan of Action. First Summit of the Americas Miami, Florida December 9-11, 1994 // Summit of the Americas Secretariat [сайт]. URL: http://www.summit-americas.org/miamiplan.htm (дата обращения: 03.01.2018).

[241] Arashiro Z. Negotiating the Free Trade Area of the Americas. New York : PALGRAVE MACMILLAN, 2011. P. 34.

На подготовительном этапе, который датируется 1994–1998 гг., министры государств-участников, ответственные за торговлю, создали двенадцать рабочих групп для выявления и изучения существующих мер, связанных с торговлей, в каждой области с целью разработки возможных подходов к переговорам. На этом этапе состоялись четыре совещания на уровне министров: первое было в июне 1995 г. в Денвере, второе в марте 1996 г. в Картахене, третье в мае 1997 г. в Белу-Оризонти и четвертое в марте 1998 г. в Сан-Хосе. В декларации Сан-Хосе министры изложили структуру переговоров, согласовали общие принципы и цели для руководства этими переговорами и рекомендовали главам государств и правительств инициировать официальные переговоры по ALCA[242]. В соответствии с этим соглашение должно быть единым обязательством, согласованным с правилами Всемирной торговой организации (ВТО). Двухсторонние и субрегиональные формы интеграции могут существовать параллельно договору, но до тех пор, пока они занимаются вопросами, не охваченными ALCA. Соглашение разделяло процесс переговоров на девять групп: доступ к рынку, инвестиции, услуги, государственные закупки, урегулирование споров, сельское хозяйство, права интеллектуальной собственности, субсидии, антидемпинговые и компенсационные пошлины, а также политика в области конкуренции.

Переговоры по ALCA на высшем уровне были официально начаты в апреле 1998 г. на втором Саммите Америк в Сантьяго (Чили). Участники согласились с тем, что соглашение ALCA будет сбалансированным, всеобъемлющим, согласованным в рамках ВТО и будет представлять собой единое обязательство. Они также согласились с тем, что переговорный процесс будет открытым и учтет различия в уровнях развития, а также в масштабах государств-участников. Кроме того, они пришли к согласию, что переговоры должны быть направлены на повышение уровня жизни, улучшение условий труда для всех людей в Америках,

[242] Summit of the Americas Fourth Trade Ministerial Joint Declaration San Jose, Costa Rica March 19th, 1998 // Free Trade Area of the Americas – FTAA [сайт]. URL: http://www.ftaa-alca.org/Ministerials/SanJose/SanJose_e.asp (дата обращения: 04.01.2018).

а также улучшение защиты окружающей среды. Наконец, они договорились о структуре, в которой будут проводиться переговоры[243].

Приход к власти Джорджа Буша-младшего (2001–2009) вдохнул новую жизнь в процесс переговоров, так как новый президент США подтвердил свою приверженность созданию зоны свободной торговли Америк[244]. В 2001 г. на встрече на министерском уровне в Буэнос-Айресе был представлен первый проект договора, а затем на Саммите Америк в Квебеке стороны подтвердили свое стремление достичь соглашение к 2005 г.

Вместе с тем в это время обозначается явно выраженная оппозиция ALCA в лице Бразилии и Венесуэлы. Бразилия стремилась любыми способами затормозить переговоры, с целью того чтобы дать своей промышленности время стать конкурентоспособной в рамках полушария, а также для того, чтобы добиться наиболее выгодных для себя условий. В 1995 г. президент страны Фернанду Кардозу (1995–2003) дал интервью, в котором говорил о позиции Бразилии по отношению к региональным экономическим соглашениям: «MERCOSUR является нашим главным приоритетом в области экономической интеграции, интеграция в рамках полушария – это долгосрочная цель»[245]. В 2002 г. США в одностороннем порядке отказалась принимать пункты договора по ликвидации субсидий на свои сельскохозяйственные продукты и антидемпинговым правилам, которые в ходе переговоров продвигала Бразилия. В результате этого ALCA перестала предоставлять интерес для Бразилии.

В свою очередь Венесуэла стремилась не затормозить, а подорвать переговоры. Это было связано с приходом к власти Уго Чавеса (1999–2013), который придерживался явных антиамериканских взглядов. Главным союзником Венесуэлы в регионе была Куба, которая была исключена из региональных институтов, где ведущую роль занимали Соединенные Штаты. Этот факт также

---

[243] Declaration of Santiago. Second Summit of the Americas Santiago de Chile, Chile April 18-19, 1998 // Summit of the Americas Secretariat [сайт]. URL: http://www.summit-americas.org/chiledec.htm (дата обращения: 04.01.2018).
[244] Arashiro Z. Op. cit., p. 41.
[245] Hoge J. F. Jr. Fulfilling Brazil's Promise A Conversation with President Cardoso // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/brazil/1995-07-01/fulfilling-brazils-promise-conversation-president-cardoso (дата обращения: 04.01.2018).

подчеркивался оппозиционными силами. Саммиты Америк 1998 и 2001 гг. сопровождались общественными демонстрациями противников соглашения[246]. В антиамериканской риторике леворадикальных политики региона подчеркивалось, что соглашение способствует гегемонии Соединенных Штатов в Латинской Америке и Карибском бассейне и возращению к колониальной торговле[247].

Таким образом, несмотря на большое количество министерских встреч и саммитов, которые были проведены в рамках обсуждения проекта ALCA, сторонам так и не удалось прийти к консенсусу, и проект не был реализован в первую очередь из-за отсутствия компромисса между ведущими игроками региона. Фактически, после 2003 г. встречи не принесли никакого результата. Последний саммит, на котором обсуждался проект создания единой зоны свободной торговли Америк, был проведен в аргентинском Мар-дель-Плата в ноябре 2005 г. Данная встреча отразила невозможность сторон договориться, что наиболее ярко отразилось в словах Уго Чавеса: «Мар-дель-Плата – это могила ALCA»[248]. Представители 26 государств договорились возобновить переговоры в 2006 г., однако этого не произошло.

Анализируя причины провала проекта ALCA, можно выделить экономические, социальные и политические противоречия, которые помешали сторонам прийти к консенсусу. На рубеже тысячелетия переговоры по ALCA начали стагнировать, об этом можно сделать вывод по повестке, рассматриваемой на встречах. Во время президентского правления Клинтона основными темами диалога были трудовое законодательство и защита окружающей среды, а при Буше-младшем политическая составляющая соглашения вышла на первый план.

Образ неолиберальной политики был подорван после экономических кризисов 1990-х гг., последовавших за либерализацией экономики в Мексике, Бразилии и Аргентине. Факторы разрыва в уровне жизни, доходах, образовании,

---

[246] Vizentini P., Wiesebron M. Free Trade for the Americas? The United States' Push for the FTAA Agreement. London: Zed Books, 2004. P. 83.

[247] Nelson M. Op. cit., p. 93.; Marshall D. D. Caribbean Political Economy at the Crossroads NAFTA and Regional Developmentalism. London: Palgrave Macmillan, 1998. P. 159.

[248] "Está muerto el ALCA, acá está la tumba" // Página12 [сайт]. URL: https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/58860-19442-2005-11-05.html (дата обращения: 13.07.2017).

трудовом законодательстве и т.д. между развитыми странами севера и развивающимися странами юга делали практически невозможным вариант выработки проекта договора, который удовлетворил бы все стороны. Также сказывалось отсутствие единой позиции внутри региона. В рассматриваемый период регион находился в состоянии дезинтеграции между субрегионами, которые существовали в автономном друг от друга режиме. Желание отдельных государств Латинской Америки и Карибского бассейна подписать договоры, которые создадут зоны свободной торговли между ними и США, было воспринято в Штатах как консолидированная позиция всех государств региона. Но ключевым фактором стала оппозиция крупных региональных игроков – Венесуэлы и Бразилии, которые, каждая по своим мотивам, стремились затормозить процесс переговоров и перевести их из экономических и технических аспектов в политическое русло.

Однако нельзя говорить о полном провале проекта, так как результатом проведенной работы стало соглашение, подписанное США с Чили[249], а также создание зоны свободной торговли с Доминиканской Республикой и странами Центральной Америки (DR-CAFTA) в 2005 г. [250]

***

Система региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне начала складываться задолго до эпохи неолиберализма и корнями уходит в XIX в. К середине 1980-х гг. уже существовало множество институтов, которые были нацелены на развитие экономики, политический диалог и интеграцию. Однако все эти механизмы регионального взаимодействия не смогли предотвратить кризис “потерянного десятилетия”. 1980-е гг. поставили перед регионом новые вызовы, в первую очередь в сфере экономики. Ответом на эти

[249] Янушпольская М. Ю. Участие Чили в соглашениях о свободной торговле // Латинская Америка. 2015. № 12. С. 39.
[250] Tratado de Libre Comercio Centroamérica - Estados Unidos - República Dominicana // SICE [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/Trade/CAFTA/CAFTADR/CAFTADRin_s.asp (дата обращения: 03.01.2018).

вызовы стала политика неолиберализма, основные принципы которой были изложены в Вашингтонском консенсусе.

Стоит отметить, что с конца 1980-х по начало 2000-х гг. в переходном состоянии находился не только регион, но и вся мировая политическая система, что оказывало эффект на всех ее участников. Этот этап можно охарактеризовать как эпоху противоположных тенденций: интеграции и дезинтеграции, экономического роста и кризисов, демилитаризации и роста преступности. Во многом это отразилось на развитии неолиберальной модели регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне, так как в регионе существовали два полюса интеграции – Аргентина и Бразилия с одной стороны и Соединенные Штаты Америки и Мексика с другой. Это противоборство повлияло на развитие всей системы региональных институтов и наиболее ярко проявилось в соперничестве MERCOSUR и NAFTA (Таблица 9).

Таблица 9. NAFTA и MERCOSUR

	NAFTA	*MERCOSUR*
Количество стран-участников	3	4
Количество ассоциированных членов (к 2001 г.)	Нет	2
Политические функции	Нет	Да
Уровень интеграции	Зона свободной торговли	Зона свободной торговли / таможенный союз

Важно отметить, что перемены в жизни региона, произошедшие в начале 1990-х гг., несли в себе важные структурные изменения, многие из которых были необратимы. Когда Мексика объявила дефолт по своим международным долгам в 1982 г., поток инвестиций в регион практически полностью остановился. Правительства стран Латинской Америки и Карибского бассейна отреагировали

национализацией частного сектора, широкомасштабным экономическим контролем и, в некоторых случаях, национализацией банковской системы[251]. В 1995 г. реакция мексиканских, бразильских и аргентинских правительств на негативную реакцию инвесторов, вызванную крушением мексиканской экономики, заключалась в том, чтобы углубить свои рыночные реформы, ускорить планы приватизации, повысить финансовые показатели, укрепить свои валютные режимы, активизировать их за счет стимуляции экспорта и укрепления частных банков. Регион отошел от протекционистской практики, которая была свойственна предыдущему поколению. В связи с этим можно говорить о качественном изменении в политических решениях в данный период, по сравнению с опытом предыдущих лет.

Сравнивая MERCOSUR и NAFTA, следует признать, что, несмотря на различия в своих подходах к интеграции, они проходили схожие пути развития, а события в одном блоке имели свои последствия на другом. Так, кризис в Мексике в 1994 г. отразился на Бразилии и Аргентине и отчасти способствовал замедлению интеграции между ними.

Модель MERCOSUR имела более широкую и разностороннюю повестку по сравнению с NAFTA и предполагала политические функции помимо экономической интеграции. В рамках NAFTA, напротив, не преследовалось никак прочих функций кроме торговых, более того, развитие интеграции и создание единого рынка со свободным движением людей внутри блока противоречило интересам США. Необходимо отметить, что MERCOSUR привлек интерес стран региона, в частности Чили и Боливии, которые стремились углубить процесс взаимодействия с блоком.

Весьма интересным представляется восприятие в общественном сознании асимметрии в вышеуказанных региональных институтах. Создание NAFTA вызвало в обществе определенные опасения, связанные со значительной асимметрией экономики США по сравнению с Мексикой. Исходя из

---

[251] Jameson K. P. Latin America in the 1980s: a new dollar bloc? // Kellogg Institute For International Studies [сайт]. URL: https://kellogg.nd.edu/sites/default/files/old_files/documents/102_0.pdf (дата обращения: 10.02.2018).

статистических данных на 1994 г., торговые показатели США превышали мексиканские почти в 9 раз. Однако асимметрия, которая существовала в рамках MERCOSUR, была значительно выше, чем в NAFTA. Так, в 1994 г. бразильские торговые показатели были почти в 23 раза больше, чем показатели Уругвая (Таблица 10).

Таблица 10. Торговые показатели стран MERCOSUR и NAFTA в 1994, 1998 и 2000 гг.[252]

	1994		*1998*		*2000*	
	Торговля в миллионах долл. США	*Процент от общемировой торговли*	*Торговля в миллионах долл. США*	*Процент от общемировой торговли*	*Торговля в миллионах долл. США*	*Процент от общемировой торговли*
MERCOSUR						
Аргентина	15 839	0,367	26 434	0,480	26 341	0,408
Бразилия	43 545	1,008	51 140	0,928	55 119	0,854
Парагвай	1 843	0,043	2 278	0,041	2 200	0,034
Уругвай	1 913	0,044	2 771	0,050	2 295	0,036
NAFTA						
Канада	165 376	3,828	214 307	3,890	276 617	4,287
Мексика	60 882	1,409	117 460	2,132	166 368	2,578
США	512 627	11,864	682 138	12,381	781 918	12,118

В целом, можно сказать, что оба блока добились определенных достижений, однако перейти на более высокую ступень интеграции им не удалось. В случае MERCOSUR этому помешали экономические затруднения в Бразилии и Аргентине, а участники NAFTA не ставили перед собой такой задачи.

[252] Составлено на основе данных UNCTAD STAT. URL: http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=101 (дата обращения: 06.01.2018).

Первоначальный этап реформ, которые были направлены на изменение основ экономической политики, был относительно прост в реализации, следующий этап – более глубокие институциональные изменения оказались сложнее, чем предполагалось[253].

Обращаясь к вопросу других региональных инициатив, существовавших в это время, то они проходили аналогичный путь и в большинстве своем испытывали схожие трудности, связанные с асимметрией экономик государств-участников и сложностью с переходом на более высокий уровень интеграции. Однако важно отметить, что страны Центральной Америки, Карибского бассейна и Андского субрегиона стремились к развитию торговли с США. Это дало импульс для начала переговоров по инициативе создания зоны свободной торговли Америк, однако она так и не была создана. Можно выделить экономические, социальные и политические различия, которые помешали сторонам прийти к консенсусу, но ключевым фактором стала оппозиция крупных региональных игроков – Венесуэлы и Бразилии, которые стремились затормозить процесс переговоров и перевести их из экономических и технических аспектов в политическое русло. Таким образом, самый крупный проект эпохи неолиберального регионализма, который представлялся логичным продолжением интеграционных процессов, происходивших в отдельных субрегионах Латинской Америки и Карибского бассейна, потерпел неудачу.

В исторической перспективе эволюция системы региональных институтов на данном историческом этапе позитивно сказалась на региональной кооперации и интеграции. Однако у этого процесса существовала обратная сторона – либерализация экономик стран региона усилила общественный разрыв между богатыми и бедными, поставив последних в уязвимое положение, что привело к общественным волнениям, которые порой заканчивались отставками президентов, как в Венесуэле в 1993 г. и в Аргентине в 2001 г. Во многом негативная реакция общественности стала определяющим фактором отказа стран

---

[253] Naím M. Latin America the Morning After: Euphoric Perceptions, Fragile Realities // Foreign Affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/south-america/1995-07-01/latin-america-morning-after-euphoric-perceptions-fragile-realities (дата обращения: 05.01.2018).

Латинской Америки и Карибского бассейна от неолиберального регионализма в начале XXI в.

Глава 2. Пост-неолиберальный регионализм в Латинской Америке и Карибском бассейне в начале XXI в.

В начале 2000-х гг. стало ясно, что неолиберализм в Латинской Америке и Карибском бассейне сходит на нет. Неблагоприятные последствия интеграции способствовали глубокому разочарованию общества в неолиберальной политике[254]. В это время страны региона стали все чаще сталкиваться с прогрессирующим уровнем нищеты и экономического неравенства[255]. Растущая задолженность, возрастающие социальные проблемы, вызванные неолиберальной моделью, изменили отношение к рыночным реформам[256]. Существовавшие интеграционные объединения начали стагнировать. Регион переживал переходный период и находился в поисках новых механизмов взаимодействия. Кризис «открытого» регионализма был тесно связан с уменьшающимся американским влиянием в Латинской Америке и Карибском бассейне и постепенным возрождением националистических взглядов на политику и экономику во всем регионе. Даже самые близкие партнеры США в регионе перестали незыблемо поддерживать политику Штатов. Показательным примером стало выступление Чили и Мексики, которые представляли регион в Совете Безопасности ООН в 2003 г., против резолюции, одобряющей вторжение в Ирак[257]. Более того, изменения произошли во внешнеэкономических отношениях региона: традиционно важные для региона рынки Соединенных Штатов и

---

[254] Лавут А. А. ЭКЛАК. Новая стратегия развития латиноамериканского региона: неоструктурализм плюс // Латинская Америка. 2017. № 2. С. 40; Chodor T. Neoliberal Hegemony and the Pink Tide in Latin America. Breaking up with TINA? London: PALGRAVE MACMILLAN, 2015. P. 87.

[255] Social Panorama of Latin America // Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) [сайт]. URL: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1237/S1000875_en.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 19.02.2018); Portes A., Hoffman K. Latin American Class Structures: Their Composition and Change during the Neoliberal Era // Latin American Research Review. 2003. № 1. P. 58.

[256] Biglaiser G., McGauvran R. J. Political Mandate and Clarity of Responsibility: Economic Policies under Rightist Governments in Latin America // Latin American Research Review. 2018. № 2. P. 251.

[257] Hakim P. Is Washington Losing Latin America?// Foreign Affairs. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/south-america/2006-01-01/washington-losing-latin-america (дата обращения: 09.02.2018).

Евросоюза стали постепенно терять свою значимость, а роль азиатских рынков, особенно Китая, сильно возросла[258].

Следствием этого стало появление новой волны региональной интеграции, которая строится на идее автономного латино-карибского регионализма и оппозиции панамериканизму. Исследователи охарактеризовывали эту новую региональную политику в Латинской Америке и Карибском бассейне как пост-гегемонизм[259], контр-гегемонизм[260], пост-либерализм[261], новый южноамериканский регионализм[262], пост-Вашингтонский консенсус[263] и даже анархизм[264]. Но наиболее распространенным является термин пост-неолиберализм[265], который будет использоваться в дальнейшем.

Пост-неолиберализм стремится решить проблему неравенства, которая остро стоит во всем регионе, за счет социально ориентированной политической модели. Экономическая составляющая, которая стояла в центре неолиберальной региональной политики, отошла на второй план. На первый план вышел вопрос моральной ответственности государства перед своими гражданами и его

---

[258] Ortiz J. DÉJÀ VU: Latin America and Its New Trade Dependency... This Time with China // Latin American Research Review. 2012. № 3. P. 175; Sanahuja J. A. Enfoques diferenciados y marcos comunes en el regionalismo latinoamericano: Alcance y perspectivas de UNASUR y CELAC // El hemisferio en transformación: Regionalismo, multilateralismo y políticas exteriores en un entorno cambiante (ed. E. Hershberg, A. Serbin, T. Vigevani) // PENSAMIENTO PROPIO. 2014. № 39. P. 81; Montobbio M. Asia, China, y la reconfiguración de la inserción internacional de América Latina // CIDOB [сайт]. URL: https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/notes_internacionals/n1_65/asia_china_y_la_reconfiguracion_de_la_insercion_internacional_de_america_latina (дата обращения: 18.02.2018).

[259] Riggirozzi P., Tussie D. The Rise of Post-hegemonic Regionalism. The Case of Latin America. New York: Springer Science+Business Media B.V., 2012. 213 p.

[260] Muhr T. Venezuela and the ALBA. Counter-Hegemony, Geographies of Integration and Development, and Higher Education For All. Saarbrücken: VDM Verlag Dr. Müller, 2011. 282 p.

[261] El regionalismo “post–liberal” en América Latina y el Caribe: Nuevos actores, nuevos temas, nuevos desafíos Anuario de la Integración Regional de América Latina y el Gran Caribe 2012. / A. Serbin, L. Martínez, H. Ramanzini Jr. Buenos Aires: CRIES, 2012. 552 p.; Sanahuja J. A. Del “regionalismo abierto” al “regionalismo post-liberal”. Crisis y cambio en la integración regional en América Latina // Anuario de la integración de América Latina y el Gran Caribe 2008-2009. – 2008. – P. 11–54; Sanahuja J. A. Post-liberal regionalism in South America: the case of UNASUR // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/1369985/Post-liberal_regionalism_in_South_America_the_case_of_UNASUR (дата обращения: 21.03.2018).

[262] Vivares E. Exploring the New South American Regionalism (NSAR). Farnham: Ashgate, 2014. 201 p.

[263] Birdsall N., Fukuyama F. The Post-Washington Consensus. Development After the Crisis // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/2011-02-16/post-washington-consensus (дата обращения: 10.11.2017).

[264] América latina: méritos del regionalismo anárquico // CLARÍN [сайт]. URL: https://www.clarin.com/ediciones-anteriores/america-latina-meritos-regionalismo-anarquico_0_Bk7eTu_RaKl.html (дата обращения: 10.11.2017).

[265] Grugel J., Riggirozzi P. Post-neoliberalism in Latin America: Rebuilding and Reclaiming the State after Crisis // Development and Change. 2012. (1) 43. P. 1–21; Riggirozzi P. Social Policy in Post-Neo-liberal Latin America: The cases of Argentina, Venezuela and Bolivia // Development. 2010. № 1 (53). P. 70–76; Grugel J., Riggirozzi P. New directions in welfare: rights-based social policies in post-neoliberal Latin America // Third World Quarterly. 2018. № 3 (39). P. 527–543; Kennemore A., Weeks G. Twenty-First Century Socialism? The Elusive Search for a Post-Neoliberal Development Model in Bolivia and Ecuador // Bulletin of Latin American Research. 2011. № 3. P. 267–281.

обязанность предоставлять и уважать их неотъемлемые права. Пост-неолиберализм не отрицает идею открытых рынков, но делает ее более прагматичной, ориентированной на потребности общества[266]. Важно отметить, что в рамках данной концепции большое внимание уделяется историческому прошлому региона, связанному с идеями создания регионального союза, что не имело какого-либо значения во время доминирования неолиберальной модели регионализма.

Новая волна латино-карибского регионализма является неотъемлемой частью политики «левого поворота»[267]. Под «левым поворотом» принято понимать приход к власти демократическим путем левых политиков в большой части государств региона в начале XXI в.[268] Несмотря на то, что «левый поворот» нельзя назвать однородным движением, в нем можно выделить общие тренды, такие как отказ от политики Вашингтонского консенсуса, оппозиция американскому влиянию в регионе, а также стремление к равномерному распределению социальных и экономических ресурсов[269]. В англоязычной литературе для обозначения данного феномена существует термин «Pink Tide», который можно перевести как «розовый поток». Автором данного термина является журналист The New York Times Ларри Ротер, который охарактеризовал результаты президентских выборов в Уругвае в 2005 г., на которых победил кандидат от социалистической партии Табаре Васкес (2005–2010, 2015–наст. время), как «не совсем красные, скорее розовые»[270]. В этом высказывании журналист обыграл устойчивую ассоциацию красного цвета и коммунизма, однако нового политического лидера Уругвая нельзя было в полной мере назвать

---

[266] Arenas-García N. ‘21st Century Regionalism in South America: UNASUR and the Search for Development Alternatives’ // Challenges of Development. 2012. № 18. P. 64–85.
[267] Давыдов В. М. Современная левая альтернатива в латиноамериканском исполнении // Мир перемен. 2008. № 1. С. 52–66.
[268] Castañeda J. G. Latin America's Left Turn // Foreign Affairs. 2006. № 3. P. 29.
[269] Сербин А. Новый цикл латиноамериканского регионализма в XXI в.? // Латинская Америка. 2016. № 1. С. 27; Burdick J., Oxhorn P., Roberts K. M. Beyond Neoliberalism in Latin America? Societies and Politics at the Crossroads. New York: PALGRAVE MACMILLAN, 2009. P. 1; Blanco L., Grier R. Explaining the Rise of the Left in Latin America // Latin American Research Review. 2013. № 1. P. 72; Hunt S. Rethinking the Politics of the Shift Left in Latin America: Towards a Relational Approach // Bulletin of Latin American Research. 2016. № 4. P. 437.
[270] Rother L. With New Chief, Uruguay Veers Left, in a Latin Pattern // The New York Times [сайт]. URL: http://www.nytimes.com/2005/03/01/world/americas/with-new-chief-uruguay-veers-left-in-a-latin-pattern.html (дата обращения: 03.04.2017).

«красным», что больше подходит для характеристики таких политических деятелей, как Че Гевара, Фидель Кастро и т.д. Поэтому Ротер прибег к термину «розовый», то есть более умеренный, левоцентричный.

Любопытную оценку предлагает канадский исследователь Джеффри Веббер, по его мнению, «левый поворот» ознаменовал «вторую независимость» стран Латинской Америки и Карибского бассейна. Он считает, что завоевав независимость от Испании и других европейских держав в XIX в., регион попал в зависимость от США, которую удалось преодолеть только в начале XXI в. Веббер подчеркивает, что благодаря «левому повороту» произошло структурное изменение баланса сил – политическая власть перешла от элит к народу[271].

На региональном уровне «левый поворот» привел к появлению новых объединений. Однако в отличие от институтов, созданных в 1990-е гг., которые имели явную экономическую ориентацию, новые латино-карибские институты имеют больший уклон в сторону политической кооперации и интеграции, блага которой будут равномерно распределены в обществе. Главными игроками на региональной арене в это период становятся Бразилия и Венесуэла, которые развивают свои амбициозные проекты. Важно отметить кооперативный характер отношений этих двух государств, даже, несмотря на то, что их внутри- и внешнеполитические курсы нельзя назвать идентичными: Венесуэла придерживалась леворадикального курса, а Бразилия в свою очередь более умеренного левоцентристского. Но данные факторы не стали причиной соперничества, как считают некоторые исследователи[272], напротив, страны продемонстрировали успешную кооперацию в реализации совместных региональных проектов. Наиболее плодотворными в этом плане стали периоды президентств Лулы да Силвы (2003–2011) и Уго Чавеса.

Важно отметить масштаб пост-неолиберальных региональных объединений. В истории латино-карибского регионализма существовало множество

---

[271] Webber J. R. The Last Day of Oppression, and the First Day of the Same: The Politics and Economics of the New Latin American Left. Chicago: Haymarket Books, 2017. P. 275.

[272] Nilsson M., Gustafsson J. Latin American Responses to Globalization in the 21st Century. London: Palgrave Macmillan UK, 2012. P. 22; Burges S. W. Building a global southern coalition: the competing approaches of Brazil's Lula and Venezuela's Chávez // Third World Quarterly. 2007. № 7 (28). P. 1343–1358.

субрегиональных блоков, однако, поистине масштабными охватывающими значительную часть региона могут считаться только Организации американских государств, ALADI и Группа Рио. Интеграционный бум начала XXI в. коснулся всего региона, результатом чего стало появление масштабных институтов как UNASUR и CELAC.

Таким образом, пост-неолиберализм пытается оспорить классическую теорию интеграции, которая предполагает движение от экономического взаимодействия к политическому. В данном случае блоки создаются на основе политической повестки, которая должна способствовать их экономическому сближению. Вместе с тем нельзя в полной мере говорить об окончательном отказе от неолиберальной модели региональной политики, как и о полной утрате доверия к США в регионе. Так, сформированный в 2011 г. Тихоокеанский альянс нацелен на достижение экономической интеграции и ориентирован на сотрудничество с Соединенными Штатами.

Таким образом, новая волна регионализма, которая захлестнула Латинскую Америку и Карибский бассейн в начале XXI в., представляет собой достаточно разнородную группу политических идей и движений, которые пытаются решать структурные региональные проблемы и актуальные вызовы новыми путями. В связи с этим можно разделить новую волну латино-карибского регионализма на три ключевых направления: боливаризм, панлатиноамериканизм и неолиберализм-плюс.

2.1. Боливарианский регионализм

На протяжении XX в. Венесуэла имела определенное влияние в Андском и Карибском субрегионах, тем не менее, в этот период нельзя назвать ее ключевым игроком региона. Причинами тому были политическая и экономическая ситуация в стране, а также мировая и региональная конъюнктура. Венесуэла состояла и принимала участие в деятельности региональных организаций, таких как Андское

сообщество, Организация американских государств, ALADI, G3, Ассоциация карибских государств, но не определяла политику в данных институтах.

Однако в начале XXI в., вскоре после прихода к власти в 1999 г. президента Уго Чавеса, Венесуэла стала движущей силой леворадикального политического движения в Латинской Америке и Карибском бассейне. Это стало возможным благодаря богатым энергетическим и финансовым ресурсам. Наиболее успешным с точки зрения распространения своего политического влияния стал период с 2004 по 2013 гг., что совпадает с периодом значительного роста, а затем устойчиво высоких цен на нефть. Активность Венесуэлы в региональной политике характеризовалась созданием новых политических региональных институтов и трансформацией старых, а также сырьевой дипломатией с целью распространения своего политического влияния. Венесуэла продвигала идеи социализма, антиамериканизма, укрепления региональной сплоченности, латино-карибской идентичности и многополярного мироустройства[273].

При Чавесе идеологическая составляющая стала играть значительную роль, как во внутренней, так и во внешней политике Венесуэлы. Центральным образом данной идеологии стал Симон Боливар. На региональном уровне популяризовалась концепция, получившая в научных работах и публицистике имя «мечта Боливара». После успеха в войне за независимость главной целью Боливара стало объединение всех новообразованных американских республик в одну большую региональную конфедерацию. Инициированный Боливаром процесс предполагал трансформацию региона из пассивного объекта в активного субъекта международных отношений, который способен реализовывать свои транснациональные интересы. В своей речи в Ангостуре в 1819 г. он подчеркивал: «Нашим уделом всегда оставалась пассивность, наше политическое бытие ни в чем не проявлялось»[274]. Эту пассивность он связывал с испанским

[273] Benzi D., Zapata X. Geopolítica, economía y solidaridad internacional en la nueva cooperación Sur-Sur: el caso de la Venezuela bolivariana y petrocaribe // América Latina Hoy. 2013. № 63. P. 69; Baker A., Cupery D. Anti-Americanism in Latin America: Economic Exchange, Foreign Policy Legacies, and Mass Attitudes toward the Colossus of the North // Latin American Research Review. 2013. № 2. P. 127.
[274] Discursos y proclamas. Simón Bolívar / ed. R.B. Fombona. Caracas: Fundación Biblioteca Ayacucho, 2007. P. 71.

колониализмом, который на 300 лет исключил любую региональную политическую самостоятельность.

Основные идеи и принципы построения конфедерации Боливар изложил в «Письме с Ямайки», также известном как «Ответ одного южноамериканца – кабальеро с этого острова», написанном в 1815 г.[275] (Таблица 11). За основу взяты географическое единство территории, языковая близость и общее историческое прошлое. Боливар предполагал, что регион должен в первую очередь осуществлять самозащиту за счет объединения вооруженных сил, более того, объединение поможет молодым американским государствам преодолеть экономические затруднения, развить независимое от Европы производство и создать региональную инфраструктуру[276]. Все это приведет к повышению статуса региона на международной арене. При полной реализации идей Боливара, государства частично теряют свой суверенитет ввиду передачи части полномочий государственного управления на региональный уровень.

Таблица 11. Структурные аспекты «Мечты Боливара»

Структурные аспекты	*«Мечта Боливара»*
Региональное пространство	Бывшие испанские колонии Западного полушария, добившиеся независимости
Региональная идентичность	Язык, религия, традиции, общее историческое прошлое, необходимость защиты от внешних угроз
Цель	Предотвратить вторжение или вмешательство Испании и других европейских держав
Задачи	Создание общего военного контингента, наднациональной системы управления, развитие экономики региона
Институты	Панамский конгресс, конфедерация
Методика принятия решений	Коллегиально посредством Генеральной ассамблеи конфедерации
Ключевые сферы кооперации	Безопасность, политика, торговля

[275] The Bolivarian Revolution. Simon Bolivar / ed. M. Brown. New York: Verso, 2009. P. 60.
[276] Chasteen J. C. Americanos. Latin America's Struggle for Independence. Oxford: Oxford University Press, 2008. P. 165.

Боливар долгое время выступал с идеей созыва конгресса в Панаме для официальной встречи представителей новообразованных государств Западного полушария, нацеленной на обсуждение и решение вопросов связанных с политикой, экономикой и дальнейшим развитием региона. Он видел в конгрессе финальный шаг к созданию своего проекта региональной конфедерации. Панамский конгресс начал свою работу 23 июня 1826 г. и завершился 15 июля подписанием Договора о вечном союзе, лиге и конфедерации, в котором были отражены аспекты создания общих вооруженных сил, порядка их действия, процедура решения конфликтов и спорных ситуаций, статус гражданина конфедерации, порядок торговых отношений, правила исключения из конфедерации и т.д. Также были приняты три соглашения, регулирующие создание совместной армии и флота. Документы в целом отражали продвигаемые Боливаром идеи, хотя и в несколько усеченном варианте. В частности, учреждаемая Генеральная ассамблея конфедерации характеризовалась как институт политического взаимодействия для обмена мнениями, а не наднационального управления. Этот тезис подтверждается 28-й статьей, которая гласит: «Конфедерация не препятствует суверенитету стран, входящих в нее»[277].

Конгресс был перенесен в мексиканское село Такубайя, находящееся неподалеку от Мехико, где должен был состояться обмен ратификационными грамотами. Однако работа так и не была возобновлена. Великая Колумбия была единственным государством, ратифицировавшим панамские соглашения[278]. Многолетние усилия Боливара и его сподвижников завершились неудачей.

Уго Чавес возродил и переосмыслил, в соответствии с новыми политическими реалиями, многие идеи Освободителя. Так, в честь Боливара было изменено официальное название страны на Боливарианская Республика Венесуэла. В связи с этим можно условно охарактеризовать венесуэльскую региональную политику в данный период как боливарианский регионализм.

---

[277] de la Reza G. A. El Congreso de Panamá de 1826 y otros ensayos de integración latinoamericana en el siglo XIX : estudio y fuentes documentales anotadas Mexico, D.F. : Ediciones y Gráficos EÓN : Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, 2006. P. 207–216.

[278] Глинкин А. Н. Дипломатия Симона Боливара. М. : Международ. отношения, 1991. 325 с.

Региональные структуры, создаваемые Венесуэлой, перенимали множество аспектов ее внутриполитических тенденций, в связи с чем необходимо остановиться на них более подробно. Наиболее наглядно политическая концепция боливарианской Венесуэлы отражена в “Голубой книге” авторства Уго Чавеса. Он начал работать над данной книгой в 1991 г., и в результате анализа социально-экономических, политических и исторических процессов он пришел к выводу, что Венесуэла не в состоянии двигаться в будущее, не имея национальной идеи: «Идеология, как средства навигации, дает указания, необходимые для обществ и народов в их пути»[279]. Но, чтобы уверенно идти вперед, считал он, необходимо опереться на историческое прошлое страны, обратиться к «корням» национального самосознания, формировавшегося во время войны за независимость. Чавес предложил модель «дерева трех корней» – EBR (E – Ezequiel; B – Bolivar; R – Robinson), что является аббревиатурой от имен трех выдающихся венесуэльцев – Эсекьеля Саморы, Симона Боливара и Симона Родригеса[280]. Первый «корень» – «Робинзонская» модель, которая получила свое имя в честь Симона Родригеса[281]. Данная модель основана на постулате необходимости создания собственного, независимого пути развития: «Или сходить с пути и впадать в упрощенные модели копирования других времен, других установок, других людей. Я имею в виду, если мы не изобретаем, мы смертельно ошибаемся» [282]. Второй «корень», названый в честь Симона Боливара – Боливарианская модель, в которой Чавес, приводя несколько высказываний Боливара, выделяет «центральный элемент концептуальной структуры» – необходимость новых законов, которые будут отвечать потребностям

---

[279] Chávez Frías H. El Libro Azul // Partido Socialista Unido de Venezuela [сайт]. URL: http://www.psuv.org.ve/wp-content/uploads/2013/10/libroazul.pdf (дата обращения: 01.10.2018).

[280] Бородаев В. А. Уго Чавес: поиск современной революционной идеологии. «Новый социализм» XXI века // Ибероамерика от истоков к современным вызовам: Международная Конференция. М.: Международный издательский центр «Город XXI век» 2016. С. 64–69. URL: http://etnosocium.ru/sites/default/files/%D0%98%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%20%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%B2%20%D0%BA%20%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D0%B2%D1%8B%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BC.pdf (дата обращения: 03.07.2017).

[281] Находясь в бегах после неудачного государственного переворота в 1797 г. Симон Родригес взял имя Самуэль Робинзон в честь героя романа Даниэля Дефо.

[282] Chávez Frías H. Op. cit.

венесуэльского общества, а не копировать общемировую практику. Третий «корень» – Саморская модель, которая носит свое имя в честь героя гражданской войны 1859–1860 гг. Чавес изложил данную модель в трех лозунгах: «свободные люди и земля», «народные выборы» и «ужас для олигархии».

Таким образом, “Голубая книга” ставит основной целью создание нового венесуэльской общества, которое будет жить, основываясь на принципах социальной справедливости и равенства. Чавес характеризует свою работу как «конкретную утопию», потому как, по его мнению, она может быть претворена в жизнь. «Данная модель является высшей ступенью общества, где люди могут советоваться о средствах достижения своих желаний и избежать индивидуальных и социальных страданий. Такую ситуацию нельзя представить вне рамок глубоко демократического и заботливого общества» [283].

Сложность в интерпретации данного источника заключается в том, что политическая программа, изложенная в нем, не содержит никакой конкретики и состоит из довольно спонтанно скомпонованных идей венесуэльских исторических персонажей. Как в любой другой идеологии, нечеткость трактовок порождает множество толкований, исходя из складывающейся политической ситуации, что будет происходить не раз во время правления Чавеса.

Использование данной риторики, в основном ориентированной на низшие слои общества, порой критиковалось венесуэльской интеллигенцией. Например, историк Э. Пино Итурьета, давая в 2012 г. интервью Р. Джиусти, отмечал, что в рамках своей концепции Чавес исказил реальный образ Боливара и наделил его мнимым «антиимпериализмом», «антиамериканизмом» и «стремлением к социальной справедливости», что затем было неоправданно использовано для реализации современных политических целей. По мнению венесуэльского историка, такое заимствование демонстрирует, что президент «не может сказать ничего нового, не хватает аргументов, чтобы привлечь электорат, поэтому

[283] Chávez Frías H. Op. cit.

использует образ Боливара»[284]. Потомки родственников Боливара также критиковали использование образа Боливара правительством Чавеса[285].

Таким образом, теоретическая основа боливарианского режима хоть и имеет очевидную, но в то же время относительную связь с идеями Симона Боливара. Боливаризм представляется сложным синтезом марксизма, национализма, концепции «третьего пути», антиамериканизма, антиимпериализма, популизма и идей Боливара.

Важной вехой в политической жизни Венесуэлы стало 11 апреля 2002 г., когда группа военных, недовольных политикой Чавеса, совершила государственный переворот[286]. Спустя два дня президент восстановил свою власть и начал искать пути повышения своего рейтинга. Он уже использовал программу «Алло, президенте» для прямого общения с населением[287], а новой мерой стал обширный комплекс социальных программ получивших название миссии. Миссии были в основном направлены на бедные слои населения. В сфере образования наиболее значимыми были миссия Робинзон, миссия Рибас и миссия Сукре, которые затрагивали все ступени образования, начиная от ликвидации безграмотности и заканчивая высшим образованием. Миссия Меркаль осуществляла доступ населения к продуктам высшего качества по льготным ценам. Миссия Самора была направлена на перераспределение земли за счет экспроприации у крупных землевладельцев и ее передачи бедным слоям населения. Миссия Баррио Адентро решала проблемы в области здравоохранения. Множество других миссий решали насущные проблемы в жизни венесуэльского общества, такие как доступное жилье, права коренных народов, развитие сельской местности, наука, культура, социо-экономическая трансформация и т.д.[288]

---

[284] Iturrieta P. E. El Bolívar de Chávez genera odios y divide a la sociedad // El Universal [сайт]. URL: http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/120729/el-bolivar-de-chavez-genera-odios-y-divide-a-la-sociedad-imp (дата обращения: 16.08.2017).

[285] El disputado rostro del Libertador // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/cultura/2012/08/01/actualidad/1343837626_628498.html (дата обращения: 20.09.2017).

[286] Meade T. A. A History of Modern Latin America : 1800 to the Present, Second Edition. Malden: JohnWiley&Sons,Inc., 2016. P. 328.

[287] Frajman E. Broadcasting Populist Leadership: Hugo Chávez and Aló Presidente // Journal of Latin American Studies. 2014. № 3. P. 503.

[288] Misiones // Gobierno Bolivariano de Venezuela [сайт]. URL: http://www.gobiernoenlinea.ve/home/misiones.dot (дата обращения: 20.09.2017).

Таким образом, для Уго Чавеса миссии стали одной из главных причин доверия электората. Вместе с тем миссии изначально не предусматривались в рамках его политической программы и появились исключительно из необходимости. По сути, миссии копировали функции государственных структур, что было неэффективно и расточительно, а путаница между ними служила для скрытия коррупции, которой способствовали эти программы. Поскольку все было сделано в ответ на неотложные потребности, долгосрочные цели миссий оставались неясными, а их деятельность редко контролировалась[289]. Неэффективность заключалась в том, что Венесуэла тратила значительную часть бюджета на социальную сферу с учетом ее низкой инвестиционной привлекательности. Другая проблема миссий заключалась в отсутствии четких форм и методов реализации, в большинстве своем они ограничивались лишь характеристикой общих принципов[290].

В 2005 г. идеологическая основа венесуэльского государства была модернизирована. Чавес охарактеризовал капитализм как порочную систему, которая не может быть гуманной, и объявил о намерении вести боливарианскую революцию к «социализму XXI века», который основывается на солидарности, братстве, любви, свободе и равенстве[291]. Однако проблема заключается в том, что «социализм XXI века» представляется весьма размытой концепцией, в связи с чем возникает вопрос о том, как она должна реализовываться и работать на практике[292]. Данный период также выделяется важным внутриполитическим событием: государство национализировало крупнейшую нефтяную компанию PDVSA (Petróleos de Venezuela, Sociedad Anonima).

Таким образом, внутриполитический боливаризм можно охарактеризовать как динамичную концепцию, которая включает множество идей и дискурсов и может быть интерпретирована в зависимости от конкретной политической

---

[289] Gonzalez M. Hugo Chávez. Socialist for the Twenty-first Century. London: PlutoPress, 2014. P. 102.

[290] España L.P.N. The Social Policy of the Bolivarian Revolution (English version) // ReVista. Harvard review of Latin America [сайт]. URL: https://revista.drclas.harvard.edu/book/social-policy-bolivarian-revolution (дата обращения: 23.08.2017).

[291] Кусакина М. «Боливарианский проект» развития Венесуэлы // Власть. 2007. № 11. С. 116.

[292] Семенов В. Л. Финал «Боливарианского проекта?» // Латинская Америка. 2017. № 1. С. 41; Розенталь Д. М. Образ страны. Размышления о «мягкой силе» Венесуэлы // Латинская Америка. 2016. № 11. С. 70.

ситуации. Во многом данная политика близка первому этапу кубинских революционных преобразований и несет в себе антиимпериалистическую, национально-демократическую направленность с социалистическими чертами[293].

2.1.1. ALBA

В контексте реализации региональной концепции боливаризма наиболее важным институтом является, созданный Венесуэлой совместно с Кубой в 2004 г. Боливарианский альянс для народов нашей Америки (Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA), к которому впоследствии присоединились разделяющие общие политические идеалы Боливия, Эквадор, Никарагуа, Гондурас, Суринам и 6 островных карибских государств: Антигуа и Барбуда, Доминика, Гренада, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис. Изначально объединение носило название Боливарианская альтернатива для народов Америки (Alternativa Bolivariana para los pueblos de América), что связано с проектом ALCA, против которого активно выступал Чавес. То есть ALBA позиционировалась как модель интеграции во благо общества в отличие от ALCA, которая преследует цель интеграции во благо транснациональных корпораций и США. Таким образом, посредством нового блока Чавес предлагал странам региона альтернативную интеграционную форму. Дестабилизация позиции Соединенных Штатов в регионе была немаловажным фактором для ALBA, кроме непосредственного развития и интеграции[294]. Концепция внешней политики Боливарианской Республики Венесуэлы декларирует необходимость создания многополярного мира на более справедливых и равноправных условиях, на базе сбалансированной взаимозависимости, с учетом коренных национальных интересов при рациональном использовании собственного выгодного

---

[293] Ellner S. Venezuela's Social-Based Democratic Model: Innovations and Limitations // Journal of Latin American Studies. 2011. № 3. P. 421–422.

[294] Serbin A., Serbin Pont A. The Bolivarian Republic of Venezuela: The Limits of Ideological Diplomacy and Regional Leadership // Diplomatic Strategies of Nations in the Global South / ed. J. Braveboy-Wagner. P. 266; Emerson R. G. Institutionalising a Radical Region? The Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America // Journal of Iberian and Latin American Research. 2013. № 2 (19). P. 196.

стратегического положения, значительных природных ресурсов и продукции ведущих отраслей промышленности[295]. Множество аспектов, характерных для венесуэльской политики, перекочевали в ALBA. В ряде государств-участников альянса были созданы миссии, наподобие тех, что существовали в Венесуэле[296]. Идеологическая основа союза составлена на принципе «революционной демократии», что предполагает участие населения в политической жизни не только с помощью выборов, но и через общественные организации и с помощью контроля за распределением экономических и природных ресурсов[297]. Данный принцип отражен в ряде исторических документов латиноамериканских борцов за независимость и революционеров, на которых организация ссылается как на своих исторических предшественников. Ими являются Франсиско де Миранда, Симон Боливар, Мариано Морено, Хосе Артигас, Бернардо Монтеагудо, Хосе Сесилио дел Валле, Хосе Марти, Аугусто Сандино[298]. Союз позиционируется как «Большая Родина» (Patria Grande)[299], что является отсылкой к эпохе войны за независимость, когда сторонники объединения бывших испанских колоний в единый альянс называли их «Родина» (Patria)[300].

Целью альянса является объединение потенциала и сильных сторон участников, защита их суверенитета, социально-политической независимости, культурной самобытности, а также борьба с бедностью и социальной исключенностью. В изначальном соглашений 2004 г. об учреждении союза между Венесуэлой и Кубой декларируется взаимодействие «на принципах солидарности (…) и, в максимально возможной степени в обмене товаров и услуг, которые

---

[295] Дабагян Э. С. Внешняя политика Венесуэлы в начале XXI века: основные направления // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. 2012. № 1. С. 97.

[296] Пятаков А. Н. Социальные миссии Венесуэлы: национальный и международный аспекты // Латинская Америка. 2015. № 4. С. 88.

[297] Muhr T. (Re)constructing Popular Power in Our America: Venezuela and the regionalisation of ‘revolutionary democracy’ in the ALBA–TCP space // Third World Quarterly. 2012. № 2 (33). P. 227–228.

[298] Antecedentes históricos del ALBA // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=category&id=129&Itemid=145# (дата обращения: 11.08.2017).

[299] Quiénes somos // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=21&Itemid=139 (дата обращения: 11.08.2017).

[300] Muhr T. The Politics of Space in the Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America–Peoples' Trade Agreement (ALBA–TCP): Transnationalism, the Organized Society, and CounterHegemonic Governance // Globalizations. 2012. № 6 (9). P. 771.

являются наиболее полезными для хозяйственных нужд и обществ двух стран». По договору, Куба и Венесуэла ликвидировали все тарифные барьеры, Венесуэла обязалась поставлять нефть на Кубу на выгодных условиях по цене 27 долларов за баррель[301]. Среднегодовая стоимость барреля в 2004 г. составляла 37,66 долларов[302].

В период с 2006 по 2009 гг. ALBA добилась наибольших успехов, что объясняется резким ростом цен на нефть. В это время к блоку присоединились Боливия, Никарагуа, Гондурас, Антигуа и Барбуда, Эквадор, Сент-Винсент и Гренадины, Доминика, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Гренада. В то же время бросается в глаза парадоксальный характер организации регионального пространства: члены ALBA не имеют общих границ.

В 2007 г. был утвержден список приоритетных проектов ALBA, в который вошли образование, культура, торговля, финансы, продовольствие, здравоохранение, телекоммуникации, транспорт, туризм, добыча полезных ископаемых, индустрия, энергетика[303].

В 2008 г. был основан Банк ALBA[304]. Целью данного института является устойчивое социальное и экономическое развитие, уменьшение уровня бедности и асимметрии, углубление интеграции, способствование справедливому, динамичному, гармоничному и сбалансированному экономическому обмену между государствами-участниками ALBA, вдохновленными принципами солидарности, взаимодополняемости, кооперации и уважению к суверенитету народов[305]. Участниками банка ALBA являются его учредители Венесуэла, Куба,

---

[301] Acuerdo entre Venezuela y Cuba para la Aplicación del ALBA // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1220:2004-12-14-i-cumbre-la-habana-cuba-acuerdo-entre-venezuela-y-cuba-para-la-aplicacion-del-alba&catid=130&Itemid=146 (дата обращения: 11.08.2017).

[302] Historical Crude Oil Prices (Table) // InflationData [сайт]. URL: https://inflationdata.com/Inflation/Inflation_Rate/Historical_Oil_Prices_Table.asp (дата обращения: 11.08.2017).

[303] Proyectos Grannacionales // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1228:2007-04-28-y-29-v-cumbre-tintorero-venezuela-proyectos-grannacionales&catid=130&Itemid=146 (дата обращения: 11.08.2017).

[304] Acta Fundacional del Banco del ALBA // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1230:2008-01-26-vi-cumbre-caracas-venezuela-acta-fundacional-del-banco-del-alba&catid=130&Itemid=146 (дата обращения: 11.08.2017).

[305] Convenio Constitutivo. 5 de noviembre de 2008 // Banco del ALBA [сайт]. URL: http://www.bancodelalba.org/wp-content/uploads/2014/05/CC-ESP-BALBA-ENERO-2014-WEB2.pdf (дата обращения: 08.12.2017).

Никарагуа и Боливия, а также Сент-Винсент и Гренадины, присоединившиеся к институту в 2011 г. и Доминика, сделавшая это годом позже.

В 4-й статье учредительного договора прописаны функции Банка ALBA. Традиционными для финансовых структур подобного рода являются содействие развитию ключевых секторов экономики, расширение и интеграция инфраструктур стран-участниц, предоставление ресурсов для технического обеспечения, предварительных исследований и разработок и т.д. Но помимо этого Банк ALBA наделен такими нетипичными функциями, как:

- Социальное развитие в области здравоохранения, образования, жилья, социального обеспечения, развития общин, социальной экономики, (…) сокращение социальной изоляции, искоренение гендерной и этнической дискриминации.
- Продвижение, консолидация и развитие микро, малого и среднего бизнеса с целью обеспечения продовольственной независимости и безопасности.
- Создание межнациональных предприятий, способствующих взаимным инвестициям.
- Разработка и продвижение практики справедливой торговли, включающей товары и услуги.

Размер уставного капитала Банка ALBA прописан в 6-й статье учредительного договора и должен был составлять 2 млрд. долл. США. Там же указано, что членам необходимо совместно внести в данную структуру 850 млн. долл. США. Однако в работе эквадорских исследователей Д. Бензи, Т. Гуясамина и М. Вергары[306] приводятся сведения одного из авторов, которые он получил во время пребывания в исполнительном секретариате ALBA в марте 2011 г., что собранная сумма составляет только 107 млн. долл. США. В рамках 11-го саммита ALBA, состоявшегося в феврале 2012 г., Уго Чавес предложил разместить 1% международных резервов всех стран-участниц ALBA в Банке ALBA, и данное

[306] Benzi D., Guayasamín T., Vergara M.. ¿Hacia una Nueva Arquitectura Financiera Regional? Problemas y perspectivas de la cooperación monetaria en el ALBA-TCP // Iberoamerican Journal of Development Studies. 2016. № 1(5). P. 32–61.

предложение было принято[307]. Но ни одно государство его не исполнило. Таким образом, финансовые ресурсы Банка ALBA изначально были весьма ограниченными, структура практически полностью зависела от вливаний со стороны Венесуэлы.

В процессе изучения деятельности Банка ALBA ощущается нехватка доступа к официальным документам. На сайте банка размещена информация только об одном проекте – «Intra-ALBA»[308], цель которого заключается в кредитовании предприятий для развития торговли внутри блока. В программе участвуют только Венесуэла и Боливия. Информация о количестве профинансированных предприятий и выделенных суммах отсутствует, в связи с чем невозможно оценить эффективность данной программы.

По информации региональной организации SELA, на конец ноября 2015 г. Банк ALBA профинансировал 9 проектов на сумму 44 252 007 долл. США, а также имел 33 актуальных проекта на общую сумму в 300 608 273 долл. США[309].

Другая экономическая инициатива блока была заявлена в апреле 2009 г. на 7-м саммите ALBA, когда было принято решение о введении единой валюты внутри ALBA, которая получила название сукре (Sistema unitario de compensación regional de pagos, SUCRE). Появление сукре было продиктовано желанием ослабить региональную монополию доллара и отказаться от его использования во взаимной торговле[310]. С 1 января 2010 г. сукре начал использоваться во взаиморасчетах между центральными банками шести стран, подписавших

---

[307] Aponte García M. El nuevo regionalismo estratégico : los primeros diez años del ALBA-TCP - 1a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2014. P. 264–265.

[308] Programa Intra-ALBA // Banco del ALBA [сайт]. URL: http://www.bancodelalba.org/intra-alba/ (дата обращения: 09.12.2017).

[309] The Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America – Peoples' Trade Agreement (ALBA-TCP). XLI Regular Meeting of the Latin American Council Caracas, Venezuela 25 to 27 November 2015 SP/CL/XLI.O/Di Nº 11-15 // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/media/2087752/di-11-alba-tcp-ing.pdf (дата обращения: 09.12.2017).

[310] Хейфец В. Л., Хейфец Л. С. Наступит ли эра сукре? Южная Америка на пути к единой валюте // Латинская Америка. 2013. № 7. С. 21–35.

рамочное соглашение[311]. 3 февраля 2010 г. между Венесуэлой и Кубой была осуществлена первая коммерческая операция в сукре[312].

Тем самым альянс стремился создать свой аналог евро[313], который изначально также использовался только в безналичном расчете. Однако появление сукре в наличном виде не произошло. Пик был достигнут в 2012 г., когда с помощью сукре было совершенно 2646 операций на общую сумму, превышающую миллиард долл. США[314]. После этого с каждым годом количество и общая сумма операций снижалась (Рисунок 4). По данным официального сайта сукре, в 2016 г. были совершены финансовые операции в сукре на сумму, эквивалентную 591 705 000 долл. США[315]. Однако эти данные не совпадают с управленческим отчетом за 2016 г., где указана сумма в 110 104 088 долл. США[316].

С 2010 по 2016 гг. с помощью сукре было произведено 7 208 операций на сумму более 3 млрд. долл. США[317]. На конец 2017 г. только Венесуэла, Куба, Никарагуа, Боливия и Эквадор использовали расчеты с помощью сукре. Гондурас подписал рамочное соглашение в 2009 г., но в 2010 г. покинул ALBA и больше не является участником финансовой системы сукре. Карибские государства-члены ALBA не присоединились к системе сукре по причине того, что на момент ее создания все они уже состояли в Организации восточно-карибских государств и использовали свою валюту – восточно-карибский доллар.

---

[311] Acuerdo marco del sistema unico de compensación regional de pagos (Sucre) // Banco Central de Nicaragua [сайт]. URL: http://www.bcn.gob.ni/sistema_pagos/servicios/SUCRE/marco_normativo_e/documentos/Acuerdo_Marco_SUCRE.pdf (дата обращения: 09.12.2017).

[312] Hitos el Sucre // Sucre [сайт]. URL: http://www.sucrealba.org/antecedentes.html (дата обращения: 09.12.2017).

[313] Antecedentes // Sucre [сайт]. URL: http://www.sucrealba.org/antecedentes.html (дата обращения: 09.12.2017).

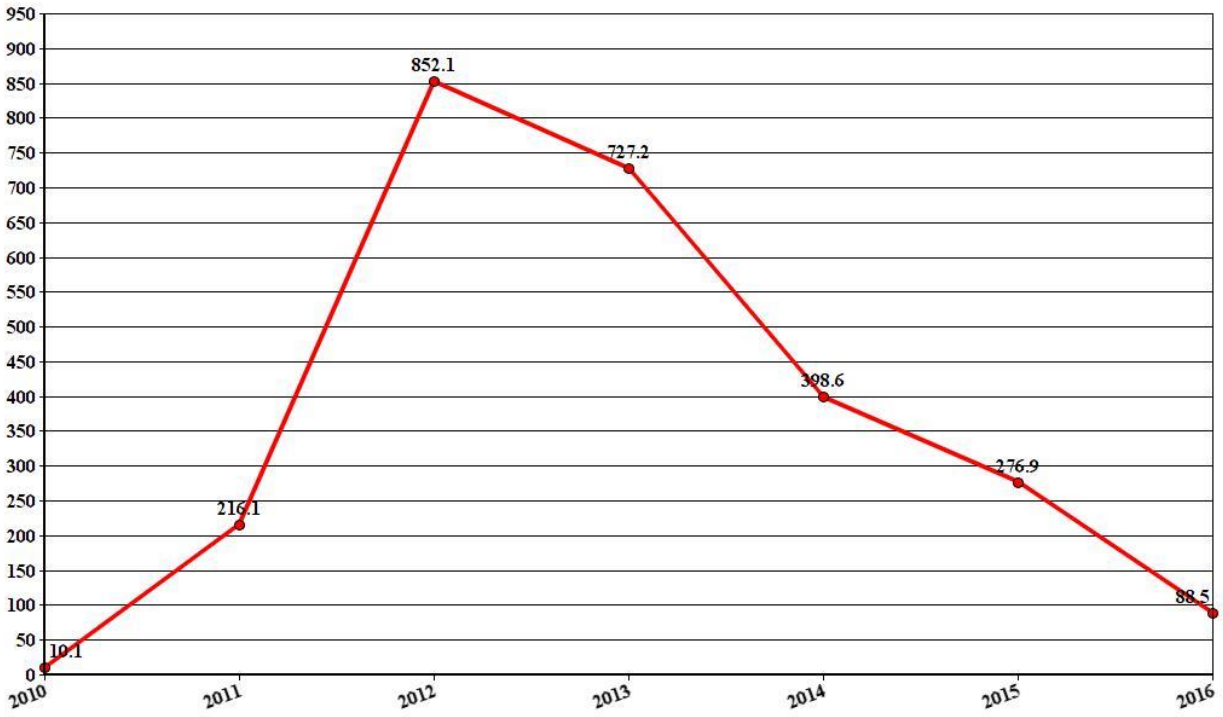
[314] Informe de Gestión Institucional 2015. Sucre. P. 17.

[315] Comercio Intrarregional // Sucre [сайт]. URL: http://www.sucrealba.org/comercio-intrarregional.html (дата обращения: 09.12.2017).

[316] Informe de Gestión 2016. Sucre. P. 57.

[317] Ibid., p. 18.

Рисунок 4. Суммарный объем финансовых операций в миллионах сукре за 2010 – 2016 гг.



Всего одна страна, которая не является участником ALBA, была заинтересована во введении сукре. 24 марта 2013 г. министр иностранных дел Уругвая подписал договор о присоединении к системе сукре. В связи с этим президент Венесуэлы Николас Мадуро (2013–наст. время) заявил о том, что двусторонняя торговля Венесуэлы и Уругвая увеличится на 30%[318]. Проект закона о вступлении Уругвая в систему сукре был подписан президентом страны Хосе Мухикой (2010–2015)[319]. Вопрос обсуждался четыре раза в рамках комиссии по

---

[318] Firman tratado de adhesión de Uruguay al sistema Sucre // Nicolas Maduro. Presidente de la República Bolivariana de Venezuela [сайт]. URL: http://www.nicolasmaduro.org.ve/noticias/firman-tratado-de-adhesion-de-uruguay-al-sistema-sucre/#.WixFGW66-00 (дата обращения: 10.12.2017).

[319] XLVII[a] Legislatura Cuarto Período. Comisión de Asuntos Internacionales. Carpetas: 1416/ 2013. Distribuido: 2566/2013. 10 de diciembre de 2013. Tratado Constitutivo del Sistema Unitario de Compensación Regional de Pagos (SUCRE). Aprobación Mensaje y proyecto de ley del
Poder Ejecutivo. Texto del Tradado // Cámara de Senadores Secretaría Dirección General [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/temporales/3284797.PDF (дата обращения: 10.12.2017).

международным вопросам и один раз в рамках комиссии по животноводству, сельскому хозяйству и рыболовству, о чем свидетельствуют стенограммы за 2013 и 2014 гг.[320] Но проект закона не был ратифицирован парламентом, и Уругвай остался вне системы сукре. Представитель МИДа Уругвая, который пожелал остаться анонимным, отмечает, что главным инициатором присоединения страны к сукре был президент Мухика, потому как он видел в Венесуэле одного из ключевых региональных партнеров для Уругвая, но сменивший его в 2015 г. Табаре Васкес в большей степени настроен на сближение с Тихоокеанским альянсом[321].

В 2012 г. в рамках XI саммита ALBA было принято Соглашение о создании экономического пространства ALBA–TCP (Espacio Económico del ALBA-TCP, ECOALBA-TCP-TCP)[322]. Данный проект предполагал развитие торговых и финансовых отношений между участниками альянса, а ключевую роль в этом процессе должны были играть банк ALBA и сукре. Особенность данного проекта и его отличие от зоны свободной торговли, что не раз подчеркивается в договоре, заключается в том, что государство сохраняет за собой контроль над экономикой, отвергает идею приватизации средств производства и выстраивает экономические отношения исходя из национального интереса. По договору экономическое

---

[320] Cuerpo: S Número: 2084 Anexo: 0 Fecha: 16/05/13 0 Comisión: Asuntos Internacionales // Parlamento de Uruguay [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/aresuelveref.aspx?DISTRIBUIDO,S/2013////2084///CON/HTM&width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=nofollow (дата обращения: 10.12.2017); Cuerpo: D Número: 1996 Anexo: 0 Fecha: 11/12/13 0 Comisión: Ganaderia, Agricultura y Pesca // Parlamento de Uruguay [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/aresuelveref.aspx?DISTRIBUIDO,D/2013////1996///CON/HTM&width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=nofollow (дата обращения: 10.12.2017); Cuerpo: S Número: 2588 Anexo: 0 Fecha: 19/12/13 0 Comisión: Asuntos Internacionales // Parlamento de Uruguay [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/aresuelveref.aspx?DISTRIBUIDO,S/2013////2588///CON/HTM&width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=nofollow (дата обращения: 10.12.2017); Cuerpo: S Número: 2800 Anexo: 0 Fecha: 03/07/14 0 Comisión: Asuntos Internacionales // Parlamento de Uruguay [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/aresuelveref.aspx?DISTRIBUIDO,S/2014////2800///CON/HTM&width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=nofollow (дата обращения: 10.12.2017).
Cuerpo: S Número: 2819 Anexo: 0 Fecha: 10/07/14 0 Comisión: Asuntos Internacionales // Parlamento de Uruguay [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/aresuelveref.aspx?DISTRIBUIDO,S/2014////2819///CON/HTM&width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=nofollow (дата обращения: 10.12.2017).

[321] Приложение 7. Интервью с экспертом N от 06.02.2018.

[322] Consejo de Complementación Económica del ALBA (03 de febrero de 2012) // ORALC [сайт]. URL: http://www.oralc.com.uy/acuerdo-para-la-constitucion-del-espacio-economico-del-alba-tcp-ecoalba-tcp/ (дата обращения: 03.03.2018).

пространство должно начать функционировать спустя два года после подписания договора, чтобы участники могли прийти к консенсусу по торговым вопросам[323]. Последнее официальное упоминание о данной инициативе размещено на сайте правительства Венесуэлы в 2014 г. и связано с разработкой электронного ресурса, который может визуализировать отчеты и возможности для экономической взаимодополняемости между участниками соглашения[324].

Сложность в оценке эффективности ALBA заключается в стремлении блока измерять интеграцию социальными показателями, что не вписывается в логику теории интеграции, которая оперирует в первую очередь экономическими и торговыми показателями. Этот акцент на социальную сферу оставляет нерешенными сразу ряд проблем: колоссальная асимметрия в развитии и финансовых возможностях между участниками альянса, прекращение процесса расширения за счет новых участников, а также отсутствие общих границ. Единоличное лидерство и спонсорство Венесуэлы всех инициатив внутри блока ставит его в зависимость от политической и экономической ситуации внутри этой страны.

Уязвимая сторона ALBA заключается в ее существенной зависимости от дивидендов, получаемых нефтяной отраслью Венесуэлы. Только благодаря мощной финансовой подпорке венесуэльских нефтедолларов появились на свет и стали реальностью многие боливарианские программы и инициативы, особенно в период, когда мировые цены на нефть превышали 100 долл. США за баррель. Это позволяло правительству Венесуэлы относительно безболезненно и без особого ущерба для бюджета и экономического развития страны выдерживать дополнительные финансовые нагрузки в связи с продвижением социально-политически ориентированных проектов ALBA[325].

---

[323] Linares R. ALBA-TCP(ECOALBA) / PETROCARIBE: Zona económica y soberanía alimentaria // Geoenseñanza. 2014. № 1 (19). P. 91.

[324] Sistema ECOALBA-TCP: Posibilidades de Complementariedad Económica // Gobierno Bolivariano de Venezuela [сайт]. URL: https://mpv.cenditel.gob.ve/2014/08/19/sistema-ecoalba-tcp-posibilidades-de-complementariedad-economica-2/ (дата обращения: 02.03.2018).

[325] Будаев А.В. «Мягкая сила» Боливарианской Республики Венесуэла: мифы и реальность // Государственное управление. Электронный вестник. 2015. № 50. С. 89–118.

Однако мировой экономический кризис 2008 г. и последовавшее снижение цен на нефть поставило Венесуэлу, а вслед за ней и ALBA под удар. К экономическим проблемам добавилось отсутствие новых стран-участников и слабость институтов альянса. В 2010 г. альянс покинул Гондурас, что было связано с внутриполитическими переменами. Кризисное состояние ALBA усугубилось смертью его создателей Уго Чавеса и Фиделя Кастро, в связи с чем в альянсе явно ощущается идеологический кризис ввиду отсутствия лидера, который может определять направление и координировать деятельность ALBA. Бывший консультант при юридическом секретариате администрации президента Эквадора Висенте Сервигон отмечает, что данный региональный институт пришел в упадок и начал терять свою значимость[326].

2.1.2. Petroamérica (Petrosur, Petroandina, Petrocaribe)

Попытка масштабирования боливарианского регионализма на страны Латинской Америки и Карибского бассейна, не входящие в ALBA, была предпринята с помощью сырьевой дипломатии. Венесуэла обладает четвертью всех мировых запасов нефти[327], а также богатыми запасами газа. В результате роста цен на нефть в середине первого десятилетия XXI в. Венесуэла получила значительные финансовые возможности для реализации своей региональной политики. Ключевой структурой в этом процессе стала PDVSA, которая по законодательству наделена исключительными правами на разведку, добычу и коммерциализацию углеводородов, как на внутреннем рынке, так и за рубежом[328].

В 2004 г. в рамках визита в Доминиканскую Республику Уго Чавес высказался о необходимости создания инициативы под названием Petroamérica. «Венесуэла имеет под своей землей крупнейшие запасы нефти в мире и самые большие запасы газа на нашем континенте (…), и мы хотим поделиться ими с

---

[326] Приложение 5. Интервью с Сервигоном В. от 16.01.2018.

[327] OPEC Share of World Crude Oil Reserves, 2016 // OPEC [сайт]. URL: http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/330.htm (дата обращения: 13.12.2017).

[328] Лезгинцев Ю. М. «Боливарианская альтернатива для Америк» как новая форма интеграционных объединений в странах Латинской Америки и Карибского бассейна // Экономические стратегии. 2009. № 5–6. С. 45.

Севером, Югом, Востоком и Западом, отдавая приоритет нашим соседям, нашим братским странам. Мы считаем несправедливым то, что, несмотря на огромные объемы газа и нефти, имеют место частые отключения электроэнергии в Доминиканской Республике; у северных регионов Бразилии нет энергии для развития; Колумбии не хватает энергии для своих приграничных городов на юге или западе страны; у Гаити нет энергии для электростанций, которые питают больницы; то же в Гренаде и всех этих братских странах... Это несправедливо. Венесуэла вернулась к своим глубоким боливарианским корням, но вместо того чтобы говорить об этом, мы хотим показать это, объединяясь и тем самым становясь свободными»[329].

Ключевая цель данной инициативы заключалась в помощи в нефтеразработке, льготных ценах на нефть, а также в инвестициях для создания условий по ее переработке. Инициатива была разделена на три отдельных проекта по принципу субрегионов. Petrosur предполагал взаимодействие Аргентины, Бразилии, Уругвая и Венесуэлы. Petroandina связывала Венесуэлу и участников Андского сообщества. Petrocaribe включал в себя страны Карибского бассейна и Центральной Америки. Таким образом, Чавес стремился создать региональную энергетическую сеть, в центре которой располагалась бы Венесуэла.

Petroamérica позиционировалась как альтернативная модель интеграции, которая предполагала:

- построение отношений между странами на основе их ресурсов и потенциала;
- экономическую, социальную и культурную взаимодополняемость для уменьшения асимметрии в регионе;
- минимизацию негативного воздействия ситуации с энергоресурсами на страны региона, связанного с геополитическими и спекулятивными факторами;

---

[329] Petroamerica // PDVSA [сайт]. URL: http://sch.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.en/design/readmenuprinc.tpl.html&newsid_temas=46 (дата обращения: 13.12.2017).

- укрепление регионального взаимодействия в рамках MERCOSUR, Андского сообщества, ALBA и UNASUR.

Как и все остальные региональные проекты Венесуэлы, Petroamérica, созданная в 2005 г., включала в себя ряд несвойственных энергетическому соглашению пунктов и сфер взаимодействия, таких как политика и культура.

В рамках Petrosur Венесуэла выдвинула проект создания Большого газопровода Юга (Gran Gasoducto del Sur), который должен был соединить Венесуэлу, Аргентину и Бразилию. Позже к проекту присоединилась Боливия[330]. Однако практические шаги по реализации данного проекта так и не были предприняты. Причиной это было то, что странам Южного конуса было выгоднее вести торговлю с Венесуэлой через уже существующий экономический институт – MERCOSUR. Тем самым, не создавать дублирующую структуру во главе с Венесуэлой. Данный субрегион является экономически развитым, стремится вести собственную региональную политику и придерживается более умеренного политического курса. Создание региональной энергетической сети с политическими функциями, во главе которой встанет Венесуэла, было невыгодно для Аргентины и Бразилии, поэтому проект Petrosur был изначально обречен. Более того, в 2008 г. у бразильских берегов, недалеко от Сан-Паулу, были открыты богатые месторождения нефти и природного газа[331], что заставило пересмотреть бразильскую сторону свои цели в энергетической сфере и в том числе венесуэльский проект.

Инициатива по энергетической интеграции Petroandina была согласована на президентском совете в рамках саммита Андского сообщества, состоявшемся 18 июля 2005 г. в Лиме. Страны пришли к соглашению о необходимости содействовать взаимному снабжению энергоресурсами и совместным инвестициям в энергетические проекты[332]. Главы стран подписали договор

---

[330] Bolivia se suma al Gran Gasoducto del Sur // Granma [сайт]. URL: http://www.granma.cu/granmad/2006/05/05/interna/artic02.html (дата обращения: 13.12.2017).

[331] Repsol encuentra un gigantesco yacimiento petrolífero en Brasil // El Mundo [сайт]. URL: http://www.elmundo.es/mundodinero/2008/04/15/economia/1208244949.html (дата обращения: 04.02.2018).

[332] Petroandina // PDVSA [сайт]. URL: http://sch.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.en/design/readmenuprinc.tpl.html&newsid_obj_id=5006&newsid_temas=86

«Демократия, развитие и социальная сплоченность» [333], в котором была отражена инициатива Венесуэлы. Первым проектом под эгидой Petroandina стало строительство Транскарибского газопровода, соединяющего Венесуэлу и Колумбию, стартовавшее в 2006 г. Газопровод был введен в эксплуатацию в мае 2007 г.[334] Другим проектом стало строительство двух заводов по переработке газа в Боливии[335].

Судьба Petroandina была во многом предопределена выходом Венесуэлы из Андского сообщества в 2006 г. из-за того, что Перу и Колумбия заключили соглашения о свободной торговле с Соединенными Штатами Америки. Чавес, проводивший открытую антиамериканскую политику и не упускавший случая обвинить Штаты в бедах региона, обвинил Перу и Колумбию в «смерти» Андского сообщества[336]. Эти события превратили Petroandina в двусторонние отношения Венесуэлы и участников ALBA – Эквадора и Боливии. На официальном сайте правительства Венесуэлы последнее упоминание о Petroandina приходится на 2009 г., ввиду начала бурения в провинции Ичило, Боливия[337], которое проходило в рамках договоров между государственными нефтяными компаниями Венесуэлы (PDVSA) и Боливии (YPFB) на разведку и разработку в пяти регионах Боливии[338]. В 2016 г. появилась информация о том, что компания PDVSA прекращает свою работу в Боливии после нескольких провалов в поиске коммерчески выгодных нефтяных месторождений[339].

(дата обращения: 13.12.2017).

[333] Cumbre por la Integración, el Desarrollo, la Cohesión Social y la Democracia en la Comunidad Andina // Comunidad Andina [сайт]. URL: http://www.comunidadandina.org/Prensa.aspx?id=1806&accion=detalle&cat=AP&title=cumbre-por-la-integracion-el-desarrollo-la-cohesion-social-y-la-democracia-en-la-comunidad-andina (дата обращения: 13.12.2017).

[334] El Gas Natural y su importancia en los Desarrollos de PDVSA // International gas union [сайт]. URL: http://www.igu.org/sites/default/files/3.2%20INTERNATIONAL%20GAS%20UNION%20CARTAGENA%20ANTON%20CASTILLO%20PDVSA.pdf (дата обращения: 14.12.2017).

[335] Petroandina Gas Instalará Dos Plantas de Separación de Líquidos en Bolivia // PDVSA [сайт]. URL: http://www.pdvsa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1908:3347&catid=10&Itemid=589&lang=es (дата обращения: 14.12.2017).

[336] Hugo Chávez retira a Venezuela de la Comunidad Andina // El País [сайт]. URL: https://elpais.com/diario/2006/04/21/internacional/1145570417_850215.html (дата обращения: 14.12.2017).

[337] Petroandina inicia perforaciones de pozo en Bolivia // Gobierno Bolivariano de Venezuela [сайт]. URL: http://www.gobiernoenlinea.ve/home/noticia_detalle.dot (дата обращения: 14.12.2017).

[338] Empresa Mixta YPFB - Petroandina S.A.M. Inicia Actividades en Bolivia // PDVSA [сайт]. URL: http://www.pdvsa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2703:5805&catid=10&Itemid=589&lang=es (дата обращения: 14.12.2017).

[339] Fin de Venezolana PDVSA en Bolivia // Energy Press [сайт]. URL: http://www.energypress.com.bo/fin-de-venezolana-

Таким образом, взаимодействие в рамках Petrosur и Petroandina по большому счету остались на уровне инициатив. В одном случае все ограничилось лишь планами, а в другом политическая обстановка свела взаимодействие на нет.

Самым успешным проектом в рамках Petroamérica стал Petrocaribe. Соглашение о сотрудничестве было подписано 29 июня 2005 г. представителями 14 стран в ходе первого энергетического совещания глав государств и правительств стран Карибского бассейна по Petrocaribe, состоявшегося в Пуэрто-Ла-Круз (Венесуэла)[340]. Участники договорились о содействии в области энергетической безопасности, социально-экономического развития и интеграции стран Карибского бассейна с использованием энергетических ресурсов.

Данная инициатива, в отличие от двух предыдущих, строилась в первую очередь на стимулировании развития Карибского региона, ввиду того, что экономика стран Карибского бассейна уязвима из-за их географической изолированности, высокой угрозы стихийных бедствий, низкого уровня жизни и сильной зависимости от иностранных капиталов.

В задачи Petrocaribe входит:

- Создание инфраструктуры для управления углеводородами в каждой стране;
- расширение возможностей для доступа к электрической энергии путем увеличения генерирующих мощностей;
- способствование передаче технологий и обмену знаниями посредством создания двух- и многосторонних предприятий;
- расширение нефтеперерабатывающих и нефтехимических мощностей в регионе;
- разработка проектов по энергосбережению и использованию возобновляемых источников энергии;

---

pdvsa-en-bolivia/ (дата обращения: 14.12.2017).

[340] Statutes // PDVSA [сайт]. URL: http://sch.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.en/design/readmenu.tpl.html&newsid_obj_id=5035&newsid_temas=48 (дата обращения: 14.12.2017).

- упрощение доступа к газу путем инсталляции установок для сжижения, системы подачи газа и заполнения газовых баллонов для бытового использования;
- способствование местному производству путем обмена товаров и услуг на углеводороды;
- поставка удобрений по конкурентоспособным ценам;
- поддержка местного производства продуктов питания за счет финансирования сельского хозяйства.

Помимо Венесуэлы в Petrocaribe состоят Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Белиз, Куба, Доминика, Сальвадор, Гренада, Гайана, Гаити, Гондурас, Ямайка, Никарагуа, Доминиканская Республика, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам. Гватемала вышла из соглашения в конце 2013 г., так как не смогла добиться для себя участия на выгодных условиях[341]. Инструментом взаимодействия в рамках Petrocaribe являются ежегодные саммиты. Последний, 10-й, саммит прошел в 2015 г. в Монтего Бэй (Ямайка)[342].

Следует отметить, что Багамские Острова, Гватемала и Сент-Люсия, несмотря на то, что подписали соглашение, не применяли его на практике. Напротив, Куба считается де-факто участником Petrocaribe, но поставки и обмен с Кубой осуществляются по схеме соглашения о всеобъемлющем сотрудничестве между Венесуэлой и Кубой, подписанного в 2000 г.[343] Фактически, Куба является страной с самой высокой установленной квотой среди всех участников договора – 98 000 баррелей в день.

Изначально соглашение предусматривает льготную поставку нефти – когда международная цена на баррель нефти превышают 40 долл. США, срок оплаты составляет до 25 лет с двухлетним льготным периодом и дальнейшей процентной

---

[341] Guatemala Withdraws from Petrocaribe Oil Alliance // Voanews [сайт]. URL: https://www.voanews.com/a/reu-guatemala-withdraws-petrocaribe-oil-alliance/1783626.html (дата обращения: 21.02.2018).

[342] PetroCaribe Summit Aims to Transform Caribbean Economy // TeleSUR [сайт] URL: https://www.telesurtv.net/english/news/PetroCaribe-Summit-Aims-to-Transform-Caribbean-Economy-20150905-0020.html (дата обращения: 21.02.2018).

[343] Texto del Convenio Integral de Cooperación Venezuela – Cuba (2000) // CubaDebate [сайт]. URL: http://www.cubadebate.cu/especiales/2010/11/07/convenio-integral-de-cooperacion-venezuela-cuba/#.WprKzlS6-00 (дата обращения: 12.09.2017).

ставкой 1% в год. Когда цена ниже 40 долл. США за баррель, срок оплаты составляет 17 лет с двухлетним льготным периодом и дальнейшей процентной ставкой в 2%. В 2008 г. условия были пересмотрены (Таблица 12). В результате, чем выше цена за баррель, тем больший процент займа предоставляется для его покупки. В случае обоюдного согласия сторон покупатель может погасить часть суммы продуктами или другими товарами[344].

На 2014 г. по данной программе в 13 государств-членов Венесуэлой было поставлено 307 млн. баррелей нефти. Основными направлениями стали Доминиканская Республика, Ямайка, Никарагуа и Гаити. Эти четыре страны получили 87% от общего объема экспортированной нефти в рамках Petrocaribe[345].

Таблица 12. Тарифная сетка в рамках Petrocaribe после 2008 г.

Цена за баррель в долл. США	*Заем*	*Условия*
≥ 15	5%	17 лет с двухлетним льготным периодом и дальнейшей процентной ставкой в 2%
≥ 20	10%	
≥ 22	15%	
≥ 24	20%	
≥ 30	25%	
≥ 40	30%	25 лет с двухлетним льготным периодом и дальнейшей процентной ставкой в 1%
≥ 50	40%	
≥ 80	50%	
≥ 100	60%	
≥ 150	70%	

Перспективным проектом в рамках Petrocaribe стал план, озвученный на 14-м совете министров блока в 2014 г., о создании комплементарной экономической

[344] Benzi D., Zapata X. Geopolítica, economía y solidaridad internacional en la nueva cooperación Sur-Sur: el caso de la Venezuela bolivariana y petrocaribe // América Latina Hoy. 2013. № 63. P. 77.
[345] Evolution of the PETROCARIBE Energy Cooperation Agreement // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/media/1950653/evolution-of-petrocaribe.pdf (дата обращения: 21.12.2017).

зоны, которая объединит ALBA, CARICOM, MERCOSUR и Petrocaribe[346]. По сути, это было попыткой дать новую жизнь проекту Petroamérica. Однако из-за политических событий в Венесуэле проект не получил необходимого импульса.

Помимо экономических и энергетических инициатив, Венесуэла во время президентства Чавеса выдвинула идею о создании организации в сфере региональной безопасности – Организации Южноатлантического договора (Organización del Atlántico Sur, OTAS), которая станет альтернативой НАТО[347]. Данная идея встретила отклик среди стран региона, однако была переосмыслена от принципа конфронтации по отношению к внешним игрокам к принципу поддержания внутренней стабильности региона. В итоге OTAS не был создан, но в рамках UNASUR был учрежден Южноамериканский совет обороны, который отвечает за вопросы региональной безопасности.

Помимо создания новых региональных институтов Венесуэла также в конце 2005 г. в ускоренном порядке вступила в MERCOSUR, но все же процедура вступления задержалась из-за несогласия парламента Парагвая и сената Бразилии, а также систематического невыполнения правительством Венесуэлы принятых им на себя обязательств по приведению торгового законодательства страны в соответствие с нормами MERCOSUR. На заседании MERCOSUR 29 июня 2012 г. в аргентинской провинции Мендоса членство Парагвая было приостановлено на год. Причиной этого стал импичмент президента Фернандо Луго, имевший место неделей ранее. Его отставка была принята парагвайским сенатом 39 голосами против 4. Решение было конституционным, однако лидеры MERCOSUR решили, что оно не соответствует демократическим принципам союза[348]. Воспользовавшись приостановкой членства Парагвая, Венесуэла стала полноправным членом организации. Вместе с тем правила альянса требуют, чтобы принимаемые решения были единогласными, при участии всех членов

---

[346] Petrocaribe will establish Special Economic Zone // Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana de Ecuador [сайт]. URL: http://www.cancilleria.gob.ec/petrocaribe-will-establish-special-economic-zone/ (дата обращения: 21.12.2017).

[347] Serbin A., Serbin Pont A. Op. cit. P. 271.

[348] El Mercosur suspendió a Paraguay y oficializó el ingreso de Venezuela // La Nacion [сайт]. URL: https://www.lanacion.com.ar/1486249-cumbre-mercosur-cristina-kirchner-paraguay (дата обращения: 14.09.2017).

союза. Министерство иностранных дел Парагвая осудило приостановление членства своей страны, охарактеризовав это событие как незаконное и нарушающее установленные правовые нормы[349].

Более того, у Уго Чавеса были свои идеи насчет MERCOSUR. По его мнению, должен быть сформирован «Новый MERCOSUR», приоритетом которого должно стать решение социальных проблем. Лидеры Аргентины и Бразилии поддержали предложение Чавеса, потому как были заинтересованы в нефтяных богатствах Венесуэлы. Но при этом Венесуэла никогда не проявляла желания изменить свое законодательство и нормативную базу в соответствии с правилами блока. В конце концов, вследствие политического кризиса членство Венесуэлы в MERCOSUR было приостановлено[350].

Еще одним важным региональным событием с участием Венесуэлы стал конфликт между Колумбией и Эквадором. Последнее военное столкновение в регионе датируется 1995 г., когда Перу и Эквадор находились в конфликте за спорные территории на общей границе[351]. После этого в регионе больше не было межгосударственных военных столкновений. Однако в 2008 г. ситуация на границе Колумбии и Эквадора начала накаляться. Усиление военного присутствия США в Колумбии с целью борьбы с наркоторговлей и незаконными вооруженными формированиями вызвало негативную реакцию большинства государств региона.

В ответ на удар с воздуха по эквадорской территории и высадку десанта для захвата материалов, изобличающих поддержку Эквадором и Венесуэлой боевиков FARC, власти Эквадора разорвали дипломатические отношения с соседней страной. Уго Чавес также разорвал отношения с Колумбией и пригрозил использовать венесуэльские ВВС. Конфликт удалось разрешить с помощью коллективного посредничества UNASUR и Организации американских

---

[349] Tras la suspensión del Mercosur, Paraguay dejaría la Unasur // La Nacion [сайт]. URL: https://www.lanacion.com.ar/1486662-tras-la-suspension-del-mercosur-paraguay-dejaria-la-unasur (дата обращения: 20.11.2017).

[350] Decisión sobre la suspensión de la República Bolivariana de Venezuela en el MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/8469/1/decision-suspension-de-venezuela-del-mercosur_es.pdf (дата обращения: 26.12.2017).

[351] Buzan B., Wæver O. Op. cit., p. 305.

государств. После прихода к власти в Колумбии Хуана Мануэля Сантоса (2010–2018) в августе 2010 г. колумбийско-венесуэльские и колумбийско-эквадорские связи удалось восстановить и нормализовать[352].

***

Во время президентского правления Уго Чавеса выдвигалось большое количество инициатив, направленных на развитие региональной экономики, инфраструктуры, политической кооперации и интеграции. Однако до непосредственной реализации доходила лишь малая доля из них. Многая информация о невыполненных инициативах просто удалялась с официальных информационных ресурсов[353], что позволяет сделать вывод о низкой эффективности данных региональных институтов. Следует отметить информационный вакуум, который свойствен всем региональным институтам, которые созданы и возглавляются Венесуэлой.

Венесуэла активно использовала энергетическую дипломатию, благодаря которой пыталась создать латино-карибскую энергетическую систему и стать в центре нее. Если этот план был бы реализован, то политические влияние Венесуэлы значительно возросло во всем регионе. Однако отсутствие поддержки стран Южного конуса и конфликт с Колумбией и Перу сделали данную инициативу весьма ограниченной территориально и финансово. По сути, лишь Petrocaribe имел некоторый успех, однако в программу входили самые бедные и наименее влиятельные страны региона. Также в рамках боливарианского регионализма Венесуэла делала попытки изменения политического курса старых региональных организаций, покинув Андское сообщество и вступив в MERCOSUR. Однако данные действия не смогли обеспечить Венесуэле желаемого регионального лидерства.

---

[352] Chavez sends 10 battalions to Colombian border after killing of Farc commander // The Guardian [сайт]. URL: https://www.theguardian.com/world/2008/mar/03/venezuela.colombia (дата обращения: 06.07.2017).

[353] Пятаков А. Н. Виртуальное пространство боливарианской интеграции. Интернет-ресурсы альянса ALBA // Латинская Америка. 2017. № 7. С. 41.

Попытка масштабирования боливарианской модели на весь латино-карибский регион оказалась неудачной. Инициативы Венесуэлы нашли наибольший отклик среди самых бедных и отсталых стран региона, которые были заинтересованы в экономическом росте за счет Венесуэлы. В середине 2010-х гг. активность Венесуэлы на региональном уровне снизилась практически до нуля ввиду политического и экономического кризиса в стране. Институты, созданные в рамках данной региональной политики, напрямую зависят от финансовых вливаний Венесуэлы и фактически полностью парализованы. По большей части взаимодействия в их рамках закончились в 2015 г.

2.2. Панлатиноамериканизм

Бразилия давно стремилась стать ведущим игроком в регионе, а также играть важную роль в мировой политике. Она является самой крупной и одной из наиболее экономически развитых стран в латино-карибском регионе.

Усиление позиций Бразилии наметилось после прихода к власти президента Луиса Инасиу Лулы да Силвы в 2002 г. Лула являлся лидером Партии трудящихся (Partido dos Trabalhadores, PT), которая была создана в 1980 г., в условиях правления военной диктатуры. Партия включила в себя представителей профсоюзного движения, левой интеллектуальной элиты, низовых христианских общин и сторонников теологии освобождения, а также леворадикальные организации самой различной ориентации. В связи с этим политика партии представляла собой смесь интересов различных групп, которые не всегда гармонично сочетались друг с другом. В 1980-е и 1990-е гг. партия скорее представляла собой организацию леворадикального толка. В это время Лула трижды участвовал в президентских выборах: в 1989, 1994 и 1998 гг., и все три раза оставался вторым. В начале 2000-х гг. политический курс PT трансформировался в пользу левоцентризма, благодаря чему партии удалось привлечь большее количество электората на выборах 2002 г. Президентское правление Лулы ознаменовали позитивные сдвиги в социальной сфере.

Государство развернуло программы по борьбе с голодом и бедностью, обеспечению малообеспеченных семей жильем, развитию доступного здравоохранения и высшего образования[354]. В 2011 г. пост президента страны заняла Дилма Русеф, которая является преемницей политических идей Лулы и также членом PT.

В начале XXI в., когда влияние Соединенных Штатов начало ослабевать, Бразилия стала проводить активную региональную политику, которая выразилась в создании новых политических институтов, объединивших все страны региона. В результате чего страна стала восприниматься мировым сообществом как восходящая сила в международных отношениях[355].

Помимо этого Бразилия, наряду с Германией, Японией и Индией, была инициатором обсуждения вопроса реформы структуры Совета безопасности ООН, которая предполагала увеличение числа его постоянных и временных участников. Бразилия делит с Японией статус страны, которую чаще всех других членов ООН выбирали в этот орган в роли временного представителя, и она всегда проявляла стремление получить постоянное место[356]. В 2004 г. Бразилия возглавила стабилизационную миссию ООН в Гаити и направила туда более 1400 человек, что стало самым крупным контингентом в рамках этой миссии[357]. Расширился круг политических партнеров Бразилии, большую роль стали играть развивающиеся страны: Китай, Россия и Индия.

---

[354] Ивановский З. В. Бразилия: поставторитарное развитие и Партия трудящихся // Латиноамериканский исторический альманах. 2015. № 15. С. 146–158; Окунева Л. С. О трансформации бразильского проекта экономической и социально-политической модернизации в конце XX – начале XXI вв. // Мир перемен. 2013. № 2. С. 115–118.

[355] Gardini G. L. Brazil: What Rise of What Power? // Bulletin of Latin American Research. 2016. № 1 (35). P. 7; Informe Brasil 2013: Brasil grande y diverso // CIDOB [сайт]. URL: https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/monographs/monographs/informe_brasil_2013_brasil_grande_y_diverso (дата обращения: 27.05.2018).

[356] Burges S. W. Brazil as a bridge between old and new powers? // International Affairs. 2013. № 3. P. 579.

[357] MINUSTAH Fact Sheet. United Nations Stabilization Mission in Haiti // United Nations Peacekeeping [сайт]. URL: https://peacekeeping.un.org/en/mission/minustah (дата обращения: 03.04.2018); Missão das Nações Unidas para a Estabilização no Haiti // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/pt-BR/politica-externa/paz-e-seguranca-internacionais/142-minustah (дата обращения: 03.04.2018); Reformando o Conselho de Segurança da ONU // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/pt-BR/politica-externa/paz-e-seguranca-internacionais/4779-reformando-o-conselho-de-seguranca (дата обращения: 03.04.2018); The Sleeping Giant Wants a Veto // UKnowledge [сайт]. URL: https://uknowledge.uky.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1028&context=ex-patt (дата обращения: 06.09.2017).

Можно провести параллель между региональной политикой Бразилии в начале XXI в. и региональной политикой Соединенных Штатов в 1940-е гг. Безусловно, политика Бразилии и США в указанные периоды имела разные цели, но все же просматриваются некие общие черты, потому как в обоих случаях она была нацелена на создание политических институтов, которые охватывают весь регион, а также структур, которые нацелены на обеспечение безопасности. Таким образом, можно сказать, что Бразилия, используя схожие методы, делает попытку повторить американский опыт и занять место США как политического лидера региона в начале XXI в. Следовательно, используя аналогию, можно охарактеризовать бразильскую региональную политику как панлатиноамериканизм. Однако важно отметить одно значительное отличие в американском и бразильском подходах к региональной политике, так как в первом случае Соединенные Штаты стремились создать лишь формально коллективную систему, но фактически решения в ее рамках принимались единолично, а во втором случае система предполагала действительно коллективную основу. Реализация панлатиноамериканской модели предполагала две ступени: сначала создание сплоченности в рамках Южной Америки, а затем уже на уровне всего региона.

Безусловно, Бразилия, так же как и Венесуэла, является страной «левого поворота», однако более умеренной, чем последняя. Разница заключается в том, что в отличие от Венесуэлы, когда левые политики пришли к власти, в стране уже существовали развитые политические институты, что создает препятствия для концентрации власти в одних руках и последующей радикализации режима[358]. Во многом, поэтому Бразилии удавалось эффективно балансировать между различными политическими силами региона. Наиболее важными партнерами Бразилии на уровне региона в этот период были Венесуэла и Аргентина. Отношения с последней удалось наладить в 2003 г., после прихода к власти

[358] Kitzberger P. Media Wars and the New Left: Governability and Media Democratisation in Argentina and Brazil // Journal of Latin American Studies. 2016. №3. P. 450.

президента Нестора Киршнера (2003–2007), который считал восстановление аргентино-бразильских взаимоотношений стратегически важной целью.

2.2.1. UNASUR

Подписание Буэнос-Айресского консенсуса президентами Лулой да Силвой и Нестором Киршнером (2003–2007) в 2003 г. символизировало начало новой эры региональной динамики в Южной Америке[359]. Документ позиционировался как ответ на Вашингтонский консенсус и выразил приверженность обоих президентов к укреплению экономического развития и работе по более справедливому распределению богатств. Главными пунктами данного договора стали вопросы благосостояния граждан, свободы и социальной справедливости. Аргентина и Бразилия также согласились придерживаться общей позиции в отношении международных институтов, основанной на общих традициях и ценностях, и выполнять свои международные обязательства, но не в ущерб социально-экономическому развитию[360].

Таким образом, была заложена основа новому региональному объединению, которое было необходимо в условиях стагнации уже существующих. В результате в 2004 г. на встрече президентов стран Южной Америки было создано Южноамериканское сообщество наций (Comunidad Suramericana de Naciones, CSN). CSN был создан для интеграции региональных объединений MERCOSUR и Андского сообщества и создания южноамериканской зоны свободной торговли. В 2005 и 2006 гг. состоялись встречи на высшем уровне, где был сформулирован план по консолидации общей повестки в регионе. В 2007 г. во время Южноамериканского энергетического саммита, проходившего в Венесуэле, главы государств изменили название Южноамериканского сообщества наций на Союз южноамериканских наций (Unión de Naciones Suramericanas, UNASUR). 23 мая

---

[359] Consenso de Buenos Aires // National University of La Plata [сайт]. URL: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/45444/Argentina-Brasil_-_Consenso_de_Buenos_Aires__3_p._.pdf?sequence=5 (дата обращения: 21.09.2017).
[360] Arenas-García N. Op. cit.

2008 г. был утвержден Учредительный договор UNASUR, который вступил в силу в 2011 г.[361]

Кроме участников MERCOSUR и Андского сообщества членами UNASUR стали Чили, Суринам и Гайана. Совокупно UNASUR является пятой экономикой мира, ведущим мировым производителем и экспортером продовольствия и объединяет более 400 миллионов человек. Важно отметить, что, несмотря на то, что непосредственными участниками союза являются только страны Южной Америки, Учредительный договор содержит пункт о стремлении UNASUR содействовать укреплению единства во всей Латинской Америке и Карибском бассейне[362]. Создание союза стало принципиально новым шагом в процессе региональной кооперации, так как под его эгидой удалось объединить страны с различными политическими курсами. Более того, в рамках UNASUR удалось отойти от формата политического форума, который практически ограничен в своих действиях, и создать обширную программную повестку и сеть структур, которые направлены на решение наиболее острых региональных проблем, таких как социальное неравенство, инфраструктура, энергетика, безопасность[363].

Учредительный договор UNASUR выражает необходимость интеграции и единства в целях содействия устойчивому развитию, борьбе с нищетой и неравенством. Цель союза – проводить процесс интеграции таким образом, чтобы способствовать политическому диалогу и всестороннему социальному и человеческому развитию. То есть неторговые аспекты интеграции имеют принципиальное значение в рамках данного института[364]. В этом контексте интересными представляется размышления испанского исследователя Хосе Антонио Санауха, который видит в кейсе UNASUR проявление «оборонительного

---

[361] Historia // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/historia (дата обращения: 22.09.2017).

[362] Tratado Constitutivo de la Union de Naciones Suramericanas // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/TRATADO_CONSTITUTIVO_DE_LA_UNION_DE_NACIONES_SURAMERICANAS.pdf?noderef=44d79020-e810-4d55-99f7-7f0ae5db23ec (дата обращения: 22.09.2017).

[363] Deutschmann E., Minkus L. Swinging Leftward: Public Opinion on Economic and Political Integration in Latin America, 1997–2010 // Latin American Research Review. 2018. № 1. P. 39.

[364] Tussie D. Presidential diplomacy in UNASUR: coming together for crisis management or marking turfs? // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/15050987/Presidential_diplomacy_in_UNASUR_coming_together_for_crisis_management_or_marking_turfs (дата обращения: 18.09.2017).

регионализма», что означает попытку союза защититься от негативных последствий интеграции, в частности от экономической рецессии[365]. Для этого в рамках UNASUR был создан Совет экономики и финансов, целями которого являются сокращение использования иностранной валюты во внутрирегиональной торговле, содействие координации в отношениях центральных банков участников союза, а также создание системы региональных гарантий, что облегчит доступ к финансированию региональных проектов[366]. В этом контексте можно также отметить, что блок ведет работу по активизации сотрудничества в сфере разведки и добычи энергоносителей[367].

UNASUR состоит из генерального секретариата[368] и совета глав государств[369], совета министров иностранных дел[370], совета делегатов[371], а также советов по отдельным направлениям деятельности. Структура союза предполагает президентство одного из глав участников союза, которое длится в течение года. За время существования UNASUR главы 9 государств занимали эту должность. В обязанности президента UNASUR входит координировать работу заседаний органов союза, представлять годовую программу деятельности, представлять союз на международных форумах, подписывать декларации с третьей стороной[372].

Одной из наиболее важных инициатив блока является COSIPLAN-IIRSA, которая направлена на развитие транспортной, коммуникационной и энергетической инфраструктуры, включая строительство крупных

---

[365] Sanahuja J. A. Enfoques diferenciados y marcos comunes en el regionalismo latinoamericano: Alcance y perspectivas de UNASUR y CELAC. P. 88.

[366] Estatuto Consejo Suramericano de Economia y Finanzas // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/ESTATUTO%20CONSEJO%20DE%20ECONOMIA%20Y%20FINANZAS.pdf (дата обращения: 22.09.2017).

[367] Lineamientos de Estrategia Energética Suramericana // UNASUR [сайт]. URL: https://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/LINEAMIENTOS%20DE%20ESTRATEGIA%20ENERGETICA%20SURAMERICANA.pdf (дата обращения: 03.09.2017).

[368] Secretario General // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/secretaria-general (дата обращения: 22.09.2017).

[369] El Consejo de Jefas y Jefes de Estado y Gobierno // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/consejos/consejo-de-jefas-y-jefes-de-estado-y-de-gobierno (дата обращения: 22.09.2017).

[370] El Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/consejos/consejo-de-ministras-y-ministros-de-relaciones-exteriores (дата обращения: 22.09.2017).

[371] El Consejo de Delegadas y Delegados // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/consejos/consejo-de-delegadas-y-delegados (дата обращения: 22.09.2017).

[372] Atribuciones de la Presidencia Pro Tempore // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/presidencia-pro-tempore/atribuciones (дата обращения: 26.12.2017).

автомагистралей, глубоководных портов и гидроэлектростанций. Совместный проект стран Южной Америки по развитию инфраструктуры IIRSA (Integración de la Infraestructura Regional Suramericana) был запущен еще в 2000 г. на президентской встрече в Бразилиа[373]. В 2011 г. проект был включен в структуру, созданного в 2009 г. Южноамериканского совета по инфраструктуре и планированию (COSIPLAN, Consejo Suramericano de Infraestructura y Planeamiento)[374].

Уже реализованные и запланированные проекты COSIPLAN позволяют существенно снизить себестоимость транспортных услуг и оптимизировать торговые потоки как внутрирегиональные, так и ориентированные на экспорт[375]. Деятельность COSIPLAN разделена на 9 географических центров: амазонский, андский, тропический, гайанский шельф, водный путь Парагвай – Парана, центрально-межокеанский, MERCOSUR – Чили, Перу – Бразилия – Боливия, южный. Согласно отчету за 2017 г. COSIPLAN имеет 153 реализованных проекта на сумму 48 с половиной млрд. долл. США, что составляет четвертую часть от проектов, запланированных до 2022 г. Практически половина из реализованных проектов – 45% приходится на строительство дорог, 11% на энергетическую взаимосвязь и 9% на речное сообщение. 85% из них пришлась национальный уровень, остальные на межнациональный. Наибольшее количество проектов было реализовано в Аргентине и Бразилии[376]. COSIPLAN имеет список 50 ключевых проектов, которые принципиально значимы для развития инфраструктуры в Южной Америке, 14 из них уже реализованы.

---

[373] Historia // COSIPLAN [сайт]. URL: http://www.iirsa.org/Page/Detail?menuItemId=121 (дата обращения: 15.01.2018).

[374] Statuto Consejo de Infraestructura y Planeamiento (COSIPLAN) // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/ESTATUTO%20CONSEJO%20DE%20INFRAESTRUCTURA%20Y%20PLANEAMIENTO.pdf (дата обращения: 26.09.2017).

[375] Пятаков А. Н. UNASUR: прагматичная мечта о единой Южной Америке // Российский совет по международным делам [сайт]. URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/unasur-pragmatichnaya-mechta-o-edinoy-yuzhnoy-amerike/?sphrase_id=432785 (дата обращения: 17.06.2017); Linke-Behrens L. South American Regionalism: Explaining the Foundation of UNASUR // KFG Working Paper Series. 2015. № 67. 28 p.

[376] Informe de la Cartera de Proyectos del COSIPLAN 2016 // COSIPLAN [сайт]. URL : https://www.flipsnack.com/IIRSA/informe-de-la-cartera-de-proyectos-del-cosiplan-2016.html (дата обращения: 16.04.2017); Informe de la Cartera de Proyectos del COSIPLAN 2017 // COSIPLAN [сайт]. URL : http://www.iirsa.org/admin_iirsa_web/Uploads/Documents/CARTERA_DIGITAL.pdf (дата обращения: 16.03.2018).

В рамках UNASUR есть инициатива, которая существует формально, но не функционирует на практике – Банк Юга (Banco del Sur). Договор о его создании был подписан в 2007 г. между Аргентиной, Бразилией, Венесуэлой, Боливией, Уругваем, Эквадором и Парагваем[377]. Чили и Перу являются наблюдателями, также Колумбия проявляла желание присоединиться к инициативе. Банк создавался с целью быстрого и эффективного финансирования проектов развития в Южной Америке. Предполагалось, что банк будет не только полностью независим от политики мировых финансовых институтов, но и станет местом размещения и хранения золотовалютных запасов стран региона. Также предполагалось аккумулирование в банке средств национальных социальных программ и пенсионных фондов для направления их на нужды развития. В 2009 г. стороны пришли к согласию, что уставной капитал составит 20 млрд. долл. США[378]. Однако Банк Юга столкнулся с той же проблемой, что и Банк ALBA – участники не внесли в него необходимые для функционирования средства.

Одной из ключевых структур, созданных в UNASUR, является Южноамериканский совет обороны (Consejo de Defensa Suramericano, CDS), который призван решать проблему региональной безопасности. Он был официально учрежден в 2009 г. и руководствуется принципами невмешательства и суверенитета[379]. Его основная цель – содействовать политическому диалогу и сотрудничеству в вопросах обороны, предотвращать межгосударственные кризисы и вносить свой вклад в их урегулирование. Данная структура является поистине уникальной, так как прежде в истории латино-карибского регионализма, если исключить институты, созданные США, не существовало подобного механизма взаимодействия. В связи с этим в процессе разрешения региональных конфликтов наметилось противостояние и наслоение между Организацией американских государств и UNASUR. В первом плане действий на 2009–2010 гг.

---

[377] Siete países fundan el Banco del Sur // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/diario/2007/10/10/internacional/1191967211_850215.html (дата обращения: 19.03.2018).

[378] Banco del Sur arrancará con US$ 20.000 millones // El Espectador [сайт]. URL: https://www.elespectador.com/articulo163631-banco-del-sur-arrancara-us-20000-millones (дата обращения: 19.03.2018).

[379] Estatuto Consejo de Defensa Suramericano de UNASUR // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/ESTATUTO%20CONSEJO%20DE%20DEFENSA.pdf (дата обращения: 16.04.2017).

подчеркивалась необходимость гарантировать прозрачность военных расходов и обмен информацией оборонного характера[380]. Совет ежегодно реализует различные программы и мероприятия, которые направлены на выработку единой политики в сфере обороны, военной промышленности и технологий, а также кооперацию в миротворческих операциях, гуманитарной помощи и военных учениях[381]. В качестве вспомогательного органа совета был создан Центр оборонных стратегических исследований (Centro de Estudios Estratégicos de Defensa, CEED), который призван создать общие стратегические принципы южноамериканской обороны, которые помогут координировать и согласовывать политику в данной сфере[382].

Первым случаем участия совета в решении регионального кризиса стали события 2008 г. в Боливии. В восточной части страны, богатой энергетическими ресурсами, поднялось восстание против реформ, проводимых президентом страны Эво Моралесом (2006–наст. время). Протестующие требовали автономии и составили собственную конституцию. Затем произошли кровопролитные столкновения в провинции Пандо между группами, поддерживающими и противостоящими президенту Моралесу. Через три дня был созван чрезвычайный саммит UNASUR в Сантьяго. Все президенты высказались в поддержку Эво Моралеса. Помимо этого заявления, в рамках саммита был выработан полномасштабный план действий. Участие UNASUR в решении конфликта было организовано с помощью трех комиссий: по установлению фактов для расследования убийств, политической комиссии для организации диалога между

---

[380] Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2009-2010 // UNASUR [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2009-10.pdf (дата обращения: 24.05.2017).

[381] Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2010-2011 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2010-11.pdf (дата обращения: 24.05.2017); Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2012 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2012.pdf (дата обращения: 24.05.2017); Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2013 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2013.pdf (дата обращения: 24.05.2017); Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2014 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2014.pdf (дата обращения: 25.05.2017); Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2015 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2015.pdf (дата обращения: 25.05.2017); Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2016 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2016.pdf (дата обращения: 25.05.2017); Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2017 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2017.pdf (дата обращения: 07.04.2018).

[382] Centro de Estudios Estratégicos de Defensa (CEED - CDS) // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/instancias/centro-de-estudios-estrategicos-de-defensa (дата обращения: 24.05.2017).

правительством и оппозицией и комиссии, предназначенной для оказания помощи местным госучреждениям. Через несколько дней была организована встреча Моралеса с лидерами оппозиции. В результате внутриполитическая ситуация была нормализована.

Наиболее значимым достижением совета стало решение конфликта между Колумбией, с одной стороны, и Эквадором, поддержанным Венесуэлой. Другим показательным случаем стала попытка государственного переворота в Эквадоре 30 сентября 2010 г., организованная военными и полицией, в ходе которого президент был взят в заложники. Хотя мобилизация населения в поддержку президента Корреа (2007–2017) была ключевым фактором, который способствовал провалу переворота, важно отметить реакцию стран-участниц UNASUR на данное событие. На чрезвычайном заседании UNASUR, которое состоялось в этот же день, посвященном эквадорской проблеме, президенты Аргентины, Боливии, Уругвая, Чили, Перу, Венесуэлы, Колумбии, а также представители Бразилии и Парагвая выразили протест событиям в Кито и заявили о своей солидарности с президентом Корреа. В связи с этим был выдвинут проект демократического протокола[383], подписанный членами UNASUR в ноябре 2010 г., который регламентировал введение дипломатических, политических и экономических санкций для любой страны, которая могла бы нарушить демократический порядок в регионе.

Также были приняты дополнительные меры для поддержки демократии в регионе в виде создания Избирательного совета UNASUR в 2011 г.[384], цель которого заключается в наблюдении за соблюдением законности во время выборов. Этот совет направил свою первую наблюдательную миссию в ноябре 2011 г. в Гайану, а затем в Венесуэлу в 2012 г. После прихода к власти Николаса Мадуро и начала политического напряжения в Венесуэле делегация в составе

---

[383] Protocolo Adicional al Tratado Constitutivo de UNASUR sobre Compromiso con la Democracia // UNASUR [сайт]. URL:http://www.unasursg.org/images/descargas/DOCUMENTOS%20CONSTITUTIVOS%20DE%20UNASUR/Protocolo-Adicional-al-Tratado-Constitutivo-de-UNASUR-sobre-Compromiso-con-la-Democracia-opt.pdf (дата обращения: 11.10.2017).

[384] Estatuto del Consejo Electoral de la Union de Naciones Suramericanas (UNASUR) // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/ESTATUTO%20CONSEJO%20ELECTORAL%20DE%20UNASUR.pdf (дата обращения: 26.12.2017).

министров иностранных дел UNASUR посетила Венесуэлу и встретилась с президентом, вице-президентом Хорхе Арреасой, министром иностранных дел Элиасом Хауа и с делегацией оппозиции[385]. Для поиска путей выхода из политического кризиса была создана посредническая группа в составе министров иностранных дел Колумбии, Бразилии и Эквадора. Однако, как показали дальнейшие события, эти меры были малоэффективны в решении кризиса в Венесуэле.

После первых лет существования, когда союз воспринимался как главный политический институт в Южной Америке, активность и эффективность UNASUR пошла на спад[386]. Союз стал трансформироваться в более формальную структуру, о чем может свидетельствовать отход от практики чрезвычайных президентских саммитов. Показательным примером стали события 2013 г., когда стало известно, что Колумбия будет разрабатывать проект плана сотрудничества с НАТО[387]. В связи с этим Эво Моралес и Николас Мадуро призвали созвать чрезвычайный саммит UNASUR, однако президенты других стран не проявили интереса к этой инициативе и встреча не состоялась[388]. Еще одной проблемой стало отношение лидеров региона к участию в саммитах союза. В частности, в 2012 г. на саммите в Лиме отсутствовали президенты Аргентины, Бразилии и Венесуэлы[389]. А саммит 2016 г., который должен был состояться в Эквадоре, из-за землетрясения неподалеку от столицы страны Кито был перенесен и в итоге так и не состоялся[390]. Помимо этого проблемы UNASUR составляют: отсутствие механизмов экономической интеграции внутри блока и наметившаяся инертность Южноамериканского совета обороны. Но наиболее острой стала проблема с выбором преемника Эрнесто Сампера Писано на должность генерального

---

[385] Ивановский З. В. Внешняя и внутренняя политика Венесуэлы в условиях кризиса. С. 233.
[386] Sanahuja J. A. UNASUR: Logros y Dilemas // La Diplomacia de las Cumbres: Retos y Oportunidades de los Nuevos Regionalismos / ed. M. S. Ortiz. San Jose, C.R.: FLACSO, 2013. P. 56.
[387] Relations with Colombia // NATO [сайт]. URL: https://www.nato.int/cps/ic/natohq/topics_143936.htm (дата обращения: 29.09.2017).
[388] La cooperación entre Colombia y la OTAN genera polémica en el ALBA // El Pais [сайт]. URL: https://elpais.com/internacional/2013/06/04/actualidad/1370366014_995050.html (дата обращения: 29.09.2017).
[389] Tussie D. Presidential diplomacy in UNASUR: coming together for crisis management or marking turfs?
[390] Пятаков А. Н. Незамеченный юбилей // Латинская Америка. 2018. № 2. С. 41; Ecuador to UNASUR: We Cried ... We Can't Deal With Tragedy Alone // TeleSUR [сайт]. URL: https://www.telesurtv.net/english/news/Foreigner-Ministers-Arrive-in-Ecuador-for-UNASUR-Meeting-20160423-0006.html (дата обращения: 19.01.2018).

секретаря союза, так как Боливия и Венесуэла отвергли кандидатуру бывшего посла Аргентины в США и Чили Хосе Октавио Бордона.

Автору удалось взять интервью у бывшего генерального секретаря UNASUR (2014–2017) и, по совместительству, бывшего президента Колумбии (1994–1998) Эрнесто Сампера Писано, который выразил свою позицию относительно проблем союза в середине 2010-х гг.: «Первоочередная задача для UNASUR – выжить как региональной организации. Применение норм, связанных с консенсусом, необходимым для принятия *всех* решений, что помешало назначить нового генерального секретаря, что в последние месяцы парализовало политическую деятельность союза. После преодоления этого тупика UNASUR столкнется с тремя основными проблемами: сохранение мирной обстановки в регионе; гарантия прав человека (политических, экономических, культурных и т. д.); сохранение демократической преемственности»[391].

Во многом переломным моментом для UNASUR стали политические события 2016 г. в Бразилии, в результате которых президент страны Дилма Русеф была подвергнута импичменту. Рассуждая об этом, сеньор Сампер признал, что политическая ситуация в Бразилии повлияла на эффективность института. «Бразилия – одно из самых важных действующих лиц в регионе. С того момента, как Дилма Русеф заняла должность президента и с момента основания UNASUR, Бразилия выступала в качестве балансирующей оси. Ее мнение обеспечило равномерность между крайностями, которые существовали в регионе. К сожалению, после государственного переворота, в результате которого были отторгнуты фактические полномочия, Бразилия сократила свое присутствие в многосторонних организациях, включая UNASUR. Это обстоятельство нашло свое отражение в невозможности выбрать уже год моего преемника в Генеральном секретариате».

Затрагивая снизившуюся активность UNASUR в урегулировании региональных конфликтов, автор задал сеньору Самперу вопрос: «Почему UNASUR не участвовал в процессе примирения между Колумбией и FARC?».

---

[391] Приложение 3. Интервью с Сампером Писано Э. от 18.12.2017.

«Необъяснимо, несмотря на то, что генеральным секретарем был колумбиец, и я безоговорочно поддерживал мирный процесс в качестве бывшего президента, колумбийское правительство в лице министра иностранных дел выступило против участия секретариата в этом процессе. Я думаю, что это неправильное решение Министерства иностранных дел моей страны связано с более ранним эпизодом, когда некоторые страны региона, во время конфликта между Колумбией и Венесуэлой, столь же необъяснимым образом, Колумбия прибегла к помощи Организации американских государств, а не UNASUR, который встал на сторону Венесуэлы. Затем министр иностранных дел Ольгин обвинил UNASUR, и союз вышел из этого процесса. По причине ходатайства было достигнуто согласие только на номинальное участие Уругвая в качестве Президиума Временного совета UNASUR в малозначащих технических аспектах в соответствующих соглашениях о демобилизации и разоружении».

2.2.2. MERCOSUR после аргентинского кризиса

Кризис, в котором находилась Аргентина в начале XXI в., оказал влияние на MERCOSUR. Аргентина и Бразилия стали прибегать к протекционистским мерам в отношении друг друга, налагая на большое количество товаров тарифные ограничения, а также используя нетарифные барьеры, что препятствовало свободной торговле[392]. Но вскоре Луле да Силве и Нестору Киршнеру удалось наладить взаимоотношения между странами, что позволило MERCOSUR продолжить развитие.

Необходимо отметить, что в начале 2000-х гг. произошло парадоксальное изменение роли MERCOSUR в политике региона. MERCOSUR стал восприниматься как институт, несущий южноамериканскую идентичность, защищающий интересы региона. Произошло смещение акцента от интеграционной функции в пользу политических функций. По сути, MERCOSUR

[392] Кудрявцева Е. С. Двадцатилетие Mercosur: расположение фигур // Латинская Америка. 2011. №8. С. 48–55; Mercosur RIP? // The Economist [сайт]. URL: https://www.economist.com/node/21558609 (дата обращения: 08.04.2017).

играл роль главного политического института в Южной Америке до появления UNASUR. Это было связано с «левым поворотом» и, в первую очередь, с приходом к власти левых сил в Бразилии и Аргентине, которые в отличие от своих предшественников по-иному оценивали процесс интеграции и роль MERCOSUR. Наиболее ярко тенденцию политизации союза демонстрирует вступление в него Венесуэлы, которое сопровождалось скандалом вокруг ситуации с приостановлением членства Парагвая.

Говоря о положительных результатах работы MERCOSUR, можно выделить подписание Протокола Оливос, который создал новый механизм решения споров – постоянный наблюдательный суд (Tribunal Permanente de Revisión, TPR)[393]. Данная структура ответственна за толкование, применение основных механизмов и реализацию норм процесса интеграции, а также в качестве апелляционного суда по просьбе государства-члена, участвующего в споре относительно применения данных инструментов и норм[394].

В 2002 г. было подписано Соглашение о проживании для граждан государств-участников MERCOSUR[395], которое вступило в силу в 2009 г. Данный договор установил правила временного пребывания и постоянного проживания, а также закрепил равенство прав всех граждан государств-участников MERCOSUR на всей территории блока, что упрощает движение граждан внутри блока. Реализация этой инициативы стала важным шагом для развития MERCOSUR, так как помогла приблизиться к созданию общего рынка. В 2002 г. к договору присоединились Чили и Боливия, в 2011 г. Перу и Эквадор, а в 2012 г. Колумбия[396], благодаря чему была создана единая нормативная база для

---

[393] Protocolo de Olivos para la Solucion de Controversias en el MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.tprmercosur.org/es/docum/Protocolo_de_Olivos_es.pdf (дата обращения: 28.12.2017).

[394] Evolución del Sistema de Solución de Controversias // Tribunal Permanente de Revisión [сайт]. URL: http://www.tprmercosur.org/es/hist_controv.htm (дата обращения: 02.02.2018).

[395] Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: https://www.mercosur.int/documento/acuerdo-residencia-nacionales-estados-partes-mercosur/?wpdmdl=2970&refresh=5c20cadfbd5ad1545652959 (дата обращения: 24.10.2018).

[396] Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR, Bolivia y Chile // MERCOSUR [сайт]. URL: https://www.mercosur.int/documento/acuerdo-residencia-nacionales-estados-partes-mercosur-bolivia-chile/?wpdmdl=2967&refresh=5c20cadfb8bfb1545652959 (дата обращения: 24.10.2018); Adhesión de la República del Perú al Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR, Bolivia y Chile // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.cartillaciudadania.mercosur.int/oldAssets/uploads/DEC_004-2011_ES_Adhesion%20Peru%20Acuerdo%20Residen%20Nacionales.pdf (дата обращения: 24.10.2018); Adhesión de

передвижения, пребывания и проживания граждан девяти стран Южной Америки[397].

Другим важным событием стало создание Фонда структурной конвергенции (Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR, FOCEM) в конце 2004 г., который финансирует проекты по улучшению инфраструктуры, такие как восстановление и строительство автомобильных и железных дорог, прокладка электрических сетей, улучшение школьных помещений и т.д. Работа фонда строится на системе взносов и распределения ресурсов, в рамках которой более развитые страны блока вносят больший вклад, а менее развитые страны получают большие ресурсы для финансирования своих проектов[398].

В 2007 г. в рамках MERCOSUR начал работу парламент, который получил имя PARLOSUR (Parlamento del Mercosur). Данный орган собирается каждый месяц, включает в себя постоянные, временные и специальные комиссии, совет глав парламентов государств-участников и секретариат[399]. В работе PARLOSUR принимают участие парламентарии из Бразилии, Аргентины, Уругвая, Парагвая и Венесуэлы. Наконец в 2010 г. был принят таможенный кодекс MERCOSUR[400].

В начале XXI в. MERCOSUR активизировал свою деятельность на внешнерегиональном направлении. Блок заключил шесть соглашений за пределами региона: договоры о преференциальной торговле с Южноафриканским таможенным союзом, Индией, Пакистаном, а также договоры о свободной торговле с Египтом, Палестиной и Израилем.

---

la República del Ecuador al Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR, Bolivia y Chile // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.cartillaciudadania.mercosur.int/oldAssets/uploads/DEC_021-2011_ES_Adhesion%20Equador%20Acuerdo%20Residen%20Nacionales.pdf (дата обращения: 24.10.2018); Acta de Adhesión de la República de Colombia al Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR, Bolivia y Chile // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.cartillaciudadania.mercosur.int/oldAssets/uploads/DEC_020-2012_ES_AdhesionColombiaAcdoResidencia.pdf (дата обращения: 24.10.2018).

[397] Circulación de Personas y Bienes // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.cartillaciudadania.mercosur.int/categs/es/2 (дата обращения: 24.10.2018).

[398] Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR – FOCEM // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/v/385/2/innova.front/fondo-para-la-convergencia-estructural-del-mercosur-focem (дата обращения: 03.02.2018).

[399] Protocolo Constitutivo del Parlamento del MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int:8081/innovaportal/file/1104/1/2005_protocoloparlamentomcs_es.pdf (дата обращения: 14.01.2018).

[400] Código Aduanero del MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/2363/1/dec_027-2010_es_can.pdf (дата обращения: 23.12.2017).

Необходимо отметить попытки создания договора о свободной торговле с Евросоюзом, однако результат данного процесса не может быть расценен как успешный, так как сторонам не удалось прийти к соглашению. Переговоры по данной инициативе начались после саммита Евросоюз – MERCOSUR в Рио-де-Жанейро в 1999 г. В 2001 г. Евросоюз сделал свое первое тарифное предложение, которое запустило процесс переговоров об условиях соглашения. Комитет переговоров Евросоюз – MERCOSUR был главной площадкой для переговоров, его работа была дополнена другими институциональными структурами, такими как подкомитет по сотрудничеству, а также тремя техническими группами по вопросам торговли. Комитет встречался три раза каждый год. Но несмотря на регулярные встречи и совместные усилия по активизации переговоров с ноября 2003 г., стороны не смогли достичь соглашения ко второму саммиту Евросоюз – Латинская Америка, который проходил в Мексике в 2004 г. Ситуация стала патовой. Сторонам не удалось подписать соглашение до начала процесса расширения Евросоюза, а в октябре 2004 г. истек срок действия обслуживающей комиссии. Политическая возможность завершить процесс переговоров и достичь соглашения исчезла.

Причиной неудач в переговорах и последующей их остановки на данном этапе стало несколько проблем, которые не смогли решить стороны. В первую очередь, это были экономические разногласия. Тарифные предложения Евросоюза на сельскохозяйственную продукцию из MERCOSUR были недостаточны с точки зрения южноамериканцев. В свою очередь представители Евросоюза жаловались на отсутствие доступа к рынкам текстильных изделий, обуви и автомобилей. Далее возникли разногласия по инвестициям, торговле в сфере услуг, государственным закупкам и вопросам прав интеллектуальной собственности[401].

Важно отметить, что Евросоюз хотел продавать свои товары в странах MERCOSUR, так как это давало хорошую возможность для развития экономики,

---

[401] Mercosur European Union Dialogue // EU–LAC [сайт]. URL: https://eulacfoundation.org/en/system/files/MERCOSUR%20EU%20DIALOGUE.pdf (дата обращения: 11.05.2017).

но вместе с тем был не готов к тому, что южноамериканские товары, в частности сельскохозяйственная продукция, будут конкурировать с европейскими. Этим объясняется тот факт, что Евросоюз осознанно затягивал переговоры.

Несмотря на безрезультативность первой попытки, в 2010 г. стороны решили возобновить обсуждение договора. Примечательно, что переговоры были возобновлены по инициативе европейцев. Но в то же время, сельхозпроизводители Франции, Ирландии, Польши и еще ряда стран Европы всерьез опасались конкуренции со стороны южноамериканцев. Со своей стороны представители южноамериканского бизнеса также были не в восторге от перспективы столкнуться на внутренних рынках с продукцией европейских фермеров, пользующихся масштабными государственными дотациями[402]. В итоге, как и в случае первых переговоров, стороны не смогли прийти к консенсусу.

В мае 2016 г. переговоры вновь возобновились во многом благодаря активности президента Аргентины Маурисио Макри (2015–наст. время). В период с октября 2016 г. по декабрь 2017 г. прошло шесть раундов переговоров[403].

В 2016 г. министр экономики Уругвая Данило Астори выступил с критикой текущего положения дел в MERCOSUR, заявив, что блок не смог добиться даже создания полноценной зоны свободной торговли[404]. В беседе с автором представитель уругвайского МИДа Пабло Маричал признал, что блок не смог преодолеть проблему асимметрии между участниками. Среди других факторов он выделяет «культурные различия и исторические проблемы, такие как инфляция, коррупция, социальное расслоение»[405]. Энрике Лоедель, который занимал пост председателя четвертого комитета ООН по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации, а сегодня является посолом Уругвая в Греции, отмечает, что в целях продуктивности «общие рынки должны обязательно иметь

---

[402] EU “Grumpy” Seven Led by France Against Trade Talks with Mercosur // MercoPress [сайт]. URL: http://en.mercopress.com/2010/05/11/eu-grumpy-seven-led-by-france-against-trade-talks-withmercosur (дата обращения: 10.05.2017).

[403] Latest round reports and EU proposals for the trade agreement with Mercosur // European Commission [сайт]. URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1769 (дата обращения: 27.01.2018).

[404] Astori: el Mercosur "ni siquiera" ha logrado una zona de libre comercio // El país [сайт]. URL: https://www.elpais.com.uy/informacion/astori-mercosur-siquiera-logrado-zona-libre-comercio.html (дата обращения: 13. 01.2017).

[405] Приложение 2. Интервью с Маричалом П. от 30.01.2018.

прочную политическую основу, и в то же время они должны учитывать различия в размерах, развитии, богатстве и потенциале государств-членов… если механизмы компенсации не будут установлены для устранения различий между такими странами, как Уругвай и Бразилия, общий рынок не имеет будущего»[406].

Другой представитель МИДа Уругвая, с которым побеседовал автор и который пожелал остаться анонимным, считает, что решение проблем MERCOSUR должно быть основано на «координации макроэкономической политики между его членами, созданием общих и / или скоординированных стратегий борьбы с политическими кризисами и неблагоприятных экономических условий, а также поощрения общей идеи и модели интеграции»[407].

Вместе с тем все эксперты сходятся во мнении, что для маленьких стран субрегиона, таких как Уругвай и Парагвай, MERCOSUR остается ключевым региональным объединением. «Для страны-экспортера сельскохозяйственной продукции, с населением в 3,5 миллиона жителей, субрегион является главной платформой для распространения нашей продукции», – утверждает сеньор Маричал. В связи с этим маленькие страны заинтересованы в увеличении объема торговли внутри блока. В свою очередь CELAC и UNASUR также представляют большой интерес для малых стран, однако в таких форматах регионального взаимодействия эти страны имеют более ограниченные возможности в сравнении с крупными региональными игроками.

Несмотря на то, что MERCOSUR не удалось добиться изначально поставленных целей и создать общий рынок, блок все же играет видную роль в политической жизни субрегиона и является одним из немногих интеграционных объединений за всю историю латино-карибского регионализма, которому удалось добиться скромных, но положительных результатов[408].

---

[406] Приложение 1. Интервью с Лоеделем Э. от 16.03.2018.
[407] Приложение 7. Интервью с экспертом N от 06.02.2018.
[408] Malamud A. Mercosur Turns 15: Between Rising Rhetoric and Declining Achievement // Cambridge Review of International Affairs. 2005. № 3. P. 426.

2.2.3. CELAC

В конце первого десятилетия XXI в. в рамках региональных латино-карибских саммитов возникла идея создания политического форума, который бы действовал на постоянной основе и способствовал политической кооперации и интеграции Латинской Америки и Карибского бассейна. Организация американских государств, которая единолично выполняла данные функции до этого, потеряла свое влияние, так как в первую очередь отражала политические цели Соединенных Штатов, а в условиях «левого поворота» многие ключевые игроки региона расходились в политической повестке со своим северным соседом[409]. Таким образом, сформировалась необходимость создания политической организации, которая объединит весь регион, но не будет включать в себя США.

Создание Сообщества государств Латинской Америки и Карибского бассейна (Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, CELAC) было согласовано на Саммите Единства, который был созван Группой Рио и конференцией стран Латинской Америки и Карибского бассейна по вопросам интеграции и развития (Cumbre de América Latina y el Caribe, CALC). Этот саммит был проведен в городе Канкун (Мексика) в феврале 2010 г. с целью углубления политической, экономической, социальной и культурной интеграции Латинской Америки и Карибского бассейна и с двумя фундаментальными императивами: демократия и развитие[410].

CELAC был создан в 2011 г. в Каракасе в рамках 3-й конференции CALC и 22-й встречи на высшем уровне Группы Рио. Акт создания был осуществлен путем подписания декларации Каракаса[411] главами государств и правительств

---

[409] Хейфец В., Хадорич Л. Латинская Америка между ОАГ и СЕЛАК // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 4. С. 90.

[410] Comunidade de Estados Latino-Americanos e Caribenhos // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/pt-BR/politica-externa/integracao-regional/689-comunidade-de-estados-latino-americanos-e-caribenhos (дата обращения: 18.12.2017).

[411] Declaración de Caracas “En el Bicentenario de la Lucha por la Independencia Hacia el Camino de Nuestros Libertadores” // PARLATINO [сайт]. URL: http://parlatino.org/pdf/comunidad-estados/declaracion-caracas.pdf (дата обращения: 08.09.2017).

стран Латинской Америки и Карибского бассейна, в которой CELAC характеризуется как «представительный механизм политической координации, сотрудничества и интеграции государств Латинской Америки и Карибского бассейна и как общее пространство, которое гарантирует единство и интеграцию нашего региона».

Главы государств и правительств, подписавшие декларацию Каракаса, выразили в ней, что использовали Панамский Конгресс 1826 г. как источник вдохновения, чтобы воплотить в жизнь идею Боливара о латиноамериканской и карибской институционализации[412]. Создание сообщества были приурочено к двухсотлетию независимости Венесуэлы. CELAC объединяет все 33 независимые государства Латинской Америки и Карибского бассейна. Официальными языками сообщества являются испанский, французский, английский, голландский и португальский. Решения в сообществе принимаются с помощью механизма восхождения инициатив по следующим органам:

1. Главы государств и правительств.
2. Министры иностранных дел.
3. Национальные председатели.
4. Отраслевые совещания (министерские, рабочие группы и технические совещания).

Подписание документов и принятие решений в CELAC базируется на принципе консенсуса, ни одно решение не принимается без голосования[413]. В рамках сообщества существует орган временного президиума, который осуществляет институциональную, техническую и административную поддержку CELAC. Данный пост занимает одна из стран-участниц сообщества сроком на один год. В соответствии с «решением, принятым главами государств и правительств CELAC о расширении "тройки"[414], государству, руководящему

---

[412] El proceso de creación de la CELAC // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/celac/quienes-somos/que-es-la-celac/creacion/ (дата обращения: 11.08.2017).
[413] Que es la CELAC // Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador [сайт]. URL: http://www.rree.gob.sv/celac/que-es-la-celac/ (дата обращения: 18.12.2017).
[414] Declaracion de Santiago de la I Cumbre CELAC // FAO UN [сайт]. URL: http://www.fao.org/3/a-bl908s.pdf (дата обращения: 06.01.2018).

президиумом, помогает расширенная "тройка", состоящая из государства предшественника и преемника, а также государства-члена CARICOM, которое осуществляет президентство в данной организации». Таким образом, формируется квартет CELAC, который отвечает за деятельность президиума (Таблица 13).

Таблица 13. Состав временного Президиума CELAC с 2012 по 2018 гг.

Период	*Страна председатель Президиума*	*«Тройка» Президиума*
2012 – 2013	Чили	Куба, Венесуэла
2013 – 2014	Куба	Чили, Коста-Рика, Гаити
2014 – 2015	Коста-Рика	Эквадор, Куба, Барбадос
2015 – 2016	Эквадор	Коста-Рика, Доминиканская республика, Багамские Острова
2016 – 2017	Доминиканская Республика	Эквадор, Сальвадор, Доминика
2017 – 2018	Сальвадор	Доминиканская Республика, Эквадор, Гайана

В рамках CELAC ежегодно проводятся конференции глав государств и правительств в стране-председателе президиума, на которых обсуждаются текущая повестка региональной политики, составленная во время собраний национальных председателей, составляются планы действий на следующий год, выбирается новый председатель президиума и «тройка». Принятые решения суммируются в декларации. За время существования сообщества прошло 5 саммитов: в 2013 г. в Сантьяго (Чили), в 2014 г. в Гаване (Куба), в 2015 г. в Сан-Хосе (Коста-Рика), в 2016 г. в Кито (Эквадор), в 2017 г. в Пунта Кана (Доминиканская Республика).

Благодаря созданию CELAC Куба впервые за пятьдесят лет была полноценно включена в политический процесс в регионе, что также повлияло на ее возвращение на мировую арену. Также процесс позволил Мексике впервые после вступления в NAFTA полноценно вернуться в политический процесс на региональной арене. Во многом появление CELAC можно назвать дипломатической победой Мексики, которая смогла найти механизм для диалога со странами «левого поворота», в особенности с Бразилией и Венесуэлой. Одним из главных достижений сообщества стало повышение акторности региона на мировой арене, о чем свидетельствуют проведенные форумы в формате CELAC – Евросоюз, CELAC – Китай, CELAC – Россия и CELAC – Индия[415].

Однако, как и все остальные региональные механизмы CELAC, имеет ряд недостатков, которые влияют на его эффективность. Автор пообщался с представителем чилийского МИДа Хуаном Альберто Фернандесом, который работал ассистентом в президиуме CELAC в 2012 г.[416] Среди наиболее острых институциональных проблем сеньор Фернандес выделяет дублетность, которую не смог побороть CELAC: «Появление CELAC в 2011 г. имело политическую цель объединить все существующие интеграционные механизмы в регионе, чтобы положить конец дублированию в рассмотрении секторальных вопросов, представляющих интерес в рамках политической повестки CELAC, – это сельское

---

[415] Santiago Declaration // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECELUE.2013ENG.pdf (дата обращения: 17.01.2018); Political Declaration // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECLPOLCELUE.2015ENG.pdf (дата обращения: 17.01.2018); Declaração Conjunta da Cúpula de Brasília de Líderes da China e de Países da América Latina e Caribe // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECLCHALC.2014ESP.pdf (дата обращения: 17.01.2018); Declaración de Beijing de la Primera Reunión Ministerial del Foro CELAC-China // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECLBEIJ.2015ESP.pdf (дата обращения: 17.01.2018); Declaración de Santiago II Reunión Ministerial del Foro CELAC-China // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/2ForoCelacChina/Declaracin-de-Santiago--II-Foro-CELAC-China-VF-22-01-2018.pdf (дата обращения: 14.03.2018); Declaracion Conjunta de la CELAC – Federacion de Rusia // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECELRUS.2015ESP.pdf (дата обращения: 17.01.2018); Comunicado Conjunto. Reunión del Cuarteto de Ministros de Relaciones Exteriores de la CELAC y Rusia en el marco del Mecanismo Permanente de Diálogo Político y Cooperación entre la CELAC y la Federación de Rusia // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/COMCONJ.CELACRUS.2016.pdf (дата обращения: 17.01.2018); Declaración Conjunta CELAC-República de la India // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECELIND.2016ESP.pdf (дата обращения: 17.01.2018).

[416] Приложение 6. Интервью с Фернандесом Х. А. от 13.04.2018.

хозяйство, экономика, инфраструктура, образование, окружающая среда, гуманитарная помощь, стихийные бедствия, культура и т.д. Все это должно быть под эгидой CELAC. Это не было достигнуто, это гигантская координационная работа, и у стран не было политической воли и финансовой возможности для этого, с другой стороны, механизмы, существовавшие до создания CELAC, не очень поддерживали этот процесс… Существует серьезная проблема дублирования функций, например, по меньшей мере 6 механизмов рассматривают проблему интеграции культурных вопросов, 7 имеют в повестке образование и т.д. Многие генеральные секретари различных механизмов не признают, что этот вопрос является значимым, так как это ставит под угрозу их рабочие места и сферу влияния».

Более того, сеньор Фернандес указывает на несовершенство системы, в которой отсутствуют постоянные органы: «Работа CELAC была неэффективной, факт наличия ежегодных временных президиумов не позволяет выполнять исчерпывающее наблюдение за различными взятыми обязательствами, и поэтому на ежегодных встречах обсуждаются только самые неотложные и непредвиденные вопросы, оставляя в стороне прогресс предыдущих лет, все очень импровизировано». Этим объясняется отсутствие единого информационного ресурса CELAC: «Факт наличия ежегодного временного президиума и его перехода из одной страны в другую приводит к тому, что президиум не сохраняет домены веб-страниц. Каждая страна создает новую страницу, не принимая во внимание предыдущие, все очень неформально».

***

Подводя итог анализу панлатиноамериканского регионализма, можно сделать вывод, что институты, созданные в рамках данной концепции, служат главными политическими площадками в регионе с конца 2000-х до середины 2010-х гг. В целом институты, созданные по инициативе Бразилии, транспарентны, что дает им большую жизнеспособность в сравнении с

институтами боливарианского регионализма. Таким образом, Бразилии удалось объединить страны региона с различными, а порой и диаметрально противоположными, политическими курсами, что, безусловно, является большой дипломатической победой.

Однако экономические затруднения, наметившиеся в 2014 г.[417], и политическая ситуация в Бразилии, связанная с импичментом президента Дилмы Русеф, который произошел в связи со скандалами вокруг махинаций с государственным бюджетом и коррупционными схемами в национальной нефтегазовой компании Petrobras[418], где Русеф с 2003 по 2010 гг. занимала пост председателя совета директоров, значительно замедлили процесс развития панлатиноамериканского регионализма, так как активность Бразилии на региональном и глобальном уровнях резко снизилась. Более того, Венесуэла, Боливия, Эквадор, Никарагуа и Куба охарактеризовали импичмент Русеф как государственный переворот[419], что создало дипломатические трения в регионе. Наибольшее влияние этих событий на себе ощутил UNASUR. CELAC эта проблема затронула в меньшей степени, но данный механизм имеет свои собственные недостатки ввиду отсутствия постоянных административных органов.

2.3. Неолиберализм-плюс в XXI в. Проект Mesoamérica и Тихоокеанский альянс

Несмотря на широкое распространение в рамках пост-неолиберализма левых идей, часть стран региона, большинство из которых являются близкими

---

[417] Мартынов Б. Ф., Симонова Л. Н. Бразилия перед нелегким выбором // Латинская Америка. 2016. № 2. С. 24.

[418] Окунева Л. С. Импичмент президента Бразилии: как это было // Латинская Америка. 2016. № 8. С. 28–42; Ayuso A., Martínez I. Dilma Rousseff atrapada en el laberinto del Ornitorrinco // CIDOB [сайт]. URL: https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/opinion/america_latina/dilma_rousseff_atrapada_en_el_laberinto_del_ornitorrinco (дата обращения: 03.09.2017).

[419] Ecuador, Bolivia y Venezuela llaman a consultas a sus embajadores en Brasil // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/internacional/2016/08/31/america/1472665639_687664.html (дата обращения: 13.03.2018); Bolivia, Venezuela, Cuba, Nicaragua y Ecuador condenan el "golpe" a Dilma // La nacion [сайт]. URL: https://www.lanacion.com.ar/1933349-bolivia-venezuela-cuba-nicaragua-y-ecuador-condenan-el-golpe-a-dilma (дата обращения: 13.03.2018).

партнерами Соединенных Штатов Америки, на рубеже первого и второго десятилетий XXI в. вернулись к неолиберальной политике, тем самым став оппозицией «левого поворота». На первый взгляд появление региональных институтов неолиберального толка в эпоху пост-неолиберализма представляется парадоксальным явлением. Однако эти институты имеют мало общего с неолиберализмом 1990-х гг. и представляют собой эволюционировавшую форму, в которой были учтены ошибки предыдущей эпохи. Таким образом, можно охарактеризовать данное явление как неолиберализм-плюс.

Первой региональной институционализированной формой в рамках данного направления стал проект Mesoamérica, объединивший Мексику, Колумбию, Белиз, Коста-Рику, Сальвадор, Гватемалу, Гондурас, Никарагуа, Панаму и Доминиканскую Республику. Проект был создан в 2008 г., для того чтобы расширить и улучшить потенциал участников, эффективно осуществлять проекты, которые приносят конкретные выгоды для обществ с точки зрения инфраструктуры, взаимосвязей и социального развития[420]. Структура проекта состоит из встреч на высшем уровне, исполнительной комиссии, национальных офисов, исполнительного менеджмента, комиссии по поощрению и финансированию, межведомственной технической группы и технических комиссий. Председательство в рамках Mesoamérica осуществляется Мексикой, которая является постоянным председателем, и временным председателем, который выбирается из остальных участников. Штаб-квартира проекта располагается в Сальвадоре.

Mesoamérica сотрудничает с уже существующими региональными механизмами, такими как SICA, Межамериканский банк развития, ECLAC и т.д., благодаря чему получает финансирование своих проектов. К 2015 г. проект смог привлечь более 3 млрд. долл. США[421]. С точки зрения исторической перспективы

---

[420] ¿Quiénes Somos? // Portal Oficial del Proyecto Mesoamérica [сайт]. URL: http://www.proyectomesoamerica.org/joomla/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=160 (дата обращения: 18.03.2018).

[421] Logros y Avances // Portal Oficial del Proyecto Mesoamérica [сайт]. URL: http://www.proyectomesoamerica.org/joomla/index.php?option=com_content&view=article&id=793&Itemid=281 (дата обращения: 18.03.2018).

данный региональный институт продолжает общую тенденцию неолиберальных механизмов, созданных ранее и не представляет собой принципиально новую форму интеграции. Во многом необходимость его появления возникла в связи с растущим влиянием Венесуэлы в Центральной Америке и Карибском бассейне, которое стремились ограничить ее политические оппоненты в регионе – Мексика и США. Если оценивать Mesoamérica исходя из этого аспекта, то можно сделать вывод о его эффективности, так как Венесуэла, хотя и имела союзников в Центральной Америке, но не смогла в полной степени распространить свое влияние в этом субрегионе.

В апреле 2011 г. на президентской встрече между Перу, Чили, Мексикой и Колумбией был создан Тихоокеанский альянс. В отличие от других латино-карибских объединений XXI в. Тихоокеанский альянс был создан с целью экономической интеграции. В этом контексте представляет интерес заявление бывшего президента Перу Алана Гарсии (1985–1990, 2006–2011), который охарактеризовал суть нового блока: «это не романтическая интеграция, поэтическая интеграция, это реальная интеграция с миром и для мира»[422].

Интеграция построена на использовании географического положения на побережье Тихого океана, реализации экономических интересов государств-участников и общности законодательства. Цель альянса – обеспечение свободного движения капиталов, товаров, услуг, людей, а также поиск инвестиций. Приоритетным направлением является динамично развивающийся рынок стран Азиатско-Тихоокеанского региона, в особенности Китай, Япония и Южная Корея[423]. В 2012 г. президентами четырех стран был подписан учредительный договор[424]. Совместно блок является восьмой экономикой мира.

---

[422] Chile, Colombia, Mexico, Peru in economic alliance // Deseret News [сайт]. URL: https://www.deseretnews.com/article/700131066/Chile-Colombia-Mexico-Peru-in-economic-alliance.html (дата обращения: 25.02.2018).

[423] Лавут А. Тихоокеанский альянс: новая звезда среди интеграционных группировок // Российский совет по международным делам [сайт]. URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/tikhookeanskiy-alyans-novaya-zvezda-sredi-integratsionnykh-g/ (дата обращения: 15.04.2017); Rojas D., Terán J. M. Inserción de los países de la Alianza del Pacífico en Asia-Pacífico: más allá de las relaciones comerciales. // Desafíos. № 2 (29). P. 237-275. URL: http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.4888 (дата обращения: 23.02.2018).

[424] Acuerdo Marco de la Alianza del Pacifico // SICE [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/Trade/PAC_ALL/Framework_Agreement_Pacific_Alliance_s.pdf (дата обращения: 25.02.2018).

ВВП стран Тихоокеанского альянса составляет 39% от общего объема ВВП в Латинской Америке и Карибском бассейне. Страны Тихоокеанского альянса вместе составляют примерно 50% внешней торговли региона. Они также составляют 44% от общего объема прямых иностранных инвестиций в страны Латинской Америки и Карибского бассейна[425]. Тихоокеанский альянс имеет конкурентные преимущества в таких областях, как горнодобывающая промышленность, лесные ресурсы, энергетика, сельское хозяйство, автомобилестроение, рыболовство и производство[426].

8 февраля 2014 г. в Картахене состоялся 8-й саммит Тихоокеанского альянса, где было подписано соглашение, которое регламентирует ликвидацию 92% тарифов между участниками. Остальные 8% тарифов приходятся на чувствительные товары и должны быть постепенно ликвидированы в течение 17 лет[427].

Важно отметить, что увеличение торговли внутри блока не является первоочередной целью, что демонстрирует статистика (Рисунок 5). Поначалу создание альянса стимулировало увеличение торговли между участниками, но спустя пять лет показатели вернулись на прежний уровень. Это объясняется тем, что ключевой целью блока является получение доступа к ведущим мировым рынкам и привлечение инвестиций[428]. У всех участников альянса уже есть договоры о свободной торговле с США и Евросоюзом.

---

[425] Abecé // Alianza del Pacifico [сайт]. URL: https://alianzapacifico.net/wp-content/uploads/2015/06/abc_AP.pdf (дата обращения: 06.10.2017).
[426] Strategic Value // Pacific Alliance [сайт] URL: https://alianzapacifico.net/en/what-is-the-pacific-alliance/ (дата обращения: 06.09.2017).
[427] Declaración de Cartagena de Indias // Gobierno de Colombia [сайт]. URL: http://www.cancilleria.gov.co/newsroom/news/2014-02-10/8564 (дата обращения: 06.09.2017).
[428] Prado Lallande J. P, Velázquez Flores R. La Alianza del pacífico: comercio y cooperación a servicio de la integración // Revista Mexicana de Política Exterior. 2016. № 106. P. 230.

Рисунок 5. Торговля внутри Тихоокеанского альянса в миллиардах долл. США в 2011 – 2016 гг. [429]

У альянса нет постоянного секретариата или административного органа. Взаимодействие осуществляется министрами иностранных дел и торговли, которые формируют совет министров. Совет проводит совещания раз в год и внеочередные заседания по просьбам членов. Решения совета министров должны быть единогласны. Председательство передается каждый год в алфавитном порядке. Президентские саммиты являются высшими форумами по принятию решений. В период с апреля 2011 по июль 2016 гг. было проведено 12 встреч на высшем уровне. В рамках Тихоокеанского альянса также функционируют парламентская комиссия, которая собирается раз в два года и состоит из восьми представителей от каждого государства, и деловой совет, целью которого является вовлечение бизнес-структур в деятельность альянса.

---

[429] Weekly Chart: The Numbers on Pacific Alliance Trade // AS COA [сайт]. URL: https://www.as-coa.org/articles/weekly-chart-numbers-pacific-alliance-trade (дата обращения: 14.01.2018).

За короткий срок существования альянсу удалось добиться ряда важных достижений. В первую очередь, можно выделить интеграцию фондовых рынков Чили, Колумбии и Перу в 2011 г., а затем в 2014 г. Мексики, которые сформировали Интегрированный фондовый рынок Латинской Америки (Mercado Integrado Latinoamericano, MILA). Еще одним важным достижением стало то, что в ноябре 2012 г. Мексика устранила требование визы для граждан Колумбии и Перу. Этот шаг привел к увеличению до 35% числа туристических, бизнес и других видов иммиграционных потоков из этих стран в Мексику[430]. Затем был инициирован проект создания единой визы Тихоокеанского альянса. Участники блока начали делить дипломатические и консульские представительства за рубежом, в частности, в Гане (Чили, Колумбия, Мексика и Перу), Вьетнаме (Колумбия и Перу), Марокко (Чили и Колумбия), Алжире (Чили и Колумбия), Азербайджане (Чили и Колумбия), а также в Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) в Париже (Чили и Колумбия). Также участники альянса начали координировать деятельность по содействию торговле и инвестициям, включая совместные агентства по продвижению в третьих странах, чтобы представить альянс как единое экономическое пространство. Студенческий и академический обмен является одной из важных инициатив альянса. Целью этой инициативы является содействие профессиональной подготовке посредством обмена студентами и докторантами, а также преподавателями и исследователями университетов. В программу входит более 160 университетов в 64 городах. Каждый год каждая страна предлагает своим партнерам 100 стипендий (75 для магистрантов и 25 для докторантов и программы обмена для преподавателей). К декабрю 2015 г. 1040 человек воспользовались данной программой[431].

Наиболее важным среди всех достижений Тихоокеанского альянса стало подписание 4 февраля 2016 г. широкого торгового соглашения

---

[430] Prado Lallande J. P, Velázquez Flores R. Op. cit.

[431] Nolte D. The Pacific Alliance: Nation-Branding through Regional Organisations // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/27649190/The_Pacific_Alliance_Nation-Branding_through_Regional_Organisations (дата обращения: 02.02.2018).

Транстихоокеанского партнерства (Trans-Pacific Partnership, TPP). Переговоры и разработка проекта велись с 2008 г. Участниками соглашения стали Чили, Мексику и Перу, Австралия, Бруней, Канада, Япония, Малайзия, Новая Зеландия, Сингапур, Соединенные Штаты и Вьетнам. Колумбия, которая стремилась включиться в переговоры еще 2014 г., не смогла принять участия в соглашении из-за позиции азиатских стран.

Важно отметить, что интеграционный процесс в рамках Тихоокеанского альянса открыт для новых участников. Кандидатами в полноправные члены альянса являются Коста-Рика и Панама, которые подали заявки в 2014 г.

Деятельность Тихоокеанского альянса не ограничивается лишь экономической и торговой сферами, а также затрагивает политические аспекты[432]. По сути, Тихоокеанский альянс перехватил роль Андского сообщества как субрегиональной платформы, особенно в политических переговорах с третьими странами и другими международными организациями[433]. В связи с этим, левоориентированные политики региона склоны охарактеризовывать Тихоокеанский альянс как проамериканский[434], так как все страны альянса имеют договор о свободной торговле с США, а также участвовали в американском проекте Транстихоокеанского стратегического экономического партнерства. Суть недовольства заключалась в том, что левые политики региона видели в Тихоокеанском альянсе попытку США снизить влияние UNASUR[435]. Наибольшей критике Тихоокеанский альянс подвергся на 12-м саммите ALBA, который прошел в 2013 г., где лидеры этого блока охарактеризовали его как «долларовый империализм» и «неолиберализм и свободная торговля, основанные на создании

---

[432] Prado Lallande J. P., Velázquez Flores R., Ochoa Bilbao L. La Alianza del Pacífico: nuevo mecanismo de cooperación e integración Latinoamericano. México: Asociación Mexicana de Estudios Internacionales, A.C., 2017. P. 41.

[433] Arroyave M. Impact of the Formation of the Pacific Alliance in South America and its Importance as a Platform for Relationship with ASEAN // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/34915655/Impact_of_the_Formation_of_the_Pacific_Alliance_in_South_America_and_its_Importance_as_a_Platform_for_Relationship_with_ASEAN (дата обращения: 20.02.2018).

[434] Nolte D., Wehner L.The Pacific Alliance Casts Its Cloud over Latin America // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/5664802/The_Pacific_Alliance_Casts_Its_Cloud_over_Latin_America (дата обращения: 24.02.2018).

[435] Prado Lallande J. P., Velázquez Flores R., Ochoa Bilbao L. Op. cit., p. 49.

зон голода и бедности»[436]. Представители научного сообщества склонны давать более умеренные оценки, так, в совместной работе Д. Флемеса и Р. Кастро исследователи делают вывод о том, что Тихоокеанский альянс возник с целью установления баланса сил в регионе в условиях усиления позиции Бразилии[437].

Однако не все страны региона разделяют критическое отношение к Тихоокеанскому альянсу. При Мишель Бачелет (2006–2010, 2014–2018) правительство Чили пропагандировало сближение Тихоокеанского альянса и MERCOSUR. В ноябре 2014 г. министры иностранных дел стран этих блоков провели свое первое совместное заседание в Картахене. Затем с участием общественности и журналистов состоялся семинар «Диалог о региональной интеграции: Тихоокеанский альянс и MERCOSUR». На семинаре были предложены основные стратегические идеи и цели диалога, которые сводятся к обмену студентами, развитию туризма, поиску возможностей для экономической конкуренции в глобальном масштабе, инновациям и научно-техническому развитию, а также участию в международных торговых переговорах, как на глобальном, так и на региональном уровне[438].

Наибольший отклик данная инициатива нашла в Аргентине после прихода к власти Маурисио Макри. В 2016 г. Аргентина стала страной-наблюдателем. Кроме того, президент Макри участвовал в качестве специального гостя на саммите альянса в Пуэрто-Варасе и был основным докладчиком на третьем саммите по вопросам бизнеса в Пуэрто-Монт (Чили). Во время своего визита в Чили Макри заявил: «Мы возобновили MERCOSUR, потому что хотим

---

[436] El ALBA declara la guerra a la Alianza del Pacífico // E&N [сайт]. URL: http://www.estrategiaynegocios.net/lasclavesdeldia/463807-330/el-alba-declara-la-guerra-a-la-alianza-del-pacifico (дата обращения: 24.02.2018).

[437] Flemes D., Castro R. Institutional Contestation: Colombia in the Pacific Alliance // Bulletin of Latin American Research. 2016. № 1. P. 79.

[438] Mora Mora J. U. La Alianza del Pacífico y Mercosur: evidencias de convergencia económica // Universidad ICESI [сайт]. URL: http://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/2324 (дата обращения: 23.02.2018); Peña F. Regional integration in Latin America: the strategy of “convergence in diversity” and the relations between Mercosur and the Pacific Alliance // IDB [сайт]. URL: http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2015/15384.pdf (дата обращения: 23.02.2018).

MERCOSUR XXI века и, очевидно, имеем идею сближения с Тихоокеанским альянсом. Это лучший путь для всех»[439].

Первые шесть лет существования альянса, принимая в расчет достижения и позитивные инициативы развития регионального диалога, однозначно можно охарактеризовать как положительный период. Однако в 2017 г. альянс ощутил на себе перемены в политике США, связанные с приходом к власти Дональда Трампа. В начале 2017 г. США вышли из проекта Транстихоокеанского партнерства[440], что поставило его будущее под угрозу, потому как Соединенные Штаты выступали главным инициатором данного соглашения. Трамп негативно относится к многосторонним соглашениям и предпочитает им двусторонний формат, с помощью которого можно в полной мере реализовывать интересы американского бизнеса[441]. Также ухудшились отношения между Мексикой и США, в связи с критикой Трампа договора NAFTA и риторикой о необходимости строительства стены на общей границе[442]. Таким образом, альянс испытывает на себе так называемый «эффект Трампа». Ситуация характеризуется политической и экономической неопределенностью, в этом контексте будущее во взаимоотношениях между США и Тихоокеанским альянсом во многом будет предопределенно развитием внутриполитической ситуацией в США.

Реакция альянса последовала летом 2017 г., когда в ходе саммита в колумбийском городе Кали было объявлено о принятии Сингапура, Австралии, Новой Зеландии и Канады в качестве ассоциированных членов[443], что способствует расширению сферы охвата торговых потоков и инвестиций. В ходе саммита президент Чили Мишель Бачелет заявила, что альянс будет бороться против возникшей политической тенденции протекционизма и продолжит

---

[439] En Chile, Macri propuso integrar el Mercosur y la Alianza del Pacífico // La Capital [сайт]. URL: https://www.lacapital.com.ar/politica/en-chile-macri-propuso-integrar-el-mercosur-y-la-alianza-del-pacifico-n1132660.html (дата обращения: 25.02.2018).

[440] Presidential Memorandum Regarding Withdrawal of the United States from the Trans-Pacific Partnership Negotiations and Agreement // White House [сайт]. URL: https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-memorandum-regarding-withdrawal-united-states-trans-pacific-partnership-negotiations-agreement/ (дата обращения: 07.05.2017).

[441] Лавут А. А. Транстихоокеанское партнерство, Дональд Трамп и латиноамериканская интеграция // Латинская Америка. 2017. № 9. С. 20.

[442] Школяр Н. А. Пересмотр NAFTA: угроза для Мексики // Латинская Америка. 2017. № 3. С. 43.

[443] Declaration de Cali // Alianza del Pacifico [сайт]. URL: https://alianzapacifico.net/en/download/declaracion-de-cali/ (дата обращения: 03.09.2017).

расширение числа ассоциированных членов. В свою очередь президент Колумбии Хуан Мануэль Сантос озвучил шаги, которые будет предпринимать альянс: «Мы собираемся зарегистрировать создание общего фонда для финансирования инфраструктуры, мы собираемся открыть альянс для объединения участников, чтобы мы могли установить разные отношения с заинтересованными наблюдателями, чтобы каким-то образом связать их с четырьмя странами, которые имеют наиболее динамичные экономики Латинской Америки»[444]. Альянс имеет 52 ассоциированных участника, таким образом, в условиях переменчивой политики Соединенных Штатов он ищет новых экономических партнеров.

Таким образом, в начале 2010-х гг. Тихоокеанский альянс стал ключевым институтом для возрождения неолиберализма в Латинской Америке и Карибском бассейне. Альянс учел положительный и отрицательный опыт неолиберальных институтов, которые были созданы в 1990-е гг., в первую очередь MERCOSUR. Сравнивая эти блоки можно сделать вывод о том, что Тихоокеанский альянс был более успешен в поиске партнеров на внешних рынках и более устойчив в условиях изменения политической конъюнктуры.

***

Развитие пост-неолиберального регионализма характеризуется комплексностью и сложностью. Приход к власти в начале XXI в. политиков левого толка привел к возрождению образов героев борьбы за независимость, левых политиков и интеллектуалов прошлого, а также идеи латино-карибской идентичность. Эти концепции нашли свое отражение в новых региональных организациях, которые появились на этом этапе. Разнообразие дискурсов регионального сотрудничества привело к развитию трех видов регионализма в рамках пост-неолиберализма.

---

[444] Pacific Alliance to admit new associate members to expand trade reach // Reuters [сайт]. URL: http://www.reuters.com/article/us-pacificalli__ance-members/pacific-alliance-to-admit-new-associate-members-to-expand-trade-reach-idUSKBN19K38F (дата обращения: 06.09.2017).

Венесуэла стала движущей силой леворадикального политического движения в регионе, следствием чего стал боливарианский регионализм. Активность Венесуэлы в региональной политике характеризовалась созданием новых политических региональных институтов и трансформацией старых, а также сырьевой дипломатией с целью распространения своего политического влияния. Главным институтом в рамках данной концепции стала ALBA. Альянс ставит перед собой цели объединения потенциала и сильных сторон участников, защиты их суверенитета, социально-политической независимости, культурной самобытности, а также борьбы с бедностью и социальной исключенностью. В ALBA было реализовано несколько амбициозных проектов: создание Банка ALBA и валюты сукре, а также множество социальных программ.

Венесуэла активно использовала энергетическую дипломатию в рамках проекта Petroamérica, благодаря чему пыталась создать региональную энергетическую систему и стать в центре нее. Однако отсутствие поддержки стран Южного конуса и конфликт с Колумбией и Перу сделали данную инициативу весьма ограниченной территориально и финансово. По сути, лишь Petrocaribe имел некоторый успех. Попытка распространить боливаризм на весь латино-карибский регион оказалась неудачной. Инициативы Венесуэлы нашли наибольший отклик среди самых бедных и отсталых стран региона, которые были заинтересованы в экономическом росте за счет Венесуэлы. Боливарианский регионализм пришел в кризис, когда внутриполитическая обстановка в Венесуэле начала накаляться после смерти Уго Чавеса. Институты, созданные в рамках данной региональной политики, напрямую зависели от финансовых вливаний Венесуэлы и к середине 2010-х гг. фактически полностью парализованы.

Другим видом регионализма, существовавшим в этот период, был панлатиноамериканизм, который является продолжением идей Бразилии в регионе и одним из факторов ее возвышения на международной арене. Панлатиноамериканизм преследует идею создания масштабной системы взаимодействия в латино-карибском регионе без участия Соединенных Штатов Америки, благодаря чему регион станет самостоятельной единицей на мировой

арене, а Бразилия – его лидером. Это привело к появлению UNASUR и CELAC, которые стали альтернативой Организации американских государств и Саммиту Америк.

Обширная программная повестка UNASUR затрагивает множество вопросов регионального сотрудничества в Южной Америке, наиболее важными из которых стали развитие инфраструктуры, поддержание безопасности и предотвращение случаев недемократического захвата или смены власти. На ежегодных саммитах CELAC, в которых принимают участие лидеры всех 33 независимых государств Латинской Америки и Карибского бассейна, обсуждаются актуальные вопросы, связанные с развитием региона. Помимо этого, существуют специальные саммиты, на которых участники CELAC встречаются с представителями Евросоюза, Китая, России и Индии. Таким образом, CELAC дал возможность странам региона действовать на международной арене как единый актор.

Некоторое замедление в развитие панлатиноамериканизма наметилось в середине 2010-х гг. и в первую очередь связано с внутриполитическими проблемами в Бразилии. UNASUR более других ощутил на себе негативные последствия этих событий.

Третьим видом регионализма является неолиберализм-плюс. Главным институтом в рамках данного направления стал Тихоокеанский альянс. На первый взгляд появление регионального института неолиберального толка в эпоху пост-неолиберализма представляется парадоксальным явлением. Но при более детальном изучении становится очевидно, что Тихоокеанский альянс имеет мало общего с неолиберализмом 1990-х гг. и что он представляет скорее эволюционировавшую форму неолиберализма с учетом опыта региональных институтов предыдущей эпохи. Это отражается в нацеленности альянса на внешние рынки, в особенности на Азиатско-Тихоокеанский регион. Интеграция выступает как инструмент для того чтобы совместно представлять позицию субрегиона в мировой экономике. Левые политики региона оценивали Тихоокеанский альянс как оппозицию «левому повороту», однако он не

отказывался от сотрудничества со странами с левыми режимами, что демонстрирует проект сближения с MERCOSUR и участие членов альянса в панлатиноамериканских региональных институтах.

В середине 2010-х гг. пост-неолиберальный регионализм пришел в состояние стагнации. Каждый институт столкнулся с этим явлением по-разному и в каждом случае испытывает свои индивидуальные проблемы. Таким образом, результаты, которых удалось добиться региону на этом этапе, противоречивы. С одной стороны нельзя не отметить успешность регионального взаимодействия на многих уровнях, что привело к созданию такого количества институтов. Было реализовано множество инициатив в самых разных сферах, которые принесли реальную пользу. С другой стороны сохранился феномен политической поляризации региона, но если в 1990-е гг. она была скорее обусловлена географическим принципом, то в эпоху пост-неолиберализма политическая составляющая вышла на первый план – страны оказались разделены по признаку правого или левого политического курса.

Глава 3. Функциональная эффективность системы региональных институтов и проблемы в рамках регионального взаимодействия в Латинской Америке и Карибском бассейне

Наиболее острыми проблемами Латинской Америки и Карибского бассейна, помимо сугубо экономических, на протяжении всего рассматриваемого периода являются структурное неравенство, попытки нарушения демократического порядка, коррупция, наркотрафик и деятельность преступных группировок. Данный комплекс проблем препятствует полноценному развитию региона. Все эти проблемы не являются новыми и, исходя из исторического опыта, большинство из них невозможно решить на национальном уровне. Таким образом, региональная кооперация является одной из ключевых составляющих в борьбе с ними. Несколько поколений политиков и множество региональных институтов направляли свои усилия на их решение. Благодаря этому сформировался обширный комплекс соглашений и региональных структур, которые занимаются данными вопросами.

Однако региональные институты имеют собственные проблемы, среди которых наиболее принципальными являются зависимость от политической конъюнктуры, дублетность и бюрократизация. Борьба с ними не менее важна, так как институт, который не может решить внутренние проблемы, не может быть эффективен в решении внешних проблем.

Таким образом, успехи или неудачи в борьбе с указанными проблемами демонстрируют эффективность отдельных региональных институтов и в целом всей системы регионального сотрудничества в Латинской Америке и Карибском бассейне.

3.1. Проблема неравенства

Исторически одной из ключевых и самых острых проблем в Латинской Америке и Карибском бассейне является структурное неравенство, которое можно выделить сразу на нескольких уровнях: неравенство между регионом и развитыми странами, неравенство стран региона между собой и неравенство внутри стран.

Еще в 1988 г. под эгидой Организации американских государств был принят протокол Сан-Сальвадора, в котором были закреплены основные права жителей полушария в сфере социальной защиты, образования, труда, культуры, права детей, пожилых людей, инвалидов и т.д.[445]

В начале XXI в. борьба с проблемой неравенства стала одной из самых актуальных тем, в связи с «левым поворотом», что нашло отражение как на уровне отдельных государств, так и в рамках региональных институтов.

Организация американских государств инициировала созыв совещания высокого уровня по вопросам бедности, равенства и социальной интеграции, которое прошло в Венесуэле в 2003 г.[446] Помимо этого, Организация американских государств имеет еще 4 механизма, которые, так или иначе, затрагивают проблему неравенства в обществе: Департамент социальной интеграции, встречи министров и высших органов по социальному развитию, проходившие в 2008 г. в Чили и в 2010 г. в Колумбии, Межамериканский комитет по социальному развитию, который встречался в 2004 г. в Сантьяго, в 2007 г. и 2010 г. в Вашингтоне, а также Межамериканская сеть социальной защиты, которая создана для обмена и передачи опыта и знаний о социальной защите.

В 2012 г. была принята Социальная хартия стран Америки и план действий, утвержденный в 2015 г. сроком на пять лет, в котором установлены цели и стратегические направления деятельности в области занятости, социальной

---

[445] Additional Protocol to the American Convention on Human Rights in the Area of Economic, Social and Cultural Rights "Protocol of San Salvador" // OAS [сайт]. URL: http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-52.html (дата обращения: 05.08.2018).

[446] Declaracion de la Reunion // Reunión de Alto Nivel sobre Pobreza, Equidad e Inclusión Social [сайт]. URL: http://www.oas.org/udse/foro_pobreza/fr_antecedentes.html (дата обращения: 05.08.2018).

защиты, здравоохранения, продовольствия и питания, образования, жилья, основных общественные услуг и культуры[447].

В рамках UNASUR был создан Южноамериканский совет по социальному развитию[448]. В его задачи входит координация и содействие программам, направленным на искоренение нищеты, социальной уязвимости, неравенства, поощрение интеграции, основанной на принципе социальной справедливости, и содействие устойчивому развитию в гармонии с окружающей средой. В 2011 г. была принята Декларация против неравенства, в которой закреплено стремление к продвижению социальной экономики, борьбе с социальной исключенностью и голодом[449], а также Декларация Монтевидео о продовольственной безопасности и борьбе с голодом[450]. Южноамериканский совет по социальному развитию проводил большое количество мероприятий в период с 2007 по 2017 гг. Стоит отметить состоявшиеся семь встреч на министерском уровне, двенадцать встреч исполнительного комитета, а также множество заседаний различных тематических групп. В середине 2010-х гг. активность совета по социальному развитию значительно снизилась, что связано с внутренними проблемами UNASUR.

Вопросы социального развития также затрагивались в работе MERCOSUR. В 1994 г. был создан Экономико-социальный консультативный форум, в котором участвуют бизнес-структуры и общественные организации. Данный орган не обладает полномочиями принятия решений, но, в частности, может предлагать

---

[447] Plan of Action of the Social Charter of the Americas // OAS [сайт]. URL: http://www.oas.org/en/sedi/dsi/equity/social-charter.asp (дата обращения: 05.08.2018).

[448] Estatuto Consejo de Desarrollo Social Suramericano // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/ESTATUTO_DEL_CONSEJO_DE_DESARROLLO_SOCIAL_SURAMERICANO.pdf?noderef=2d9f6840-f1d1-4213-ba24-3eda4e2d2045 (дата обращения: 22.09.2017).

[449] Declaración de la UNASUR contra la Desigualdad: Hacia una Agenda de Acciones Sociales Prioritarias // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/DECLARACION_DE_LA_UNASUR_CONTRA_LA_DESIGUALDAD__HACIA_UNA_AGENDA_DE_ACCIONES_SOCIALES_PRIORITARIAS__REUNION_MINISTERIAL_Y_DE_EXPERTOS_DE_ALTO_NIVEL_EN_POLITICAS_SOCIALES_Y_DE_DESARROLLO_HUMANO.pdf?noderef=2156ed9b-b36d-4f64-842c-2c8f4682a4d1 (дата обращения: 05.08.2018).

[450] Declaración de Montevideo // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/DECLARACION_DE_MONTEVIDEO_DE_LA_PRIMERA_REUNION_DEL_GRUPO_TEMATICO_DE_SEGURIDAD_ALIMENTARIA_Y_LUCHA_CONTRA_EL_HAMBRE_DEL_CONSEJO_SURAMERICANO_DE_DESARROLLO_SOCIAL.pdf?noderef=60c45221-04c1-49d8-875c-44cdc9c47e3a (дата обращения: 05.08.2018).

свою позицию по социальным аспектам в рамках интеграционного процесса[451]. В 2005 г. президенты стран MERCOSUR подписали Инициативу Асунсьона по борьбе с крайней нищетой, которая регламентировала создание специального фонда для помощи наиболее бедным слоям населения[452]. В 2007 г. был создан Социальный институт MERCOSUR, а в 2011 г. был разработан Стратегический план социального действия. Эти механизмы функционируют с целью разработки и реализации программ в социальной сфере среди участников блока. В Стратегическом плане социального действия на 2012–2017 гг. было закреплено 10 основных пунктов социального развития, среди которых борьба с голодом, бедностью, социальным неравенством, гендерное, этническое и расовое равенство и т.д.[453]

В ALBA социальная сфера имела принципиальное значение. Ряд социальный программ, проводимых альянсом, уже был описан ранее. Отдельного упоминания заслуживает миссия Милагро, в рамках которой кубинские врачи предоставляли бесплатную офтальмологическую помощь жителям региона, которые не могли позволить себе лечение[454].

Необходимость борьбы с неравенством и социальной исключенностью закреплена во всех декларациях CELAC[455].

---

[451] Foro Consultivo Económico-Social (FCES) // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/v/6458/2/innova.front/foro-consultivo-economico-social-fces (дата обращения: 27.07.2018).

[452] Iniciativa de Asunción sobre Lucha contra la Pobreza Extrema // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/cmc_2005_acta01_declara_presiden_es_iniciativaluchacontrapobrezaextrema.pdf (дата обращения: 27.07.2018).

[453] Plan Estratégico de Acción Social (PEAS) // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/v/6303/11/innova.front/plan-estrategico-de-accion-social-peas (дата обращения: 27.07.2018).

[454] Misión Milagro // EcuRed [сайт]. URL: https://www.ecured.cu/Misi%C3%B3n_Milagro (дата обращения: 23.05.2018); Misión Milagro brinda una visión de calidad a los venezolanos // TeleSUR [сайт]. URL: https://www.telesurtv.net/news/mision-milagro-brinda-vision-calidad-venezolanos-aniversario-20180708-0009.html (дата обращения: 23.05.2018).

[455] Declaracion de Santiago de la I Cumbre CELAC; Declaración de la Habana II Cumbre de la CELAC // CELAC-Cuba [сайт]. URL: http://celac.cubaminrex.cu/sites/default/files/ficheros/doc__3_1_declaracion_espanol_2.pdf (дата обращения: 08.01.2018); Declaración Política de Belén III Cumbre de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) // CELAC-Cuba [сайт]. URL: http://celac.cubaminrex.cu/sites/default/files/ficheros/declaracion-politica-de-belen-2015-es-5_1.pdf (дата обращения: 08.01.2018); Declaración Política de Quito – Mitad Del Mundo // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/media/2088261/iv-cumbre-celac-declaracion-politica.pdf (дата обращения: 08.01.2018); Declaración Política de Punta Cana // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/media/2463711/declaracion-politica-de-punta-cana.pdf (дата обращения: 17.02.2018).

Все вышеописанные программы в целом оказали положительное влияние на ситуацию в социальной сфере. С начала XXI в. страны региона стали увеличивать расходы на социальные программы, благодаря чему наметилась позитивная тенденция по сокращению доли населения, живущего за чертой крайней нищеты (Таблица 14). По оценке ECLAC, в период с начала 2000-х гг. до середины 2010-х гг. процент населения региона, проживающего в трущобах, снизился с 29% до 21%.

Таблица 14. Население Латинской Америки и Карибского бассейна, живущее в крайней нищете (менее 1,90 долл. США в день) [456]

Год	*Процент населения, живущего в крайней нищете*
1990	22,6
1994	20,9
1999	18,6
2005	15,4
2010	12,1
2014	11,8

Данный тренд также подтверждается успехами региона в снижении уровня безработицы в начале XXI в. Период с 1998 по 2004 г. был наихудшим в контексте этого показателя, так как он устойчиво превышал 10%, в связи с негативными последствиями интеграции в первую очередь с экономическими кризисами в Бразилии и Аргентине. Благодаря социально ориентированной политике в рамках «левого поворота» безработица пошла на спад и к середине 2010-х гг. региону удалось добиться наименьших показателей за весь рассматриваемый период (Таблица 15).

[456] Показатель учитывает статистику 18 стран: Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Эквадор, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Доминиканская республика, Уругвай, Венесуэла. Составлено на основе данных CEPALSTAT. URL: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web_cepalstat/estadisticasIndicadores.asp?idioma=i (дата обращения: 09.07.2018).

Таблица 15. Безработица в Латинской Америке и Карибском бассейне[457]

Год	*Процент безработного трудоспособного населения*
1991	7,5
1995	9,4
2000	10,4
2005	9,0
2010	7,3
2015	6,6

Вместе с тем, несмотря на позитивные тенденции, наметившиеся в рассматриваемый период, неравенство все еще остается острой проблемой для Латинской Америки и Карибского бассейна, особенно для малых стран. Это демонстрируют показатели индекса Джини (Таблица 16), что также подтверждается исследованием центра Latinobarómetro за 2017 г., которое показывает, что 8 из 10 жителей региона считают распределение доходов в своей стране несправедливым[458].

Таблица 16. Распределение доходов в Латинской Америке и Карибском бассейне[459]

Год	*Индекс Джини*
1997	0,533
2002	0,547

[457] Показатель учитывает статистику 25 стран: Аргентина, Багамские острова, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Эквадор, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Ямайка, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Доминиканская республика, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Венесуэла. Составлено на основе данных CEPALSTAT. URL: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web_cepalstat/estadisticasIndicadores.asp?idioma=i (дата обращения: 09.07.2018).

[458] La tecno-integracion de America Latina // Latinobarómetro [сайт]. URL: http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp (дата обращения: 15.05.2018).

[459] Показатель учитывает статистику 18 стран: Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Эквадор, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Доминиканская республика, Уругвай, Венесуэла. Составлено на основе данных CEPALSTAT. URL: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web_cepalstat/estadisticasIndicadores.asp?idioma=i (дата обращения: 09.07.2018).

2005	0,533
2010	0,507
2015	0,491

В целом регион далек от распределения доходов уровня стран Западной Европы и Канады, показатели которых колеблются в промежутке от 0,25 до 0,35. Однако важно отметить, что распределение доходов может сильно различаться в зависимости от страны. Так, в Уругвай в 2014 г. показал результат 0,379, что значительно выше среднего уровня по региону, в то же время результат соседней Бразилии составил 0,548.

Таким образом, проблема неравенства обострилась в конце 1990-х гг., что было связано с экономическими затруднениями, которые испытывал регион. Обширный комплекс действий, направленных на борьбу с неравенством в начале 2000-х гг., в рамках «левого поворота», как на национальном, так и на региональном уровне, оказался эффективным в борьбе против негативных тенденции предыдущего периода. Социально ориентированная политика помогла добиться снижения бедности и безработицы, а также улучшения в распределении доходов. Однако эти меры, в связи с их краткосрочностью, объективно не могли полностью решить проблему неравенства в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, которая присуща им исторически[460].

3.2. Нарушение демократии и коррупция

Страны Латинской Америки и Карибского бассейна долгое время страдали от государственных переворотов, диктаторских режимов и олигархии. В середине XX в. случаи незаконной смены власти происходили в регионе практический каждый год. Но 1980-е и 1990-е гг. стали периодом большого прорыва, когда во многих странах региона были установлены демократические режимы, что предполагает наличие конституции, периодичность сменяемости власти и

[460] Фукуяма Ф. Указ. Соч. С. 11.

легитимную оппозицию[461]. Безусловно, существовали исключения, как например президентство Альберто Фухимори (1990–2000) в Перу, которое было формально демократическим, но, фактически, представляло собой авторитарную диктатуру[462]. Аргентинский исследователь Гийермо О'Доннелл охарактеризовал данный феномен как делегативная демократия[463].

Тем не менее, регион прошел долгий путь к установлению демократии, и региональные институты внесли большой вклад в процесс контроля демократической преемственности, в особенности MERCOSUR и UNASUR. В начале нового тысячелетия в регионе закрепилась практика смены власти в рамках демократического процесса, то есть посредством выборов или импичмента[464].

Вместе с тем попытки насильственного свержения власти, а также ее удержания вне рамок демократического процесса имеют место в XXI в. Помимо уже упомянутых во второй главе случаев в Венесуэле, Боливии и Эквадоре, примерами могут служить: свержение президента Хамиля Мауада (1998–2000) в 2000 г. в Эквадоре, Жана-Бертрана Аристида (1991, 1994–1996, 2001–2004) в 2004 г. в Гаити, а также события 2009 г. в Гондурасе, когда президент Мануэль Селайя (2006–2009) попытался выдвинуть свою кандидатуру на второй срок, что противоречит конституции страны, в результате чего по постановлению Верховного суда Гондураса президент был арестован и отстранен от должности.

Большой проблемой остается текущая ситуация в Венесуэле. После прихода к власти в 2013 г. Николаса Мадуро в венесуэльском обществе произошел раскол между сторонниками власти и оппозицией. Проводимая внутренняя политика в Венесуэле ориентирована на бедные слои населения, что ставит городских жителей, студентов, интеллигенцию и бизнес круги в невыигрышную позицию[465].

---

[461] Latin America Politics and Society since 1930 / Ed. L. Bethell. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. P. 4–5.
[462] Дабагян Э. С. Перу: взлет и падение президента А. Фухимори // Новая и новейшая история. 2010. № 5. С. 171–184.
[463] O'Donnell G. Delegative democracy? // Kellogg Institute For International Studies [сайт]. URL: https://kellogg.nd.edu/sites/default/files/old_files/documents/172_0.pdf (дата обращения: 08.10.2018).
[464] Pérez-Liñán A., Polga-Hecimovich J. Explaining military coups and impeachments in Latin America // Democratization. 2016. № 5. P. 840.
[465] Ивановский З. В. Внешняя и внутренняя политика Венесуэлы в условиях кризиса // Латиноамериканский исторических альманах. 2014. № 14. С.219–245.

В 2014 г. по всей стране прошли студенческие митинги, на которых митингующие призывали правительство обеспечить безопасность граждан и бороться с преступностью. Митинги перешли в вооруженные столкновения сторонников власти и оппозиции. Между тем экономическая ситуация в стране начала значительно ухудшаться, и власти были вынуждены ввести карточную систему, так как возник дефицит товаров первой необходимости[466]. Венесуэла стала мировым лидером по уровню инфляции[467].

В 2015 г. ситуация в Венесуэле только ухудшилась. Парламентские выборы выиграла оппозиция, однако правительство по-прежнему контролировало Верховный суд, в результате чего началось противостояние суда и парламента. В конце 2016 г. парламент пытался запустить процедуру импичмента в отношении президента Мадуро. В ответ Верховный суд запретил Энрике Каприлесу и другим лидерам оппозиции покидать Венесуэлу[468]. В январе 2017 г. оппозиция заявила, что президент страны должен оставить свой пост из-за неисполнения им своих обязанностей. Но Верховный суд указал, что парламент не имеет возможности отстранять главу государства от должности, поэтому Николас Мадуро остается у власти до конца срока. В свою очередь, власти пытались отстранить оппозицию от участия в президентских выборах[469]. Более того, пытаясь ограничить внешнее влияние на внутриполитическую ситуацию, власти Венесуэлы заявили о своем намерении покинуть Организацию американских государств[470]. Между тем ситуация в стране переросла в гуманитарную катастрофу и волну массовых беспорядков[471].

---

[466] Díaz M. G. El racionamiento llegó a Venezuela // Panam Post [сайт]. URL: https://es.panampost.com/marcela-estrada/2014/03/10/el-racionamiento-llego-a-venezuela/ (дата обращения: 20.02.2018).

[467] Wilson P. Venezuela, Devalued // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/venezuela/2016-02-21/venezuela-devalued (дата обращения: 21.02.2018).

[468] Prohíben la salida de Venezuela a Henrique Capriles y otros líderes opositores // El Pais [сайт]. URL: https://elpais.com/internacional/2016/10/21/america/1477021835_993391.html (дата обращения: 21.02.2018).

[469] Trinkunas H. The Tragedy of the Venezuelan Opposition // Foreign affairs [сайт] URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/venezuela/2018-01-05/tragedy-venezuelan-opposition (дата обращения: 21.02.2018).

[470] Venezuela to withdraw from OAS as deadly protests continue // BBC [сайт] URL: http://www.bbc.com/news/world-latin-america-39726605 (дата обращения: 21.02.2018).

[471] Disturbios nocturnos en varios barrios de Caracas // El Mundo [сайт] URL: http://www.elmundo.es/internacional/2017/04/21/58f98da7e2704e6b598b4585.html (дата обращения: 21.02.2018); Así se vivieron los disturbios y saqueos de este sábado en Calabozo // El Nacional [сайт] URL: http://www.el-

Своим мнением по поводу кризиса в Венесуэле с автором поделился Эрнесто Сампер Писано: «Совет министров иностранных дел UNASUR открыл канал диалога между правительством и оппозицией, который позволил положить конец "гуаримам" или эпизодам насильственной конфронтации, которые имели место три или четыре года назад. Впоследствии, будучи генеральным секретарем, я продолжил эту работу» [472]. В 2016 г. Сеньор Сампер совместно с бывшим премьер-министром Испании Хосе Луисом Родригесом Сапатеро (2004–2011), бывшим президентом Доминиканской Республики Леонелем Фернандесом (1996–2000, 2004–2012) и бывшим президентом Панамы Мартином Торрихосом Эспино (2004–2009) смогли добиться того, что правительство и оппозиция начали процесс диалога через четыре комиссии. Первая по вопросам выборов, вторая по установлению истины о жертвах уличного насилия и ответственных за это, третья по изучению результатов макроэкономической и социальной ситуации на основе заключения, подготовленного группой южноамериканских экспертов и четвертая по вопросу о полномочиях государственных институтов.

«Стороны встречались несколько раз, техническую помощь оказывал секретариат UNASUR, который предлагал возможные варианты соглашения, которые даже сегодня послужили основой для политического сближения сторон. Работая над этим процессом, будучи генеральным секретарем, я получил поддержку со стороны Евросоюза, Ватикана с папой Франциском во главе, от ООН и даже со стороны правительства Соединенных Штатов Америки. Конъюнктура, которая сложилась после того, как я оставил должность, препятствовала успешному завершению процесса. Однако остается Заключительная декларация, в которой при поддержке бывших президентов мы предлагаем три условия для обеспечения демократической преемственности в Венесуэле: определение повестки выборов 2018 года, расширение прав и возможностей посредством комиссии по установлению истины и других законных механизмов для возможных кандидатов в президенты, и согласовать

---

nacional.com/noticias/sucesos/asi-vivieron-los-disturbios-saqueos-este-sabado-calabozo_218712 (дата обращения: 22.02.2018).

[472] Приложение 4. Интервью с Сампером Писано Э. от 02.03.2018.

условия конституционной реформы, посредством которой баланс государственных полномочий будет достигнут в будущем»[473].

Но UNASUR – не единственный институт, с помощью которого регион стремится справиться с проблемой. Летом 2017 г. была создана Группа Лимы, которая направлена на содействие в решении венесуэльского кризиса[474]. В группу входят 12 стран: Аргентина, Бразилия, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Гватемала, Гондурас, Мексика, Панама, Парагвай, Перу. Однако проблема заключается в том, что в этой группе нет ни одной страны, которую можно считать близким союзником Венесуэлы как, например Куба, Боливия или Никарагуа. Новые власти в Аргентине и Бразилии не разделяют политические идеи своих предшественников и придерживаются политики правого толка, что негативно повлияло на их еще в недавнем прошлом тесные взаимоотношения с Венесуэлой. Других участников, так или иначе, можно отнести к неолиберальному, проамериканскому лагерю. Таким образом, в глазах нынешнего политического руководства Венесуэлы эта группа представляется как вражественная структура, что, безусловно, не вносит конструктивности в процесс решения венесуэльского кризиса. Таким образом, кризис в Венесуэле является большой проблемой для стран и политических институтов региона, которые не смогли найти способа его решения.

Другой хронической болезнью региона, которая тесно связана с нарушением демократических норм, является коррупция. В Латинской Америке и Карибском бассейне коррупция носит повседневный характер: почти треть населения региона, пользовавшегося государственными услугами, платили взятки[475]. Исследование Latinobarómetro за 2017 г. демонстрирует, что жители Латинской Америки и Карибского бассейна считают политические институты и

---

[473] Приложение 4. Интервью с Сампером Писано Э. от 02.03.2018.

[474] Declaración de Lima // Ministerio de Relaciones Exteriores de Perú [сайт]. URL: http://www.rree.gob.pe/SitePages/declaracion_conjunta.aspx?id=DC-007-17 (дата обращения: 21.02.2018); De Jesus S. O Grupo de Lima: um novo ente político sul-americano // CEIRI Newspaper [сайт]. URL: https://jornal.ceiri.com.br/o-grupo-de-lima-um-novo-ente-politico-sul-americano/ (дата обращения: 22.02.2018).

[475] People and Corruption: Latin America and the Caribbean // Transparency International [сайт]. URL: https://www.transparency.org/whatwedo/publication/global_corruption_barometer_people_and_corruption_latin_america_and_the_car (дата обращения: 14.12.2017).

бизнес структуры в своих странах очень коррумпированными. Центр провел опрос, где респонденты должны были оценить уровень коррупции по десятибалльной шкале в правительстве, конгрессе, муниципалитетах, судах, профсоюзах и крупных компаниях. Ни один из этих институтов не показал результат ниже 7.1, что иллюстрирует высокий уровень недоверия общества ко всем государственным институтам[476]. Самыми коррумпированными группами в регионе считаются политики и представители полиции[477].

Transparency International, составляющая свой рейтинг стран по уровню коррупции, оценила Уругвай, Багамские Острова и Чили как наименее коррумпированные страны региона. В свою очередь Никарагуа, Гаити и Венесуэла получили самые низкие оценки среди стран Латинской Америки и Карибского бассейна[478].

Межамериканская конвенция против коррупции была принята еще в 1996 г.[479], но в связи с ростом коррупционных скандалов в 2010-е гг. региональные институты стали уделять больше внимания этой проблеме. Вопрос борьбы с коррупцией рассматривается в работе CELAC, основные тезисы отражаются в специальных декларациях[480]. Но данные принципы предусматривают самостоятельные действия государства, без участия наднациональных механизмов, что оставляет их реализацию без контроля со стороны внешней незаинтересованной структуры на уровне региона. Первой попыткой создания такого наднационального контроля стала специальная миссия по борьбе с

---

[476] Informe 2017 // Latinobarómetro [сайт]. URL: http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp (дата обращения: 15.05.2018).

[477] Corruption on the Rise in Latin America and the Caribbean // Transparency International [сайт]. URL: https://www.transparency.org/news/feature/corruption_on_the_rise_in_latin_america_and_the_caribbean (дата обращения: 14.12.2017).

[478] Corruption Perceptions Index 2016 // Transparency International [сайт]. URL: https://www.transparency.org/whatwedo/publication/corruption_perceptions_index_2016 (дата обращения: 14.12.2017).

[479] Inter-American Convention Against Corruption // OAS [сайт]. URL: http://www.oas.org/en/sla/dil/docs/inter_american_treaties_B-58_against_Corruption.pdf (дата обращения: 28.06.2018).

[480] Declaración Especial 11: Sobre transparencia y lucha contra la corrupción // III Cumbre CELAC Costa Rica 2015 [сайт]. URL: http://www.celac2015.go.cr/declaracion-especial-11-sobre-transparencia-y-lucha-contra-la-corrupcion/ (дата обращения: 28.06.2018); Declaración Especial 11: sobre Transparencia y Lucha contra la Corrupción. // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/11Declaracion_Especial_11_Transparencia_y_Lucha_contra_la_Corrupcion.pdf (дата обращения: 28.06.2018); Declaración Especial sobre Transparencia y Fortalecimiento Institucional para la Lucha contra la Corrupción en Guatemala // El Salvador PPT – CELAC – 2017 [сайт]. URL: https://celac.rree.gob.sv/documento-oficial/declaracion-especial-sobre-transparencia-y-fortalecimiento-institucional-para-la-lucha-contra-la-corrupcion-punta-cana-republica-dominicana-25-de-enero-de-2017/ (дата обращения: 28.06.2018).

коррупцией и безнаказанностью в Гондурасе, которая была создана Организацией американских государств в 2016 г.[481] Ее деятельность направлена на проведение расследования коррупционных дел и укрепление государственных институтов, что предполагает взаимодействие с государственными органами Гондураса напрямую. Но оценивать результаты данной инициативы преждевременно.

Наиболее злободневным вопросом в середине 2010-х гг. стала не повседневная коррупция, а коррупционные скандалы вокруг политического руководства и крупных бизнес-структур региона. Эти скандалы связаны с тремя основными событиями: расследованием по делу бразильской строительной компании Odebrecht, публикацией «панамских документов» в 2016 г. и «райских документов», которые стали достоянием общественности в 2017 г. В данных случаях были раскрыты факты получения взяток и откатов, отмывания денег, ведения офшорного бизнеса, совершения налоговых махинаций первыми лицами и верховными чиновниками стран региона. Это показывает масштаб проблемы коррупции в современной Латинской Америке и Карибском бассейне, что негативно влияет на доверие общества к политическим институтам и власти[482].

Информация о том, что компания Odebrecht больше чем десятилетие подкупала глав государств, министров и высокопоставленных чиновников ради получения выгодных госконтрактов по всему региону, стала общественным достоянием в связи с расследованием по делу коррупции в Petrobras. Следствие выяснило, что представители Petrobras получали от руководителя Odebrecht Марселу Одебрехта взятки в обмен на контракты, и решило исследовать деятельность компании. В дальнейшем выяснился еще целый ряд случаев коррупции с участием бразильских сенаторов, федеральных депутатов, министров, губернаторов, мэров, лидеров партий, бывших и действующего президента Мишела Темера (2016–2019). Более того, даже те политики, которые добивались импичмента Русеф, обвиняя ее в манипуляциях с бюджетом, сами

---

[481] Misión de Apoyo contra la Corrupción y la Impunidad en Honduras // OAS [сайт]. URL: http://www.oas.org/es/sap/dsdme/maccih/new/default.asp (дата обращения: 28.06.2018).

[482] Bohn S. R. Corruption in Latin America: Understanding the Perception–Exposure Gap // Journal of Politics in Latin America. 2012. № 3. P. 86; Canache D., Allison M. E. Perceptions of Political Corruption in Latin American Democracies // Latin American Politics and Society. 2005. № 3. P. 92.

оказались замешанными в коррупционном скандале Odebrecht. Среди них спикер нижней палаты Эдуарду Кунью, губернатор штата Рио-де-Жанейро Сержиу Кабрал, министр иностранных дел Жозе Серра.

Более того, скандал не ограничился пределами Бразилии и перешел на другие страны региона, так как выяснилось, что Odebrecht имела секретное подразделение, которое занималось передачей взяток в высшие круги власти в странах Латинской Америки и Карибского бассейна[483]. В итоге в деле бразильской строительной компании оказались замешаны бывшие президенты Перу Алан Гарсия (1985–1990, 2006–2011), Алехандро Толедо (2001–2006), Ойянта Умала (2011–2016), Педро Пабло Кучински (2016–2018)[484], бывший президент Колумбии Хуан Мануэль Сантос[485], президент Венесуэлы Николас Мадуро[486], президент Панамы Хуан Карлос Варела (2014–наст. время)[487], бывший президент Сальвадора Маурисио Фунес (2009–2014)[488], вице-президент Эквадора Хорхе Глас[489], бывший директор мексиканской государственной нефтяной компании

---

[483] Llosa M. V. El escándalo de Odebrecht le hace bien a América latina // La Nacion [сайт]. URL: https://www.lanacion.com.ar/1986078-el-escandalo-de-odebrecht-le-hace-bien-a-america-latina (дата обращения: 14.11.2017); La guillotina de América Latina // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/elpais/2017/04/23/opinion/1492961714_680854.html (дата обращения: 14.11.2017); Brazil's corruption scandal spreads across South America // The Guardian [сайт]. URL: https://www.theguardian.com/world/2017/feb/11/brazils-corruption-scandal-spreads-across-south-america (дата обращения: 21.11.2017).

[484] The corruption scandal started in Brazil. Now it's wreaking havoc in Peru. // The Washington Post [сайт]. URL: https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/the-corruption-scandal-started-in-brazil-now-its-wreaking-havoc-in-peru/2018/01/23/0f9bc4ca-fad2-11e7-9b5d-bbf0da31214d_story.html?noredirect=on&utm_term=.81e861f887d6 (дата обращения: 01.10.2018).

[485] Así se fraguó el dinero de Odebrecht a Santos 2010 // El Colombiano [сайт]. URL: http://www.elcolombiano.com/colombia/asi-se-fraguo-el-dinero-de-odebrecht-a-santos-2010-MN8960284 (дата обращения: 07.07.2018).

[486] Maduro pidió 50 millones de dólares a Odebrecht y solo recibió 35 millones // El Nacional [сайт].URL: http://www.el-nacional.com/noticias/politica/maduro-pidio-millones-dolares-odebrecht-solo-recibio-millones_225022 (дата обращения: 02.03.2018); Maduro le exigió $50 millones a Odebrecht, la empresa brasileña solo le dio $35 millones // El Nuevo Herald [сайт]. URL: https://www.elnuevoherald.com/noticias/mundo/america-latina/venezuela-es/article202654079.html (дата обращения: 28.02.2018).

[487] Presidente de Panamá admite que recibió fondos de Odebrecht // El Comercio [сайт]. URL: https://elcomercio.pe/mundo/latinoamerica/presidente-panama-juan-carlos-varela-admite-recibio-fondos-odebrecht-noticia-472582 (дата обращения: 07.02.2018); Varela admits receiving funds from Odebrecht // Panamá Today [сайт]. URL: http://www.panamatoday.com/panama/varela-admits-receiving-funds-odebrecht-5727 (дата обращения: 07.02.2018).

[488] El Salvador investiga posible donación de Odebrecht a campaña de Mauricio Funes // La Nación [сайт]. URL: https://www.nacion.com/el-mundo/politica/el-salvador-investiga-posible-donacion-de-odebrecht-a-campana-de-mauricio-funes/HOCTE555HBHRXAUHPRU3SKG6YM/story/ (дата обращения: 07.02.2018); El Salvador y Brasil investigarán supuestos nexos Odebrecht-Funes // El Comercio [сайт]. URL: http://www.elcomercio.com/actualidad/elsalvador-brasil-investigacion-odebrecht-mauriciofunes.html (дата обращения: 24.04.2018).

[489] El vicepresidente de Ecuador, condenado a seis años de cárcel por el 'caso Odebrecht' // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/internacional/2017/12/13/america/1513203226_698689.html (дата обращения: 07.02.2018); Ecuador Authorities Accuse VP, 18 Others in Odebrecht Corruption Case // TeleSUR [сайт]. URL: https://www.telesurtv.net/english/news/Ecuador-Authorities-Accuse-VP-18-Others-in-Odebrecht-Corruption-Case-

Pemex Эмилио Лозоя, который также состоял в предвыборном штабе президента Энрике Пеньи Ньето (2012–2018)[490], бывший министр промышленности и торговли Доминиканской Республики Темистоклес Монтас[491] и т.д.

Публикация панамских и райских документов дополнила эту удручающую картину. В документах фигурировали имена Маурисио Макри, Нестора и Кристины Киршнер (2007–2015)[492], Хуана Мануэля Сантоса, Рафаэля Корреа, бывшего президента Коста-Рики Хосе Марии Фигереса (1994–1998), министров, конгрессменов, политиков, а также их родственников и близких из Бразилии, Мексики, Аргентины, Колумбии, Чили, Венесуэлы, Уругвая, Перу, Эквадора, Коста-Рики, Панамы, Сальвадора, Гондураса, Тринидада и Тобаго, а также крупные компании, бизнесмены, деятели культуры и спорта многих стран региона. Опубликованные документы свидетельствуют о том, что упомянутые личности избегали уплаты налогов при помощи офшоров.

Все вышеописанные случаи свидетельствуют о том, что коррупция на высшем уровне продолжает оставаться большой проблемой для стран Латинской Америки и Карибского бассейна. Вместе с тем факт обнаружения коррупционных связей не обязательно является прямым следствием усиления коррупции, а скорее указывает на повышение осведомленности общественности и эффективном контроле над политическими органами[493].

20170929-0012.html (дата обращения: 07.02.2018); Las claves para entender el caso de sobornos de Odebrecht en Ecuador // El Universo [сайт]. URL: https://www.eluniverso.com/noticias/2017/11/01/nota/6461932/claves-entender-caso-sobornos-odebrecht-ecuador (дата обращения: 07.02.2018).

[490] El caso Odebrecht sacude a México por acusaciones contra el exdirector de la petrolera estatal // The New York Times [сайт]. URL: https://www.nytimes.com/es/2017/08/15/odebrecht-mexico-emilio-lozoya-pemex-corrupcion/ (дата обращения: 04.06.2018); El Gobierno de México sanciona e inhabilita a Odebrecht // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/internacional/2018/04/19/mexico/1524150473_535247.html (дата обращения: 04.06.2018).

[491] Caso Odebrecht no llegó a la cúpula del poder de República Dominicana // Diario Libre [сайт]. URL: https://www.diariolibre.com/noticias/justicia/caso-odebrecht-no-llego-a-la-cupula-del-poder-de-republica-dominicana-DB9470621 (дата обращения: 18.06.2018).

[492] Manzetti L. Accountability and Corruption in Argentina During the Kirchners' Era // Latin American Research Review. 2014. № 2. P. 173–195.

[493] Kurtenbach S., Nolte D. Latin America's Fight against Corruption: The End of Impunity // SSOAR [сайт]. URL: https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/52149/ssoar-2017-kurtenbach_et_al-Latin_Americas_Fight_against_Corruption.pdf?sequence=1 (дата обращения: 26.06.2018).

3.3. Деятельность преступных группировок и наркотрафик

Несмотря на то, что большинство межгосударственных войн в Латинской Америке и Карибском бассейне пришлись на XIX в., почти весь XX в. в регионе сохранялся высокий уровень насилия, что связано с внутригосударственными конфликтами, такими как государственные перевороты, революции, гражданские войны, партизанские движения, общественные протесты и государственный террор. В XXI в. такие события стали происходить гораздо реже, а деятельность в рамках региональных институтов направлена на поддержание мира и демократии. Вместе с тем в середине 2010-х гг. на страны Латинской Америки и Карибского бассейна приходится 33% убийств во всем мире, учитывая, что в регионе проживает менее 10% населения планеты, это делает его самым опасным в сравнении со всеми остальными[494]. В среднем за год в Латинской Америке и Карибском бассейне убивают 23–25 человек на 100 000, что в три раза превышает средний общемировой показатель[495] (Таблица 18). Высокий уровень преступности – следствие экономического неравенства, низкого уровня образования и высокого уровня коррупции. Все это создает благоприятную почву для деятельности преступных группировок. Регион страдает от таких проблем, как убийства, похищение и торговля людьми, проституция, отмывание денег, незаконный оборот оружия, рэкет, кражи, мошенничество, киберпреступность и т.д., но наиболее острой проблемой, которая включает в себя все вышеупомянутые, является наркобизнес.

---

[494] Crime and violence in Latin America and the Caribbean: towards evidence-based policies // The London School of Economics and Political Science [сайт]. URL: http://cep.lse.ac.uk/pubs/download/cp461.pdf (дата обращения: 17.05.2018).

[495] Vilalta C. J., Castillo J. G., Torres J. A. Violent Crime in Latin American Cities // IDB [сайт]. URL: https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7821/Violent-Crime-in-Latin-American-Cities.pdf?sequence=2 (дата обращения: 17.05.2018).

Таблица 18. Доля убийств на 100 000 человек в странах Латинской Америки и Карибского бассейна за 2016 г.[496]

Страна	*Доля убийств на 100 000 человек*
Аргентина	5,9
Багамские Острова	28,4
Белиз	37,6
Боливия	6,3
Бразилия	29,5
Венесуэла	56,3
Гайана	18,4
Гватемала	27,3
Гондурас	56,5
Гренада	10,2
Доминиканская республика	15,2
Колумбия	25,5
Коста-Рика	11,9
Куба	5,0
Мексика	19,3
Никарагуа	7,4
Панама	9,7
Перу	7,7
Сальвадор	82,8
Сент-Винсент и Гренадины	36,5
Уругвай	7,7
Чили	3,5
Эквадор	5,9
Ямайка	47,0

[496] Составлено на основе данных UNODC. URL: https://dataunodc.un.org/ (дата обращения: 08.06.2018).

Проблема организованной преступности и наркотрафика несколько раз поднималась в рассматриваемый период на уровне региональных институтов. В рамках Организации американских государств с 1986 г. существует Межамериканская комиссия по контролю наркотиков (Inter-American Drug Abuse Control Commission, CIDAD), которая направлена на борьбу с незаконным производством, транспортировкой и употреблением наркотиков в регионе. В 2010 г. комиссия приняла Стратегию полушария по наркотикам, основополагающими принципами которой являются: всестороннее сотрудничество, укрепление государственных институтов, сокращение спроса и предложения[497]. Однако отчет комиссии показывает, что по результатам пятилетнего плана 2011–2015 гг. участниками было выполнено только 41% рекомендаций принятых в рамках работы комиссии[498].

В 1989 г. в Андском сообществе был принят План действий замещения и альтернативного развития в зонах производства коки[499], суть которого заключалась в том, что необходимо создать условия, чтобы выращивание легальных сельскохозяйственных культур было экономически более выгодным, чем выращивание коки. В 2001 г. был создан Андский план сотрудничества в борьбе с наркотиками и связанными с ними преступлениями[500]. В 2009 г. сообщество приняло Программу по борьбе с наркотиками[501].

В SICA сотрудничество по данной проблеме началось в 1990 г. с принятия соглашения о региональной кооперации по ликвидации незаконной торговли наркотиками[502]. В данном документе незаконный оборот наркотиков приравнен к

---

[497] Hemispheric Drug Strategy // CICAD [сайт]. URL: http://www.cicad.oas.org/Main/Template.asp?File=/main/aboutcicad/basicdocuments/strategy_2010_eng.asp (дата обращения: 06.06.2018).

[498] Hemispheric Report evaluation report on Drug control 2015 // CICAD [сайт]. URL: http://www.cicad.oas.org/mem/reports/6/Full_Eval/MEM%20Hemispheric%20Report%20-%206th%20Round%20-%20ENG.pdf (дата обращения: 06.06.2018).

[499] DECISION 250. Plan de Acción para la sustitución y desarrollo alternativo en las zonas productoras de coca de los países andinos // Comunidad Andina [сайт]. URL: http://www.comunidadandina.org/Normativa.aspx (дата обращения: 06.10.2018).

[500] DECISION 505. Plan Andino de Cooperación para la Lucha contra las Drogas Ilícitas y Delitos Conexos // Comunidad Andina [сайт]. URL: http://www.comunidadandina.org/Normativa.aspx (дата обращения: 06.10.2018).

[501] DECISION 712. Proyecto de Cooperación DCI-ALA/ 2007/019-670, titulado “Programa Anti-Drogas Ilícitas en la Comunidad Andina” // Comunidad Andina [сайт]. URL: http://www.comunidadandina.org/Normativa.aspx (дата обращения: 06.10.2018).

[502] Acuerdo de Cooperación Regional para la Erradicación del Tráfico Ilícito de Drogas // SICA [сайт]. URL:

преступлениям против человечества. Также стоит выделить совместную декларацию участников SICA и Мексики 2009 г. о незаконном обороте наркотиков, транснациональной организованной преступности и терроризме как проблемах безопасности и развития в Центральной Америке[503], в которой стороны отразили необходимость совместной борьбы по указанным проблемам, а также приверженность практике институтов ООН, которые занимаются данными вопросами.

В рамках UNASUR в 2010 г. был создан Южноамериканский совет по мировой проблеме наркотиков, который установил общие принципы борьбы с этой проблемой в Южной Америке[504]. Среди этих принципов можно выделить: многостороннее сотрудничество, невмешательство, недискриминация по отношению к наркозависимым.

В ходе второго саммита CELAC в Гаване в 2014 г. была издана Специальная декларация по международной проблеме наркотиков[505]. Документ призывает регион бороться с проблемой наркотиков на кооперативной основе, в частности осуществлять сотрудничество между судебными органами.

Таким образом, в Латинской Америке и Карибском бассейне существует широкая сеть региональных механизмов по борьбе с организованной преступностью и наркотрафиком. Вместе с тем все эти инициативы обладают одним значительным недостатком – они не ведут непосредственной деятельности по борьбе с этими проблемами, а только создают базовые принципы и поддерживают диалог. То есть, фактически, каждая страна ведет борьбу с организованной преступностью и наркотрафиком индивидуально, что по большей части оказывается неэффективно, так как современная организованная

---

https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?idn=50426&idm=1 (дата обращения: 11.08.2018).

[503] Declaración Política sobre Tráfico Ilícito de Drogas, Delincuencia Organizada Transnacional y Terrorismo como desafíos para la seguridad y el desarrollo en Centroamérica // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?idn=37400&idm=1 (дата обращения: 11.08.2018).

[504] Estatuto del Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/ESTATUTO_DEL_CONSEJO_SURAMERICANO_SOBRE_EL_PROBLEMA_MUNDIAL_DE_LAS_DROGAS.pdf?noderef=f9da766d-b2db-47be-b611-0679945ac8bd (дата обращения: 28.09.2017).

[505] Declaración Especial sobre el Problema Mundial de las Drogas // CELAC-Cuba [сайт]. URL: http://celac.cubaminrex.cu/sites/default/files/ficheros/doc_3_16_declaracion_sobre_drogas_espanol_0.pdf (дата обращения: 11.08.2018).

преступность давно вышла за рамки государственных границ и является транснациональным актором.

В 1980-е и 1990-е гг. Колумбия была главным центром наркобизнеса, однако после двух десятилетий борьбы, колумбийским властям при помощи США удалось одержать верх над наркокартелями, что перевело крупный наркобизнес в Мексику и страны Центральной Америки. Деятельность преступных группировок и наркокартелей на территории этих государств нарушает их суверенитет, так как они взимают с населения налоги и нарушают исключительность права государства на насилие[506]. Данный феномен неразрывно связан с проблемой наркотрафика, который движется на север в Соединенные Штаты Америки, что вызывает беспокойство в Белом доме.

В начале XXI в. в Центральной Америке была создана благоприятная почва для развития организованной преступности, в особенности в Сальвадоре, Гондурасе и Гватемале[507]. Высокий уровень бедности, слабость государственных институтов, социальное напряжение и доступ населения к оружию стали главными причинами быстрого роста организованной преступности и ее проникновения в государственные структуры[508]. Также немаловажным фактором стала транзитная роль субрегиона в перемещении наркотиков на север[509].

Результатом стало появление преступных группировок, которые носят название марас (maras). В Центральной Америке существует более 900 таких группировок, которые в общей сложности насчитывают около 70 000 участников[510]. Такие банды являются наглядным примером корреляции насилия с социальной исключенностью и безработицей. Маргинализация сферы образования

---

[506] Fuentes-Díaz A. Narcotráfico y autodefensa comunitaria en“Tierra Caliente”, Michoacán, México // CienciaUAT. 2015. № 1. P. 74.

[507] Organized Crime in Latin America and the Caribbean: summary of articles / Ed. F. Rojas Aravena, L. G. Solis Rivera. San José, C. R.: FLACSO, 2009. P. 56.

[508] Drug Trafficking, Organized Crime, and Violence in the Americas Today / Ed. B. M. Bagley, J. D. Rosen. Gainesville: University Press of Florida, 2015. P. 280.

[509] Современная организованная преступность в Латинской Америке и странах Карибского бассейна / отв. ред. Б. Ф. Мартынов. М.: Издательство «Весь мир», 2017. С. 68.

[510] Drug Trafficking, Organized Crime, and Violence in the Americas Today. P. 283; Maydeu-Olivares S. Violence: Central America’s Achilles Heel // CIDOB [сайт]. URL: https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/notes_internacionals/n_142_la_violencia_el_talon_de_aquiles_de_centroamerica/violence_central_america_s_achilles_heel (дата обращения: 23.05.2018).

и труда являются стимулом для молодых людей присоединиться к преступным группировкам, которые обеспечивают им защиту, а также ценности, которые не могут обеспечить социальные и государственные институты.

Наиболее известной преступной группировкой такого рода является сальвадорская Mara Salvatrucha, которая действует на территории сразу нескольких стран, но более всего в Центральной Америке, Мексике и США. Это демонстрирует транснациональность современной организованной преступности, что является одним из негативных последствий процесса глобализации. Mara Salvatrucha появилась в 1980-е годы, когда из-за гражданской войны в Сальвадоре (1979–1992) в США оказалось большое количество беженцев, и подростки в целях защиты от местных банд основали свою группировку. Органы правопорядка США, начиная с 2000 г., депортировали более 100 тыс. членов бандитских групп, которые уже на родине пополняли ряды организованной преступности[511].

В отличие от наркокартелей, во главе которых обычно стоит лидер или группа лидеров, марас обладают сетевой структурой без ярко выраженной управленческой верхушки[512]. Они занимаются практически всеми видами преступной деятельности: вымогательства, убийства, наркотики, торговля оружием, похищения людей, грабежи и т.д. Такие группы отличает особая жестокость.

Наркобизнес в Мексике ведется еще с начала XX в. и в 1980-е гг. пережил настоящий расцвет. Растущий спрос на наркотики в США подпитывал рост наркокартелей. В 1990-е гг. США ужесточили контроль береговой охраны в Карибском бассейне, где проходили главные маршруты наркотрафика, что привело к росту объема наркотрафика через мексиканские маршруты[513]. Также немаловажными факторами стали экономические кризисы и безработица в традиционных отраслях экономики, как сельское хозяйство, которые стали последствием вступления страны в NAFTA. За годы работы наркобизнес

---

[511] Лопатина В. В. Центральная Америка: организованная преступность и политические процессы // Латинская Америка. 2016. №1. С. 53.
[512] Wolf S. Mara Salvatrucha: The Most Dangerous Street Gang in the Americas? // Latin American Politics and Society. 2012. № 1. P. 67.
[513] Современная организованная преступность в Латинской Америке и странах Карибского бассейна. С. 127.

приобрел транснациональные черты: крупный капитал, отлаженная схема по отмыванию денег, привлечение информационных технологий, инвестиции, диверсификация труда, обучение и подготовка инженеров, производителей, финансистов и инвесторов. Наркокартели обзавелись важными связями среди чиновников и получили поддержку во многих политических институтах Мексики.

В 2006 г. президент Фелипе Кальдерон (2006–2012) объявил войну наркокартелям и организованной преступности. Однако она была осложнена степенью проникновения наркокартелей в политические институты: коррумпированными оказались муниципалитеты, суды и полиция[514]. Государство было вынуждено вводить военные силы в штаты, где фактически управляли наркокартели.

В 2007 г. президенты США и Мексики встретились в мексиканском городе Мерида и выработали инициативу по борьбе с наркокартелями. Ее ключевыми пунктами стали: прямая атака на преступные организации, укрепление государственных институтов, укрепление границ, укрепление социальной структуры и культуры законности[515]. В результате принятой программы страны начали активно сотрудничать в обмене информацией, усилению механизмов и технического оснащения контроля границы, а Мексика получила техническую помощь со стороны США[516].

Война государства с наркокартелями спровоцировала войну между наркокартелями за территорию и маршруты наркотрафика[517], что только еще больше увеличило количество жертв насилия[518]. Наркокартели убивали представителей государственной власти, которые пытались бороться с ними, а также журналистов, которые освещали их деятельность. Мексика стала второй в мире самой опасной страной для журналистов, после Ирака[519].

---

[514] Boullosa C., Wallace M. A Narco History: How the US and Mexico Jointly Created the "Mexican Drug War". New York: OR Books, 2015. P. 87.
[515] Iniciativa Mérida // Embajada y Consulados de Estados Unidos en México [сайт]. URL: https://mx.usembassy.gov/es/our-relationship-es/temas-bilaterales/iniciativa-merida/ (дата обращения: 06.06.2018).
[516] Drug Trafficking, Organized Crime, and Violence in the Americas Today. P. 245.
[517] Rodrigues T., Kalil M., Zepeda R., Rosen J. D. War Zone Acapulco: Urban Drug Trafficking in the Americas // Contexto Internacional. 2017. № 3. P. 619.
[518] Knight A. War, Violence and Homicide in Modern Mexico // Bulletin of Latin American Research. 2013. № 1. P. 45–46.
[519] Latin American Democracy: Emerging Reality or Endangered Species? / ed. R. L. Millett, J. S. Holmes, O. J. Pérez.

За время борьбы с наркобизнесом, объявленной Кальдероном, мексиканским властям удалось задержать или убить ряд глав наркокартелей: Артуро Бельтран-Лейву и Эдгара Вальдеса Вийареала из картеля Бельтран Лейва, Антонио Гарденаса Гийена из картеля Голфо, Висенте Карийо Лейву из картеля Хуарес, Инасьо Коронель Вийареала из картеля Синалоа, а также его главу и главного наркобарона Мексики последнего десятилетия Хоакина Гусмана известного как «Эль Чапо». Вместе с тем эти успехи на практике только усилили войну между наркокартелями. Насилие, с которым боролись власти, только увеличилось и достигло небывалых масштабов. По данным Управления ООН по наркотикам и преступности с 2010 по 2014 г. в Мексике было убито более 120 тысяч человек, что превышает почти в два раза этот показатель за предыдущее пятилетие[520]. Среди наиболее громких случаев можно выделить нашумевшее убийство наркокартелем Геррерос Унидос 43 студентов в штате Герреро в сентябре 2014 г.[521]

Таким образом, можно констатировать, что на рассматриваемом этапе регион проиграл борьбу против преступности и наркотиков. Существующие региональные институты оказались недостаточно эффективными с точки зрения создания единой системы по борьбе с этими проблемами. Помимо экономических и социальных аспектов, развитие организованной преступности и наркотрафика было связано с неспособностью многих стран контролировать свою национальную территорию. Для малых и слабых государств это включает в себя неспособность контролировать свое воздушное пространство и морские границы. То есть, даже в случае поражения в одной стране, преступные группировки просто переносили свою деятельность на территорию другой. Все это демонстрирует несовершенство механизмов, которые применяли страны региона, как коллективно, так и по отдельности.

New York: Routledge, 2009. P. 258.

[520] UNODC Statistics [сайт]. URL: https://data.unodc.org/ (дата обращения: 08.06.2018).

[521] Boullosa C., Wallace M. Op. cit., p. 20.

3.4. Политическая поляризация и дублетность в рамках региональных институтов

Сравнение последних трех региональных институтов, созданных в Латинской Америке и Карибском бассейне, отражает их диаметральное различие в целях, формах кооперации и основных вызовах, что демонстрирует поляризацию региона[522] (Таблица 19).

Таблица 19. Сравнение ALBA, UNASUR и Тихоокеанского альянса.

	ALBA	*UNASUR*	*Тихоокеанский альянс*
Цель	Распространение политического влияния	Политическая кооперация	Поиск новых рынков
Область кооперации	Политика, социальная сфера, энергетика	Политика, инфраструктура, безопасность, социальная сфера, экономика	Экономика, политика
Основные вызовы	Экономический кризис, отсутствие политического лидера, отсутствие роста блока	Медленные темпы экономической интеграции, институциональные проблемы	Политика Дональда Трампа, отказ США от участия в ТТП
Лидеры	Венесуэла	Бразилия, Аргентина	Мексика, Чили

[522] Garzón G. F. Latin American Regionalism in a Multipolar World // European University Institute [сайт]. URL: http://cadmus.eui.eu/handle/1814/35417 (дата обращения: 25.08.2017).

В 2011 г. во время своего визита в Монтевидео чилийский президент Себастьян Пиньера (2010–2014, 2018–наст. время) подверг критике эффективность региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне, а также встреч на высшем уровне, которые проходят в их рамках: «саммит UNASUR, саммит MERCOSUR, Ибероамериканский саммит, саммит Организации американских государств... у нас много институтов, но нам не хватает истинной воли для интеграции нашего континента» [523].

Дело в том, что многие региональные институты, созданные в рассматриваемый период, были инициированы Бразилией или Мексикой, которые, безусловно, относятся к разряду наиболее крупных и важных игроков в регионе. Они обладают самыми обширными территориями, более половины всего населения региона живет в этих двух странах. Но исторически сложилось, что отношения между Бразилией и Мексикой не были особенно близки. Причины этого лежат в культурно-лингвистических различиях, различном историческом развитии, амбициях быть лидером региона и представлять его на международной арене. Это соперничество отразилось на развитии системы региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне. В своей региональной политике Мексика опиралась на поддержку США и поддерживала их региональные инициативы. Бразилия, напротив, стремилась вести политику независимую от США и искала союзников среди своих соседей в Южной Америке. В 1990-е гг. это проявлялось в соперничестве MERCOSUR и NAFTA, а в XXI в. UNASUR и Тихоокеанского альянса. Власти в Мексике были озабочены возвышением Бразилии и ее попытками стать глобальным игроком в то время, когда они преследовали ту же цель. Поэтому Мексика стремилась всячески сдерживать Бразилию и не терять своих позиций в регионе[524]. Таким образом, система региональных институтов сложилась на основе принципа конкуренции, а

---

[523] Piñera dice que en América Latina sobran cumbres y falta una integración 'rápida y eficaz' // El Mundo [сайт]. URL: http://www.elmundo.es/america/2011/10/28/noticias/1319821204.html (дата обращения: 16.10.2017).

[524] Covarrubias A. Containing Brazil: Mexico's Response to the Rise of Brazil // Bulletin of Latin American Research. 2016. № 1. P. 49.

не взаимодействия. В связи с этим необходимо отметить важную роль стран, которые могут выступать в качестве связующих звеньев и краткосрочно принимать на себя лидерские функции в рамках региональных институтов. Примером в этом контексте может служить Чили. В годы президентств Мишель Бачелет и Себастьяна Пиньеры страна активно участвовала в жизни UNASUR, CELAC и Тихоокеанского альянса. Чилийский внешнеполитический курс был построен на сбалансированном и гибком подходе, что помогало этой стране поддерживать продуктивность во взаимодействии с разными политическими лагерями региона[525].

Региону исторически свойственно существование большого количества идей и инициатив региональной кооперации и интеграции, что в итоге породило многообразие форм и видов альянсов с различной и порой взаимоисключающей повесткой (Таблица 20). Проблема заключается в том, что создавая новые региональные институты, страны не избавляются от старых, что приводит к наслоению и дублетности, а вследствие в целом ограниченной эффективности регионального взаимодействия[526]. Другой проблемой, которая является следствием этого феномена, заключается в издержках, которые участники блоков должны нести для их функционирования.

Важной особенностью латино-карибского регионализма является кочевание стран между блоками, которые решают разные политические цели и задачи. Этот феномен характеризуется сложной иерархией региональных объединений, которые возникли в разные периоды и в различных условиях. Вопрос о порядке подчинения в иерархии этих структур остается открытым и часто обусловлен политической и экономической составляющей. То есть в условиях актуальных вызовов страны региона склоны использовать более удобную и выгодную форму регионального взаимодействия, которая отвечает их актуальным национальным интересам и приоритетам во внешней политике, что может работать во вред для

---

[525] Santander G., Alonso J. A. Perceptions, identities and interests in South–South cooperation: the cases of Chile, Venezuela and Brazil // Third World Quarterly [сайт]. URL: https://www.tandfonline.com/doi/ref/10.1080/01436597.2017.1396533?scroll=top (дата обращения: 14.06.2018).

[526] Malamud A., Gardini G. L. Has Regionalism Peaked? The Latin American Quagmire and its Lessons // The International Spectator: Italian Journal of International Affairs. 2012. № 1 (47). P. 123.

другой формы. Интервью, взятые автором, демонстрируют, что представители Уругвая, Эквадора, Колумбии и Чили имеют разное мнение о приоритетном для своей страны региональном институте[527].

В целом асимметрии между участниками процесса региональной кооперации зачастую приводят к тому, что результаты этого процесса являются несбалансированными в пользу развитых стран, что приводит к увеличению разрыва между более и менее развитыми странами или дивергенции.

Таблица 20. Действующие региональные блоки. Страны-участницы по состоянию на 2017 г.[528]

Страна/Союз	**UNASUR**	**MERCOSUR**	**CAN**	**ALBA**	**PA**	**SICA**	**CELAC**	**OAS**	**CARICOM**	**NAFTA**	**ALADI**	**ACS**
Антигуа и Барбуда				+			+	+	+			+
Аргентина	+	+			*	*	+	+			+	
Багамские Острова							+	+	+			+
Барбадос							+	+	+			+
Белиз						+	+	+	+			+
Боливия	+	+	+	+			+	+			+	
Бразилия	+	+				*	+	+			+	
Венесуэла	+	+	-	+			+	+			+	+
Гаити				*	*		+	+	+			+
Гайана	+						+	+	+			+
Гватемала					*	+	+	+			*	+
Гондурас				-	*	+	+	+			*	+

[527] Приложение 1. Интервью с Лоеделем Э. от 16.03.2018; Приложение 2. Интервью с Маричалом П. от 30.01.2018; Приложение 4. Интервью с Сампером Писано Э. от 02.03.2018; Приложение 5. Интервью с Сервигоном В. от 16.01.2018; Приложение 6. Интервью с Фернандесом Х. А. от 13.04.2018; Приложение 7. Интервью с экспертом N от 06.02.2018.

[528] (+) - участник организации, (-) – бывший участник организации, (*) – наблюдатель или ассоциированный член. CAN – Андское сообщество, PA – Тихоокеанский альянс, OAS – Организация американских государств.

Гренада				+			+	+	+			+
Доминика				+			+	+	+			+
Доминиканская Республика					*	+	+	+				+
Колумбия	+		+		+	*	+	+			+	+
Коста-Рика					*	+	+	+			*	+
Куба				+			+	+			+	+
Мексика					+	*	+	+		+	+	+
Никарагуа				+		+	+	+			*	+
Панама					*	+	+	+			+	+
Парагвай	+	+			*		+	+			+	
Перу	+		+		+	*	+	+			+	
Сальвадор					*	+	+	+			*	+
Сент-Винсент и Гренадины				+			+	+	+			+
Сент-Китс и Невис				+			+	+	+			+
Сент-Люсия				+			+	+	+			+
Суринам	+			+			+	+				+
Тринидад и Тобаго					*		+	+	+			+
Уругвай	+	+			*	*	+	+			+	
Чили	+		-		+	*	+	+			+	
Эквадор	+		+	+	*	*	+	+			+	
Ямайка							+	+	+			+

Большое количество региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне демонстрирует сразу несколько важных положений, которые характерны политической системе региона на данном этапе исторического развития. Важно отметить, что наличие множества региональных объединений не означает, что региону удалось добиться высокой степени кооперации и

интеграции, напротив множество форм препятствует равномерному развитию этих процессов. Практически во всех региональных институтах Латинской Америки и Карибского бассейна организационная повестка разбита на отдельные сегменты, как например политика, экономика, образование и т.д. Таким образом, каждый вопрос в рамках отдельного сегмента обсуждается десятки раз в течение одного года в ходе работы разных институтов, что сводит эти обсуждения по большей части к простому повторению одних и тех же тезисов и решений. Отсутствие координации между региональными институтами приводит к неэффективности всей системы в целом. Попытки свести эти сегменты в единую систему в рамках одного регионального объединения заканчивались неудачей, как это было в случае CELAC. На региональном уровне отсутствует системное решение о судьбе тех институтов, которые уже потеряли свою значимость, что приводит лишь к умножению их общего количества.

Исторически вновь появившиеся региональные институты всегда получают поддержку и финансирование. Зачастую они воспринимаются как панацея от всех проблем региона. Поэтому желание создавать грандиозные региональные проекты свойственно для каждого нового поколения политических элит региона, даже, несмотря на то, что это приводит к созданию излишних и неэффективных структур. Как правило, первые пять лет существования этих институтов являются наиболее успешными. Однако затем политические или экономические затруднения начинают затормаживать развитие, что затем ведет либо к стагнации, либо к регрессии и так или иначе к неэффективности. Еще в 1996 г. в своей работе о региональных институтах Латинской Америки и Карибского бассейна Вероника Монтесинос охарактеризовала этот феномен как «церемониальный регионализм»[529]. То есть сама церемония взаимодействия на региональном уровне является более важным фактом, чем непосредственный результат этого взаимодействия. И если эти ритуальные функции выполняются успешно, то отсутствие результатов и неэффективность просто игнорируются.

---

[529] Montecinos V. Ceremonial Regionalism, Institutions and Integration in the Americas // Studies in Comparative International Development. 1996. № 2. P. 110–123.

Негативные аспекты, описанные выше, приводят к неустойчивости региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне, их зависимости от политической конъюнктуры и следующей из этого краткосрочной эффективности. Этот тезис подтверждается кризисом региональных институтов, которые были созданы под влиянием «левого поворота», наступивший в середине 2010-х гг., после так называемого «правого реванша»[530], то есть успехов правых политиков в рамках электоральных кампаний на рубеже первого и второго десятилетия XXI в.

Еще одним фактором, способствующим низкой эффективности региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне являются негативные проявления бюрократии. Известный американский социолог Роберт Мертон анализировал дисфункции, возникающие в бюрократической системе и влияющие на ее эффективность[531]. В первую очередь, это формализм, связанный с соблюдением определенных правил. Первоначально правила создаются как средство достижения поставленной цели, то есть цели требуют соблюдения правил. Однако со временем развития бюрократической структуры правила могут трансформироваться в самоцель, то есть правила требуют соблюдения правил. Таким образом, правила могут терять свое инструментальное значение и становиться вещью в себе, а форма преобладать над функцией. Также негативной стороной бюрократии является ее низкая эффективность в адаптации к изменениям, что свойственно для ряда региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне. Во многом это связано с чиновниками и политиками, работающими в таких структурах, так как изменения, в особенности исходящие извне, могут повлиять на их позицию и дальнейшее продвижение в

---

[530] В.Л.Хейфец, Л.С.Хейфец «Правый поворот» в Латинской Америке: случайность или тенденция? // Латинская Америка. 2010. № 6. С. 8–20; В.Л. Хейфец, Л.С. Хейфец. Латинская Америка: Правый шторм для «Левого поворота» // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия: Международные отношения. 2015. № 4. С. 45–55; В.Л. Хейфец, Л.С. Хейфец. Начало правого разворота Латинской Америки? // Латинская Америка. 2009. № 5. С. 9–21; Разумовский Д. В. Конец «постлиберального» регионализма в Латинской Америке? // Латинская Америка. 2018. № 1. С. 25–44.

[531] Merton R. K. Social Theory and Social Structure. New York: The Free Press, 1968. P. 259–270.

структуре. Поэтому если к изменениям нельзя адаптироваться с помощью уже существующих практик, то зачастую эти изменения просто игнорируются[532].

Также следует отметить особенности технической составляющей работы региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне. Согласно процедурным нормам встречи на высшем уровне заканчиваются изданием деклараций или коммюнике, где зачастую указан внушительный список пунктов по различным темам повестки, которые необходимо соблюдать участникам. Однако нарушение этих обязательств случается нередко и лишь в исключительных случаях может грозить участнику какими-либо санкциями. Небольшие секретариаты, лишенные способности принимать коллективные и обязательные решения, по сути, не могут обеспечивать соблюдения принятых обязательств. Административные возможности региональных институтов ограничены, как и политические инструменты воздействия. Или администрация отсутствует, как в CELAC. Все это приводит к тому, что заявленные цели остаются лишь декларативными, и на практике их реальное воплощение происходит лишь частично или не происходит вообще. Таким образом, исполнение норм, принятых в рамках региональных институтов, полностью зависят от национальных правительств[533]. Помимо этого, широко распространенный по всему региону стиль президентской дипломатии также может нарушать течение процессов кооперации и интеграции. Президентская дипломатия – это использование прямых переговоров между президентами, а не профессиональными дипломатами каждый раз, когда необходимо принять решение или необходимо решить конфликт, а также заключение сделок без предварительного одобрения парламента или кабинета министров[534].

---

[532] Malamud A. Overlapping Regionalism, No Integration: Conceptual Issues and the Latin American Experiences // European University Institute [сайт]. URL: http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/26336/RSCAS_2013_20.pdf (дата обращения: 02.05.2018).
[533] Sanahuja J. A. Del “regionalismo abierto” al “regionalismo post-liberal”. Crisis y cambio en la integración regional en América Latina. P. 19.
[534] Malamud A. Op. cit.

Все это дает основания сделать вывод о том, что проблемы в управлении региональных институтов являются одним из главных препятствий на пути их эффективности и жизнеспособности.

Таким образом, в Латинской Америке и Карибском бассейне сложилась парадоксальная ситуация, когда экономическая интеграция по классической модели осложнена, так как асимметрия между участниками не позволяет создать эффективный механизм интеграции и устойчивый прогресс. Это объясняется слабой индустриализацией, ресурсной ориентацией экономики, отсутствием современной инфраструктуры, схожими типами продукции, которые страны региона могут предложить на экспорт. «Реальность такова, что исторически страны Южной Америки были более ориентированы вовне и искали больше коммерческих выгод с партнерами за пределами континента. В тех случаях, когда внутренний обмен усиливался, политические или стратегические вопросы препятствовали его эволюции в сторону общего южноамериканского рынка», – отмечает Энрике Лоедель[535]. Этот тезис можно расширить и на остальные страны Латинской Америки и Карибского бассейна, которые страдают от тех же проблем.

В то же время, модель с обратным процессом, которая предполагает создание политических институтов, которые должны стимулировать экономику, также оказалась малоэффективной в связи с тем, что политическая власть и повестка имеют свойство постоянно меняться и зависят от огромного количества факторов, которые невозможно просчитать на срок более одного президентского цикла.

Ключевой проблемой является полярность, которую не удалось преодолеть региону, несмотря на богатую историю регионализма и большое количество различных механизмов регионального взаимодействия, созданных в рассматриваемый период.

[535] Приложение 1. Интервью с Лоеделем Э. от 16.03.2018.

***

Анализ функциональной составляющей деятельности региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна, через призму наиболее острых проблем региона, демонстрирует их слабость и неэффективность.

Относительно успешными можно назвать деятельность по поддержанию демократической преемственности власти и борьбы с проблемой неравенства. Странам региона удалось установить стабильные демократические режимы, которые способствовали развитию сотрудничества на уровне региона. После экономических затруднений на рубеже XX–XXI вв. регион добился снижения показателей бедности, безработицы и неравенства в распределении доходов. Однако отдельные эпизоды недемократической смены и удержания власти имели место в рассматриваемый период. В свою очередь, успехи в борьбе с проблемой неравенства в большей степени являются заслугой государственных властей и их социальной политики, чем региональных институтов.

Однако борьба с преступностью, наркотрафиком, коррупцией и дублетностью оказалась провалена, даже, несмотря на то, что эти проблемы много раз обсуждались в рамках региональных институтов, этого оказалось недостаточно, чтобы их решать. Чаще всего деятельность региональных институтов ограничивалась декларированием приверженности сотрудничеству по данным вопросом, в то время как для решения данных проблем требовалось создание практических механизмов. Таким образом, региону не только не удалось справиться с этими проблемами, но даже остановить их развитие.

Однако ключевой проблемой, которая препятствует эффективному решению всех остальных, является зависимость от политической конъюнктуры. В рассматриваемый период политическая поляризация проявлялась по-разному и в какой-то момент даже сходила на нет. В 1990-е гг. она была обусловлена географическим фактором, то есть субрегионы стремились в первую очередь развивать внутренние связи и их взаимодействие было лимитировано. В 2000-е гг. региону, казалось, удалось преодолеть эту проблему за счет развития масштабных

проектов. Однако в 2010-е гг. политическая поляризация вновь стала определять взаимоотношения в регионе, в этом случае основным фактором стало разделение стран региона на левый и правый политические лагери.

Таким образом, все это свидетельствует о том, что эффективность региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне ограничена внутренними и внешними аспектами. Странам региона не удалось свести вопросы региональной повестки в один институт, из-за чего сохранились и усилились высокая дублетность, конкурентность и хаотичность в рамках системы региональных институтов. Фактически взамен реальной деятельности в большинстве институтов выполнялись церемониальные функции, то есть сотрудничество было самоцелью, а его результаты были вторичны. Все вышеперечисленные факторы препятствовали полноценному и гармоничному развитию региона.

Заключение

Расцвет регионализма в Латинской Америке и Карибском бассейне начался после окончания Второй мировой войны. Институты, появившиеся в 1940-е гг. были обусловлены стремлением США закрепить свое влияние и не допустить присутствие Советского Союза в регионе. 1960-е гг. ознаменовались появлением сразу ряда организаций, ориентированных на экономическую интеграцию, а также созданием в регионе договором Тлателолко зоны, свободной от ядерного оружия. Однако объединения и договоры, созданные в этот период, столкнулись с рядом проблем, которые значительно повлияли на их эффективность: экономическая асимметрия внутри региона, отсутствие развитой индустриальной базы и большое количество недемократических режимов, которые были склонны проводить протекционистскую политику, которая противоречит свободной торговле. Во многом следствием этих проблем стало “потерянное десятилетие” 1980-х гг., которое ознаменовалось серьезными экономическими затруднениями.

К концу 1980-х – началу 1990-х гг. регион нуждался в преобразованиях, которые помогут восстановить экономики стран и сократить нарастающее отставание от развитой части мира. Этот период характеризуется развитием неолиберального или «открытого» регионализма, который предполагал диверсификацию и либерализацию экономики, приватизацию, а также развитие интеграционных процессов. Теоретической основой неолиберального регионализма стала работа английского экономиста Джона Уильямсона, которая известна как Вашингтонский консенсус. Эта концепция подразумевает отказ от командного подхода к управлению экономикой и принятие норм либерального международного экономического порядка, которыми руководствуются в своей экономической политике наиболее развитые страны мира. Наибольшую популярность неолиберальная идея приобрела в 1990-х гг., в результате чего в Латинской Америке и Карибском бассейне появились новые региональные

институты и проекты. Наиболее яркое проявление неолиберального регионализма можно проследить в двух разных и в каком-то смысле противоборствующих региональных объединениях той эпохи – MERCOSUR и NAFTA.

Созданию MERCOSUR способствовало политическое сближение Аргентины и Бразилии, которые долгое время находились в состоянии конфронтации. Стабильность двухсторонних отношений имела определяющее значение для развития интеграции. В 1991 г. Аргентина и Бразилия совместно с Парагваем и Уругваем создали MERCOSUR. Организация имела разностороннюю повестку, которая включала, в том числе, поддержание демократического порядка. Участники MERCOSUR стремились не допустить возможность незаконной смены или удержания власти, так как данная практика была распространена на протяжении долгого времени и является исторической проблемой для всех стран Латинской Америки и Карибского бассейна. Создание и развитие MERCOSUR усилили позиции Бразилии, как в регионе, так и на мировой арене. Наиболее успешными стали первые пять лет существования блока, когда участники поступательно ликвидировали тарифные ограничения во взаимной торговле, что привело к ее росту. Однако даже в самые успешные, годы торговля внутри MERCOSUR оставалась довольно лимитированной и составляла чуть больше пятой доли от общего показателя торговли Аргентины, Бразилии, Парагвая и Уругвая. Настоящим вызовом, с которым блок по большому счету не сумел справиться, стали финансовые кризисы в Бразилии в 1999 г. и в Аргентине в 2001 г. Принципиально важным фактором стало то, что в условиях кризиса, Бразилия, как лидер блока, пренебрегла его интересами и приняла решение спасать свою экономику в одностороннем порядке, что негативно сказалось на других участниках. Второй кризис был отчасти спровоцирован первым, что вызвало недоверие и напряженность внутри MERCOSUR. Таким образом, в конце первого десятилетия существования блока произошел значительный откат назад.

Создание NAFTA было продиктовано стремлением Мексики присоединиться к зоне свободной торговли, которая уже существовала между США и Канадой. Реакция на этот интеграционный проект была неоднозначной,

как в мексиканском обществе, так и в США. Для того чтобы соответствовать стандартам, принятым в торговле между двумя высокоразвитыми странами, Мексика должна была стремительно пройти процесс модернизации, что, безусловно, таило в себе угрозы. Создание NAFTA ознаменовалось народными восстаниями, а затем и финансовым кризисом в Мексике. Данные события ударили по амбициям расширения проекта, так как изначально планировалось, что позитивные результаты интеграции, которые будут достигнуты в Мексике, заставят остальные страны региона присоединиться к соглашению. Вместе с тем после выхода мексиканской экономики из кризиса, NAFTA удалось добиться роста и в конце первого десятилетия в рамках блока совершалось больше половины от суммарной торговли США, Канады и Мексики. В NAFTA не предполагалось развитие политических функций, как в MERCOSUR. Более того, участники не стремились перейти на более высокую ступень интеграции, потому что создание таможенного союза или единого рынка со свободным движением людей внутри блока противоречило интересам США.

Несмотря на различия в своих подходах к интеграции, MERCOSUR и NAFTA проходили схожие пути развития, а события в одном блоке имели свои последствия на другом. Так, кризис в Мексике в 1994 г. оказал эффект на Бразилию и Аргентину и отчасти способствовал замедлению интеграции между ними. В целом, можно сказать, что оба блока добились определенных успехов в развитии интеграции и стали двумя движущими силами в эпоху неолиберализма. Вместе с тем интеграционные процессы развивались и в других частях региона посредством вновь созданных институтов, так и тех, что были созданы за два предыдущих десятилетия. Это дало импульс для начала переговоров по инициативе создания зоны свободной торговли Америк, которая должна была включить в себя все суверенные государства региона кроме Кубы. Главным инициатором проекта выступили Соединенные Штаты Америки. Для малых стран договор открывал доступ к крупным рынкам Аргентины, Бразилии, США и Канады. В свою очередь для крупных игроков соглашение сулило широкомасштабное развитие экспорта и возможность перенести часть

производства в страны с более дешевой рабочей силой. Официальное обсуждение соглашения началось в 1994 г., а создание зоны было намечено на 2005 г. В 1990-е гг., когда неолиберальная идея находилась на пике своей популярности, в процессе переговоров наблюдался прогресс. Но на рубеже XX – XXI вв. ситуация изменилась: экономический кризис в Аргентине, смена власти в Венесуэле, а также позиция Бразилии, поставили под сомнение возможность достижения согласия. Переговоры сопровождались общественными акциями протеста. Противники проекта подчеркивали негативные аспекты неолиберализма такие, как рост безработицы, кризис традиционных отраслей, как сельское хозяйство, и расценивали его как попытку США подчинить себе экономику региона. В конце концов, в 2005 г. проект был свернут. Таким образом, самый крупный проект эпохи неолиберального регионализма, который представлялся логичным продолжением интеграционных процессов, происходивших в отдельных субрегионах Латинской Америки и Карибского бассейна, потерпел неудачу.

В целом эпоха неолиберализма была отмечена историческими переменами для Латинской Америки и Карибского бассейна. США сохраняли свои традиционно сильные позиции в регионе, но политика в отношении своих южных соседей стала куда более лояльной, по сравнению с серединой XX в. Причины этого лежат в глобальных переменах, которые происходили в мире в это время, прежде всего конец холодной войны. Другой структурной тенденцией этого периода становится демократизация, что помогло положить конец давней проблеме региона – авторитарным режимам. Следствием этого стало политическое усиление региона и его самой крупной страны – Бразилии. Это новая сила еще не могла сравниться по влиянию с США, но значительно укрепила свои позиции в Южной Америке и проводила политику независимую от Соединенных Штатов. Иначе стали развиваться интеграционные процессы. Вашингтонский консенсус помог участникам этих процессов избавиться от противоречий между внутренней и внешней политикой, благодаря чему интеграция стала более продуктивной, чем в прошлом.

Однако у неолиберализма существовала обратная сторона – либерализация экономик стран региона усилила общественный разрыв между богатыми и бедными, поставив последних в уязвимое положение. Вкупе с экономическими кризисами, этот фактор стал определяющим в том, что страны Латинской Америки и Карибского бассейна отказались от неолиберального регионализма в начале XXI в.

Новое тысячелетие ознаменовалось изменением политической повестки региона. Во многих странах к власти пришли левые политики, данный феномен получил имя «левый поворот». Новый общественный запрос и новые политики способствовали появлению пост-неолиберального регионализма, который основывается на социальной ориентации в рамках региональной кооперации и интеграции, в особенности на наиболее бедные и наименее защищенные слои населения. Важная особенность пост-неолиберализма заключается в том, что в это время регион стремился ограничить влияние США и создать политические институты, которые будут ориентированы на продвижение собственной автономной позиции. Это стало логичным продолжением тех тенденций, которые породила демократизация региона. На этом этапе в регионе появляются новые политические силы в первую очередь Венесуэла. Разнообразие дискурсов регионального сотрудничества привело к развитию трех видов регионализма в рамках пост-неолиберализма.

Венесуэла стала движущей силой леворадикального политического движения в регионе, следствием чего стал боливарианский регионализм. Идеологически боливаризм представлял собой совокупность различных идей таких, как необходимость создания регионального союза, который позволит сохранить латино-карибскую независимость и идентичность, борьба с угнетением, справедливое распределение доходов, антиамериканизм, антиимпериализм и жесткая оппозиция неолиберализму. Главным институтом в рамках данной концепции стала ALBA. Альянс ставил перед собой цели борьбы с бедностью и социальной исключенностью, а также консолидации стран региона с левыми режимами. ALBA реализовала несколько амбициозных проектов таких,

как создание Банка ALBA и валюты сукре, а также множество социальных программ. Венесуэла также активно использовала энергетическую дипломатию, что укрепило ее позиции в Центральной Америке и Карибском бассейне.

Вместе с тем попытка распространения боливаризма на весь латино-карибский регион оказалась неудачной. Боливарианские институты пришли в кризисное состояние в начале 2010-х гг. Снижение цен на нефть, асимметрия в развитии участников, парадоксальная организация регионального пространства с отсутствием общих границ, смерть Уго Чавеса и последовавший за этим политический и экономический кризис в Венесуэле стали причинами того, что боливарианские региональные институты практически полностью прекратили свою деятельность к концу 2015 г.

Другим видом регионализма был панлатиноамериканизм, который является продолжением идей Бразилии в регионе и одним из факторов ее возвышения на международной арене. Цель панлатиноамериканизма заключалась в создании масштабной системы взаимодействия в Латинской Америке и Карибском бассейне без участия Соединенных Штатов Америки, благодаря чему регион станет самостоятельной единицей на мировой арене, а Бразилия – его лидером. Это привело к появлению UNASUR и CELAC, которые стали альтернативой Организации американских государств и Саммиту Америк.

Появление UNASUR стало знаковым событием, так как никогда прежде в регионе не существовало независимой от США организации со столь обширной организационной повесткой, которая направлена на решение наиболее острых региональных проблем, таких как социальное неравенство, инфраструктура, энергетика, безопасность, наркотрафик и т.д. Наиболее важными элементами союза стали COSIPLAN и Южноамериканский совет обороны. Первая структура нацелена на решение давней проблемы Южной Америки – слабой инфраструктуры. В свою очередь Южноамериканский совет обороны был призван обеспечить региональную безопасность и предотвращать случаи недемократического захвата или смены власти, что ему успешно удавалось.

Трудно переоценить историческое значение появления CELAC, который объединил все 33 независимые государства Латинской Америки и Карибского бассейна и оспорил незыблемость позиций Саммита Америк как главного политического форума. На ежегодных саммитах CELAC лидеры стран обсуждают актуальные вопросы, связанные с развитием региона. Помимо этого, существуют специальные саммиты, на которых участники CELAC встречаются с представителями Евросоюза, Китая, России и Индии. Таким образом, CELAC предоставил возможность странам региона действовать на международной арене как единый актор. Единственным ощутимым недостатком данного института является отсутствие постоянного административного органа, что ограничивает его эффективность.

Панлатиноамериканские институты стали уникальным явлением в истории латино-карибского регионализма, потому как впервые смогли добиться объединения стран региона, несмотря на различие в политических курсах, а также составить конкуренцию панамериканским институтам. Некоторое замедление в развитие панлатиноамериканизма наметилось в середине 2010-х гг. и в первую очередь это было связано с внутриполитическими проблемами в Бразилии. Наиболее остро это отразилось на UNASUR, организация впала в кризисное состояние из-за отсутствия консенсуса по вопросу о выборе генерального секретаря. Это свидетельствует о том, что UNASUR утратил свое влияние и способность примирять различные интересы участников.

Третьим видом регионализма на данном этапе стал неолиберализм-плюс. Главным институтом в рамках данного направления стал Тихоокеанский альянс. Неолиберализм-плюс представляет собой эволюционировавшую форму неолиберализма 1990-х гг., в рамках которой учитывается опыт региональных институтов предыдущей эпохи, в первую очередь MERCOSUR и NAFTA. В частности это отражается в нацеленности Тихоокеанского альянса на внешние рынки, а интеграция выступает как инструмент для того чтобы совместно представлять позицию субрегиона в мировой экономике. Альянс проявлял интерес к сотрудничеству с внешними партнерами, особенно в Азиатско-

Тихоокенском регионе и США. Появление Тихоокеанского альянса было воспринято левыми политиками региона как оппозиция боливарианским и панлатиноамериканским региональным институтам, в первую очередь из-за того, что двумя из четырех его основателей стали традиционные партнеры США – Мексика и Колумбия. Однако участники альянса не отказывались от сотрудничества со странами с левыми режимами, о чем может свидетельствовать проект сближения с MERCOSUR.

В середине 2010-х гг. пост-неолиберальный регионализм пришел в состояние стагнации, что, прежде всего, демонстрирует кризис боливарианских институтов и UNASUR. Таким образом, результаты, которых удалось добиться региону на этом этапе, противоречивы. С одной стороны нельзя не отметить успешность регионального взаимодействия на многих уровнях, что привело к созданию такого количества институтов, было реализовано множество инициатив в самых разных сферах. С другой стороны в середине 2010-х гг. вновь обострилась политическая поляризация региона: страны оказались разделены по признаку правого или левого политического курса. Вместе с тем эта полярность не препятствовала созданию крупных проектов, чего не удалось добиться в рамках неолиберального регионализма.

Историческое значение указанных моделей регионализма, существовавших в Латинской Америке и Карибском бассейне в период с конца 1980-х по середину 2010-х гг., неоднозначно и может оцениваться двояко, потому, как каждая имеет сильные и слабые стороны. Каждый из выделенных периодов характеризуется как позитивными, так и негативными аспектами.

В целом система региональных институтов характеризуется высокой дублетностью и наслоением институтов. Причиной этого является появление большого количества объединений в последние тридцать лет, при условии сохранения старых. Увеличение количества региональных институтов не привело к повышению эффективности регионального взаимодействия, а, напротив, лишь усилило дублетность и развитие бюрократии. Попытки свести все основные вопросы регионального взаимодействия в рамки одного из существующих

институтов окончились неудачей. Все это приводит к малой эффективности региональных институтов и их неспособности достичь поставленных целей. Помимо этого, необходимо отметить зависимость региональных институтов от политической конъюнктуры, что приводит к тому, что церемониальные функции взаимодействия на региональном уровне приобретают более важное значение, чем результат этого взаимодействия.

Наконец стоит отметить состояние политической, экономической и порой культурной поляризации, которая свойственна региону. Данная проблема так и не была преодолена, несмотря на богатую историю регионализма. Страны Латинской Америки и Карибского бассейна склонны пренебрегать региональными формами взаимодействия в условиях внутренних проблем. Каждое государство ставит свои национальные интересы в приоритет по отношению к общим интересам или интересам региональных и субрегиональных объединений, поэтому затруднительно создание любых институтов с наднациональным управлением.

Но, несмотря на все эти негативные аспекты, развитие регионализма в период с конца 1980-х по середину 2010-х гг. способствовало развитию Латинской Америки и Карибского бассейна. Регион перестал восприниматься как «задний двор» Соединенных Штатов Америки, который не имеет своей позиции и слепо следует за своим северным соседом. Страны обрели самостоятельность во внутренней и внешней политике, а лидеры региона завоевали статус восходящих сил в мировой политике и экономике. Региональные институты, появившиеся на данном этапе, сыграли важную роль в этом процессе, так как способствовали развитию экономики, укреплению демократии и политической кооперации.

Перспективы дальнейшей разработки темы диссертационного исследования заключаются в проведении сравнительного исследования региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна с региональными институтами других регионов. Подобное исследование сможет ответить на вопросы является ли система региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна уникальной, есть ли какие-то общие черты в

развитии регионализма в разных частях мира. Помимо этого актуальными темами для исследования представляются: изучение роли отдельных государств в рамках региональных институтов, а также история влияния Соединенных Штатов Америки в странах Латинской Америки и Карибского бассейна через призму региональных институтов.

Список сокращений

ABACC Бразильско-аргентинское агентство по учету и контролю ядерных материалов

ACS Ассоциация карибских государств

ALADI Латиноамериканская интеграционная ассоциация

ALBA Боливарианский альянс для народов нашей Америки

ALCA Зона свободной торговли Америк

ALIDES Альянс за устойчивое развитие Центральной Америки

CACM Центральноамериканский общий рынок

CALC Конференция стран Латинской Америки и Карибского бассейна

CARICOM Карибское сообщество

CARIFTA Карибская ассоциация свободной торговли

CECLA Специальный латиноамериканский координационный комитет

CEED Центр оборонных стратегических исследований

CELAC Сообщество государств Латинской Америки и Карибского бассейна

CIDAD Межамериканская комиссия по контролю наркотиков

CNEA Национальной комиссии по атомной энергии (Аргентина)

COPREDAL Подготовительная комиссия по денуклеаризации Латинской Америки

COSIPLAN Южноамериканский совет по инфраструктуре и планированию

ECLA Экономическая комиссия для Латинской Америки

ECLAC Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна

FOCEM Фонд структурной конвергенции MERCOSUR

G3 Группа трех

IADB Межамериканский банк развития

IIRSA Интеграция южноамериканской региональной инфраструктуры

LAFTA Латиноамериканская ассоциация свободной торговли

MERCOSUR Общий рынок стран Южного конуса

MILA Интегрированный фондовый рынок Латинской Америки

NAAEC Североамериканское соглашение по экологическому сотрудничеству

NAALC Североамериканское соглашение о сотрудничестве в области труда

NAFTA Североамериканское соглашение о свободной торговле

OECS Организация восточно-карибских государств

OPANAL Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке

OTAS Организации Южноатлантического договора

PARLATINO Латиноамериканский парламент

PARLOSUR Парламент MERCOSUR

PDVSA Петролеос де Венесуэла, Сосьедад-Анонима

PICEAB Программа экономической интеграции и кооперации Аргентина – Бразилия

PT Партия трудящихся (Бразилия)

REUPRAL Предварительное совещание по денуклеаризации Латинской Америки

SELA Латиноамериканская экономическая система

SICA Центральноамериканская интеграционная система

SIECA Секретариат Центральноамериканской экономической интеграции

TPP Транстихоокеанское партнерство

UNASUR Союз южноамериканских наций

Список источников

MERCOSUR

1. ACE Chile - MERCOSUR [ACE N° 35] // Gobierno de Chile [сайт]. URL: https://www.aduana.cl/aduana/site/artic/20070711/pags/20070711131941.html (дата обращения: 05.02.2018).
2. Acta de Adhesión de la República de Colombia al Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR, Bolivia y Chile // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.cartillaciudadania.mercosur.int/oldAssets/uploads/DEC_020-2012_ES_AdhesionColombiaAcdoResidencia.pdf (дата обращения: 24.10.2018).
3. Acta de Buenos Aires (Programa de Integración y Cooperación Económica entre la República Argentina y la República Federativa del Brasil, 29 de julio de 1986) // Dipublico [сайт]. URL: https://www.dipublico.org/3999/acta-de-buenos-aires-programa-de-integracion-y-cooperacion-economica-entre-la-republica-argentina-y-la-republica-federativa-del-brasil-29-de-julio-de-1986/ (дата обращения: 02.02.2018).
4. Acta de Buenos Aires. Buenos Aires, 6 de julio de 1990 // Sistema de información sobre Integración y Comercio [сайт]. URL: https://services.intradebid.org/data-repository/DocsPdf/Acuerdos/ARGBRA-ACE14%20-%20Acta%20de%20Buenos%20Aires%20del%2090.pdf (дата обращения: 05.02.2018).
5. Acuerdo de Complementación Económica N° 35 Celebrado entre los Gobienos de los Estados Partes del MERCOSUR y el Gobierno de la República de Chile // Gobierno de Chile [сайт] URL: https://www.aduana.cl/aduana/site/artic/20070711/asocfile/20070711131941/acuerdo_de_complementaci__n_econ__mica_nr__35_chile_mercosur.pdf (дата обращения: 06.02.2018).

6. Acuerdo de Complementación Económica N° 36 Celebrado entre los Gobienos de los Estados Partes del MERCOSUR y el Gobierno de la República de Bolivia // Estado Plurinacional de Bolivia [сайт] URL: http://www.aduana.gob.bo/aduana7/sites/default/files/kcfinder/files/ACE_036_Acuerdo%5B1%5D.pdf (дата обращения: 06.02.2018).
7. Acuerdo de sede entre la Republica Oriental de Uruguay y el Mercado Comun del Sur (MERCOSUR) para el funcionamento de la Secretaria Administrativa del MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/48/1/dec_004-1996_es_acuerdosedemcs-sam.pdf (дата обращения: 25.01.2018).
8. Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: https://www.mercosur.int/documento/acuerdo-residencia-nacionales-estados-partes-mercosur/?wpdmdl=2970&refresh=5c20cadfbd5ad1545652959 (дата обращения: 24.10.2018).
9. Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR, Bolivia y Chile // MERCOSUR [сайт]. URL: https://www.mercosur.int/documento/acuerdo-residencia-nacionales-estados-partes-mercosur-bolivia-chile/?wpdmdl=2967&refresh=5c20cadfb8bfb1545652959 (дата обращения: 24.10.2018).
10. Adhesión de la República del Ecuador al Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR, Bolivia y Chile // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.cartillaciudadania.mercosur.int/oldAssets/uploads/DEC_021-2011_ES_Adhesion%20Equador%20Acuerdo%20Residen%20Nacionales.pdf (дата обращения: 24.10.2018).
11. Adhesión de la República del Perú al Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR, Bolivia y Chile // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.cartillaciudadania.mercosur.int/oldAssets/uploads/DEC_004-

2011_ES_Adhesion%20Peru%20Acuerdo%20Residen%20Nacionales.pdf (дата обращения: 24.10.2018).

12. Circulación de Personas y Bienes // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.cartillaciudadania.mercosur.int/categs/es/2 (дата обращения: 24.10.2018).
13. Código Aduanero del MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/2363/1/dec_027-2010_es_can.pdf (дата обращения: 23.12.2017).
14. Comercio de Argentina con Brasil // Dirección Nacional de Cuentas Internacionales - Ministerio de Economía y Producción - República Argentina [сайт]. URL: https://www.economia.gob.ar/cuentas/internacionales/comercio_brasil/introduccion.htm (дата обращения: 29.01.2018).
15. Comunicado conjunto de los presidents // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4488/1/cmc_1995_acta02_comunicado_es_mcs.pdf (дата обращения: 24.01.2018).
16. Decisión sobre la suspensión de la República Bolivariana de Venezuela en el MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/8469/1/decision-suspension-de-venezuela-del-mercosur_es.pdf (дата обращения: 26.12.2017).
17. Declaración de los Presidentes del MERCOSUR y de la Republica de Bolivia 1994 // MERCOSUR [сайт] URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/cmc_1994_acta01_declara-presiden_es_mcs-b.pdf (дата обращения: 25.01.2018).
18. Declaración de los Presidentes del MERCOSUR y de la Republica de Bolivia 1995 // MERCOSUR [сайт] URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/cmc_1995_acta01_declaracion_es_mcs-bolivia.pdf (дата обращения: 25.01.2018).
19. Declaracion Politica del MERCOSUR, Bolivia y Chile como Zona de Paz // MERCOSUR [сайт]. URL:

http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/cmc_1998_acta01_declaracion_es__zonapaz.pdf (дата обращения: 25.01.2018).

20. Declaración Presidencial sobre Compromiso Democrático en el MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/msweb/Documentos/Publicados/Declaraciones%20Conjuntas/003670856_CMC_25-06-1996__DECL-DPR_S-N_ES_CompromDemo.pdf (дата обращения: 06.02.2018).
21. Declaración Presidencial sobre Dialogo Político entre los Estados Partes del MERCOSUR // MERCOSUR [сайт] URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/cmc_1996_acta01_declaracion_es_dialogopolitico.pdf (дата обращения: 06.02.2018).
22. Evolución del Sistema de Solución de Controversias // Tribunal Permanente de Revisión [сайт]. URL: http://www.tprmercosur.org/es/hist_controv.htm (дата обращения: 02.02.2018).
23. Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR – FOCEM // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/v/385/2/innova.front/fondo-para-la-convergencia-estructural-del-mercosur-focem (дата обращения: 03.02.2018).
24. Foro Consultivo Económico-Social (FCES) // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/v/6458/2/innova.front/foro-consultivo-economico-social-fces (дата обращения: 27.07.2018).
25. Iniciativa de Asunción sobre Lucha contra la Pobreza Extrema // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4506/1/cmc_2005_acta01_declara_presiden_es_iniciativaluchacontrapobrezaextrema.pdf (дата обращения: 27.07.2018).
26. Latest round reports and EU proposals for the trade agreement with Mercosur // European Commission [сайт]. URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1769 (дата обращения: 27.01.2018).

27. Memorandum de Entendimiento para el Relacionamiento de Bolivia con el MERCOSUR // SICA [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/TPD/BOL_MER/Negotiations/MemoEntendimiento_s.asp (дата обращения: 25.01.2018).
28. Mercosur European Union Dialogue // EU–LAC [сайт]. URL: https://eulacfoundation.org/en/system/files/MERCOSUR%20EU%20DIALOGUE.pdf (дата обращения: 11.05.2017).
29. Órganos Derivados de Textos Fundacionales // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/v/3878/1/innova.front/organos-derivados-de-textos-fundacionales (дата обращения: 08.09.2017).
30. Plan Estratégico de Acción Social (PEAS) // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/v/6303/11/innova.front/plan-estrategico-de-accion-social-peas (дата обращения: 27.07.2018).
31. Protocolo Constitutivo del Parlamento del MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int:8081/innovaportal/file/1104/1/2005_protocoloparlamentomcs_es.pdf (дата обращения: 14.01.2018).
32. Protocolo de Olivos para la Solucion de Controversias en el MERCOSUR // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.tprmercosur.org/es/docum/Protocolo_de_Olivos_es.pdf (дата обращения: 28.12.2017).
33. Protocolo de Ouro Preto // MERCOSUR [сайт]. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/721/1/cmc_1994_protocolo_ouro_preto_es.pdf (дата обращения: 08.09.2017).
34. Protocolo de Ushuaia sobre Compromiso Democrático en el MERCOSUR, la Republica de Bolivia y la Republica de Chile. // International Democracy Watch [сайт]. URL: http://www.internationaldemocracywatch.org/attachments/112_1998_ProtocoloUshuaia-CompromisoDemocratico_ES.pdf (дата обращения: 25.01.2018).
35. Tratado de Asunción // MERCOSUR [сайт]. URL:

http://www.mercosur.int/innovaportal/file/719/1/CMC_1991_TRATADO_ES_Asuncion.pdf (дата обращения: 08.09.2017).

36. Tratado de Integracion, Cooperacion y Desarrollo entre la Republica Argentina y la Republica Federattva del Brasil // Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, Presidencia de la Nación, República Argentina [сайт] URL: http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/97/norma.htm (дата обращения: 05.02.2018).

NAFTA

37. Decreto de promulgación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte // Secretaría de Economía. Estados Unidos Mexicanos [сайт]. URL: http://www.economia-snci.gob.mx/sicait/5.0/doctos/TLCAN.pdf (дата обращения: 07.02.2018).

38. NAFTA 10 Years Later // International Trade Administration [сайт]. URL: https://www.trade.gov/mas/ian/build/groups/public/@tg_ian/documents/webcontent/tg_ian_001987.pdf (дата обращения: 01.02.2018).

39. NAFTA at 10: A Success Story // Office of the United States Trade Representative [сайт]. URL: https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/fact-sheets/archives/2003/december/nafta-10-success-story (дата обращения: 08.02.2018).

40. NAFTA Secretariat [сайт] URL: https://www.nafta-sec-alena.org/Contact (дата обращения: 08.02.2018).

41. North American Agreement on Environmental Cooperation Between the Government of Canada, the Government of the United Mexican States and the Government of the United States of America // Commission for Environmental Cooperation [сайт] URL: http://www.cec.org/about-us/NAAEC (дата обращения 07.02.2018).

42. North American Agreement on Labour Cooperation (NAALC) Between the Government of Canada, the Government of the United Mexican States and the Government of the United States of America // Government of Canada [сайт] URL: https://www.canada.ca/en/employment-social-

development/services/labour-relations/international/agreements/naalc.html#naalc (дата обращения 07.02.2018).

43. The Canada – U.S. Free Trade Agreement // Government of Canada [сайт] URL: http://www.international.gc.ca/trade-commerce/assets/pdfs/agreements-accords/cusfta-e.pdf (дата обращения: 07.02.2018).

SICA

44. Acuerdo de Cooperación Regional para la Erradicación del Tráfico Ilícito de Drogas // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?idn=50426&idm=1 (дата обращения: 11.08.2018).

45. Declaración Política sobre Tráfico Ilícito de Drogas, Delincuencia Organizada Transnacional y Terrorismo como desafíos para la seguridad y el desarrollo en Centroamérica // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?idn=37400&idm=1 (дата обращения: 11.08.2018).

46. Protocolo al Tratado General de Integración Económica Centroamericana (Protocolo de Guatemala) // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?Idn=82712&IdEnt=401&Idm=1 (дата обращения: 23.02.2018).

47. Protocolo de Tegucigalpa a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA) // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?Idn=82677&IdEnt=401&Idm=1 (дата обращения: 23.02.2018).

48. Tratado de Integración Social Centroamericana (Tratado de San Salvador) // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?Idn=82740&IdEnt=401&Idm=1 (дата обращения: 23.02.2018).

49. Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centroamérica // SICA [сайт].

URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?Idn=82753&IdEnt=401&Idm=1 (дата обращения: 23.02.2018).

ACS и G3

50. A new era of regional cooperation is born: The birth of the Association of Caribbean States // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=fr/node/4453 (дата обращения: 23.03.2018)
51. About the ACS // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=about-the-acs (дата обращения: 20.02.2018).
52. Association of Caribbean States {1994-2014} 20 years promoting cooperation in the Greater Caribbean // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/sites/default/files/english_ebook_acs_20_low_res.pdf (дата обращения: 21.02.2018).
53. Colombia-México // SICE [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/TPD/G_3/G3_s.asp (дата обращения: 24.02.2018).
54. Convention Establishing the Association of Caribbean States // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=documents/legal/1994/convention-establishing-the-association-of-caribbean-states-acs (дата обращения: 20.02.2018).
55. Convention on Sustainable Tourism Zone of the Caribbean // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/2001/3rd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).
56. Declaration for the Establishment of the Sustainable Tourism Zone of the Caribbean // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/1999/2nd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения:

20.02.2018).

57. Declaration of Margarita // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/2001/3rd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).
58. Declaration of Principles and Plan of Action on Tourism, Trade and Transportation // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/1995/1st-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-association-of-caribbean-states (дата обращения: 20.02.2018).
59. El Tratado del Grupo de Los Tres (G-3) // Gobierno de Colombia [сайт]. URL: http://www.mincit.gov.co/loader.php?lServicio=Documentos&lFuncion=verPdf&id=79721&name=TextoG3-2.pdf&prefijo=file (дата обращения: 24.02.2018).
60. Plan of Action // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/1999/2nd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).
61. Plan of Action // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/2001/3rd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).
62. The Declaration of Santo Domingo // Association of Caribbean States [сайт]. URL: http://www.acs-aec.org/index.php?q=events/1999/2nd-summit-of-heads-of-state-andor-government-of-the-states-and-territories-of-the-assoc (дата обращения: 20.02.2018).

ALCA

63. Declaration of Principles. First Summit of the Americas Miami, Florida December 9-11, 1994 // Summit of the Americas Secretariat [сайт]. URL: http://www.summit-americas.org/miamidec.htm (дата обращения: 03.01.2018).

64. Declaration of Santiago. Second Summit of the Americas Santiago de Chile, Chile April 18-19, 1998 // Summit of the Americas Secretariat [сайт]. URL: http://www.summit-americas.org/chiledec.htm (дата обращения: 04.01.2018).
65. Summit of the Americas Plan of Action. First Summit of the Americas Miami, Florida December 9-11, 1994 // Summit of the Americas Secretariat [сайт]. URL: http://www.summit-americas.org/miamiplan.htm (дата обращения: 03.01.2018).
66. Summit of the Americas Fourth Trade Ministerial Joint Declaration San Jose, Costa Rica March 19th, 1998 // Free Trade Area of the Americas – FTAA [сайт]. URL: http://www.ftaa-alca.org/Ministerials/SanJose/SanJose_e.asp (дата обращения: 04.01.2018).
67. Tratado de Libre Comercio Centroamérica - Estados Unidos - República Dominicana // SICE [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/Trade/CAFTA/CAFTADR/CAFTADRin_s.asp (дата обращения: 03.01.2018).

ALBA и Petroamérica

68. Acta Fundacional del Banco del ALBA // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1230:2008-01-26-vi-cumbre-caracas-venezuela-acta-fundacional-del-banco-del-alba&catid=130&Itemid=146 (дата обращения: 11.08.2017).
69. Acuerdo entre Venezuela y Cuba para la Aplicación del ALBA // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1220:2004-12-14-i-cumbre-la-habana-cuba-acuerdo-entre-venezuela-y-cuba-para-la-aplicacion-del-alba&catid=130&Itemid=146 (дата обращения: 11.08.2017).
70. Acuerdo marco del sistema unico de compensación regional de pagos (Sucre) // Banco Central de Nicaragua [сайт]. URL: http://www.bcn.gob.ni/sistema_pagos/servicios/SUCRE/marco_normativo_e/documentos/Acuerdo_Marco_SUCRE.pdf (дата обращения: 09.12.2017).

71. Antecedentes // Sucre [сайт]. URL: http://www.sucrealba.org/antecedentes.html (дата обращения: 09.12.2017).
72. Antecedentes históricos del ALBA // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=category&id=129&Itemid=145# (дата обращения: 11.08.2017).
73. Chávez Frías H. El Libro Azul / H. Chávez Frías // Partido Socialista Unido de Venezuela [сайт]. URL: http://www.psuv.org.ve/wp-content/uploads/2013/10/libroazul.pdf (дата обращения: 01.10.2018).
74. Comercio Intrarregional // Sucre [сайт]. URL: http://www.sucrealba.org/comercio-intrarregional.html (дата обращения: 09.12.2017).
75. Consejo de Complementación Económica del ALBA (03 de febrero de 2012) // ORALC [сайт]. URL: http://www.oralc.com.uy/acuerdo-para-la-constitucion-del-espacio-economico-del-alba-tcp-ecoalba-tcp/ (дата обращения: 03.03.2018).
76. Convenio Constitutivo. 5 de noviembre de 2008 // Banco del ALBA [сайт]. URL: http://www.bancodelalba.org/wp-content/uploads/2014/05/CC-ESP-BALBA-ENERO-2014-WEB2.pdf (дата обращения: 08.12.2017).
77. El Gas Natural y su importancia en los Desarrollos de PDVSA // International gas union [сайт]. URL: http://www.igu.org/sites/default/files/3.2%20INTERNATIONAL%20GAS%20UNION%20CARTAGENA%20ANTON%20CASTILLO%20PDVSA.pdf (дата обращения: 14.12.2017).
78. Empresa Mixta YPFB - PETROANDINA S.A.M. Inicia Actividades en Bolivia // PDVSA [сайт]. URL: http://www.pdvsa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2703:5805&catid=10&Itemid=589&lang=es (дата обращения: 14.12.2017).
79. Firman tratado de adhesión de Uruguay al sistema Sucre // Nicolas Maduro. Presidente de la República Bolivariana de Venezuela [сайт]. URL: http://www.nicolasmaduro.org.ve/noticias/firman-tratado-de-adhesion-de-uruguay-al-sistema-sucre/#.WixFGW66-00 (дата обращения: 10.12.2017).

80. Hitos el Sucre // Sucre [сайт]. URL: http://www.sucrealba.org/antecedentes.html (дата обращения: 09.12.2017). http://www.mercosur.int/innovaportal/v/3878/1/innova.front/organos-derivados-de-textos-fundacionales (дата обращения: 08.09.2017).
81. Informe de Gestión 2016 – Caracas: La Unión, 2017. – 174 p.
82. Informe de Gestión Institucional 2015 – Caracas: SUCRE, 2016. – 68 p.
83. Misión Milagro // EcuRed [сайт]. URL: https://www.ecured.cu/Misi%C3%B3n_Milagro (дата обращения: 23.05.2018).
84. Misiones // Gobierno Bolivariano de Venezuela [сайт]. URL: http://www.gobiernoenlinea.ve/home/misiones.dot (дата обращения: 20.09.2017).
85. Petroamerica // PDVSA [сайт]. URL: http://sch.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.en/design/readmenuprinc.tpl.html&newsid_temas=46 (дата обращения: 13.12.2017).
86. Petroandina // PDVSA [сайт]. URL: http://sch.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.en/design/readmenuprinc.tpl.html&newsid_obj_id=5006&newsid_temas=86 (дата обращения: 13.12.2017).
87. Petroandina Gas Instalará Dos Plantas de Separación de Líquidos en Bolivia // PDVSA [сайт]. URL: http://www.pdvsa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1908:3347&catid=10&Itemid=589&lang=es (дата обращения: 14.12.2017).
88. Petroandina inicia perforaciones de pozo en Bolivia // Gobierno Bolivariano de Venezuela [сайт]. URL: http://www.gobiernoenlinea.ve/home/noticia_detalle.dot (дата обращения: 14.12.2017).
89. Petrocaribe will establish Special Economic Zone // Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana de Ecuador [сайт]. URL: http://www.cancilleria.gob.ec/petrocaribe-will-establish-special-economic-zone/ (дата обращения: 21.12.2017).
90. Programa Intra-ALBA // Banco del ALBA [сайт]. URL: http://www.bancodelalba.org/intra-alba/ (дата обращения: 09.12.2017).

91. Proyectos Grannacionales // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1228:2007-04-28-y-29-v-cumbre-tintorero-venezuela-proyectos-grannacionales&catid=130&Itemid=146 (дата обращения: 11.08.2017).
92. Quiénes somos // Portal ALBA [сайт]. URL: http://www.portalalba.org/index.php?option=com_content&view=article&id=21&Itemid=139 (дата обращения: 11.08.2017).
93. Sistema ECOALBA-TCP: Posibilidades de Complementariedad Económica // Gobierno Bolivariano de Venezuela [сайт]. URL: https://mpv.cenditel.gob.ve/2014/08/19/sistema-ecoalba-tcp-posibilidades-de-complementariedad-economica-2/ (дата обращения: 02.03.2018).
94. Statutes // PDVSA [сайт]. URL: http://sch.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.en/design/readmenu.tpl.html&newsid_obj_id=5035&newsid_temas=48 (дата обращения: 14.12.2017).
95. Texto del Convenio Integral de Cooperación Venezuela – Cuba (2000) // CubaDebate [сайт]. URL: http://www.cubadebate.cu/especiales/2010/11/07/convenio-integral-de-cooperacion-venezuela-cuba/#.WprKzlS6-00 (дата обращения: 12.09.2017).
96. The Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America – Peoples' Trade Agreement (ALBA-TCP). XLI Regular Meeting of the Latin American Council Caracas, Venezuela 25 to 27 November 2015 SP/CL/XLI.O/Di Nº 11-15 // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/media/2087752/di-11-alba-tcp-ing.pdf (дата обращения: 09.12.2017).

UNASUR

97. Atribuciones de la Presidencia Pro Tempore // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/presidencia-pro-tempore/atribuciones (дата обращения: 26.12.2017).
98. Centro de Estudios Estratégicos de Defensa (CEED - CDS) // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/instancias/centro-de-estudios-estrategicos-de-

defensa (дата обращения: 24.05.2017).

99. Declaración de la UNASUR contra la Desigualdad: Hacia una Agenda de Acciones Sociales Prioritarias // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/DECLARACION_DE_LA_UNASUR_CONTRA_LA_DESIGUALDAD__HACIA_UNA_AGENDA_DE_ACCIONES_SOCIALES_PRIORITARIAS__REUNION_MINISTERIAL_Y_DE_EXPERTOS_DE_ALTO_NIVEL_EN_POLITICAS_SOCIALES_Y_DE_DESARROLLO_HUMANO.pdf?noderef=2156ed9b-b36d-4f64-842c-2c8f4682a4d1 (дата обращения: 05.08.2018).

100. Declaración de Montevideo // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/DECLARACION_DE_MONTEVIDEO_DE_LA_PRIMERA_REUNION_DEL_GRUPO_TEMATICO_DE_SEGURIDAD_ALIMENTARIA_Y_LUCHA_CONTRA_EL_HAMBRE_DEL_CONSEJO_SURAMERICANO_DE_DESARROLLO_SOCIAL.pdf?noderef=60c45221-04c1-49d8-875c-44cdc9c47e3a (дата обращения: 05.08.2018).

101. El Consejo de Delegadas y Delegados // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/consejos/consejo-de-delegadas-y-delegados (дата обращения: 22.09.2017).

102. El Consejo de Jefas y Jefes de Estado y Gobierno // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/consejos/consejo-de-jefas-y-jefes-de-estado-y-de-gobierno (дата обращения: 22.09.2017).

103. El Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/consejos/consejo-de-ministras-y-ministros-de-relaciones-exteriores (дата обращения: 22.09.2017).

104. Estatuto Consejo de Defensa Suramericano de UNASUR // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/ESTATUTO%20CONSEJO%20DE%20DEFENSA.pdf (дата обращения: 16.04.2017).

105. Estatuto Consejo de Desarrollo Social Suramericano // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/ESTATUTO_DEL_CONSEJO_DE_DESARROLLO_SOCIAL_SURAMERICANO.pdf?noderef=2d9f6840-f1d1-4213-ba24-3eda4e2d2045 (дата обращения: 22.09.2017).

106. Estatuto Consejo Suramericano de Economia y Finanzas // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/ESTATUTO%20CONSEJO%20DE%20ECONOMIA%20Y%20FINANZAS.pdf (дата обращения: 22.09.2017).

107. Estatuto del Consejo Electoral de la Union de Naciones Suramericanas (UNASUR) // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/ESTATUTO%20CONSEJO%20ELECTORAL%20DE%20UNASUR.pdf (дата обращения: 26.12.2017).

108. Estatuto del Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/ESTATUTO_DEL_CONSEJO_SURAMERICANO_SOBRE_EL_PROBLEMA_MUNDIAL_DE_LAS_DROGAS.pdf?noderef=f9da766d-b2db-47be-b611-0679945ac8bd (дата обращения: 28.09.2017).

109. Historia // COSIPLAN [сайт]. URL: http://www.iirsa.org/Page/Detail?menuItemId=121 (дата обращения: 15.01.2018).

110. Historia // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/historia (дата обращения: 22.09.2017).

111. Informe de la Cartera de Proyectos del COSIPLAN 2016 // COSIPLAN [сайт]. URL : https://www.flipsnack.com/IIRSA/informe-de-la-cartera-de-proyectos-del-cosiplan-2016.html (дата обращения: 16.04.2017).

112. Informe de la Cartera de Proyectos del COSIPLAN 2017 // COSIPLAN

[сайт]. URL : http://www.iirsa.org/admin_iirsa_web/Uploads/Documents/CARTERA_DIGITAL.pdf (дата обращения: 16.03.2018).

113. Lineamientos de Estrategia Energética Suramericana // UNASUR [сайт]. URL: https://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/LINEAMIENTOS%20DE%20ESTRATEGIA%20ENERGETICA%20SURAMERICANA.pdf (дата обращения: 03.09.2017).

114. Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2009-2010 // UNASUR [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2009-10.pdf (дата обращения: 24.05.2017).

115. Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2010-2011 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2010-11.pdf (дата обращения: 24.05.2017).

116. Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2012 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2012.pdf (дата обращения: 24.05.2017).

117. Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2013 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2013.pdf (дата обращения: 24.05.2017).

118. Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2014 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2014.pdf (дата обращения: 25.05.2017).

119. Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2015 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2015.pdf (дата обращения: 25.05.2017).

120. Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2016 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2016.pdf (дата обращения: 25.05.2017).

121. Plan de Acción del Consejo de Defensa Suramericano 2017 // CEED [сайт]. URL: http://ceed.unasursg.org/Espanol/09-Downloads/Esp-PA/PA-CDS-2017.pdf (дата обращения: 07.04.2018).

122. Protocolo Adicional al Tratado Constitutivo de UNASUR sobre Compromiso con la Democracia // UNASUR [сайт]. URL:http://www.unasursg.org/images/descargas/DOCUMENTOS%20CONSTITUTIVOS%20DE%20UNASUR/Protocolo-Adicional-al-Tratado-Constitutivo-de-UNASUR-sobre-Compromiso-con-la-Democracia-opt.pdf (дата обращения: 11.10.2017).

123. Secretario General // UNASUR [сайт]. URL: http://www.unasursg.org/es/secretaria-general (дата обращения: 22.09.2017).

124. Statuto Consejo de Infraestructura y Planeamiento (COSIPLAN) // UNASUR [сайт]. URL:http://www.unasursg.org/images/descargas/ESTATUTOS%20CONSEJOS%20MINISTERIALES%20SECTORIALES/ESTATUTO%20CONSEJO%20DE%20INFRAESTRUCTURA%20Y%20PLANEAMIENTO.pdf (дата обращения: 26.09.2017).

125. Tratado Constitutivo de la Union de Naciones Suramericanas // UNASUR [сайт]. URL: https://repo.unasursg.org/alfresco/service/unasursg/documents/content/TRATADO_CONSTITUTIVO_DE_LA_UNION_DE_NACIONES_SURAMERICANAS.pdf?noderef=44d79020-e810-4d55-99f7-7f0ae5db23ec (дата обращения: 22.09.2017).

CELAC

126. Comunicado Conjunto. Reunión del Cuarteto de Ministros de Relaciones Exteriores de la CELAC y Rusia en el marco del Mecanismo Permanente de Diálogo Político y Cooperación entre la CELAC y la Federación de Rusia // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/COMCONJ.CE

LACRUS.2016.pdf (дата обращения: 17.01.2018).

127. Comunidade de Estados Latino-Americanos e Caribenhos // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/pt-BR/politica-externa/integracao-regional/689-comunidade-de-estados-latino-americanos-e-caribenhos (дата обращения: 18.12.2017).

128. Declaração Conjunta da Cúpula de Brasília de Líderes da China e de Países da América Latina e Caribe // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECLCHALC.2014ESP.pdf (дата обращения: 17.01.2018).

129. Declaración Conjunta CELAC-República de la India // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECELIND.2016ESP.pdf (дата обращения: 17.01.2018).

130. Declaracion Conjunta de la CELAC – Federacion de Rusia // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECELRUS.2015ESP.pdf (дата обращения: 17.01.2018).

131. Declaración de Beijing de la Primera Reunión Ministerial del Foro CELAC-China // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECLBEIJ.2015ESP.pdf (дата обращения: 17.01.2018).

132. Declaración de Caracas “En el Bicentenario de la Lucha por la Independencia Hacia el Camino de Nuestros Libertadores” // PARLATINO [сайт]. URL: http://parlatino.org/pdf/comunidad-estados/declaracion-caracas.pdf (дата обращения: 08.09.2017).

133. Declaración de la Habana II Cumbre de la CELAC // CELAC-Cuba [сайт]. URL: http://celac.cubaminrex.cu/sites/default/files/ficheros/doc__3_1_declaracion_espanol_2.pdf (дата обращения: 08.01.2018).

134. Declaracion de Santiago de la I Cumbre CELAC // FAO UN [сайт]. URL:

http://www.fao.org/3/a-bl908s.pdf (дата обращения: 06.01.2018).

135. Declaración de Santiago II Reunión Ministerial del Foro CELAC-China // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/2ForoCelacChina/Declaracin-de-Santiago--II-Foro-CELAC-China-VF-22-01-2018.pdf (дата обращения: 14.03.2018).

136. Declaración Especial 11: Sobre transparencia y lucha contra la corrupción // III Cumbre CELAC Costa Rica 2015 [сайт]. URL: http://www.celac2015.go.cr/declaracion-especial-11-sobre-transparencia-y-lucha-contra-la-corrupcion/ (дата обращения: 28.06.2018).

137. Declaración Especial 11: sobre Transparencia y Lucha contra la Corrupción. // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/11Declaracion_Especial_11_Transparencia_y_Lucha_contra_la_Corrupcion.pdf (дата обращения: 28.06.2018).

138. Declaración Especial sobre el Problema Mundial de las Drogas // CELAC-Cuba [сайт]. URL: http://celac.cubaminrex.cu/sites/default/files/ficheros/doc_3_16_declaracion_sobre_drogas_espanol_0.pdf (дата обращения: 11.08.2018).

139. Declaración Especial sobre Transparencia y Fortalecimiento Institucional para la Lucha contra la Corrupción en Guatemala // El Salvador PPT – CELAC – 2017 [сайт]. URL: https://celac.rree.gob.sv/documento-oficial/declaracion-especial-sobre-transparencia-y-fortalecimiento-institucional-para-la-lucha-contra-la-corrupcion-punta-cana-republica-dominicana-25-de-enero-de-2017/ (дата обращения: 28.06.2018).

140. Declaración Política de Belén III Cumbre de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) // CELAC-Cuba [сайт]. URL: http://celac.cubaminrex.cu/sites/default/files/ficheros/declaracion-politica-de-belen-2015-es-5_1.pdf (дата обращения: 08.01.2018).

141. Declaración Política de Punta Cana // SELA [сайт]. URL:

http://www.sela.org/media/2463711/declaracion-politica-de-punta-cana.pdf (дата обращения: 17.02.2018).

142. Declaración Política de Quito – Mitad Del Mundo // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/media/2088261/iv-cumbre-celac-declaracion-politica.pdf (дата обращения: 08.01.2018).

143. Political Declaration // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECLPOLCELUE.2015ENG.pdf (дата обращения: 17.01.2018).

144. Que es la CELAC // Ministerio de Relaciones Exteriores de El Salvador [сайт]. URL: http://www.rree.gob.sv/celac/que-es-la-celac/ (дата обращения: 18.12.2017).

145. Santiago Declaration // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/images/ed_integracao/docs_CELAC/DECELUE.2013ENG.pdf (дата обращения: 17.01.2018).

Тихоокенский альянс

146. Abecé // Alianza del Pacifico [сайт]. URL: https://alianzapacifico.net/wp-content/uploads/2015/06/abc_AP.pdf (дата обращения: 06.10.2017).

147. Acuerdo Marco de la Alianza del Pacifico // SICE [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/Trade/PAC_ALL/Framework_Agreement_Pacific_Alliance_s.pdf (дата обращения: 25.02.2018).

148. Declaración de Cartagena de Indias // Gobierno de Colombia [сайт]. URL: http://www.cancilleria.gov.co/newsroom/news/2014-02-10/8564 (дата обращения: 06.09.2017).

149. Declaration de Cali // Alianza del Pacifico [сайт]. URL: https://alianzapacifico.net/en/download/declaracion-de-cali/ (дата обращения: 03.09.2017).

150. Presidential Memorandum Regarding Withdrawal of the United States from the Trans-Pacific Partnership Negotiations and Agreement // White House [сайт]. URL: https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-

memorandum-regarding-withdrawal-united-states-trans-pacific-partnership-negotiations-agreement/ (дата обращения: 07.05.2017).

151. Strategic Value // Pacific Alliance [сайт] URL: https://alianzapacifico.net/en/what-is-the-pacific-alliance/ (дата обращения: 06.09.2017).

Организация американских государств

152. Additional Protocol to the American Convention on Human Rights in the Area of Economic, Social and Cultural Rights "Protocol of San Salvador" // OAS [сайт]. URL: http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-52.html (дата обращения: 05.08.2018).

153. Declaracion de la Reunion // Reunión de Alto Nivel sobre Pobreza, Equidad e Inclusión Social [сайт]. URL: http://www.oas.org/udse/foro_pobreza/fr_antecedentes.html (дата обращения: 05.08.2018).

154. General Treaty on Central American Economic Integration Between Guatemala, El Salvador, Honduras and Nicaragua Signed at Managua, on 13 December 1960 // OAS [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/trade/camertoc.asp (дата обращения: 17.01.2018).

155. Hemispheric Drug Strategy // CICAD [сайт]. URL: http://www.cicad.oas.org/Main/Template.asp?File=/main/aboutcicad/basicdocuments/strategy_2010_eng.asp (дата обращения: 06.06.2018).

156. Hemispheric Report evaluation report on Drug control 2015 // CICAD [сайт]. URL: http://www.cicad.oas.org/mem/reports/6/Full_Eval/MEM%20Hemispheric%20Report%20-%206th%20Round%20-%20ENG.pdf (дата обращения: 06.06.2018).

157. Inter-American Convention Against Corruption // OAS [сайт]. URL: http://www.oas.org/en/sla/dil/docs/inter_american_treaties_B-58_against_Corruption.pdf (дата обращения: 28.06.2018).

158. Misión de Apoyo contra la Corrupción y la Impunidad en Honduras // OAS

[сайт]. URL: http://www.oas.org/es/sap/dsdme/maccih/new/default.asp (дата обращения: 28.06.2018).

159. Plan of Action of the Social Charter of the Americas // OAS [сайт]. URL: http://www.oas.org/en/sedi/dsi/equity/social-charter.asp (дата обращения: 05.08.2018).

Статистические материалы и доклады исследовательских центров

160. Corruption on the Rise in Latin America and the Caribbean // Transparency International [сайт]. URL: https://www.transparency.org/news/feature/corruption_on_the_rise_in_latin_america_and_the_caribbean (дата обращения: 14.12.2017).

161. Corruption Perceptions Index 2016 // Transparency International [сайт]. URL: https://www.transparency.org/whatwedo/publication/corruption_perceptions_index_2016 (дата обращения: 14.12.2017).

162. Estadísticas // CEDLAS [сайт]. URL: http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/estadisticas/sedlac/estadisticas/ (дата обращения: 16.05.2018).

163. Heymann, D., Ramos, A. MERCOSUR in Transition: Macroeconomic Perspectives / D. Heymann, A. Ramos. – Santiago : United Nations Publication, 2005. – 40 p.

164. Historic inflation Brazil - CPI inflation // Worldwide Inflation Data [сайт]. URL: http://www.inflation.eu/inflation-rates/brazil/historic-inflation/cpi-inflation-brazil.aspx (дата обращения: 24.01.2017).

165. Historical Crude Oil Prices (Table) // InflationData [сайт]. URL: https://inflationdata.com/Inflation/Inflation_Rate/Historical_Oil_Prices_Table.asp (дата обращения: 11.08.2017).

166. Informe 2017 // Latinobarómetro [сайт]. URL: http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp (дата обращения: 15.05.2018).

167. La tecno-integracion de America Latina // Latinobarómetro [сайт]. URL:

http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp (дата обращения: 15.05.2018).

168. OPEC Share of World Crude Oil Reserves, 2016 // OPEC [сайт]. URL: http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/330.htm (дата обращения: 13.12.2017).

169. People and Corruption: Latin America and the Caribbean // Transparency International [сайт]. URL: https://www.transparency.org/whatwedo/publication/global_corruption_barometer_people_and_corruption_latin_america_and_the_car (дата обращения: 14.12.2017).

170. Saxton, J. Argentina's Economic Crisis: Causes and Cures. Joint Economic Committee United States Congress / J. Saxton // Hispanic American Centre for Economic Research [сайт]. URL: http://www.hacer.org/pdf/Schuler.pdf (дата обращения: 03.02.2018).

171. Social Panorama of Latin America // Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) [сайт]. URL: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1237/S1000875_en.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 19.02.2018).

172. UN Comtrade Database [сайт]. URL: https://comtrade.un.org/data (дата обращения: 25.01.2018)

173. UNCTAD STAT [сайт] URL: http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=37469 (дата обращения: 24.01.2017).

174. UNODC [сайт]. URL: https://dataunodc.un.org/ (дата обращения: 08.06.2018).

175. UNODC Statistics [сайт]. URL: https://data.unodc.org/ (дата обращения: 08.06.2018).

176. Weekly Chart: The Numbers on Pacific Alliance Trade // AS COA [сайт]. URL: https://www.as-coa.org/articles/weekly-chart-numbers-pacific-alliance-trade (дата обращения: 14.01.2018).

177. Новый вызов после «холодной войны»: распространение оружия

массового поражения (Открытый доклад СВР за 1993 г.) // Служба внешней разведки Российской Федерации [сайт]. URL: http://svr.gov.ru/material/2-1.htm (дата обращения: 17.09.2017).

Эпоха войны за независимость

178. de la Reza, G. A. El Congreso de Panamá de 1826 y otros ensayos de integración latinoamericana en el siglo XIX : estudio y fuentes documentales anotadas / G. A. de la Reza – Mexico, D.F. : Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, 2006. – 286 p.

179. Discursos y proclamas. Simón Bolívar / ed. R. B. Fombona. – Caracas : Fundación Biblioteca Ayacucho, 2007. – 322 p.

180. The Bolivarian Revolution. Simon Bolivar / ed. M. Brown. – New York: Verso, 2009. – 170 P.

Прочие

181. ¿Quiénes Somos? // Portal Oficial del Proyecto Mesoamérica [сайт]. URL: http://www.proyectomesoamerica.org/joomla/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=160 (дата обращения: 18.03.2018).

182. 1980 Treaty of Montevideo. Instrument Establishing the Latin American Integration Association (ALADI) // SICE [сайт]. URL: http://www.sice.oas.org/trade/montev_tr/indexe.asp (дата обращения: 11.01.2018).

183. Acordo de Cooperação entre o Brasil e a Argentina para o Desenvolvimento e a Aplicação dos Usos Pacíficos da Energia Nuclear. // LA ABACC [ste]. URL: https://www.abacc.org.br/en/wp-content/uploads/2016/09/Acordo-de-Coopera%C3%A7%C3%A3o-entre-Brasil-e-Argentina-para-Usos-Pac%C3%ADficos-da-Energia-Nuclear.pdf (дата обращения: 21.05.2017).

184. Agreement on Parana River Project // International Water Law Project [сайт]. URL:

http://www.internationalwaterlaw.org/documents/regionaldocs/parana1.html (дата обращения: 21.05.2017).

185. Alianza para el Desarrollo Sostenible de Centroamérica (ALIDES) // SICA [сайт]. URL: https://www.sica.int/consulta/documento.aspx?Idn=82723&IdEnt=401&Idm=1 (дата обращения: 23.02.2018).

186. Argentine – Brazilian declaration on common nuclear policy. IAEA-INFCIRC/388 3 December 1990.

187. Caracas Declaration of Solidarity; March 28, 1954 // Avalon Project [сайт]. URL: http://avalon.law.yale.edu/20th_century/intam10.asp (дата обращения: 23.01.2018).

188. Consenso de Buenos Aires // National University of La Plata [сайт] URL: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/45444/Argentina-Brasil_-_Consenso_de_Buenos_Aires__3_p._.pdf?sequence=5 (дата обращения: 21.09.2017).

189. Convenio de Panamá Constitutivo del Sistema Económico Latinoamericano (SELA) // SELA [сайт]. URL: http://walk.sela.org/attach/258/default/T023600000397-0-Convenio_de_Panama_(enero_2006).pdf (дата обращения: 04.01.2018).

190. Cuerpo: D Número: 1996 Anexo: 0 Fecha: 11/12/13 0 Comisión: Ganaderia, Agricultura y Pesca // Parlamento de Uruguay [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/aresuelveref.aspx?DISTRIBUIDO,D/2013///1996///CON/HTM&width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=nofollow (дата обращения: 10.12.2017)

191. Cuerpo: S Número: 2084 Anexo: 0 Fecha: 16/05/13 0 Comisión: Asuntos Internacionales // Parlamento de Uruguay [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/aresuelveref.aspx?DISTRIBUIDO,S/2013///2084///CON/HTM&width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=nofollow (дата обращения: 10.12.2017)

192. Cuerpo: S Número: 2588 Anexo: 0 Fecha: 19/12/13 0 Comisión: Asuntos Internacionales // Parlamento de Uruguay [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/aresuelveref.aspx?DISTRIBUIDO,S/2013///2588///CON/HTM&width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=nofollow (дата обращения: 10.12.2017);

193. Cuerpo: S Número: 2800 Anexo: 0 Fecha: 03/07/14 0 Comisión: Asuntos Internacionales // Parlamento de Uruguay [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/aresuelveref.aspx?DISTRIBUIDO,S/2014///2800///CON/HTM&width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=nofollow (дата обращения: 10.12.2017).

194. Cuerpo: S Número: 2819 Anexo: 0 Fecha: 10/07/14 0 Comisión: Asuntos Internacionales // Parlamento de Uruguay [сайт]. URL: https://legislativo.parlamento.gub.uy/aresuelveref.aspx?DISTRIBUIDO,S/2014///2819///CON/HTM&width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=nofollow (дата обращения: 10.12.2017).

195. Cumbre por la Integración, el Desarrollo, la Cohesión Social y la Democracia en la Comunidad Andina // Comunidad Andina [сайт]. URL: http://www.comunidadandina.org/Prensa.aspx?id=1806&accion=detalle&cat=AP&title=cumbre-por-la-integracion-el-desarrollo-la-cohesion-social-y-la-democracia-en-la-comunidad-andina (дата обращения: 13.12.2017).

196. DECISION 250. Plan de Acción para la sustitución y desarrollo alternativo en las zonas productoras de coca de los países andinos // Comunidad Andina [сайт]. URL: http://www.comunidadandina.org/Normativa.aspx (дата обращения: 06.10.2018).

197. DECISION 505. Plan Andino de Cooperación para la Lucha contra las Drogas Ilícitas y Delitos Conexos // Comunidad Andina [сайт]. URL: http://www.comunidadandina.org/Normativa.aspx (дата обращения: 06.10.2018).

198. DECISION 712. Proyecto de Cooperación DCI-ALA/ 2007/019-670, titulado “Programa Anti-Drogas Ilícitas en la Comunidad Andina” // Comunidad

Andina [сайт]. URL: http://www.comunidadandina.org/Normativa.aspx (дата обращения: 06.10.2018).

199. Declaración de Río de Janeiro // SELA [сайт]. URL: http://walk.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2010/10/T023600002300-0-Declaracion_de_Rio_de_Janeiro_-_1986.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

200. Esquipulas I // Fundación Esquipulas para la Paz, Democracia, Desarrollo e Integración [сайт]. URL: http://www.fundaesq.org/archivos/Acuerdos-de-esquipulas-I.pdf (дата обращения: 08.10.2018).

201. Esquipulas II // Fundación Esquipulas para la Paz, Democracia, Desarrollo e Integración [сайт]. URL: http://www.fundaesq.org/archivos/Acuerdos-de-esquipulas-II.pdf (дата обращения: 08.10.2018).

202. Iniciativa Mérida // Embajada y Consulados de Estados Unidos en México [сайт]. URL: https://mx.usembassy.gov/es/our-relationship-es/temas-bilaterales/iniciativa-merida/ (дата обращения: 06.06.2018).

203. Inter-American Treaty of Reciprocal Assistance. 62 Stat. 1681; Treaties and Other International Acts Series 1838 // Library of Congress [сайт]. URL: https://www.loc.gov/law/help/us-treaties/bevans/m-ust000004-0559.pdf (дата обращения: 11.07.2017)

204. Logros y Avances // Portal Oficial del Proyecto Mesoamérica [сайт]. URL: http://www.proyectomesoamerica.org/joomla/index.php?option=com_content&view=article&id=793&Itemid=281 (дата обращения: 18.03.2018).

205. MINUSTAH Fact Sheet. United Nations Stabilization Mission in Haiti // United Nations Peacekeeping [сайт]. URL: https://peacekeeping.un.org/en/mission/minustah (дата обращения: 03.04.2018).

206. Missão das Nações Unidas para a Estabilização no Haiti // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/pt-BR/politica-externa/paz-e-seguranca-internacionais/142-minustah (дата обращения: 03.04.2018).

207. Monroe Doctrine; December 2, 1823 // The Avalon Project: [сайт]. URL: http://avalon.law.yale.edu/19th_century/monroe.asp (дата обращения: 05.07.2017).

208. No 3802. - Etats-Unis d'Amerique, Republique Argentine, Brasil, Chili, Colombie, etc.: Convention concernant les droits et devoirs des Etats, adoptde par la septieme Conference internatiomale americaine. Signee a Montevideo, le 26 decembre 1933 // SOCIETE DES NATIONS Recueil des Trailtes Traitls et Engagements internationaux enregistres par le Secretarial de la Societd des Nations. – 1936. – Vol. CLXV. – P. 19–44. URL: https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/LON/Volume%20165/v165.pdf (дата обращения: 10.07.2017).

209. November, 1985 Brazil-Argentina Foz do Iguaçu Joint Declaration on Regional Nuclear Policy // Wilson Center [сайт]. URL: http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/117521 (дата обращения: 11.08.2017).

210. Our History // Organisation of Eastern Caribbean States [сайт]. URL: http://www.oecs.org/homepage/history (дата обращения: 21.02.2018).

211. Parlamento Andino // Comunidad Andina [сайт]. URL: http://www.comunidadandina.org/Seccion.aspx?id=34&tipo=SA&title=parlamento-andino (дата обращения: 21.01.2018).

212. Reformando o Conselho de Segurança da ONU // Ministério das Relações Exteriores [сайт]. URL: http://www.itamaraty.gov.br/pt-BR/politica-externa/paz-e-seguranca-internacionais/4779-reformando-o-conselho-de-seguranca (дата обращения: 03.04.2018).

213. Relations with Colombia // NATO [сайт]. URL: https://www.nato.int/cps/ic/natohq/topics_143936.htm (дата обращения: 29.09.2017).

214. Resolutions Adopted at the Eighth Meeting of Consultation of Ministers of Foreign Affairs, Punta del Este, Uruguay, January 22 - 31, 1962 // Avalon Project [сайт]. URL: http://avalon.law.yale.edu/20th_century/intam17.asp (дата

обращения: 24.12.2017).

215. The Latin American Free Trade Association // United States International Trade Commission [сайт]. URL: https://www.usitc.gov/publications/other/pub60.pdf (дата обращения: 21.03.2018).

216. Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe // OPANAL [сайт]. URL: http://www.opanal.org/texto-del-tratado-de-tlatelolco/ (дата обращения: 19.04.2017).

217. Treaty Establishing the Caribbean Community. Chaguaramas, 4th July 1973 // CARICOM [сайт]. URL: https://caricom.org/documents/4905-original_treaty-text.pdf (дата обращения: 27.12.2017).

218. Treaty of the River Plate Basin. Signed at Brasilia on 23 April 1969 // International Water Law Project [сайт]. URL: http://www.internationalwaterlaw.org/documents/regionaldocs/La_Plata-1969.pdf (дата обращения: 21.05.2017).

219. United Nations General Assembly, 17th Session, Doc. A/PV.1125, Sept. 20, 1962, P. 19, par. 25.

220. United Nations General Assembly, 18th Session, 1911 (XVIII). Denuclearization of Latin America.

221. United States of America - Treaty to avoid or prevent Conflicts between the American States, signed at Santiago, Chile, on May 3, 1923 [1925] LNTSer 40; 33 LNTS 25 // League of Nations Treaty Series [сайт]. URL: http://www.worldlii.org/int/other/LNTSer/1925/40.html (дата обращения: 14.09.2017).

222. XLVIIª Legislatura Cuarto Período. Comisión de Asuntos Internacionales. Carpetas: 1416/2013. Distribuido: 2566/2013. 10 de diciembre de 2013. Tratado Constitutivo del Sistema Unitario de Compensación Regional de Pagos (SUCRE). Aprobación Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo. Texto del Tradado // Cámara de Senadores Secretaría Dirección General [сайт]. URL:

https://legislativo.parlamento.gub.uy/temporales/3284797.PDF (дата обращения: 10.12.2017).

Список литературы

1. Бекаревич, А. Д. Советский союз - Куба: экономическое сотрудничество (70-80-е годы) / А. Д. Бекаревич. – М. : Наука, 1990. – 213 с.
2. Бородаев, В. А. Уго Чавес: поиск современной революционной идеологии. «Новый социализм» XXI века / В. А. Бородаев // Ибероамерика от истоков к современным вызовам: Международная Конференция. – М.: Международный издательский центр «Город XXI век» 2016. С. 64 – 69. URL: http://etnosocium.ru/sites/default/files/%D0%98%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%20%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%B2%20%D0%BA%20%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D0%B2%D1%8B%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BC.pdf (дата обращения: 03.07.2017).
3. Будаев, А. В. «Мягкая сила» Боливарианской Республики Венесуэла: мифы и реальность / А. В. Будаев // Государственное управление. Электронный вестник. – 2015. – № 50. – С. 89–118.
4. Веселкова, Н. В. Методические принципы полуформализованного интервью / Н. В. Веселкова // Социология: методология, методы, математические модели. – 1995. – № 5–6. – С. 28–47.
5. Веселкова, Н. В. Полуформализованное интервью / Н. В. Веселкова // Социологический журнал. – 1994. – № 3. – С. 103–109.
6. Внешнеполитические доктрины и концепции стран Латинской Америки. Сборник / отв. ред. А. Н. Глинкин, А. А. Матлина. – М. : Институт Латинской Америки АН СССР, 1980. – 368 с.
7. Гавриков, Ю. П. Куба: страницы истории / Ю. П. Гавриков. – М. : Наука, 1979. – 165 с.

8. Галеано, Э. Вскрытые вены Латинской Америки / Э. Галеано. – М. : Издательство «Дело» АНХ, 2010. – 400 с.
9. Героическая эпопея. От Монкады до Плайя-Хирон / сост. О. Т. Дарусенков. – М. : Политиздат, 1978. – 414 с.
10. Глинкин, А. Н. Дипломатия Симона Боливара / А. Н. Глинкин. – М. : Международ. отношения, 1991. – 325 с.
11. Глинкин, А. Н. НАФТА после мексиканского кризиса / А. Н. Глинкин // Латинская Америка. – 1997. – № 2. – С. 24–34.
12. Гриневич, Э. А. Куба: путь к победе революции / Э. А. Гриневич. – М. : Наука, 1975. – 239 с.
13. Дабагян, Э. С. Внешняя политика Венесуэлы в начале XXI века: основные направления / Э. С. Дабагян // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. – 2012. – № 1. – С. 95–123.
14. Дабагян, Э. С. Перу: взлет и падение президента А. Фухимори / Э. С. Дабагян // Новая и новейшая история. – 2010. – № 5. – С. 171–184.
15. Давыдов, В. М. Современная левая альтернатива в латиноамериканском исполнении / В. М. Давыдов // Мир перемен. – 2008. – № 1. – С. 52–66.
16. Ивановский, З. В. Бразилия: поставторитарное развитие и Партия трудящихся / З. В. Ивановский // Латиноамериканский исторический альманах. – 2015. – № 15. – С. 145 – 174.
17. Ивановский, З. В. Внешняя и внутренняя политика Венесуэлы в условиях кризиса / З. В. Ивановский // Латиноамериканский исторических альманах. – 2014. – № 14. – С. 219–245.
18. История Латинской Америки / сост. С. А. Шумов, А. Р. Андреев. – М.–К.: Альтернатива-Евролинц, 2003. – 712 с.
19. История Латинской Америки: Вторая половина XX века / отв. ред. Е. А. Ларин. – М.: Наука, 2004. 607 С.
20. Ковальченко, И. Д. Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – М. : Наука, 1987. – 440 с.
21. Куба в советской печати : библиография книг и журнальных статей о

современном политическом положении, истории, экономике, культуре, литературе и искусстве Кубы, 1959-1963 / сост. Э. В. Брагинская, Л. А. Шур; отв. ред. Е. В. Ананова. – М.: Отдел изданий ВГБИЛ, 1963. – 74 с.

22. Куба. Отраслевая и территориальная структура хозяйства в условиях социалистической интеграции / под ред. Э. Б. Валева и А. М. Ласо. — М. : Издательство Московского университета, 1989. – 142 с.
23. Куба: строительство социализма: экономические и социально-политические аспекты / отв. ред. А. Д. Бекаревич. - М.: Наука, 1983. – 288 с.
24. Кудрявцева, Е. С. Двадцатилетие Mercosur: расположение фигур / Е. С. Кудрявцева // Латинская Америка. – 2011. – №8. – С. 48–55.
25. Кусакина, М. «Боливарианский проект» развития Венесуэлы / М. Кусакина // Власть. – 2007. – № 11. – С. 114–117.
26. Лавут, А. А. Тихоокеанский альянс: новая звезда среди интеграционных группировок / А. А. Лавут // Российский совет по международным делам [сайт]. URL: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/tikhookeanskiy-alyans-novaya-zvezda-sredi-integratsionnykh-g/ (дата обращения: 15.04.2017).
27. Лавут, А. А. Транстихоокеанское партнерство, Дональд Трамп и латиноамериканская интеграция / А. А. Лавут // Латинская Америка. – 2017. – № 9. – С. 19–35.
28. Лавут, А. А. ЭКЛАК. Новая стратегия развития латиноамериканского региона: неоструктурализм плюс / А. А. Лавут // Латинская Америка. – 2017. – № 2 – С. 36–51.
29. Латинская Америка в международных отношениях. XX век. Т. 2. / А. Н. Глинкин, А. А. Матлина и др. – М. : Наука, 1988. – 384 с.
30. Латинская Америка. Новые реалии 90-х годов / В. А. Бородаев, М. И. Лазарев, К. О. Лейно и др. – М. : ИЛА РАН, 1992. – 84 с.
31. Латинская Америка: Справочник / под общ. ред. В. В. Вольского. – М. : Политиздат, 1990. – 399 с.
32. Латинская Америка: экономические проблемы региона / ред. Г.

С. Герасимова. – М. : Знание, 1989. – 64 с.

33. Лезгинцев, Ю. М. «Боливарианская альтернатива для Америк» как новая форма интеграционных объединений в странах Латинской Америки и Карибского бассейна / Ю. М. Лезгинцев // Экономические стратегии. – 2009. – № 5–6. – С. 44–49.

34. Лопатина, В. В. Центральная Америка: организованная преступность и политические процессы / В. В. Лопатина // Латинская Америка. – 2016. – №1. – С. 51–58.

35. Мазур, Л. Н. Методы исторического исследования / Л. Н. Мазур. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2010. – 606 с.

36. Малерба, Ж. История в Латинской Америке: очерк историографической критики / Ж. Малерба. – М. : Канон+, 2011. – 176 с.

37. Мартынов, Б. Ф., Симонова, Л. Н. Бразилия перед нелегким выбором / Б. Ф. Мартынов, Л. Н. Симонова // Латинская Америка. – 2016. – № 2. – С. 24–34.

38. Негативные гарантии безопасности // ПИР-Центр [сайт]. URL: http://www.pircenter.org/sections/143-negativnye-garantii-bezopasnosti (дата обращения: 19.04.2017).

39. Окунева, Л. С. Импичмент президента Бразилии: как это было / Л. С. Окунева // Латинская Америка. – 2016. – № 8. – С. 28–42.

40. Окунева, Л. С. О трансформации бразильского проекта экономической и социально-политической модернизации в конце XX – начале XXI вв. / Л. С. Окунева // Мир перемен. – 2013. – № 2. – С. 110–124.

41. Он-лайн исследования в России: тенденции и перспективы / под ред. А. В. Шашкина, И. Ф. Девятко, С. Г. Давыдова. – М. : Издательство МИК, 2016. – 555 с.

42. Очерки истории Кубы / отв. ред. Н. М. Лавров. – М. : Наука, 1978. – 602 с.

43. Плотникова, О. В. Регионализм: некоторые подходы к определению / О. В. Плотникова // Власть. – 2012. – № 3. – С. 132–134.

44. Пятаков, А. Н. UNASUR: прагматичная мечта о единой Южной Америке / А. Н. Пятаков // Российский совет по международным делам [сайт]. URL:

http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/unasur-pragmatichnaya-mechta-o-edinoy-yuzhnoy-amerike/?sphrase_id=432785 (дата обращения: 17.06.2017).

45. Пятаков, А. Н. Виртуальное пространство боливарианской интеграции. Интернет-ресурсы альянса ALBA / А. Н. Пятаков // Латинская Америка. – 2017. – № 7. – С. 34–49.
46. Пятаков, А. Н. Незамеченный юбилей / А. Н. Пятаков // Латинская Америка. – 2018. – № 2. – С. 29–45.
47. Пятаков, А. Н. Социальные миссии Венесуэлы: национальный и международный аспекты / А. Н. Пятаков // Латинская Америка. – 2015. – № 4. – С. 86–102.
48. Разумовский, Д. В. Конец «постлиберального» регионализма в Латинской Америке? / Д. В. Разумовский // Латинская Америка. – 2018. – № 1. – С. 25–44.
49. Республика Куба / отв. ред. М. А. Манасов. – М. : Наука, 1984. – 334 с.
50. Республика Куба / отв. ред. О. Т. Дарусенков. – М. : Наука, 1974. – 175 с.
51. Розенталь, Д. М. Образ страны. Размышления о «мягкой силе» Венесуэлы / Д. М. Розенталь // Латинская Америка. – 2016. – № 11. – С. 68–80.
52. Семенов, В. Л. Группа трех: проблемы и перспективы / В. Л. Семенов // Латинская Америка. – 1997. – № 2. – С. 48–51.
53. Семенов, В. Л. Финал «Боливарианского проекта?» / В. Л. Семенов // Латинская Америка. – 2017. – № 1. – С. 38–51.
54. Семенова, В. В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию: Учеб. пособие для студентов вузов / В. В. Семенова ; Институт социологии РАН: – М. : Добросвет, 1998. – 289 с.
55. Сербин, А. Новый цикл латиноамериканского регионализма в XXI в.? / А. Сербин // Латинская Америка. – 2016. – № 1. – С. 25–38.
56. Слезкин, Л. Ю. История Кубинской республики / Л. Ю. Слезкин. – М. : Наука, 1966. – 468 с.
57. Современная организованная преступность в Латинской Америке и странах

Карибского бассейна / отв. ред. Б. Ф. Мартынов. – М. : Издательство «Весь мир», 2017. – 272 с.

58. Страны Латинской Америки в современных международных отношениях / отв. ред. А. Н. Глинкин. – М. : Наука, 1967. – 512 с.
59. Строганов, А. И. Новейшая история стран Латинской Америки / А. И. Строганов. – М. : Высш. шк., 1995. – 415 с.
60. Фукуяма, Ф. Отставание / Ф. Фукуяма – М. :Астрель, 2012. – 477 с.
61. Хейфец, В. Л., Хадорич, Л. Латинская Америка между ОАГ и СЕЛАК / В. Л. Хейфец, Л. Хадорич // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 4. – С. 90–100.
62. Хейфец, В. Л., Хейфец, Л. С. «Правый поворот» в Латинской Америке: случайность или тенденция? / В. Л. Хейфец, Л. С. Хейфец // Латинская Америка. – 2010. – № 6. – С. 8–20.
63. Хейфец, В. Л., Хейфец, Л. С. Латинская Америка: правый шторм для «левого поворота» / В. Л. Хейфец, Л. С. Хейфец // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия: Международные отношения. – 2015. – № 4. – С. 45–55.
64. Хейфец, В. Л., Хейфец, Л. С. Наступит ли эра сукре? Южная Америка на пути к единой валюте / В. Л. Хейфец, Л. С. Хейфец // Латинская Америка. – 2013. – № 7. – С. 21–35.
65. Хейфец, В. Л., Хейфец, Л. С. Начало правого разворота Латинской Америки? / В. Л. Хейфец, Л. С. Хейфец // Латинская Америка. – 2009. – № 5. – С. 9–21.
66. Школяр, Н. А. Пересмотр NAFTA: угроза для Мексики / Н. А. Школяр // Латинская Америка. – 2017. – № 3. – С. 43 –49.
67. Экономика стран Латинской Америки. Ч. 2. М., 1974. – 285 с.
68. Экономическая комиссия ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК) // Министерство экономического развития Российской Федерации [сайт]. URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/economi

c_organization/russiaun/ecunla/ (дата обращения: 13.06.2017).

69. Янушпольская, М. Ю. Участие Чили в соглашениях о свободной торговле / М. Ю. Янушпольская // Латинская Америка. – 2015. – № 12. – С. 35–49.

70. “Está muerto el ALCA, acá está la tumba” // Página12 [сайт]. URL: https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/58860-19442-2005-11-05.html (дата обращения: 13.07.2017).

71. 4 PRESIDENTS IN COLOMBIA; Excerpts From Cartagena Statement // The New York Times [сайт]. URL: http://www.nytimes.com/1990/02/16/world/4-presidents-in-colombia-excerpts-from-cartagena-statement.html (дата обращения: 03.01.2018).

72. A Companion to Latin American History / ed. T. H. Holloway. – Malaysia : Blackwell Publishing, 2011. – 530 p.

73. About ECLAC // ECLAC [сайт]. URL: https://www.cepal.org/en/about (дата обращения: 28.01.2018).

74. About us // OPANAL [сайт]. URL: http://www.opanal.org/en/about-us/ (дата обращения: 19.04.2017).

75. Alvarez, A. Pan-Americanism as a Working Program / A. Alvarez // Proceedings of the Academy of Political Science in the City of New York. – 1917. – № 2 (7) The Foreign Relations of the United States: Part I. – P. 303–309.

76. América latina: méritos del regionalismo anárquico // CLARÍN [сайт]. URL: https://www.clarin.com/ediciones-anteriores/america-latina-meritos-regionalismo-anarquico_0_Bk7eTu_RaKl.html (дата обращения: 10.11.2017).

77. Aponte García, M. El nuevo regionalismo estratégico : los primeros diez años del ALBA-TCP / M. Aponte García. – 1a ed. – Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2014. – 336 p.

78. Arashiro, Z. Negotiating the Free Trade Area of the Americas / Z. Arashiro. – New York : PALGRAVE MACMILLAN, 2011. – 285 p.

79. Arenas-García, N. ‘21st Century Regionalism in South America: UNASUR and the Search for Development Alternatives’ / N. Arenas-García // Challenges of Development. – 2012. – № 18. – P. 64–85.

80. Argentina. Missile // NTI [сайт]. URL: http://www.nti.org/learn/countries/argentina/delivery-systems/ (дата обращения: 12.10.2017).
81. Arroyave, M. Impact of the Formation of the Pacific Alliance in South America and its Importance as a Platform for Relationship with ASEAN / M. Arroyave // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/34915655/Impact_of_the_Formation_of_the_Pacific_Alliance_in_South_America_and_its_Importance_as_a_Platform_for_Relationship_with_ASEAN (дата обращения: 20.02.2018).
82. Así se fraguó el dinero de Odebrecht a Santos 2010 // El Colombiano [сайт]. URL: http://www.elcolombiano.com/colombia/asi-se-fraguo-el-dinero-de-odebrecht-a-santos-2010-MN8960284 (дата обращения: 07.07.2018).
83. Así se vivieron los disturbios y saqueos de este sábado en Calabozo // El Nacional [сайт] URL: http://www.el-nacional.com/noticias/sucesos/asi-vivieron-los-disturbios-saqueos-este-sabado-calabozo_218712 (дата обращения 22.02.2018).
84. Astori: el Mercosur "ni siquiera" ha logrado una zona de libre comercio // El país [сайт]. URL: https://www.elpais.com.uy/informacion/astori-mercosur-siquiera-logrado-zona-libre-comercio.html (дата обращения: 13. 01.2017).
85. Ayuso, A., Martínez, I. Dilma Rousseff atrapada en el laberinto del Ornitorrinco / A. Ayuso, I. Martínez // CIDOB [сайт]. URL: https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/opinion/america_latina/dilma_rousseff_atrapada_en_el_laberinto_del_ornitorrinco (дата обращения: 03.09.2017).
86. Bacon, D. The children of NAFTA. Labor wars on U.S. / Mexico border / D. Bacon. – University of California Press, 2004. – 349 p.
87. Balassa, B. The Theory of Economic Integration / B. Balassa. – London : George Allen & Unwin Ltd, 1969. – 304 p.

88. Banco del Sur arrancará con US$ 20.000 millones // El Espectador [сайт]. URL: https://www.elespectador.com/articulo163631-banco-del-sur-arrancara-us-20000-millones (дата обращения: 19.03.2018).
89. Behar, J. Cooperation and competition in a common market: studies on the formation of MERCOSUR / J. Behar. – Heidelberg : Physica-Verl., 2000. – 152 p.
90. Benzi, D., Guayasamín, T., Vergara, M. ¿Hacia una Nueva Arquitectura Financiera Regional? Problemas y perspectivas de la cooperación monetaria en el ALBA-TCP / D. Benzi, T. Guayasamín, M. Vergara // Iberoamerican Journal of Development Studies. – 2016. – № 1(5). – P. 32–61.
91. Benzi, D., Zapata, X. Geopolítica, economía y solidaridad internacional en la nueva cooperación Sur-Sur: el caso de la Venezuela bolivariana y petrocaribe / D. Benzi, X. Zapata // América Latina Hoy. – 2013. – № 63. – P. 65 – 89.
92. Bértola, L., Ocampo, J. A. Desarrollo, Vaivenes y Desigualdad. Una historia económica de América Latina desde la Independencia / L. Bértola, J. A. Ocampo // Secretaría General Iberoamericana [сайт]. URL: http://segib.org/wp-content/uploads/Historia-Economica-AL-ESP.pdf (дата обращения: 15.01.2018).
93. Bethell, L. Brazil and ‘Latin America’ / L. Bethell // Journal of Latin American Studies. – 2010. – №3. – p. 457–485.
94. Bethell, L. Cuba: A Short History / L. Bethell. – New York : Cambridge University Press, 1993. – 172 p.
95. Biglaiser G., McGauvran R. J. Political Mandate and Clarity of Responsibility: Economic Policies under Rightist Governments in Latin America / G. Biglaiser, R. J. McGauvran // Latin American Research Review. – 2018. – № 2. – p. 250–272.
96. Birdsall, N., Fukuyama, F. The Post-Washington Consensus. Development After the Crisis / N. Birdsall, F. Fukuyama // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/2011-02-16/post-washington-consensus (дата обращения: 10.11.2017).

97. Bjornehed, E. Narco-Terrorism: The Merger of the War on Drugs and the War on Terror / E. Bjornehed // Global Crime. – 2004. – № 3 (6). – P. 305–324.

98. Blaine and Pan Americanism, 1880s/1890s // Office of The Historian of the U.S. Department of State [сайт]. URL: https://history.state.gov/milestones/1866-1898/blaine (дата обращения: 03.01.2018).

99. Blanco, L., Grier, R. Explaining the Rise of the Left in Latin America / L. Blanco, R. Grier // Latin American Research Review. – 2013. – № 1. – P. 68–90.

100. Bohn, S. R. Corruption in Latin America: Understanding the Perception–Exposure Gap / S. R. Bohn // Journal of Politics in Latin America. – 2012. – № 3. – P. 67–95.

101. Bohoslavsky, E. Algunas reflexiones sobre la historiografía actual de América Latina / E. Bohoslavsky // Cuadernos del GESCAL. – № 1. – 2013. – P. 24–31.

102. Bolivia se suma al Gran Gasoducto del Sur // Granma [сайт]. URL: http://www.granma.cu/granmad/2006/05/05/interna/artic02.html (дата обращения: 13.12.2017).

103. Bolivia, Venezuela, Cuba, Nicaragua y Ecuador condenan el "golpe" a Dilma // La nacion [сайт]. URL: https://www.lanacion.com.ar/1933349-bolivia-venezuela-cuba-nicaragua-y-ecuador-condenan-el-golpe-a-dilma (дата обращения: 13.03.2018).

104. Börzel, T. A., Risse, T. The Oxford Handbook of Comparative Regionalism / T. A. Börzel, T. Risse. – Oxford : Oxford University Press, 2016. – 560 p.

105. Boullosa, C., Wallace, M. A Narco History: How the US and Mexico Jointly Created the "Mexican Drug War" / C. Boullosa, M. Wallace. – New York : OR Books, 2015. – 258 p.

106. Brazil’s corruption scandal spreads across South America // The Guardian [сайт]. URL: https://www.theguardian.com/world/2017/feb/11/brazils-corruption-scandal-spreads-across-south-america (дата обращения: 21.11.2017).

107. Burdick, J., Oxhorn, P., Roberts, K. M. Beyond Neoliberalism in Latin America? Societies and Politics at the Crossroads / J. Burdick, P. Oxhorn, K. M. Roberts. – New York : PALGRAVE MACMILLAN, 2009. – 277 p.

108. Burges, S. W. Brazil as a bridge between old and new powers? / S. W. Burges // International Affairs. – 2013. – № 3. – P. 577–594.

109. Burges, S. W. Building a global southern coalition: the competing approaches of Brazil's Lula and Venezuela's Chávez / S. W. Burges // Third World Quarterly. – 2007. – № 7 (28). – P. 1343–1358.

110. Buzan, B., Wæver, O. Regions and Powers: The Structure of International Security / B. Buzan, O. Wæver. – New York : Cambridge University Press, 2003. – 564 p.

111. Cabrera, S. Mexican Reforms and NAFTA / S. Cabrera // Problemas del Desarrollo [сайт]. URL: https://probdes.iiec.unam.mx/en/revistas/v45n180/body/v45n180a4_1.php (дата обращения: 12.02.2018).

112. Canache, D., Allison, M. E. Perceptions of Political Corruption in Latin American Democracies / D. Canache, M. E. Allison // Latin American Politics and Society. – 2005. – № 3. – P. 91–111.

113. Carasales, J. C. The Argentine-Brazilian Nuclear Rapprochement / J. C. Carasales // The Nonproliferation Review. – 1995. – № 3. – P. 39–48.

114. Cardoso, F. H., Faletto, E. Dependencia y desarrollo en América Latina (Ensayo de interpretación sociológica) / F. H. Cardoso, E. Faletto // Repositorio del Instituto de Estudios Peruanos [сайт]. URL: http://repositorio.iep.org.pe/bitstream/IEP/1027/1/Cardoso_Faletto_Dependencia-desarrollo-Am%C3%A9rica-Latina.pdf (дата обращения: 02.09.2017).

115. Caso Odebrecht no llegó a la cúpula del poder de República Dominicana // Diario Libre [сайт]. URL: https://www.diariolibre.com/noticias/justicia/caso-odebrecht-no-llego-a-la-cupula-del-poder-de-republica-dominicana-DB9470621 (дата обращения: 18.06.2018).

116. Castañeda, J. G. Can NAFTA Change Mexico? / J. G. Castañeda // Foreign

affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/mexico/1993-09-01/can-nafta-change-mexico (дата обращения: 08.02.2018).

117. Castañeda, J. G. Latin America's Left Turn / J. G. Castañeda // Foreign Affairs. – 2006. – № 3. – P. 28–43.

118. CECLA: América Latina ante la Comunidad Económica Europea // BANCOMEXT [сайт]. URL: http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/437/3/RCE3.pdf (дата обращения: 04.01.2018).

119. Chasteen, J. C. Americanos. Latin America's Struggle for Independence / J. C. Chasteen. – Oxford : Oxford University Press, 2008. – 218 p.

120. Chasteen, J. C. The Contemporary History of Latin America / J. C. Chasteen. – London : THE MACMILLAN PRESS LTD, 1993. – 427 p.

121. Chavez sends 10 battalions to Colombian border after killing of Farc commander // The Guardian [сайт]. URL: https://www.theguardian.com/world/2008/mar/03/venezuela.colombia (дата обращения: 06.07.2017).

122. Chile, Colombia, Mexico, Peru in economic alliance // Deseret News [сайт]. URL: https://www.deseretnews.com/article/700131066/Chile-Colombia-Mexico-Peru-in-economic-alliance.html (дата обращения: 25.02.2018).

123. Chodor, T. Neoliberal Hegemony and the Pink Tide in Latin America. Breaking up with TINA? / T. Chodor. – London : PALGRAVE MACMILLAN, 2015. – 217 p.

124. Clements, B. The Real Plan, Poverty, and Income Distribution in Brazil / B. Clements // International Monetary Fund [сайт]. URL: https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/1997/09/pdf/clements.pdf (дата обращения: 11.02.2018).

125. Coffey, P. Latin America MERCOSUR / P. Coffey. – New York : Springer Science+Business Media, 1998. – 287 p.

126. Coffey, P. NAFTA – Past. Present and Future / P. Coffey. – New York : Springer Science+Business Media, 1999. – 187 p.

127. Colburn, F. D. Latin America at the end of politics / F. D. Colburn. – Princeton : Princeton University Press, 2002. – 160 p.

128. Collier, G. A., Lowery Quaratiello, E. Basta! : land and the Zapatista rebellion in Chiapas / G. A. Collier, E. Lowery Quaratiello. – Oakland : Food First Books, 2005. – 281 p.

129. Covarrubias, A. Containing Brazil: Mexico's Response to the Rise of Brazil / A. Covarrubias // Bulletin of Latin American Research. – 2016. – № 1. – P. 49–63.

130. Crime and violence in Latin America and the Caribbean: towards evidence-based policies // The London School of Economics and Political Science [сайт]. URL: http://cep.lse.ac.uk/pubs/download/cp461.pdf (дата обращения: 17.05.2018).

131. Cupery, D. Anti-Americanism in Latin America: Economic Exchange, Foreign Policy Legacies, and Mass Attitudes toward the Colossus of the North / D. Cupery // Latin American Research Review. – 2013. – № 2. – P. 106–130.

132. Da Fonseca, M. A. R. Brazil's Real Plan / M. A. R. Da Fonseca // Journal of Latin American Studies. – 1998. – № 3. – P. 619–639.

133. Dabène, O. The Politics of Regional Integration in Latin America. Theoretical and Comparative Explorations / O. Dabène. – New York : PALGRAVE MACMILLAN, 2009. – 259 p.

134. De Jesus, S. O Grupo de Lima: um novo ente político sul-americano / S. De Jesus // CEIRI Newspaper [сайт]. URL: https://jornal.ceiri.com.br/o-grupo-de-lima-um-novo-ente-politico-sul-americano/ (дата обращения: 22.02.2018).

135. Debs, A., Monteiro, N. P. Nuclear Politics. The Strategic cases of Proliferation / A. Debs, N. P. Monteiro. – New York : Cambridge University Press, 2016. – 664 p.

136. Décembre 2001 : l'Argentine entre récession, restrictions et manifestations // Libération [сайт]. URL: http://www.liberation.fr/planete/2016/12/19/decembre-2001-l-argentine-entre-recession-restrictions-et-manifestations_1536276 (дата обращения: 18.03.2018).

137. Declaración de Lima // Ministerio de Relaciones Exteriores de Perú [сайт]. URL: http://www.rree.gob.pe/SitePages/declaracion_conjunta.aspx?id=DC-007-17 (дата обращения: 21.02.2018).

138. Deutschmann, E., Minkus, L. Swinging Leftward: Public Opinion on Economic and Political Integration in Latin America, 1997–2010 / E. Deutschmann, L. Minkus // Latin American Research Review. – 2018. – № 1. – P. 38–56.

139. Día de la amistad Argentino-Brasileña // Ministerio de Educación, Presidencia de la Nación, República Argentina [сайт] URL: http://portal.educ.ar/noticias/educacion-y-sociedad/dia-de-la-amistad-argentinobra.php (дата обращения: 05.02.2018).

140. Díaz, M. G. El racionamiento llegó a Venezuela / M. G. Díaz // Panam Post [сайт]. URL: https://es.panampost.com/marcela-estrada/2014/03/10/el-racionamiento-llego-a-venezuela/ (дата обращения: 20.02.2018).

141. Disturbios nocturnos en varios barrios de Caracas // El Mundo [сайт] URL: http://www.elmundo.es/internacional/2017/04/21/58f98da7e2704e6b598b4585.html (дата обращения: 21.02.2018).

142. dos Santos, T. Imperialismo y Dependencia / T. dos Santos. – Caracas : Fundación Biblioteca Ayacucho, 2011. – 156 p.

143. Drug Trafficking, Organized Crime, and Violence in the Americas Today / ed. B. M. Bagley, J. D. Rosen. – Gainesville : University Press of Florida, 2015. – 438 p.

144. Eakin, M. C. Does Latin America Have a Common History? / M. C. Eakin // Vanderbilt e-Journal of Luso-Hispanic Studies. – 2004. – № 1. – P. 29–49.

145. Eakin, M. C. Latin American History in the United States: From Gentlemen Scholars to Academic Specialists / M. C. Eakin // The History Teacher. – 1998. – № 4. – P. 539–561.

146. Easterly, W., Fiess, N., Lederman, D. NAFTA and Convergence in North America: High Expectations, Big Events, Little Time / W. Easterly, N. Fiess, D. Lederman // Economía. – 2003. – № 1(4). – P. 1–53.

147. Ecuador Authorities Accuse VP, 18 Others in Odebrecht Corruption Case // TeleSUR [сайт]. URL: https://www.telesurtv.net/english/news/Ecuador-Authorities-Accuse-VP-18-Others-in-Odebrecht-Corruption-Case-20170929-0012.html (дата обращения: 07.02.2018).

148. Ecuador to UNASUR: We Cried ... We Can't Deal With Tragedy Alone // TeleSUR [сайт]. URL: https://www.telesurtv.net/english/news/Foreigner-Ministers-Arrive-in-Ecuador-for-UNASUR-Meeting-20160423-0006.html (дата обращения: 19.01.2018).

149. Ecuador, Bolivia y Venezuela llaman a consultas a sus embajadores en Brasil // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/internacional/2016/08/31/america/1472665639_687664.html (дата обращения: 13.03.2018).

150. Eichengreen, B. Does Mercosur Need a Single Currency? / B. Eichengreen // Cite Seer X [сайт]. URL: http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.199.3987&rep=rep1&type=pdf (дата обращения: 03.02.2018).

151. El ALBA declara la guerra a la Alianza del Pacífico // E&N [сайт]. URL: http://www.estrategiaynegocios.net/lasclavesdeldia/463807-330/el-alba-declara-la-guerra-a-la-alianza-del-pacifico (дата обращения: 24.02.2018).

152. El caso Odebrecht sacude a México por acusaciones contra el exdirector de la petrolera estatal // The New York Times [сайт]. URL: https://www.nytimes.com/es/2017/08/15/odebrecht-mexico-emilio-lozoya-pemex-corrupcion/ (дата обращения: 04.06.2018).

153. El disputado rostro del Libertador // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/cultura/2012/08/01/actualidad/1343837626_628498.html (дата обращения: 20.09.2017).

154. El Gobierno de México sanciona e inhabilita a Odebrecht // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/internacional/2018/04/19/mexico/1524150473_535247.html (дата обращения: 04.06.2018).

155. El Mercosur suspendió a Paraguay y oficializó el ingreso de Venezuela // La Nacion [сайт]. URL: https://www.lanacion.com.ar/1486249-cumbre-mercosur-cristina-kirchner-paraguay (дата обращения: 14.09.2017).

156. El proceso de creación de la CELAC // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/celac/quienes-somos/que-es-la-celac/creacion/ (дата обращения: 11.08.2017).

157. El regionalismo “post–liberal” en América Latina y el Caribe: Nuevos actores, nuevos temas, nuevos desafíos Anuario de la Integración Regional de América Latina y el Gran Caribe 2012. / A. Serbin, L. Martínez, H. Ramanzini Jr. – Buenos Aires: CRIES, 2012. – 552 P.

158. El Salvador investiga posible donación de Odebrecht a campaña de Mauricio Funes // La Nación [сайт]. URL: https://www.nacion.com/el-mundo/politica/el-salvador-investiga-posible-donacion-de-odebrecht-a-campana-de-mauricio-funes/HOCTE555HBHRXAUHPRU3SKG6YM/story/ (дата обращения: 07.02.2018).

159. El Salvador y Brasil investigarán supuestos nexos Odebrecht-Funes // El Comercio [сайт]. URL: http://www.elcomercio.com/actualidad/elsalvador-brasil-investigacion-odebrecht-mauriciofunes.html (дата обращения: 24.04.2018).

160. El vicepresidente de Ecuador, condenado a seis años de cárcel por el ‘caso Odebrecht’ // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/internacional/2017/12/13/america/1513203226_698689.html (дата обращения: 07.02.2018).

161. Elbow, G. S. Regional Cooperation in the Caribbean: The Association of Caribbean States / G. S. Elbow // Journal of Geography. – 1997. – № 1 (96). – P. 13–22.

162. Ellner, S. Venezuela’s Social-Based Democratic Model: Innovations and Limitations / S. Ellner // Journal of Latin American Studies. – 2011. – № 3. – P. 421–449.

163. Emerson, R. G. Institutionalising a Radical Region? The Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America / R. G. Emerson // Journal of Iberian and Latin American Research. – 2013. – № 2 (19). – P. 194–210.

164. En Chile, Macri propuso integrar el Mercosur y la Alianza del Pacífico // La Capital [сайт]. URL: https://www.lacapital.com.ar/politica/en-chile-macri-propuso-integrar-el-mercosur-y-la-alianza-del-pacifico-n1132660.html (дата обращения: 25.02.2018).

165. España, L. P. N. The Social Policy of the Bolivarian Revolution (English version) / L. P. N. España // ReVista. Harvard review of Latin America [сайт]. URL: https://revista.drclas.harvard.edu/book/social-policy-bolivarian-revolution (дата обращения: 23.08.2017).

166. EU “Grumpy” Seven Led by France Against Trade Talks with Mercosur // MercoPress [сайт]. URL: http://en.mercopress.com/2010/05/11/eu-grumpy-seven-led-by-france-against-trade-talks-withmercosur (дата обращения: 10.05.2017).

167. Evolution of the PETROCARIBE Energy Cooperation Agreement // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/media/1950653/evolution-of-petrocaribe.pdf (дата обращения: 21.12.2017).

168. Exploring the New South American Regionalism (NSAR) / E. Vivares – Farnham : Ashgate, 2014. – 201 p.

169. Fawcett, L., Serrano, M. Regionalism and Governance in the Americas. Continental Drift / L. Fawcett, M. Serrano. – Basingstoke : PALGRAVE MACMILLAN, 2005. – 284 p.

170. Feldstein, M. Argentina’s Fall Lessons from the Latest Financial Crisis / M. Feldstein // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/argentina/2002-03-01/argentinas-fall-lessons-latest-financial-crisis (дата обращения: 28.01.2018).

171. Ferrari-Filho, F. Why Does Not It Make Sense To Create A Monetary Union In MERCOSUR? An Alternative Proposal / F. Ferrari-Filho // URFGS [сайт]. URL: http://www8.ufrgs.br/ppge/pcientifica/2001_08.pdf (дата

обращения: 06.02.2018).

172. Fin de venezolana PDVSA en Bolivia // Energy Press [сайт]. URL: http://www.energypress.com.bo/fin-de-venezolana-pdvsa-en-bolivia/ (дата обращения: 14.12.2017).

173. Flemes, D., Castro, R. Institutional Contestation: Colombia in the Pacific Alliance / D. Flemes, R. Castro // Bulletin of Latin American Research. – 2016. – № 1. – P. 78–92.

174. Flores, I. B. Reconstituting Constitutions-Institutions and Culture: The Mexican Constitution and Nafta: Human Rights vis-à-vis Commerce / I. B. Flores // Georgetown University Law Center [сайт]. URL: https://scholarship.law.georgetown.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2128&context=facpub (дата обращения: 08.07.2018).

175. Former Argentine President Indicted // Los Angeles Times [сайт]. URL: http://articles.latimes.com/2001/jul/05/news/mn-18855 (дата обращения: 12.03.2018).

176. Frajman, E. Broadcasting Populist Leadership: Hugo Chávez and Aló Presidente / E. Frajman // Journal of Latin American Studies. – 2014. – № 3. – P. 501–526.

177. Frankema, E. Has Latin America Always Been Unequal? A Comparative Study of Asset and Income Inequality in the Long Twentieth Century / E. Frankema. – Leiden : Brill, 2009. – 291 p.

178. Frasch, C. A. Carlos Castro Madero Hombre y circunstancia (20 años después) / C. A. Frasch // Centro Naval [сайт]. URL: http://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN833/833-FRASCH-CASTRO-MADERO.pdf (дата обращения: 12.10.2017).

179. Fuentes, J. A. El regionalismo abierto y la integración económica / J. A. Fuentes // Revista de la CEPAL. – 1994. – № 53. – P. 81–89.

180. Fuentes-Díaz A. Narcotráfico y autodefensa comunitaria en “Tierra Caliente”, Michoacán, México / A. Fuentes-Díaz // CienciaUAT. – 2015. – № 1. – P. 68–82.

181. Fundacion del Parlamento Latinoamericano // PARLATINO [сайт]. URL: http://parlatino.org/pdf/andres/Andres-towsend-Aprismo.pdf (дата обращения: 21.01.2018).

182. Gardini, G. L. Brazil: What Rise of What Power? / G. L. Gardini // Bulletin of Latin American Research. – 2016. – № 1 (35). – P. 5–19.

183. Gardini, G. L. Government-Business Relations in the Construction of Mercosur / G. L. Gardini // Business and Politics. – 2006. - № 1 (8). – P. 1–26.

184. Gardini, G. L. MERCOSUR: What You See Is Not (Always) What You Get / G. L. Gardini // European Law Journal. – 2011. – №5 (17). – P. 683–700.

185. Gardini, G. L. The Origins of Mercosur Democracy and Regionalization in South America / G. L. Gardini. – New York : PALGRAVE MACMILLAN, 2010. – 278 p.

186. Gardini, G. L. The Hidden Diplomatic History of Argentine-Brazilian Integration: Implications for Historiography and Theory/ G. L. Gardini // Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies / Revue canadienne des études latino-américaines et caraïbes. – 2005. – № 60. – P. 63–92.

187. Gardini, G. L. Two Critical Passages on the Road to Mercosur / G. L. Gardini // Cambridge Review of International Affairs. – 2005. – № 3 (18). – P. 405–420.

188. Gardini, G. L. Who Invented Mercosur? / G. L. Gardini // Diplomacy & Statecraft. – 2007. – № 4 (18). – P. 805–830.

189. Garzón, G. F. Latin American Regionalism in a Multipolar World / G. F. Garzón // European University Institute [сайт]. URL: http://cadmus.eui.eu/handle/1814/35417 (дата обращения: 25.08.2017).

190. Gomis, B. Demystifying ‘Narcoterrorism’ / B. Gomis // Swansea University [сайт]. URL: https://www.swansea.ac.uk/media/Demistifying%20narcoterrorism%20FINAL.pdf (дата обращения: 26.02.2018).

191. Gonzalez, M. Hugo Chávez. Socialist for the Twenty-first Century / M. Gonzalez. – London : PlutoPress, 2014. – 154 P.

192. Gore, C. The Rise and Fall of the Washington Consensus as a Paradigm for Developing Countries / C. Gore // World Development. – 2000. – №.5 (28). – P. 789–804. URL: https://ac.els-cdn.com/S0305750X99001606/1-s2.0-S0305750X99001606-main.pdf?_tid=spdf-0006cbf8-0cd7-4b19-82dc-7b7cdc625cc6&acdnat=1519837118_8d86963b2f4b73a2edebc46ca66ddba0 (дата обращения: 28.01.2018).

193. Gratius, S., Gomes Saraiva, M. Continental Regionalism: Brazil's prominent role in the Americas / S. Gratius, M. Gomes Saraiva // University of Pittsburgh [сайт]. URL: http://aei.pitt.edu/40231/1/WD_No_374_Brazil's_Continental_Regionalism.pdf (дата обращения: 20.01.2018);

194. Grugel, J., Riggirozzi, P. New directions in welfare: rights-based social policies in post-neoliberal Latin America / J. Grugel, P. Riggirozzi // Third World Quarterly. – 2018. – № 3 (39). – P. 527–543.

195. Grugel, J., Riggirozzi, P. Post-neoliberalism in Latin America: Rebuilding and Reclaiming the State after Crisis / J. Grugel, P. Riggirozzi // Development and Change. – 2012. – (1) 43. – P. 1–21.

196. Grupo de Río // SELA [сайт]. URL: http://www.sela.org/celac/quienes-somos/antecedentes/grupo-de-rio/ (дата обращения: 23.01.2018).

197. Guatemala Withdraws from Petrocaribe Oil Alliance // Voanews [сайт]. URL: https://www.voanews.com/a/reu-guatemala-withdraws-petrocaribe-oil-alliance/1783626.html (дата обращения: 21.02.2018).

198. Hakim, P. Is Washington Losing Latin America? / P. Hakim // Foreign Affairs. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/south-america/2006-01-01/washington-losing-latin-america (дата обращения: 09.02.2018).

199. Halperin Donghi, T. Historia contemporánea de América latina / T. Halperin Donghi. Madrid : Alianza Editorial, 2005. – 751 p.

200. Hardy, A. T. Understanding Latin America: A Decoding Guide / A. T. Hardy. – Singapore : World Scientific, 2018. – 272 p.

201. Heather, N. N. The Association of Caribbean States and Sustainable Development: An Assessment / N. N. Heather // Social and Economic Studies. – 2000. – № 4 (49). P. 65–105.

202. Hoge, J. F. Jr. Fulfilling Brazil's Promise A Conversation with President Cardoso / J. F. Hoge // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/brazil/1995-07-01/fulfilling-brazils-promise-conversation-president-cardoso (дата обращения: 04.01.2018).

203. Huet, G. Du miracle au désastre argentin / G. Huet // Journal des anthropologues [сайт]. URL: http://journals.openedition.org/jda/1866 (дата обращения: 18.03.2018).

204. Hufbauer, G. C., Schott, J. J. NAFTA Revisited: achievements and challenges / G. C. Hufbauer, J. J. Schott. – Washington : Kirby Lithographic Company, 2005. – 514 p.

205. Hugo Chávez retira a Venezuela de la Comunidad Andina // El País [сайт]. URL: https://elpais.com/diario/2006/04/21/internacional/1145570417_850215.html (дата обращения: 14.12.2017).

206. Hunt, S. Rethinking the Politics of the Shift Left in Latin America: Towards a Relational Approach / S. Hunt // Bulletin of Latin American Research. – 2016. – № 4. – P. 437–451.

207. Hurrell, A. Latin America in the New World Order: A Regional Bloc of the Americas? / A. Hurrell // International Affairs. – 1992. – № 1. – P. 121-139.

208. Informe Brasil 2013: Brasil grande y diverso // CIDOB [сайт]. URL: https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/monographs/monographs/informe_brasil_2013_brasil_grande_y_diverso (дата обращения: 27.05.2018).

209. Iturrieta, P. E. El Bolívar de Chávez genera odios y divide a la sociedad / P. E. Iturrieta // El Universal [сайт]. URL: http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/120729/el-bolivar-de-chavez-genera-odios-y-divide-a-la-sociedad-imp (дата обращения: 16.08.2017).

210. Jameson, K. P. Latin America in the 1980s: a new dollar bloc? / K. P. Jameson // Kellogg Institute For International Studies [сайт]. URL: https://kellogg.nd.edu/sites/default/files/old_files/documents/102_0.pdf (дата обращения: 10.02.2018).

211. Keen, B., Haynes, K. A History of Latin America. Eighth Edition. Volume 2 Independence to the Present / B. Keen, K. Haynes. – Boston : Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company, 2009. – 592 p.

212. Kelly, J. J. Article 27 and Mexican Land Reform: The Legacy of Zapata's Dream / J. J. Kelly // Notre Dame Law School [сайт]. URL: https://scholarship.law.nd.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1693&context=law_faculty_scholarship (дата обращения: 08.07.2018).

213. Kelly, L. Neoliberalism in Latin America / L. Kelly // Citizens' Press [сайт]. URL: https://cpress.org/editorials/old/neoliberalism-in-latin-america (дата обращения: 14.03.2017).

214. Kennemore, A., Weeks, G. Twenty-First Century Socialism? The Elusive Search for a Post-Neoliberal Development Model in Bolivia and Ecuador / A. Kennemore, G. Weeks // Bulletin of Latin American Research. – 2011. – № 3. – P. 267–281.

215. Kiel, S. H. The Decay of the Andean Group / S. H. Kiel // INTERECONOMICS. – 1977. – №. 3(4). – P. 72–78.

216. Kingsolver, A. E. NAFTA stories : fears and hopes in Mexico and the United States / A. E. Kingsolver. – London : Lynne Rienner Publishers, 2001. – 252 p.

217. Kitzberger, P. Media Wars and the New Left: Governability and Media Democratisation in Argentina and Brazil / P. Kitzberger // Journal of Latin American Studies. – 2016. – №3. – P. 447–476.

218. Knight, A. War, Violence and Homicide in Modern Mexico / A. Knight // Bulletin of Latin American Research. – 2013. – № 1. – P. 12–48.

219. Krugman, P. The Uncomfortable Truth about NAFTA: It's Foreign Policy, Stupid / P. Krugman // Foreign affairs [сайт] URL:

https://www.foreignaffairs.com/articles/mexico/1993-12-01/uncomfortable-truth-about-nafta-its-foreign-policy-stupid (дата обращения 07.02.2018).

220. Kurtenbach, S., Nolte, D. Latin America's Fight against Corruption: The End of Impunity / S. Kurtenbach, D. Nolte // SSOAR [сайт]. URL: https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/52149/ssoar-2017-kurtenbach_et_al-Latin_Americas_Fight_against_Corruption.pdf?sequence=1 (дата обращения: 26.06.2018).

221. La cooperación entre Colombia y la OTAN genera polémica en el ALBA // El Pais [сайт]. URL: https://elpais.com/internacional/2013/06/04/actualidad/1370366014_995050.html (дата обращения: 29.09.2017).

222. La guillotina de América Latina // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/elpais/2017/04/23/opinion/1492961714_680854.html (дата обращения: 14.11.2017).

223. La Justicia argentina absuelve a Menem por la venta ilegal de armas a Croacia y Ecuador // El Mundo [сайт]. URL: http://www.elmundo.es/elmundo/2003/08/28/internacional/1062105173.html (дата обращения: 12.03.2018).

224. La proscripción de las armas nucleares en la América Latina // OPANAL [сайт]. URL: http://www.opanal.org/la-proscripcion-de-las-armas-nucleares-en-la-america-latina/ (дата обращения: 19.04.2017).

225. Larosa, M. J., Mejia, G. R. An Atlas and Survey of Latin American History / M. J. Larosa, G. R. Mejia. – New York : M.E. Sharpe, 2007. – 171 p.

226. Las claves para entender el caso de sobornos de Odebrecht en Ecuador // El Universo [сайт]. URL: https://www.eluniverso.com/noticias/2017/11/01/nota/6461932/claves-entender-caso-sobornos-odebrecht-ecuador (дата обращения: 07.02.2018).

227. Latin America Politics and Society since 1930 / ed. L. Bethell. – Cambridge : Cambridge University Press, 1998. – 489 p.

228. Latin American Democracy: Emerging Reality or Endangered Species? / ed. R. L. Millett, J. S. Holmes, O. J. Pérez. – New York : Routledge, 2009. – 360 p.

229. Linares, R. ALBA-TCP(ECOALBA) / PETROCARIBE: Zona económica y soberanía alimentaria / R. Linares // Geoenseñanza. – 2014. – № 1 (19). – P. 81–114.

230. Linke-Behrens, L. South American Regionalism: Explaining the Foundation of UNASUR / L. Linke-Behrens // KFG Working Paper Series. – 2015. – № 67. – 28 p.

231. Llosa, M. V. El escándalo de Odebrecht le hace bien a América latina / M. V. Llosa // La Nacion [сайт]. URL: https://www.lanacion.com.ar/1986078-el-escandalo-de-odebrecht-le-hace-bien-a-america-latina (дата обращения: 14.11.2017).

232. Love, J. L. The Origins of Dependency Analysis / J. L. Love // Journal of Latin American Studies. – 1990. – № 1. – P. 143 – 168.

233. Lustig, N. C. NAFTA: Setting the Record Straight / N. C. Lustig // The World Economy. – 1997. – №5 (20). – P. 605–614.

234. Magaloni, B., Romero, V. Partisan Cleavages, State Retrenchment, and Free Trade: Latin America in the 1990s / B. Magaloni, V. Romero // Latin American Research Review. – 2008. – № 2. – P. 107–135.

235. Malamud, A. Mercosur Turns 15: Between Rising Rhetoric and Declining Achievement / A. Malamud // Cambridge Review of International Affairs. – 2005. – № 3. – P. 421–436.

236. Malamud, A. Overlapping Regionalism, No Integration: Conceptual Issues and the Latin American Experiences / A. Malamud // European University Institute [сайт]. URL: http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/26336/RSCAS_2013_20.pdf (дата обращения: 02.05.2018).

237. Malamud, A., Gardini, G. L. Has Regionalism Peaked? The Latin American Quagmire and its Lessons / A. Malamud, G. L. Gardini // The

International Spectator: Italian Journal of International Affairs. – 2012. – № 1 (47). – P. 116–133.

238. Maniam, B., Leavell, H., Mehrens, D. Free Trade Area or Customs Union? The Case of the South American Trade Bloc Mercosur / B. Maniam, H. Leavell, D. Mehrens // EPO [сайт]. URL: http://www.freepatentsonline.com/article/Journal-International-Business-Research/179817832.html (дата обращения: 06.02.2018).

239. Manzetti, L. Accountability and Corruption in Argentina During the Kirchners' Era / L. Manzetti // Latin American Research Review. – 2014. – № 2. – P. 173–195.

240. Marshall, D. D. Caribbean Political Economy at the Crossroads NAFTA and Regional Developmentalism/ D. D. Marshall. – London : Palgrave Macmillan, 1998. – 250 p.

241. Maydeu-Olivares, S. Violence: Central America's Achilles Heel / S. Maydeu-Olivares // CIDOB [сайт]. URL: https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/notes_internacionals/n_142_la_violencia_el_talon_de_aquiles_de_centroamerica/violence_central_america_s_achilles_heel (дата обращения: 23.05.2018).

242. Meade, T. A. A History of Modern Latin America : 1800 to the Present, Second Edition / T. A. Meade. – Malden : JohnWiley&Sons,Inc., 2016. – 388 p.

243. Meissner, K. L. MERCOSUR The Ups and Downs of Regional Integration in South America / K. L. Meissner // Regional Integration in the Global South External Influence on Economic Cooperation in ASEAN, MERCOSUR and SADC / Ed. S. Krapohl. eBook : Palgrave Macmillan. – 244 p.

244. Mentinis, M. Zapatistas. The Chiapas Revolt and what it means for Radical Politics / M. Mentinis. – London : Pluto Press, 2006. – 201 p.

245. Mercosur RIP? // The Economist [сайт]. URL: https://www.economist.com/node/21558609 (дата обращения: 08.04.2017);

246. Mercosur: South America's Fractious Trade Bloc // Council on Foreign Relations [сайт]. URL: https://www.cfr.org/backgrounder/mercosur-south-

americas-fractious-trade-bloc (дата обращения: 05.02.2018).

247. Merton, R. K. Social Theory and Social Structure / R. K. Merton. – New York : The Free Press, 1968. – 698 p.

248. Misión Milagro brinda una visión de calidad a los venezolanos // TeleSUR [сайт]. URL: https://www.telesurtv.net/news/mision-milagro-brinda-vision-calidad-venezolanos-aniversario-20180708-0009.html (дата обращения: 23.05.2018).

249. Montalva, E. F. Urgencies in Latin America / E. F. Montalva // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/south-america/1967-04-01/urgencies-latin-america (дата обращения: 27.09.2017).

250. Montecinos, V. Ceremonial Regionalism, Institutions and Integration in the Americas / V. Montecinos // Studies in Comparative International Development. – 1996. – № 2. – P. 110–123.

251. Montobbio, M. Asia, China, y la reconfiguración de la inserción internacional de América Latina / M. Montobbio // CIDOB [сайт]. URL: https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/notes_internacionals/n1_65/asia_china_y_la_reconfiguracion_de_la_insercion_internacional_de_america_latina (дата обращения: 18.02.2018).

252. Mora Mora, J. U. La Alianza del Pacífico y Mercosur: evidencias de convergencia económica / J. U. Mora Mora // Universidad ICESI [сайт]. URL: http://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/2324 (дата обращения: 23.02.2018)

253. Moreno, J. C., Rivas, J. C., Ruiz, P. The Mexican Economy After NAFTA / J. C. Moreno, J. C. Rivas, P. Ruiz // Revista Galega de Economía. – 2005. – № 1–2 (14). – P. 1–18.

254. Muhr, T. (Re)constructing Popular Power in Our America: Venezuela and the regionalisation of ‘revolutionary democracy’ in the ALBA–TCP space / T. Muhr // Third World Quarterly. – 2012. – № 2 (33). – P. 225–241.

255. Muhr, T. The Politics of Space in the Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America–Peoples' Trade Agreement (ALBA–TCP): Transnationalism, the

Organized Society, and CounterHegemonic Governance / T. Muhr // Globalizations. – 2012. – № 6 (9). – P.767–782.

256. Muhr, T. Venezuela and the ALBA. Counter-Hegemony, Geographies of Integration and Development, and Higher Education For All / T. Muhr. – Saarbrücken : VDM Verlag Dr. Müller, 2011. – 282 p.

257. Musacchio, A. Mexico's Financial Crisis of 1994–1995 / A. Musacchio // Harvard Business School [сайт]. URL: https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/9056792/12-101.pdf?sequence=1&sid=XNJ8w4 (дата обращения: 08.02.2018).

258. Naím, M. Latin America the Morning After: Euphoric Perceptions, Fragile Realities / M. Naím // Foreign Affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/south-america/1995-07-01/latin-america-morning-after-euphoric-perceptions-fragile-realities (дата обращения: 05.01.2018)

259. Nelson, M. A history of the FTAA : from hegemony to fragmentation in the Americas / M. Nelson. – New York : Palgrave Macmillan, 2015. – 273 p.

260. Nilsson, M., Gustafsson, J. Latin American Responses to Globalization in the 21st Century / M. Nilsson, J. Gustafsson. – London : Palgrave Macmillan UK, 2012. – 267 p.

261. Nolte, D. The Pacific Alliance: Nation-Branding through Regional Organisations / D. Nolte // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/27649190/The_Pacific_Alliance_Nation-Branding_through_Regional_Organisations (дата обращения: 02.02.2018).

262. Nolte, D., Wehner, L. The Pacific Alliance Casts Its Cloud over Latin America / D. Nolte, L. Wehner // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/5664802/The_Pacific_Alliance_Casts_Its_Cloud_over_Latin_America (дата обращения: 24.02.2018).

263. O'Donnell, G. Delegative democracy? / G. O'Donnell // Kellogg Institute For International Studies [сайт]. URL:

https://kellogg.nd.edu/sites/default/files/old_files/documents/172_0.pdf (дата обращения: 08.10.2018).

264. Organized Crime in Latin America and the Caribbean: summary of articles / Ed. F. Rojas Aravena, L. G. Solis Rivera. – San José, C. R.: FLACSO, 2009. – 116 p.

265. Orme, W. A. Jr. NAFTA: Myths versus Facts / W. A. Orme Jr. // Foreign affairs [сайт] URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/mexico/1993-12-01/nafta-myths-versus-facts (дата обращения: 07.02.2018).

266. Ortiz, J. DÉJÀ VU: Latin America and Its New Trade Dependency... This Time with China / J. Ortiz // Latin American Research Review. – 2012. – № 3. – P. 175–190.

267. Our History // OAS [сайт]. URL: http://www.oas.org/en/about/our_history.asp (дата обращения: 06.08.2017).

268. Ozarow, D. When All They Thought Was Solid Melted Into Air: Resisting Pauperization in Argentina During the 2002 Crisis / D. Ozarow // Latin American Research Review. – 2014. – № 1. – P. 178–202.

269. Pacific Alliance to admit new associate members to expand trade reach // Reuters [сайт]. URL: http://www.reuters.com/article/us-pacificalliance-members/pacific-alliance-to-admit-new-associate-members-to-expand-trade-reach-idUSKBN19K38F (дата обращения: 06.09.2017).

270. Pastor, M., Wise, C. From Poster Child to Basket Case / M. Pastor, C. Wise // Foreign Affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/argentina/2001-11-01/poster-child-basket-case (дата обращения: 05.02.2018).

271. Paul, T. V. Power versus Prudence. Why Nations Forgo Nuclear Weapons / T. V. Paul. – Montreal : McGill-Queen's University Press, 2000. – 232 p.

272. Peña, F. Regional integration in Latin America: the strategy of “convergence in diversity” and the relations between Mercosur and the Pacific Alliance / F. Peña // IDB [сайт]. URL:

http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2015/15384.pdf (дата обращения: 23.02.2018).

273. Pérez-Liñán, A., Polga-Hecimovich, J. Explaining military coups and impeachments in Latin America / A. Pérez-Liñán, J. Polga-Hecimovich // Democratization. – 2016. – № 5. – P. 839–858.

274. PetroCaribe Summit Aims to Transform Caribbean Economy // TeleSUR [сайт] URL: https://www.telesurtv.net/english/news/PetroCaribe-Summit-Aims-to-Transform-Caribbean-Economy-20150905-0020.html (дата обращения: 21.02.2018).

275. Phillips, N. The rise and fall of open regionalism? Comparative reflections on regional governance in the Southern Cone of Latin America / N. Phillips // Third World Quarterly. – 2003. – № 2 (24). – P. 217–234.

276. Piñera dice que en América Latina sobran cumbres y falta una integración 'rápida y eficaz' // El Mundo [сайт]. URL: http://www.elmundo.es/america/2011/10/28/noticias/1319821204.html (дата обращения: 16.10.2017).

277. Pope Atkins, G. Latin America and the Caribbean in the international system / G. Pope Atkins. – Boulder : Westview Press, 1999. – 449 p.

278. Popp, R., Horovitz, L., Wenger, A. Negotiating the Nuclear Non-Proliferation Treaty. Origins of the nuclear order / R. Popp, L. Horovitz, A. Wenger. – Abingdon : Routledge, 2017. – 250 p.

279. Portes, A., Hoffman, K. Latin American Class Structures: Their Composition and Change during the Neoliberal Era / A. Portes, K. Hoffman // Latin American Research Review. – 2003. – № 1. – P. 41–82.

280. Prado Lallande, J. P, Velázquez Flores, R. La Alianza del pacífico: comercio y cooperación a servicio de la integración / J. P. Prado Lallande, R. Velázquez Flores // Revista Mexicana de Política Exterior – 2016. – № 106. – P. 205–235.

281. Prado Lallande, J. P., Velázquez Flores, R., Ochoa Bilbao, L. La Alianza del Pacífico: nuevo mecanismo de cooperación e integración Latinoamericano / J.

P. Prado Lallande, R. Velázquez Flores, L. Ochoa Bilbao. –México : Asociación Mexicana de Estudios Internacionales, A.C., 2017. – 191 p.

282. Prebisch, R. Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano: Con un apéndice sobre el falso dilema entre el desarrollo económico y estabilidad monetaria / R. Prebisch. – México : FCE, 1963. – 211 p.

283. Presidente de Panamá admite que recibió fondos de Odebrecht // El Comercio [сайт]. URL: https://elcomercio.pe/mundo/latinoamerica/presidente-panama-juan-carlos-varela-admite-recibio-fondos-odebrecht-noticia-472582 (дата обращения: 07.02.2018).

284. Prohíben la salida de Venezuela a Henrique Capriles y otros líderes opositores // El Pais [сайт]. URL: https://elpais.com/internacional/2016/10/21/america/1477021835_993391.html (дата обращения: 21.02.2018).

285. Reis da Silva, A. L. Mercosur leverages Brazil / A. L. Reis da Silva // Panorama internacional [сайт]. URL: http://panoramainternacional.fee.tche.br/en/article/o-mercosul-potencializa-o-brasil/ (дата обращения: 23.03.2018).

286. Repsol encuentra un gigantesco yacimiento petrolífero en Brasil // El Mundo [сайт]. URL: http://www.elmundo.es/mundodinero/2008/04/15/economia/1208244949.html (дата обращения: 04.02.2018).

287. Riggirozzi, P. Social Policy in Post-Neo-liberal Latin America: The cases of Argentina, Venezuela and Bolivia / P. Riggirozzi // Development. – 2010. - № 1 (53). – P. 70–76.

288. Riggirozzi, P., Tussie, D. The Rise of Post-hegemonic Regionalism. The Case of Latin America / P. Riggirozzi, D. Tussie. – New York : Springer Science+Business Media B.V., 2012. – 213 p.

289. Rodrigues, T., Kalil, M., Zepeda, R., Rosen, J. D. War Zone Acapulco: Urban Drug Trafficking in the Americas / T. Rodrigues, M. Kalil, R. Zepeda, J. D. Rosen // Contexto Internacional. – 2017. – № 3. – P. 609–631.

290. Rojas, D., Terán, J. M. Inserción de los países de la Alianza del Pacífico en Asia-Pacífico: más allá de las relaciones comerciales / D. Rojas, J. M. Terán // Desafíos. – № 2 (29). – P. 237–275. URL: http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.4888 (дата обращения: 23.02.2018)

291. Rother, L. With New Chief, Uruguay Veers Left, in a Latin Pattern / L. Rother // The New York Times [сайт]. URL: http://www.nytimes.com/2005/03/01/world/americas/with-new-chief-uruguay-veers-left-in-a-latin-pattern.html (дата обращения: 03.04.2017).

292. Sanahuja, J. A. Del “regionalismo abierto” al “regionalismo post-liberal”. Crisis y cambio en la integración regional en América Latina / J. A. Sanahuja // Anuario de la integración de América Latina y el Gran Caribe 2008-2009. – 2008. – P. 11–54.

293. Sanahuja, J. A. Enfoques diferenciados y marcos comunes en el regionalismo latinoamericano: Alcance y perspectivas de UNASUR y CELAC / / J. A. Sanahuja // El hemisferio en transformación: Regionalismo, multilateralismo y políticas exteriores en un entorno cambiante/ ed. E. Hershberg, A. Serbin, T. Vigevani. – PENSAMIENTO PROPIO. – 2014. – №39. – P. 75 – 108.

294. Sanahuja, J. A. Post-liberal regionalism in South America: the case of UNASUR / J. A. Sanahuja // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/1369985/Post-liberal_regionalism_in_South_America_the_case_of_UNASUR (дата обращения: 21.03.2018).

295. Sanahuja, J. A. UNASUR: Logros y Dilemas / J. A. Sanahuja // La Diplomacia de las Cumbres: Retos y Oportunidades de los Nuevos Regionalismos / ed. M. S. Ortiz. – San Jose, C.R. : FLACSO, 2013. – P. 55–60.

296. Santander, G., Alonso, J. A. Perceptions, identities and interests in South–South cooperation: the cases of Chile, Venezuela and Brazil / G. Santander, J. A. Alonso // Third World Quarterly [сайт]. URL:

https://www.tandfonline.com/doi/ref/10.1080/01436597.2017.1396533?scroll=top (дата обращения: 14.06.2018).

297. Scarfi, J. P., Tilman A. R. Cooperation and Hegemony in US-Latin American Relations. Revisiting the Western Hemisphere Idea / J. P. Scarfi. – London : Palgrave Macmillan, 2016. – 260 p.

298. Serbin, A. Towards an Association of Caribbean States: Raising Some Awkward Questions / A. Serbin // Journal of Interamerican Studies and World Affairs. – 1994. – № 4 (36). – P. 61–90.

299. Serbin, A., Serbin Pont, A. The Bolivarian Republic of Venezuela: The Limits of Ideological Diplomacy and Regional Leadership / A. Serbin, A. Serbin Pont // Diplomatic Strategies of Nations in the Global South / ed. J. Braveboy-Wagner. – Palgrave Macmillan US, 2016. – P. 263–290.

300. Serrano Álvarez, P. La historia local en América Latina Tendencias, corrientes y perspectivas en el siglo XX / P. Serrano Álvarez // HiSTOReLo. Revista de Historia Regional y Local. – № 1. – 2009. – P. 7–32.

301. Sewell, B. The US and Latin America. Eisenhower, Kennedy and Economic Diplomacy in the Cold War / B. Sewell. – London : I.B. Tauris, 2016. – 239 p.

302. Shepherd, W. R. Hispanic Nations of the New World; a chronicle of our southern neighbors / W. R. Shepherd. – New Haven : Yale university press, 1919. – 271 p.

303. Siete países fundan el Banco del Sur // El país [сайт]. URL: https://elpais.com/diario/2007/10/10/internacional/1191967211_850215.html (дата обращения: 19.03.2018).

304. Skidmore T. E., Smith P. H. Modern Latin America (sixth edition) / T. E. Skidmore, P. H. Smith – New York : Oxford University Press, 2005. – 512 p.

305. Skidmore, T. E. Studying the History of Latin America: A Case of Hemispheric Convergence / T. E. Skidmore // Latin American Research Review. – 1998. – № 1. – P. 105–127.

306. Smith, J. THE UNITED STATES AND LATIN AMERICA. A history of

American diplomacy, 1776–2000 / J. Smith. – New York : Routledge, 2005. – 208 p.

307. Sobre // LA ABACC [сайт]. URL: https://www.abacc.org.br/es/a-abacc/sobre (дата обращения: 11.08.2017).

308. Stiglitz, J. E. Argentina, Short-changed: Why the Nation that Followed the Rules Fell to Pieces / J. E. Stiglitz // York University [сайт]. URL: http://www.yorku.ca/drache/talks/2002/stiglitz_argentina.pdf (дата обращения: 03.02.2018).

309. Tannenbaum, F. Ten Keys to Latin America / F. Tannenbaum. – New York : Alfred A. Knopf, 1962. – 272 p.

310. The corruption scandal started in Brazil. Now it's wreaking havoc in Peru. // The Washington Post [сайт]. URL: https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/the-corruption-scandal-started-in-brazil-now-its-wreaking-havoc-in-peru/2018/01/23/0f9bc4ca-fad2-11e7-9b5d-bbf0da31214d_story.html?noredirect=on&utm_term=.81e861f887d6 (дата обращения: 01.10.2018).

311. The Real Plan. The echoes of 1994 // The Economist [сайт]. URL: https://www.economist.com/americas-view/2014/07/03/the-echoes-of-1994 (дата обращения: 12.02.2018).

312. The Sleeping Giant Wants a Veto // UKnowledge [сайт]. URL: https://uknowledge.uky.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1028&context=ex-patt (дата обращения: 06.09.2017).

313. Tras la suspensión del Mercosur, Paraguay dejaría la Unasur // La Nacion [сайт]. URL: https://www.lanacion.com.ar/1486662-tras-la-suspension-del-mercosur-paraguay-dejaria-la-unasur (дата обращения: 20.11.2017).

314. Treaty for the Prohibition of Nuclear Weapons in Latin America and the Caribbean (LANWFZ) (Tlatelolco Treaty) // NTI [сайт]. URL: http://www.nti.org/learn/treaties-and-regimes/treaty-prohibition-nuclear-weapons-latin-america-and-caribbean-lanwfz-tlatelolco-treaty/ (дата обращения: 21.05.2017).

315. Trinkunas, H. The Tragedy of the Venezuelan Opposition / H. Trinkunas // Foreign affairs [сайт] URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/venezuela/2018-01-05/tragedy-venezuelan-opposition (дата обращения: 21.02.2018).

316. Tussie, D. Presidential diplomacy in UNASUR: coming together for crisis management or marking turfs? / D. Tussie // Academia [сайт]. URL: https://www.academia.edu/15050987/Presidential_diplomacy_in_UNASUR_coming_together_for_crisis_management_or_marking_turfs (дата обращения: 18.09.2017).

317. Varela admits receiving funds from Odebrecht // Panamá Today [сайт]. URL: http://www.panamatoday.com/panama/varela-admits-receiving-funds-odebrecht-5727 (дата обращения: 07.02.2018).

318. Venezuela to withdraw from OAS as deadly protests continue // BBC [сайт] URL: http://www.bbc.com/news/world-latin-america-39726605 (дата обращения: 21.02.2018).

319. Vilalta, C. J., Castillo, J. G., Torres, J. A. Violent Crime in Latin American Cities / C. J. Vilalta, J. G. Castillo, J. A. Torres // IDB [сайт]. URL: https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7821/Violent-Crime-in-Latin-American-Cities.pdf?sequence=2 (дата обращения: 17.05.2018).

320. Villarreal, M. A., Fergusson, I. F. The North American Free Trade Agreement (NAFTA) / M. A. Villarreal, I. F. Fergusson // Federation of American Scientists [сайт]. URL: https://fas.org/sgp/crs/row/R42965.pdf (дата обращения: 07.02.2018).

321. Vizentini, P., Wiesebron, M. Free Trade for the Americas? The United States' Push for the FTAA Agreement / P. Vizentini, M. Wiesebron. – London : Zed Books, 2004. – 242 p.

322. Webber, J. R. The Last Day of Oppression, and the First Day of the Same: The Politics and Economics of the New Latin American Left / J. R. Webber. – Chicago : Haymarket Books, 2017. – 305 p.

323. Weis, W. M. The Twilight of Pan-Americanism: The Alliance for Progress,

Neo-Colonialism, and Non-Alignment in Brazil, 1961–1964 / W. M. Weis // The International History Review. – 2001. – № 2(23). – P. 322–344.

324. Whitaker, A. P. The Western Hemisphere idea: its rise and decline / A. P. Whitaker. – Ithaca : Cornell University Press, 1954. – 218 p.

325. Williamson, J. A Short History of the Washington Consensus / J. Williamson // Peterson Institute for International Economics [сайт]. URL: https://piie.com/publications/papers/williamson0904-2.pdf (дата обращения: 28.01.2018).

326. Williamson, J. What Washington Means by Policy Reform / J. Williamson // Peterson Institute for International Economics [сайт]. URL: https://piie.com/commentary/speeches-papers/what-washington-means-policy-reform (дата обращения: 28.01.2018).

327. Wilson, P. Venezuela, Devalued / P. Wilson // Foreign affairs [сайт]. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/venezuela/2016-02-21/venezuela-devalued (дата обращения: 21.02.2018).

328. Wolf, S. Mara Salvatrucha: The Most Dangerous Street Gang in the Americas? / S. Wolf // Latin American Politics and Society. – 2012. – № 1. – P. 65–99.

329. Woodhull, M. D. Comparing Relational Models Across Cultures: Discovering How Maquiladora and Parent Company Managers Construct Their Social Relationships at Work / M. D. Woodhull // Research Gate [сайт]. URL: https://www.researchgate.net/publication/315708180_COMPARING_RELATIONAL_MODELS_ACROSS_CULTURES_DISCOVERING_HOW_MAQUILADORA_AND_PARENT_COMPANY_MANAGERS_CONSTRUCT_THEIR_SOCIAL_RELATIONSHIPS_AT_WORK (дата обращения: 23.09.2018).

330. Yeyati, E. L., Sturzenegger, F. Is EMU a Blueprint for Mercosur? / E. L. Yeyati, F. Sturzenegger // Pontificia Universidad Católica de Chile [сайт]. URL: http://economia.uc.cl/docs/110levya.pdf (дата обращения: 06.02.2018).

Приложение 1

Интервью с Лоеделем Э. от 16.03.2018

Con relacion a su primera pregunta, **Uruguay es miembro de una variedad de instituciones regionales (Mercosur, Unasur, CELAC, es). ¿Cuál de ellos tiene la mayor influencia para Uruguay?**

Uruguay desde su nacimiento como pais ha tenido una vocacion internacional y de relacionamiento con el resto del mundo. En ese contexto, muy poco tiempo despues de su independencia, el pais ha buscado relacionarse con los otros paises de manera bilateral y a la vez promover el multilateralismo. Uruguay fue estado fundador de las Naciones Unidas, la OEA y otras organizaciones y agencias internacionales especializadas.

Al mismo tiempo, Uruguay siempre estuvo interesado en el regionalismo como forma de atender cuestiones de seguridad, promocion economica, desarrollo y naturalmente estabilidad politica.

En ese espiritu, Uruguay siempre ha tenido un papel muy activo y muy destacado en todos los procesos regionales y la voz de Uruguay siempre ha sido muy respetada en America Latina como un pais consistente en el tiempo, articulador de consensos regionales, mediador de conflictos regionales y promotor de mecanismos regionales que puedan consolidarse a traves del tiempo.

Es en ese marco que Uruguay ha formado parte de mecanismos regionales como Grupo de Rio o Alalc, que luego dieron paso a otros como Mercosur, Unasur y Celac,

En terminos generales, el mecanismo que ha avanzado mas y que ha representado un valor tangible para Uruguay ha sido el Mercosur. Para Uruguay el MERCOSUR es un

mecanismo que se origina como una union aduanera, pero que encierra un compromiso politico importante.

De hecho, en las decadas que MERCOSUR existe, se ha podido avanzar mucho mas en aspectos politicos, sociales, educativos, de seguridad, sanitarios, u otros, que lo que se ha avanzado en los aspectos aduaneros o comerciales. Siendo sus miembros los paises limitrofes o paralimitrofes, el impacto de las decisiones ha sido significativo en muchas areas, que van desde libre circulacion y residencias hasta reconocimientos de estudios, incluyendo de manera particular el valor politico de las declaraciones (posiciones Mercosur sobre muchos temas de la agenda internacional, de Naciones Unidas, de cuestiones regoinales o subregionales).

Unasur ha sido importante para Uruguay en la medida en que ha cubierto temas de una agenda regional que no eran atendidos por otros mecanismos y que apuntaban a fortalecer la identidad y coordinacion sudamericana, como cuestiones de infraestructura, energeticas, indigenas, de seguridad subcontinental, cuestiones de derechos humanos y algunos otros.

Por su parte, CELAC celebra la unidad en la diversidad y representa de alguna manera la coordinacion continental como podria ser la OEA, pero sin la presencia de paises considerados hegemonicos como EEUU, y con la presencia de Cuba, unico pais de america latina y el caribe que no forma parte de la OEA.

Uruguay ha participado muy activamente en todos los niveles de la CELAC y ha promovido tambien su vinculacion con otros paises o regiones del mundo. Es importante recordar que para Uruguay, el regionalismo es valido cuando tiene en su agenda cuestiones externas y una voluntad definida de relacionamiento externo. El regionalismo abierto es una caracteristica de la vision uruguaya.

Con relacion a la pregunta siguiente,

¿Cuál es el problema de crear un mercado común en América del Sur?

Para Uruguay los mercados comunes deben necesariamente tener una base de acuerdo politico solido, y a la vez deben contemplar las diferencias de tamano, desarrollo, riquezas y potencial de los paises miembros.

La experiencia de Uruguay en el MERCOSUR ha servido para profundizar en la necesidad de tomar en cuenta esas diferencias, razon por la cual se entiende que si no se establecen mecanismos de compensacion para atender la diferencia entre paises como Uruguay y Brasil, un mercado comun no tendria futuro. En el caso del Mercosur, esas diferencias se van corrigiendo con los Fondos de Convergencia Estructural.

De manera similar, otros paises sudamericanos han buscado asociarse con fines de liberar sus mercados (como son el pacto Andino, la alianza del pacifico, etc). En esos casos tambien acuerdos politicos solidos han sido necesarios para poder avanzar en acuerdos economicos.

La realidad es que America del Sur tiene una parte de su historia en la que los paises sudamericanos miraban mas hacia afuera y buscaban mas los beneficios comerciales con socios de fuera del continente. En ocasiones en que se intensificaba ese intercambio interno, cuestiones politicas o estrategicas impidieron su evolucion hacia un mercado comun sudamericano.

Por otra parte, cuando se han establecido identificaciones politicas en varios de los paises sudamericanos, se ha dado prioridad a agendas politicas por encima de agendas economicas o comerciales, como el nacimiento de UNASUR.

Uruguay apoya el libre comercio y siempre ha defendido los espacios de libre comercio abiertos. Sin embargo, la realidad es que hasta el momento, las diferencias entre paises sudamericanos que se volcaban mas a EEUU y los que se volcaban mas a Europa han

impedido encontrar un espacio comun de comercio intrasudamericano que no perjudique el relacionamiento externo de cada uno.

Con relacion a la tercera pregunta, **¿Por qué Uruguay quería ser miembro de Sucre? ¿Por qué no lo hizo?**

La idea del Sucre como moneda de intercambio comercial y proyectos de desarrollo sudamericano se origino en el marco del ALBA y los lideres politicos de ese momento promovieron mucho esa idea entre todos los paises. En ese entonces la mayoria de los paises sudamericanos tenian gobiernos con ideologias similares que buscaban una alternativa al dolar como moneda de comercio y buscaban debilitar la presencia de EEUU en el comercio intraregional.

Uruguay siempre evaluo posibilidades de fortalecimiento regional en el comercio y una de esas formas era el comercio fuera del dolar.

Sin embargo, por el momento Uruguay entiende que la diferencia en la fortaleza de las economias sudamericanas no permite crear una moneda regional que pueda sustituir las actuales. Incluso, el volumen de comercio intraregional es aun muy desparejo y posiblemente el costo de esa conversion seria mayor a los beneficios actualmente.

Con relacion a la cuarta pregunta, **¿Por qué no se realizó Petrosur?**

De manera similar a otros compromisos regionales, la idea de adoptar un mecanismo generalizado sudamericano de petroleo ofrecia grandes desafios y dificultades. Hay que tener en cuenta que en la region sudamericana hay paises miembros de la OPEP, paises no miembros de opep pero productores de petroleo, paises sin el recurso petrolero, o paises como Uruguay que transformaron su matriz energetica a energias renovables y sustentables.

Esta diversidad hace que la vision que se tiene del recurso petrolero, su impacto en las economias nacionales y su utilizacion como elemento de negociacion interna y externa, sea muy diferente en cada pais.

Las negociaciones para un acuerdo de ese tipo implica establecer una agenda de prioridades petroleras que no es facil en una region donde el petroleo no tiene la misma importancia para cada pais.

Приложение 2

Интервью с Маричалом П. от 30.01.2018

Uruguay es miembro de una variedad de instituciones regionales (Mercosur, Unasur, CELAC, es). ¿Cuál de ellos tiene la mayor influencia para Uruguay?

A mi entender, y creo que es la percepción generalizada de quienes trabajen tanto en áreas vinculadas a la diplomacia y al sector económico comercial dentro de los bienes y servicios denominados transables, el Mercosur es la principal institución regional para Uruguay.

Para un país agroexportador de 3.5 millones de habitantes, la subregión es la primer plataforma en la cual colocar nuestros productos y desde la cuál salir a ofertar la canasta, tratando de mejorar los términos de intercambios en función del volumen y poder negociador.

¿Cuál es el problema de crear un mercado común en América del Sur?

Es una pregunta amplia y como tu bien sabes representa un macro problema de investigación en sí mismo; por lo que si quisiera abordarlo adecuadamente el formato debiera ser otro. Simplemente diré que:

1. es una región con asimetrías en diferentes áreas (infraestructura, sanitaria, económico, social, política, etc.);
2. no es, necesariamente, una región con una cultura homogénea que integre valores y cosmovisiones equiparables;
3. los países latinoamericanos tienen que lidiar con problemas históricos como: inflación, corrupción, segmentación social entre otros;

4. en términos de "realismo político" no hay nadie que asuma el liderazgo regional (puede señalarse a México en la década de los 90 y a Brasil a partir de 2003) y los costos políticos o económicos que significa reducir las asimetrías entre los miembros de un bloque subcontinental.

¿Por qué Uruguay quería ser miembro de Sucre? ¿Por qué no lo hizo?

En principio, quiero aclararle que no conozco sobre este tema en profundidad. En segundo lugar, entiendo pertinente aclarar que, nuestro país tiene una vocación aperturista e integracionista por lo que toda iniciativa que busque facilitar el acercamiento a la región es bien vista.

Sin embargo, más allá de una expresión de deseo que algún actor político haya realizado, no tengo conocimiento de que Sucre formase parte de la agenda de relacionamiento externo de la política exterior uruguaya. Además, de entender que es una propuesta disparatada cuando ninguno de los actores regionales tiene pleno dominio ni de su política fiscal, tipo de cambio e inflación.

¿Por qué no se realizó Petrosur?

No sabría decirte. ¿Tiene alguna importancia para Uruguay?

Приложение 3

Интервью с Сампером Писано Э. от 18.12.2017

- ¿Qué desafíos, en su opinión, enfrenta UNASUR hoy?

El primer desafio es sobrevivir como organizacion regional. La aplicacion de normas relacionadas con el consenso necesario para tomar TODAS las decisiones ha impedido que se nombre un nuevo Secretario General lo que ha paralizado la acrtividad politica de la UNION en los últimos meses. A partir de la superación de este impase, UNASUR debe encarar tres desafios fundamentales: i) Preservar la paz regional ii) Garantizar la vigencia de lso derechos humanos integrales (politicos, economicos, culturales etc) y iii) Preservar la continuidad democrática.

- ¿Los eventos políticos en Brasil en los últimos dos años afectan la efectividad de la organización?

Si la afectan. BRASIL es uno de los actores más importantes en la región. Hasta el momento en que ocupó la Presidencia de Brasil la Presidenta Dilma Russeff y desde su fundación, Brasil actuó como un eje equilibrante de UNASUR. Su opinión aseguraba una equidistancia entre los extremos en que se encontraba polarizada la región. Lamentablemente, después del golpe de Estado que dieron los poderes facticos brasileños, Brasil redujo su presencia en los organismos multilaterales, incluido UNASUR. Esta circunstancia se ha reflejado en al incapacidad de elegir, despues de un año, a mi sucesor en la Secretaria General.

- ¿Por qué UNASUR no participó en el proceso de reconciliación entre Colombia y FARC?

Inexplicablemente, a pesar de estar un colombiano en la Secretaria General y de haber apoyado yo incondicionalmente el proceso de paz como ex presidente, el gobierno de Colombia se opuso a través de su Canciller a que la Secretaria participara en el proceso. Pienso que esta equivocada decisión de la Cancilleria de mi país tuvo que ver con un episodio anterior cuando algunos países de la región, en una disputa entre Colombia y Venezuela que, de manera igualmente inexplicable Colombia llevó a la OEA y no a UNASUR, tomaron partido a favor de Venezuela. La Canciller Holguin pasó entonces la cuenta de cobro dejando a UNASUR por fuera del proceso .Por razones de presentación se acordó una participación apenas nominal de Uruguay como Presidencia Pro Tempore de UNASUR en aspectos tecnicos poco relevantes de los acuerdos sobre desmovilización y dejacion de armas.

Приложение 4

Интервью с Сампером Писано Э. от 02.03.2018

1) ¿Cuál es el papel de UNASUR en la resolución de la crisis en Venezuela? Dado que Brasil se ha excluido del proceso, ¿qué puede hacer realmente la Unión?

- El papel de Venezuela ha sido, desde el comienzo de la crisis, el de encontrar una salida política a la situación. El Consejo de Cancilleres de la UNIÓN abrió un canal de diálogo entre el Gobierno y la oposición que permitió acabar con las "guarimbas" o episodios de enfrentamientos violentos que se vivivieron hace tres o cuatro años. Posteriormente, como Secretario General, continué con este esfuerzo. Con el apoyo facilitador de los expresidentes José Luis Rodríguez Zapatero, de España; Leonel Fernández, de República Dominicana y Martín Torrijos, de Panamá, conseguimos que el Gobierno y la oposición, representada en la MUD, abrieran un nuevo proceso de diálogo a través de cuatro Comisiones.

La primera, sobre temas electorales y de garantías. La segunda, sobre la creación de una Comisión de la Verdad para visibilizar las víctimas de la violencia callejera y establecer responsabilidades políticas. La tercera, con énfasis económico, para examinar salidas a la situación macroeconómica y social, a partir de un diagnóstico elaborado por un grupo expertos suramericanos que denominamos PLAN DE ESTABILIZACION SOLIDARIA DE LA ECONOMÍA DE VENEZUELA. La cuarta se ocupó del tema de equilibrio institucional de poderes.

Las mesas se reunieron en varias oportunidades, asistidas técnicamente por la Secretaría de UNASUR y ofrecieron un marco de opciones de acuerdo que aun hoy han servido de base para las aproximaciones de las fuerzas políticas. En desarrollo de esta gestión, como Secretario General conseguí el apoyo al proceso de la UNIÓN EUROPEA, del Vaticano con el Papa Francisco a la cabeza, de las NACIONES UNIDAS y aun del propio gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica. Coyunturas posteriores a mi

retiro impidieron que el proceso llegara a un feliz término. Queda sin embargo la "Declaración Final" en la cual, apoyado por los expresidentes, planteamos tres condiciones para asegurar la continuidad democrática en Venezuela: definir una agenda de elecciones para el año 2018, habilitar a través de la Comisión de la Verdad y otros mecanismos legales a los posibles competidores en la contienda presidencial y acordar los términos de una reforma constitucional a través de la cual se consiguiera, hacia el futuro, el equilibrio de poderes.

2) Colombia es el fundador de la Alianza del Pacífico. ¿Qué piensas de esta iniciativa? ¿Es esta iniciativa regional la más importante para Colombia hoy?

-La ALIANZA DEL PACIFICO tuvo una importancia estratégica para Colombia y sus países socios hasta el momento en que el Presidente Trump decidió no avanzar en la firma del TRATADO DEL PACÍFICO, que implicaría la llegada de los Estados Unidos al mecanismo. Ahora la ALIANZA tiene el valor de un proceso de integración regional que facilitará el intercambio de bienes y servicios en el contexto amplio del espacio del Pacifico, que es, sin duda, una de las zonas del mundo con mejores perspectivas de desarrollo. Dentro de la idea de un regionalismo abierto en lo económico hacia afuera y una integración política hacia adentro, la ALIANZA, como MERCOSUR o el ALBA, es un subproceso legítimo de integración que no excluye. Al contrario, tiene sentido en la medida en que se avance en la integración sectorial y política contemplada en otros mecanismos de largo alcance como UNASUR o la CELAC.

Приложение 5

Интервью с Сервигоном В. от 16.01.2018

¿Cuál de las instituciones regionales tiene la mayor influencia en Ecuador?
CAN, UNASUR, OEA

¿Por qué no se implementó el proyecto Petroandina?
No se

¿CAN es una institución efectiva para Ecuador?
Si, por ejemplo, en los últimos años el ecuador impuso salvaguardas arancelarias por problemas de balanza de pagos y Colombia y Peru, otros miembros de la CAN, objetaron tales medidas.

¿Qué desafíos enfrenta CAN hoy?
No ha existido una completa integración entre los países miembros de la CAN. Faltan unificar políticas de comercio exterior, inmigración, etc

¿Cómo cooperó Ecuador con Colombia y Perú después del retiro de Venezuela de CAN?
No se

¿Hay algún futuro para ALBA? ¿Cuál es la posición de Ecuador en relación con esta institución?
Con el declive del socialismo del siglo XXI lo mas probable que esa institución regional tambien pierda peso gradualmente. Los países miembros del ALBA están sufriendo problemas económicos.

¿El papel de las instituciones regionales en la resolución del conflicto entre Colombia y Ecuador + Venezuela?

La OEA ha hecho recomendaciones pero sin carácter vinculante.

Приложение 6

Интервью с Фернандесом Х. А. от 13.04.2018

¿Cómo ha trabajado la CELAC con otras instituciones regionales (UNASUR, Alianza del Pacífico, ALBA, etc.)? ¿Hay un problema de duplicación de funciones?

El nacimiento de la CELAC en 2011, tiene por objetivo político poder aglutinar todos los mecanismos de integración existentes en la región, (hacerlo converger, para evitar duplicidades), a fin de terminar con las duplicidades en los tratamientos de temas sectoriales de interés de la agenda política del mecanismo, esto es agricultura, economía, infraestructura, educación, medio ambiente, asistencia humanitaria, desastres naturales, cultura, entre otros.

Todo debía ir estando debajo del paraguas de la CELAC.
Eso no se ha logrado, es un trabajo de coordinación gigante y los países no han tenido la voluntad política y financiera para hacerlo, por otro lado, los mecanismos existentes desde antes de la creación de la CELAC no has sido muy partidarios de ese proceso de aglutinación que en el mandato político de los presidentes viene dado desde la CELAC.

Existe un grave problema de duplicación de funciones, por ejemplo, por lo menos 6 mecanismos ven el tema de la integración de temas culturales, otros 7 de educación y a su suma y suma. Muchos secretarios generales de diversos mecanismos no apoyan que sea solo uno el que lleve el tema ya que ponen en peligro sus trabajos y su ámbito de influencia.

El trabajo de CELAC ha sido poco eficiente, el hecho de contar con Presidencias Pro Tempore anuales, no le permite hacer un seguimiento exhaustivo de los distintos compromisos adquiridos y por ende solo se atiende anualmente los temas más urgentes

y contingentes, dejando de lado los avances de años anteriores, todo es muy improvisado.

¿Por qué CELAC no tiene un único recurso de información (sitio de Internet)?

El hecho de contar con Presidencias Pro Tempore anuales, y cambiar de un país a otro la presidencia no se traspasan los dominios de las páginas web. Cada país inicia una nueva página sin tomar en cuenta las anteriores, todo es muy informal.

Chile tiene membresía en una variedad de instituciones regionales. ¿Cuál es el más efectivo y persistente para Chile?

Chile visualiza la política multilateral como un todo, es un país que trabaja comprometidamente por la Integración regional. En este sentido, nos hemos sumado a los esfuerzos que han manifestado los organismos internacionales en los últimos años, destinados a: Construir un mundo en paz, basado en factores que constituyen la seguridad colectiva integral, como son la promoción y la protección de los derechos humanos. Fortalecer los regímenes democráticos de gobierno. Promover economías que busquen el desarrollo económico con equidad social. Promover la protección del Medio Ambiente y la lucha contra el crimen transnacional, seguridad alimentaria y nutricional.

Se puede destacar que la Alianza del pacífico, ha sido muy eficiente y eficaz en su trabajo, por ser un Foro netamente de integración económica, no incorporando materias sectoriales fuera de los comercial, ha funcionado eficientemente y Chile está muy satisfecho con los resultados de la Alianza.

Приложение 7

Интервью с экспертом N от 06.02.2018

Uruguay es miembro de una variedad de instituciones regionales (Mercosur, Unasur, CELAC, es). ¿Cuál de ellos tiene la mayor influencia para Uruguay?

Uruguay valora especialmente los procesos de integración regional y, debido a ello, ha mantenido una participación activa y constructiva en los diferentes foros regionales tanto en la UNASUR, como en la CELAC y/o MERCOSUR. El interés de nuestro país en los mismos guarda relación con el modelo de inserción internacional que defiende Uruguay, basado en una lógica de círculos concéntricos donde la región se encuentra especialmente privilegiada.

Ante lo expuesto, el MERCOSUR aparece como uno de los principales foros regionales para nuestro país. El mismo ha tenido diferentes impulsos y momentos de estancamiento pero como mecanismo de integración regional cuenta con un gran acervo normativo, iniciativas concretas de cooperación regional como el FOCEM, mecanismos de solución de controversias y una dimensión política así como una dimensión económica y comercial que le otorgan una especial importancia.

Al mismo tiempo, cabe destacar que, iniciativas como la UNASUR o CELAC son de gran interés para el Uruguay no obstante, su campo de acción puede, en ciertas ocasiones, resultar más reducido o incipiente debido a la propia dinámica o naturaleza de las mencionadas iniciativas

¿Cuál es el problema de crear un mercado común en América del Sur?

La creación de un mercado común en América del Sur en su conjunto aún se encuentra distante de su concreción e inclusive, podría decirse, de su proyección. No obstante,

existen diversas iniciativas tendientes a acercar a los bloques regionales que han iniciado procesos de integración o la promoción de zonas de libre comercio y se espera que para 2019 se culmine con el cronograma de desgravación de los Acuerdos de Complementación Económica de ALADI, creándose así una suerte de zona de libre comercio.

En ese sentido cabe destacar que el MERCOSUR, el cual cuenta con un importante camino recorrido en ese sentido, enfrenta grandes desafíos para poder consolidarse como mercado común y aún cuenta con algunos retos para convertirse en una zona de libre comercio.

Finalmente y en términos generales podría decirse que algunos de sus desafíos que debe enfrentar la región antes de consolidar un mercado común guardan relación con la coordinación de políticas macroeconómicas entre sus miembros, la creación de estrategias comunes y/o coordinadas para enfrentar las crisis políticas y económicas sufridas en la región, así como la promoción de una visión común sobre el rumbo y modelo de inserción internacional de la región. Asimismo, resulta importante el diseño de estrategias que puedan responder en forma efectiva a las asimetrías entre los países de América del Sur.

¿Por qué Uruguay quería ser miembro de Sucre? ¿Por qué no lo hizo?

La solicitud de adhesión al Sucre respondió a un fuerte impulso de acercamiento a las diferentes iniciativas regionales y en particular hacia los países del ALBA, promovido por la administración del Presidente José Mujica y la cual respondía a un contexto político regional más homogéneo. No obstante, si bien ese impulso hacia lo regional fue mantenido por la Administración del Presidente Vázquez,, el mismo fue orientado hacia otro conjunto de países en la región. Muestra de ello ha sido el acercamiento de Uruguay a la Alianza del Pacífico,

¿Por qué no se realizó Petrosur?

No tengo conocimiento en profundidad de la iniciativa.