

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.285.15

на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 09.10.2014 № 14

О присуждении Волковой Виктории Борисовне, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Концептосфера современной военной прозы» по специальности 10.01.01 – Русская литература принята к защите 05.06.2014 г., протокол № 8 диссертационным советом Д 212.285.15 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Волкова Виктория Борисовна, 1976 года рождения, кандидат филологических наук с 2002 г., диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук на тему: «Человек и природа в романе Л.Н. Толстого “Война и мир”» защитила в 2002 году в диссертационном совете, созданном на базе Магнитогорского государственного университета; является докторантом ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» (срок окончания докторантуры – 01.09.2016 г.); работает в должности доцента кафедры культурологии и русского языка в ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре русской литературы ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Минобрнауки России.

Научный консультант – доктор филологических наук, профессор Власкин Александр Петрович, ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», кафедра русской литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

Силантьев Игорь Витальевич, доктор филологических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук (ИФЛ СО РАН), директор;

Маркова Татьяна Николаевна, доктор филологических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный педагогический университет», кафедра литературы и методики обучения литературе, заведующая;

Полехина Майя Мударрисовна, доктор филологических наук, профессор, Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Одинцовский гуманитарный университет», кафедра русского языка и литературы, профессор; – дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», г. Уфа, в своем положительном заключении, подписанном Борисовой Валентиной Васильевной, доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой русской литературы, указала, что диссертация В.Б. Волковой являет собой обобщающий опыт изучения современной военной прозы, рассмотренной в аспекте художественной концептуальности. Актуальность и значимость представленной работы обусловлена исследованием концептосферы «молодой» военной прозы последних десятилетий, приемов моделирования концептов на примере не только хорошо известных, но и малоизученных произведений отечественной словесности. Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что впервые в современной военной прозе выделены универсальные и

индивидуально-авторские концепты, значимость которых раскрыта в интертекстуальном пространстве художественного текста. Представленное к защите исследование соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Соискатель имеет 72 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 41 работу, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 15. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде монографии; главы в коллективной монографии; 14 статей в материалах всероссийских (4) и международных (10) научных конференций; 8 статей в сборниках научных трудов. Общий объем публикаций по теме диссертации – 33, 41 п.л. Работы выполнены без соавторов.

Наиболее значительные работы:

1. Волкова В.Б. Структура концепта «зверь» в романе О.Н. Ермакова «Знак зверя» // Проблемы истории, филологии, культуры. – № 2. – Москва – Магнитогорск – Новосибирск, 2010. – С. 283-288. (0,37 п.л.)

2. Волкова В.Б. Близость и отчуждённость как признаки антиномических концептов «небо» и «земля» в «военной» прозе О.Н. Ермакова // Гуманитарный вектор. – № 4 (28). – Чита: ЗабГГПУ, 2011. – С. 52-56. (0,31 п.л.)

3. Волкова В.Б. Моделирование образной составляющей концепта «луна» в художественном дискурсе современной прозы // Дискуссия. – № 2 (20). – Екатеринбург, 2012. – С. 163-167. (0,31 п.л.)

4. Волкова В.Б. Структурирование концепта «мужчина» в художественном дискурсе: роман В.С. Маканина «Асан» // European Social Science Journal («Европейский журнал социальных наук»): материалы Международной научной конференции «Гуманитарные науки и современность». – № 9(25). – Том 1. – Рига – Москва, 2012. – С. 164-171. (0,5 п.л.)

5. Волкова В.Б. Структура концепта «свое-чужое» в «военной» прозе О.Н. Ермакова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – Серия «Филологические науки». – № 11 (75). – 2012. – С. 65-68. (0,25 п.л.)

6. Волкова В.Б. Интертекстуальный концепт «Борис и Глеб» в романе О.Н. Ермакова «Знак зверя»: понятийная и образная составляющие // Филологические науки: вопросы теории и практики. Научно-теоретич. и прикладной журнал. – № 11 (29). – Часть II. – Тамбов: Грамота, 2013. – С. 62-64. (0,19 п.л.)

7. Волкова В.Б. Пространственно-временная модель концепта «война» в «кавказской» прозе В.С. Маканина // Сибирский филологический журнал. – № 2. – 2013. – С. 172-178. (0,44 п.л.)

8. Волкова В.Б. Интертекстуальные концепты в «военной» прозе О.Н. Ермакова конца 1980-начала 2000-х гг.: монография. – Магнитогорск: ГОУ ВПО «МГТУ», 2010. – 320 с. (20,0 п.л.)

На автореферат поступили отзывы: Абашевой Марины Петровны, доктора филологических наук, профессора кафедры новейшей русской литературы ФГБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»; Барковской Нины Владимировны, доктора филологических наук, профессора, заведующей кафедрой современной русской литературы ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»; Боровской Анны Александровны, доктора филологических наук, профессора кафедры литературы ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет»; Головчинер Валентины Егоровны, доктора филологических наук, профессора кафедры литературы ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет»; Загидуллиной Марины Викторовны, доктора филологических наук, профессора кафедры теории массовых коммуникаций ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет»; Ковтун Натальи Вадимовны, доктора филологических наук, профессора ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»; Тарасовой Ирины Анатольевны, доктора филологических наук, профессора кафедры начального языкового и литературного образования ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»; Хрящевой Нины Петровны, доктора филологических наук, профессора кафедры современной русской литературы ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»; Черкасовой Инны Петровны,

доктора филологических наук, профессора, заведующей кафедрой английской филологии и методики преподавания английского языка ФГБОУ ВПО «Армавирская государственная педагогическая академия».

М.П. Абашева формулирует четыре вопроса: 1. Каково мнение соискателя относительно возможности создания «концептологической дескриптивной системы», объединяющей литературу и культуру? 2. Как соотносится наполнение проанализированных шестнадцати концептов «в военной прозе с теми, что существуют в других проблемно-тематических и стилевых направлениях, у других писателей»? 3. Каковы «основания для выбора исследователем именно тех концептов, что стали предметом изучения в диссертации: они оказались более универсальными, чем собственно “военными”: “вода”, “женщина” “зверь” и др.», и «значит ли это, что нет концептов специфически тематических»? 4. «“Работают” ли эти концепты в контексте синхроническом (например, в современной военной прозе иного извода, которую соискатель называет прозой факта) и, что наиболее интересно, диахроническом (в прозе о войне XIX и XX веков)»?

Отзыв Н.В. Барковской содержит три замечания: 1. «При жесткой теоретической выстроенности работы из автореферата не всегда просматриваются логические связи между частями разделов, особенно в главе 4». 2. Желательно обосновать выбор шестнадцати концептов, оказавшихся в центре внимания соискателя. 3. Автор отзыва указывает на громоздкость типологии концептов, различие которых «не кажется принципиально важным для понимания мотивной системы как отдельного произведения, так и более крупного текстового массива»; отмечает также необходимость разграничения понятий «культурная универсалия», «концепт», «архетип», «сюжет», «культурная модель», «мифологема» и др.; указывает на необходимость пояснить, что понимается под «диалектическим осмыслением внетекстовой реальности» и «жанровым аттрактором».

В отзыве А.А. Боровской заданы вопросы об установлении видовых/родовых обозначений, давших имена концептам, и об обязательности вербального репрезентанта художественного концепта.

В отзыве В.Г. Головчинер содержится замечание о необходимости уточнить, что требуется от литературоведа: исследовать неповторимое выражение индивидуально-авторского в концептах определенного художника или определить концепты и концептосферу, исходя из своих исследовательских целей и задач.

В отзыве М.В. Загидуллиной задано три вопроса: 1. «Каким образом выявлялись концепты в тексте», «есть ли алгоритм обнаружения концептов и критерии отнесения того или иного текстового явления к концептам», «каким образом обнаруживалось» концептуальное поле? 2. «Как взаимодействуют в рамках предложенного подхода понятия мотива и лейтмотива»? 3. Можно ли выделить среди шестнадцати концептов «ядерные и периферийные для всего тематического поля военной прозы»?

Н.В. Ковтун предлагает уточнить, чем «вызван некоторый дисбаланс, очевидный при анализе диссертантом концептов «мужчина» и «женщина», последнему из которых посвящено четыре параграфа, в то время как концепту «мужчина» отводится лишь один параграф».

И.А. Тарасова указывает на недооценку соискателем образного компонента в модели художественного концепта и «на продуктивность выделения внутри образного слоя образно-перцептивной и образно-тропеической составляющих, уравнивающих литературоведческую и лингвистическую трактовку образности».

Н.П. Хрящева отмечает «некую терминологическую неувязку, становящуюся заметной в аналитических главах», и утверждает, что заявленный соискателем «комплексный (концептуальный, интертекстуальный и дискурсивный) анализ текста все же реально оказывается воплощенным двумя подходами – концептуальным (семантическим) и контекстуальным». При этом автор отзыва замечает, что учет внетекстовых связей, «актуализирующих потенциал художественного смысла, по сути и ведется диссертантом в интертекстуальной и дискурсивной парадигме». Н.П. Хрящева, как и В.Г. Головчинер, просит разъяснить характер взаимосвязи концепта и мотива.

В отзыве И.П. Черкасовой вопросов и замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в области литературоведения, наличием публикаций в данной сфере исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

**ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ ОТМЕЧАЕТ**, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** типология индивидуально-авторских концептов на материале современной военной прозы;

**предложен**, теоретически обоснован и апробирован литературоведческий подход к изучению индивидуально-авторских концептов, позволяющий выявить структуру концепта, охарактеризовать художественно-эстетическую сущность произведений, описать образные средства, служащие для выражения концептуального содержания;

**доказана эвристичность** литературоведческого подхода, использованного для изучения индивидуально-авторских концептов, образующих общую концептосферу современной военной прозы, и включающего разработанные соискателем приемы моделирования концептов в интертекстуальном пространстве художественного дискурса;

**введены** новые трактовки понятий: «интертекстуальный концепт», «паратекстуальный концепт», «метатекстуальный концепт», «гипертекстуальный концепт», «архитекстуальный концепт».

**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ** обоснована тем, что:

**доказана** продуктивность методики исследования структуры художественного концепта, предполагающей использование не только собственно литературоведческих методов, но и привлечение методов лингвистики и культурологии;

**применительно к проблематике диссертации результативно использованы** базовые методы исследования, находящиеся на стыке научных интересов ряда филологических дисциплин (литературоведения, лингвокультурологии, теории текста) и позволившие осуществить комплексный анализ художественных текстов;

**изложены** обусловленные спецификой повествования и авторской картиной мира этапы моделирования художественного концепта (ассоциативный, ориентационный, транстекстуальный, гипертекстуальный); на каждом из этапов выявлены смысловые и эстетические приращения;

**раскрыты** противоречия, возникающие при решении проблемы взаимосвязи художественного мотива и концепта: доказано, что мотив может являться не только основным репрезентантом художественного концепта, но и «очагом» интертекстуальности, связывать индивидуально-авторскую концептосферу с общей концептосферой культуры;

**изучены** связи концептов и образов в художественной ткани произведения: противопоставлены сферы их бытования (интратекстуальная – у образа, интертекстуальная – у концепта); выявлены отношения концепта к образу по принципам «общее – частное», «разложимое – неделимое».

С учетом координации литературоведческих и лингвокультурологических подходов **проведена модернизация** методики исследования концептосферы современной военной прозы, предполагающая поиск вербального репрезентанта концепта в художественном тексте, выявление приемов структурирования концепта в художественном дискурсе, раскрытие смыслового наполнения концепта, его содержания, моделирование концепта с определением его значимости для авторской концептосферы.

**ЗНАЧЕНИЕ ПОЛУЧЕННЫХ СОИСКАТЕЛЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ДЛЯ ПРАКТИКИ** подтверждается тем, что:

**разработана** практически значимая литературоведческая типология художественных концептов;

материалы и выводы диссертации **внедрены** в практику преподавания учебной дисциплины «Культурология» в ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»:

Волкова В.Б. Проблема культурогенеза и первобытная культура [Электронный ресурс]: учебное пособие (40,0 Мб). – М.: ФГУП НТЦ «Информрегистр», 2014. – № 0321401532. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM);

**определены** перспективы практического использования концептологического подхода для исследования концептосферы современной военной прозы при сопоставительном анализе произведений разных писателей;

**создана** модель анализа индивидуально-авторских концептов, позволяющая рассматривать концепт как в границах художественного дискурса, так и в пространстве разных типов дискурса;

**представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию типологии художественных концептов, их компонентному составу, по разработке принципов концептуального анализа.

**ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЫЯВИЛА:**

**теория** построена на методологических традициях отечественной филологии, а также на достижениях зарубежной гуманитарной науки;

**идея базируется** на антропоцентрическом анализе концептосферы современной военной прозы, систематизации индивидуально-авторских концептов, смысловая насыщенность которых обнаруживается в интертекстуальном пространстве художественного дискурса;

**использованы** данные филологии и других гуманитарных наук по рассматриваемой проблематике, при этом в процессе исследования осмыслены структура концептов, принципы их моделирования. Синтезирование концептуальной, интертекстуальной и дискурсивной методик анализа художественного текста позволило выявить и описать индивидуально-авторские преломления концептуальной системы.

**ЛИЧНЫЙ ВКЛАД СОИСКАТЕЛЯ** состоит в решении научной проблемы типологии индивидуально-авторских художественных концептов. На всех этапах процесса соискатель принял непосредственное участие в получении научных данных, личное участие в апробации результатов исследования и подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 09.10.2014 г. диссертационный совет принял решение присудить Волковой В.Б. ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 3, недействительных бюллетеней нет.

Председатель  
диссертационного совета

Вепрева Ирина Трофимовна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Приказчикова Елена Евгеньевна

09.10.2014

