

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.285.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА
РОССИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНА», МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело №__

решение диссертационного совета от 23.10.2014 г. протокол № 9

О присуждении Душину Алексею Владимировичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Теоретико-методологические основы государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования) принята к защите 03 июля 2014 г., протокол № 8 диссертационным советом Д 212.285.01 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира 19, созданным приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Душин Алексей Владимирович, 1979 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Экономическая оценка минеральных ресурсов северного региона» защитил в 2004 году, в диссертационном совете Д 212.285.01, созданном на базе ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ»; в 2007 г. окончил докторантуру Института экономики Уральского отделения РАН по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством; работает в должности старшего научного сотрудника Центра природопользования и геоэкологии отдела прогнозирования размещения производительных сил и пространственного развития экономики

региона ФГБУН Институт экономики УрО РАН, ФАНО России; по совместительству в должности заведующего кафедрой экономики и менеджмента ФГБОУ ВПО «Уральский государственный горный университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена в Центре природопользования и геоэкологии ФГБУН Институт экономики УрО РАН, ФАНО России.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор, Игнатьева Маргарита Николаевна, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный горный университет», кафедра экономической теории и предпринимательства, профессор.

Официальные оппоненты:

Назарова Зинаида Михайловна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе», кафедра экономики, финансов и управления, заведующая кафедрой (г. Москва);

Даванков Алексей Юрьевич, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет», кафедра экономической теории и регионального развития, профессор (г. Челябинск);

Галкина Наталья Владимировна, доктор экономических наук, доцент, ООО «Научно-исследовательский институт эффективности и безопасности горного производства», отдел организации производства, ведущий научный сотрудник (г. Челябинск), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Национальный минерально-сырьевой университет "Горный"» (г. Санкт-Петербург) – в своем положительном заключении, подписанном Череповицыным Алексеем Евгеньевичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой организации и управления, и Васильевым Юрием Николаевичем, кандидатом экономических наук, доцентом кафедры организации и управления, указала, что диссертационное исследование Душина А.В. является логически завершенной научно-квалификационной работой,

посвященной решению важной хозяйственной проблемы – обеспечению минерально-сырьевой безопасности России за счет совершенствования государственного регулирования процесса воспроизводства ее минерально-сырьевой базы, соответствующей п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а его автор, Душин А.В., заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по заявленной специальности.

Соискатель имеет 67 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 67, работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 19. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 3 авторских монографий, 12 коллективных монографий, 4 статей в научных журналах, 7 препринтов научных докладов, 9 статей в сборниках научных трудов, в виде материалов международных (4) и всероссийских (9) научных конференций. Общий объем публикаций 284,9 п.л., авторский вклад – 64,9 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Душин, А.В. Экономическая оценка минеральных ресурсов: Реализация нового подхода в условиях Северного региона / А.В. Душин, М.Н. Игнатьева // Известия высших учебных заведений. Горный журнал. – 2005. – № 1. – С. 35–42.
2. Душин, А.В. Некоторые аспекты развития теории ценности / А.В. Душин // Журнал экономической теории. – 2009. – № 3. – С. 218 – 222.
3. Душин, А.В. Создание МСБ в зоне проекта УП–УП: анализ проблем и пути их решения / О.П. Федоров, А.В. Душин // Разведка и охрана недр. – 2011. – № 12. – С. 66–71.
4. Душин, А.В. Экономическая оценка минерально-сырьевого потенциала твердых полезных ископаемых с учетом национального ресурсного режима / А.В. Душин, Б.А. Такташкин // Экономика региона. – 2013. – № 1 (33). – С. 88–95.

5. Душин, А.В. Теоретико-методологические основы воспроизводства минерально-сырьевой базы: монография / А.В. Душин. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. – 312 с. (19,5 п.л.).

6. Душин, А.В. Саморазвитие региональных социально-экономических систем: инновационно-технологические и природно-ресурсные приоритеты / В.В. Акбердина, А.В. Душин. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. – 394 с. (24,0 п.л. / 12,0 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Галиева Жакена Какитаевича, д-ра экон. наук, проф., проф. кафедры экономики горного производства ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский технологический университет «МиСИС», г. Москва. Замечание: не раскрыта процедура формирования весовых коэффициентов комплексного критерия оценки программ геологоразведочных работ.

2. Дорошенко Юрия Анатольевича, д-ра экон. наук, проф., директора Института экономики и менеджмента, зав. кафедрой стратегического управления ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород. Замечания: 1) в автореферате отсутствует представление о расчете удельной ценности i -ой компании в расчете на 1 т промышленных запасов (C_{yi} , формула 1, стр. 23); 2) не раскрывается, как определяется количественно и учитывается для более корректной оценки минерально-сырьевого потенциала уровень институционального риска в недропользовании.

3. Коротеева Виктора Алексеевича, д-ра геол.-мин. наук, акад. РАН, советника РАН, проф. ФГБУН «Институт геологии и геофизики им. акад. А.Н. Заварицкого УрО РАН», г. Екатеринбург. Замечания: 1) требуется расшифровка направления совершенствования институциональной среды недропользования в части доступности геологической информации, т.к. в настоящее время ее получение является бесплатным; 2) не отражен характер учета социального и экологического факторов при реализации доходного подхода (стр. 28 автореферата).

4. Баева Игоря Александровича, д-ра экон. наук, проф., декана факультета экономики и управления, зав. кафедрой экономики и финансов ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск. Замечания: 1) насколько целесообразно исключение из системы показателей экономической эффективности воспроизводства МСБ показателей, определяемых классическими методами, базирующимися на методике ЮНИДО; 2) оценка ПГРР по подкритериям проводится экспертным способом по балльной шкале, отражающей градации или различные состояния ситуации, оцениваемой по данному подкритерию. Возникает вопрос о выборе метода экспертной оценки и об обеспечении репрезентативности исходной информации.

5. Елкиной Людмилы Геннадиевны, д-ра экон. наук, проф., проф. кафедры экономики предпринимательства ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет», г. Уфа. Замечания: 1) требует обоснования тезис о расстоянии внутри узла между наиболее удаленными друг от друга объектами, которое принимается равным 20 км (стр.32); 2) в автореферате диссертации отсутствует объяснение по методическому инструментарию оценки эффективности геологоразведочных работ, в котором отражено различие в использовании аппарата дисконтирования (для поисково-оценочных работ дисконтирование предлагается не использовать, а при разведочных осуществлять расчет ожидаемой ценности, где ЧДД рассчитывается с учетом дисконтирования) (стр.33).

6. Александрова Александра Николаевича, зам. министра Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области, г. Екатеринбург. Замечания: 1) не раскрыта сущность горнопромышленного протокластера (стр. 29); 2) чем «направленность геологоразведочных работ» отличается от «стратегической направленности региональных геологоразведочных работ»,

которые нашли отражение в схеме методологического подхода к экономической оценке минеральных ресурсов (рис. 7).

7. Иваницкого Виктора Павловича, д-ра экон. наук, проф., проф. кафедры финансовых рисков и банковского дела ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург. Замечания: 1) автор интерпретирует результаты оценки эффективности геолого-разведочных работ относительно очередности дальнейшего изучения исследуемых объектов и вовлечения их в хозяйственный оборот, но остаются за кадром последствия выполненной оценки для недропользователей (стр. 38); 2) каким образом конъюнктурные значения полезных ископаемых влияют на выделение потенциальных горнопромышленных узлов? (стр.32).

8. Рудневой Ларисы Николаевны, д-ра экон. наук, проф., зав. кафедрой экономики, организации и управления производством ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», г. Тюмень. Замечание: из автореферата не ясно как осуществляется оценка минерально-сырьевого потенциала на основе показателей потенциальной ценности и оценка перспективных объектов недропользования в рамках доходного подхода (стр. 27-32).

9. Тургель Ирины Дмитриевны, д-ра экон. наук, проф., зам. директора Уральского института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», г. Екатеринбург. Замечание: не совсем понятно, что имеет в виду автор под необеспеченностью гарантий прав собственности при недропользовании (стр. 25), которая приводит к росту уровня институциональных рисков.

10. Пыткина Александра Николаевича, д-ра экон. наук, проф., директора Пермского филиала ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения РАН», г. Пермь. Замечание: к сожалению, в автореферате не в полном объеме представлен методологический базис государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы, в частности, автор выделяет только два аспекта: совершенствование институциональной

среды недропользования и снижение институциональных рисков недропользования.

11. Горбова Николая Михайловича, д-ра экон. наук, проф., директора Института экономики и права ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского», г. Брянск. Без замечаний.

12. Стулова Петра Александровича, первого заместителя директора автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Научно-аналитический центр им. В.И. Шпильмана», г. Ханты-Мансийск. Замечание: в автореферате диссертации представлена несколько устаревшая информация по капитализации нефтегазовых компаний (стр. 25, табл.2) и недостаточное раскрытие в автореферате диссертации причин снижения уровня институциональных рисков в России по никелю, меди, платине, палладию и рост уровня – по золоту, железу и углю (стр.26, рис.8).

13. Машковцева Григория Анатольевича, д-ра геол.-мин. наук, проф., генерального директора ФГУП «Всероссийский институт минерального сырья им. Н.М. Федоровского», г. Москва. Замечания: 1) конечным продуктом ВМСБ могут быть не только разведанные месторождения и их фланги, но и техногенные месторождения, формируемые на основе техногенных минеральных образований (стр.17); 2) не ясен механизм установления весомости подкритериев, используемых для оценки эффективности ГРП общенаучной направленности (табл. 6) – стр. 35.

14. Миролобовой Татьяны Васильевны, д-ра экон. наук, проф., декана экономического факультета ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь. Замечания: 1) для полного понимания институциональных условий в автореферате диссертации не нашло отражение содержание институциональных рисков, в частности, на снижение каких институциональных рисков направлены предложения автора по совершенствованию механизма государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы; 2) автором, на наш взгляд,

недостаточно широко исследованы условия и принципы устойчивого воспроизводства минерально-сырьевой базы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, их высокой научной компетентностью в области экономики недропользования. Назарова З.М. является признанным ученым в области экономики, управления и организации геологоразведочных работ, экономической оценки минеральных ресурсов, государственного регулирования недропользования. Даванков А.Ю. является ведущим ученым в области экономики природопользования, включая вопросы, связанные с развитием экономического механизма управления природопользования и пространственного развития территории. Галкина Н.В. является ведущим ученым в области экономики недропользования и рационального использования минеральных ресурсов, включая вопросы, связанные: оценкой эффективности, организацией и управлением инновационной деятельностью горнодобывающей компании. ФГБОУ ВПО «Национальный минерально-сырьевой университет "Горный"» является ведущим российским высшим учебным заведением в области недропользования, экономики и организации геологоразведочных работ, государственного регулирования недропользования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны концептуальные положения государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы, ориентированные на создание благоприятной экономической и правовой среды недропользования за счет предоставления потенциальным инвесторам наиболее достоверной информации об экономической эффективности инвестирования денежных средств в геологоразведочный и/или горный бизнес; повышения обоснованности программ геологического изучения недр и развития минерально-сырьевого потенциала пионерных территорий,

согласующих интересы государства, бизнеса и местного населения, а также усиление контроля за использованием бюджетных средств на геологическое изучение недр на основе использования разработанных автором методического инструментария экономической оценки минеральных ресурсов, методических рекомендаций по установлению направленности геологоразведочных работ и оценке эффективности геологоразведочных работ;

предложена оригинальная научная гипотеза о наличии взаимосвязи между степенью правовой защищенности института собственности при недропользовании, капитализацией горнодобывающих компаний и потенциальной ценностью ресурсов в недрах;

доказана перспективность применения двухэтапного геолого-экономического районирования с использованием кластерного подхода к формированию горнопромышленных узлов при опережающем развитии транспортной и энергетической инфраструктуры в целях комплексного освоения минерально-сырьевого потенциала пионерных территорий;

введены в научный оборот: понятие воспроизводства минерально-сырьевой базы как процесса воссоздания материально-вещественного содержания и социально-экономической формы минерально-сырьевой базы посредством пополнения ее запасов и ресурсов, и стадийности его формирования, в которой начальная стадия представлена геологоразведочными работами; показатель ценности запасов в недрах, отражающий влияние капитализации действующих горнодобывающих компаний на потенциальную ценность минерально-сырьевого потенциала, что позволило разработать методологические положения, методические подходы и инструменты государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы, а также схему развития минерально-сырьевого потенциала слабоосвоенных территорий.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что **доказана** правомерность развития теоретико-методологических положений

государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы с позиции институционализма и разработки методических подходов к экономической оценке минеральных ресурсов и установлению направленности геологоразведочных работ, исходя из возможности группового освоения сближенных перспективных объектов недропользования, определению эффективности геологического изучения недр с учетом стадийности его выполнения;

применительно к проблематике диссертации результативно, т.е. с получением обладающих новизной результатов, **использован** комплекс базовых методов исследования, в т.ч. системный, статистический, ретроспективный анализ, методы формализации и обобщения логических зависимостей, методы распознавания образов и экспертных оценок;

изложены теоретически обоснованные идеи о совершенствовании государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы, предполагающем использование инструментария многоуровневой экономической оценки минеральных ресурсов; механизма геолого-экономического районирования, ориентированного на выделение геолого-экономических районов и горнопромышленных узлов; инструмента оценки эффективности геологоразведочных работ по критериям, специфичным для каждой из стадий геологоразведочных работ;

раскрыты противоречия между обеспечением минерально-сырьевой безопасности России и недостаточно эффективным государственным регулированием этого процесса, совершенствование которого способно обеспечить нивелирование диспропорций в воспроизводстве и погашении в процессе эксплуатации месторождений запасов полезных ископаемых, исключение нарушений в сбалансированности структуры минерально-сырьевой базы и повышение уровня общей геологической изученности северных территорий;

изучен генезис теории воспроизводства, перспективы ее развития и взаимосвязи с теорией роста; специфические особенности

институциональной среды недропользования; фундаментальные аспекты экономической оценки минеральных ресурсов, а также эволюция методических подходов к ее выполнению и оценке эффективности геологоразведочных работ;

проведена модернизация методов оценки потенциальной ценности минерально-сырьевой базы, а также методического инструментария обоснования целесообразности ее освоения, исходя из инвестиционной привлекательности объектов недропользования и возможного инфраструктурного развития территории.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены методики а) в деятельность ОАО «НПЦ Мониторинг» при оценке минерально-сырьевого потенциала Уральской части ХМАО-Югры; б) в деятельность ООО «Геокартекс» при оценке результативности геологического изучения недр Уральской части ХМАО-Югры; в) в деятельность ОАО «УГЭСЭ» при разработки «Концепции комплексного промышленного освоения Приполярного Урала...»; г) в методические разработки, и программы подготовки студентов по дисциплинам: «Экономика и организация геологоразведочных работ», «Экономика», «Экономика устойчивого развития» ФГБОУ ВПО «Уральский государственный горный университет»;

определены области и перспективы практического использования результатов методологических и методических разработок для регулирования процесса воспроизводства минерально-сырьевой базы с целью обеспечения минерально-сырьевой безопасности России;

создана система методических средств, способствующих совершенствованию государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы, с целью обеспечения сбалансированности темпов добычи и прироста запасов полезных ископаемых: а) оценочный инструментарий определения ценности минеральных ресурсов,

учитывающий институциональные риски ведения горного бизнеса; б) метод многокритериального анализа возможности объединения перспективных объектов недропользования в потенциальные горнопромышленные узлы; в) метод комплексной оценки эффективности геологоразведочных работ с использованием качественных и количественных критериев, охватывающих все стадии геологического изучения недр;

представлены методические рекомендации для совершенствования механизма государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы на федеральном и региональном уровнях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на проверяемых данных и согласуется с опубликованными исследованиями по теме диссертации;

идея базируется на комплексном анализе практической деятельности Федерального агентства по недропользованию, его территориальных подразделений и геологоразведочных организаций, реализующих программы по геологическому изучению недр;

использованы данные государственной и ведомственной статистики РФ, справочные материалы геологической службы США и Горного бюро США, концепции и стратегии развития минерально-сырьевого комплекса, аналитические материалы Федерального агентства «Роснедра» и его территориальных подразделений в сочетании с экспертными оценками и технико-экономическими расчетами;

установлено, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследования и основными положениями ранее опубликованных работ;

использованы современные методы сбора и обработки информации, репрезентативные совокупности данных для исследования и апробации предлагаемых методических подходов и рекомендаций.

Личный вклад соискателя состоит в: решении научной проблемы, имеющей важное хозяйственное значение, разработке методологических

обоснований концептуальных положений, методических подходов, методик, непосредственном участии соискателя на всех этапах научного исследования: получении исходных данных, их комплексном анализе, выполнении расчетно-аналитических операций, апробации полученных результатов и подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 23 октября 2014 г. диссертационный совет принял решение присудить Душину А.В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Криворотов Вадим Васильевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Стародубец Наталья Владимировна



23 октября 2014 года