

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.285.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА
РОССИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНА», МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19.02.2015 г. протокол № 1

О присуждении Двинину Дмитрию Юрьевичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Управленческий инструментарий ресурсосбережения в системе экологического менеджмента региона» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования) принята к защите 11 декабря 2014 г., протокол № 13 диссертационным советом Д 212.285.01 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира 19, созданным приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Двинин Дмитрий Юрьевич, 1981 года рождения.

В 2004 году окончил Челябинский государственный университет, в 2007 году окончил очную аспирантуру ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет» по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством; работает в должности старшего преподавателя кафедры геоэкологии и природопользования ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор, Даванков Алексей Юрьевич, ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет», кафедра экономической теории и регионального развития, профессор.

Официальные оппоненты:

Бутко Галина Павловна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет», кафедра менеджмента и внешнеэкономической деятельности предприятия, профессор (г. Екатеринбург);

Гарипов Роберт Ильizarевич, кандидат экономических наук, ЧОУ ВПО «Южно-Уральский институт управления и экономики», кафедра экономики, финансов и бухгалтерского учета, заведующий кафедрой (г. Челябинск)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет», г. Уфа – в своем положительном заключении, подписанном Исмагиловой Ларисой Алексеевной, доктором технических наук, профессором, заведующей кафедрой экономики предпринимательства, указала, что диссертационное исследование Двинаина Д.Ю. соответствует Положению о присуждении ученых степеней, а его автор, Двинин Д.Ю., заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 25 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 8. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде разделов в 2 коллективных монографиях; 4 статей в научных журналах; 10 статей в сборниках материалов международных (7), всероссийских (2) и межрегиональных (1) научных конференций; 1 методических указаний. Общий объем публикаций 31,03 п.л., авторский вклад – 9,07 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Двинин, Д.Ю. Оптимизация процесса планирования в системах экологического менеджмента предприятий / Д.Ю. Двинин // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. – Челябинск, 2008. – № 19 (120). – С. 102-107.
2. Двинин, Д.Ю. Планирование ресурсосбережения в региональных системах экологического менеджмента / Д.Ю. Двинин // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – №7. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru>.
3. Двинин, Д.Ю. Обобщенная схема управления в системах экологического менеджмента / Д.Ю. Двинин // Экономические науки. – Москва, 2011. – №5 (78). – С. 78-82.
4. Двинин, Д.Ю. Трансформация региональной системы экологического менеджмента при организации ресурсосбережения / Д.Ю. Двинин // Вопросы управления. – Екатеринбург, 2014. – № 1 (7). – С. 193-200.
5. Двинин, Д.Ю. Использование МІ (Material Input)-чисел при планировании ресурсосбережения в системах экологического менеджмента региона / Д.Ю. Двинин // Экономика природопользования. – Москва: Изд-во ВИНТИ РАН, 2014. – №4. – С. 38-48.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Стрелковой Людмилы Валерьевны, доктора экономических наук, профессора кафедры экономики фирмы ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород. Замечание: в автореферате не в полной мере прояснено, опираясь на какие информационные источники, региональные органы управления природопользованием должны устанавливать целевые показатели ресурсосбережения.
2. Гизатуллина Хамида Нурисламовича, доктора экономических наук, член-корреспондента РАН, советника РАН, профессора ФГБУН «Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН»,

г. Уфа. Замечание: в работе указано, что экологические аспекты подразделяются на две группы, аспекты второй группы оцениваются с помощью предложенного автором критерия ресурсосбережения, однако не вполне ясно, как оцениваются экологические аспекты первой группы.

3. Дорошенко Светланы Викторовны, доктора экономических наук, доцента, ведущего научного сотрудника отдела исследований региональных социально-экономических систем ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения РАН», г. Екатеринбург. Замечание: не вполне понятна причина высокой степени взаимосвязи между удельным ресурсопотреблением в электроэнергетике, выраженным суммарными МП-числами и эмиссией парниковых газов.

4. Чулковой Елены Александровны, доктора экономических наук, доцента, заведующей отделом системных исследований региональной экономики Института проблем регионального управления ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет», г. Оренбург. Замечания: 1) из автореферата не совсем ясно, в какой степени внедрение в практику экологического нормирования наилучших доступных технологий обуславливает необходимость ресурсосбережения в системах экологического менеджмента региона; 2) на схеме формирования региональной программы ресурсосбережения (рисунок 6, стр. 21) целесообразно было бы показать, кем выполняется каждый из выделенных автором этапов этого процесса, в частности, кто устанавливает целевые показатели ресурсосбережения.

5. Белкина Владимира Алексеевича, доктора экономических наук, доцента, ведущего научного сотрудника Челябинского филиала ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения РАН», г. Челябинск. Замечание: соискатель не уточняет, является ли его управленческий инструментарий ресурсосбережения универсальным и применимым для любых регионов или он будет уточняться исходя из региональной специфики.

6. Харитоновой Галины Николаевны, кандидата экономических наук, доцента, заведующей сектором экономического механизма

природопользования ФГБУН «Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН», г. Апатиты. Замечания: 1) как известно, МІ-числа, разработанные для электрической энергии, разделены на категории (абиотические, биотические, вода, воздух, перемещение почвы), которыми автор предлагает пренебречь (с. 12 «Автореферата»). Поэтому требуется пояснить метод расчета суммарных МІ-чисел для электроэнергетических компаний Челябинской области (Таблица 1 автореферата, с. 13); 2) автор полагает, что региональные органы управления природопользованием смогут устанавливать целевые показатели ресурсосбережения в суммарных МІ-числах, «исходя из задач социально-экономического развития региона» (с. 17 «Автореферата»). По нашему мнению, это сделать невозможно, так как для этого есть другие ориентиры, например, показатели удельной ресурсоемкости наилучших доступных технологий. Требуется получить от автора пояснение.

7. Сухоруковой Светланы Михайловны, доктора экономических наук, профессора кафедры эколого-экономического анализа технологий ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет тонких химических технологий им. М.В. Ломоносова», г. Москва. Замечания: 1) характеризуя степень разработанности проблемы, соискатель перечисляет авторов (стр. 3) без указания на то, что они – представители двух принципиально различающихся направлений: направления, основанного на возможности решения задач ресурсосбережения на узколокальном уровне, а также и того направления, которое настаивает на том, что регионализация несовместима с решением проблемы ресурсосбережения, тем более рассматриваемой в контексте ее экологической значимости («экологического менеджмента»); 2) показатель суммарных МІ-чисел (Material Input) соискателем назван как объективный эколого-экономический критерий (стр.5). При этом не показывается его связь именно с жизнепригодностью среды и динамикой экогенных заболеваний. Не понятно, насколько этот критерий (в тоннах!) принципиально способен оценить

сохранение сложившейся в регионе взаимосвязанности ресурсов, которая и определяет их экологическую значимость; 3) термин «ценностная ориентация» (стр. 11) предполагает культурно-ориентированное содержание. Поэтому, анализируя только количественный подход (MI-чисел) как инструмент ресурсосбережения, соискателю необходимо было хотя бы упомянуть ценностные «инструменты» устойчивого развития.

8. Потравного Ивана Михайловича, доктора экономических наук, профессора кафедры управления проектами и программами ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», г. Москва. Замечания: 1) на стр. 7 автореферата говорится о введении кадастров наилучших доступных технологий. Следует уточнить, кто, какой орган управления будет вести этот кадастр (или реестр), каков порядок предоставления и получения такой информации в целях природопользования?; 2) автору следовало бы четче прописать алгоритм предложенных критериев ресурсосбережения для управления выбросами парниковых газов. Какова роль здесь отводится экономическим механизмам Киотского протокола, стимулированию энергосбережения? Эти вопросы требуют прояснения.

9. Мокроносова Александра Германовича, доктора экономических наук, профессора, декана факультета экономики и управления, заведующего кафедрой экономики ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», г. Екатеринбург. Замечания: 1) на стр. 19 автореферата представлена формула, в которой не совсем корректно осуществлена постановка задачи при существующей системе ограничений. По нашему мнению, общее сокращение потребления природных ресурсов должно стремиться к максимуму; 2) из алгоритма (рис. 5 автореферата) не понятно, какие конкретно мероприятия выбраны для реализации. Так, согласно данному алгоритму проверяется лишь соответствие поставленному условию. А где формируется массив мероприятий, выбранных для реализации?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается широкой известностью их достижений в области экономики природопользования, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Бутко Г.П. является ведущим ученым в области экономики природопользования, включая вопросы, связанные с функционированием систем экологического менеджмента, оценкой использования природных ресурсов, управления природоохранной деятельностью. Гарипов Р.И. является признанным ученым в области экономики природопользования, включая вопросы, связанные с экологическим программированием и оценкой устойчивого развития регионов. В ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет» ведутся научные исследования в области управления развитием эколого-экономических систем, управления ресурсосбережением и природоохранной деятельностью в промышленности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны концептуальные направления развития системы экологического менеджмента региона за счет введения новых элементов, связанных с региональными органами управления природопользованием, и формирования функциональных взаимосвязей с системами экологического менеджмента предприятий региона, что позволяет сформулировать совокупность правил и требований, определяющих региональное ресурсосбережение;

предложен авторский инструментарий управления ресурсосбережением в системе экологического менеджмента региона, использующий целевые показатели ресурсосбережения, выраженные в суммарных MI (Material Input)-числах, где природные ресурсы и элементы окружающей среды выражены единой величиной;

доказана перспективность использования в практике экологического менеджмента региона предложенного авторского подхода к управлению ресурсосбережением, позволяющего применять целочисленное программирование для выбора ресурсосберегающих мероприятий с наименьшими затратами, устанавливать показатели ресурсосбережения для электроэнергетической отрасли региона с целью уменьшения эмиссии парниковых газов;

введена в научный оборот новая трактовка определения системы экологического менеджмента региона как совокупности подсистем экологического менеджмента его предприятий, имеющих функциональные взаимосвязи с региональными органами управления природопользованием, которая направлена на достижение устойчивого развития региона.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что **доказана** необходимость использования усовершенствованного инструментария ресурсосбережения системы экологического менеджмента региона с целью снижения издержек производства и антропогенного воздействия на окружающую среду в региональной социо-эколого-экономической системе;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе системный, статистический анализ, методы формализации и обобщения логических зависимостей, метод оценки жизненного цикла продукции, методика оценки эмиссии парниковых газов, MIPS (Material input per unit of service) анализ;

изложены теоретически обоснованные идеи совершенствования управления ресурсосбережением в системе экологического менеджмента региона, с учетом формирования новых взаимосвязей с региональными органами управления природопользованием и использованием суммарных MI-чисел в качестве критерия удельной ресурсоемкости в алгоритме управления ресурсосбережением;

раскрыты проблемы координации рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды в системе экологического менеджмента региона;

изучен генезис формирования систем экологического менеджмента; выявлены сущностные характеристики системы экологического менеджмента региона; обнаружены изменения в ее структурных элементах, возникающие при организации ресурсосбережения;

проведена модернизация метода инвентаризационного анализа «входных» и «выходных» материальных потоков за счет использования критерия удельной ресурсоемкости суммарных МП-чисел, представленного как совокупность всех поступающих природных ресурсов и элементов окружающей среды.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены элементы инструментария управления ресурсосбережением, включая методические подходы к оценке материальных потоков в системе экологического менеджмента региона: а) в процесс реализации научно-исследовательской работы по направлению «Приоритеты социо-эколого-экономического развития региона и его подсистем», проводимой по совместному плану научно-исследовательских работ Института экономики Уральского отделения РАН и Челябинского государственного университета, утвержденному Отделением общественных наук РАН; б) в методические разработки и программы подготовки студентов по дисциплинам: «Экологический менеджмент и аудит», «Региональное природопользование» и «Общее ресурсоведение» на кафедре геоэкологии и природопользования ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет»;

определены области и перспективы практического использования разработанного инструментария управления ресурсосбережением в системе

экологического менеджмента региона и в региональных программах, решающих задачи ресурсосбережения;

создана система научно-методических средств управления ресурсосбережением в системе экологического менеджмента региона, учитывающих ограниченность финансовых ресурсов при выборе мероприятий, снижающих потребление природных ресурсов и загрязнение окружающей среды;

представлены рекомендации по использованию предложенного инструментария управления ресурсосбережением для региональных органов, регулирующих природопользование.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на проверяемых данных и согласуется с опубликованными исследованиями по теме диссертации;

идея базируется на комплексном анализе практической деятельности систем экологического менеджмента региона, реализующих программы по охране окружающей среды и ресурсосбережению;

использованы аналитические и статистические данные Федеральной службы государственной статистики и территориального органа Федеральной службы государственной статистики Челябинской области, нормативно-правовая информация в области природопользования, статистические данные региональных предприятий, а также собственные исследования автора;

установлено, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследования и основными положениями ранее опубликованных работ;

использованы современные методы сбора и обработки информации, программное обеспечение для осуществления эконометрических расчетов, репрезентативные совокупности данных для исследования и апробации предлагаемых методических подходов и рекомендаций.

Личный вклад соискателя состоит в решении задачи, имеющей важное значение для экономики природопользования, заключающейся в разработке научно-методического обеспечения управления ресурсосбережением в системе экологического менеджмента региона; непосредственном участии на всех этапах процесса исследования: сбор и обработка данных, проведение расчетно-аналитической работы, апробация результатов диссертационного исследования; подготовке публикаций по результатам исследования.

На заседании 19 февраля 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Двинину Д.Ю. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета



Кривооротов Вадим Васильевич

Ученый секретарь
диссертационного совета



Стародубец Наталья Владимировна

«19» февраля 2015 года