ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.285.15

на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28.05.2015 № 17

О присуждении Хоруженко Татьяне Игоревне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Русское фэнтези: на пути к метажанру» по специальности 10.01.01 – Русская литература принята к защите 26.03.2015 г., протокол № 9 диссертационным советом Д 212.285.15 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Хоруженко Татьяна Игоревна, 1989 года рождения; в 2012 г. соискатель окончила ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина» по направлению «Филология»; соискатель обучается в очной аспирантуре ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина» с 1 июля 2012 года (срок окончания – 30 июня 2015 года); работает в должности ассистента кафедры фольклора и древней литературы Института гуманитарных наук и искусств ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре фольклора и древней литературы ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент Приказчикова Елена Евгеньевна, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра фольклора и древней литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

Бреева Татьяна Николаевна, доктор филологических наук, доцент, ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», кафедра русской литературы и методики преподавания, доцент;

Ковтун Наталья Вадимовна, доктор филологических наук, профессор, ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», кафедра русского языка, литературы и речевой коммуникации, профессор – дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный педагогический университет», г. Челябинск, в своем положительном заключении, подписанном Марковой Татьяной Николаевной, доктором филологических наук, заведующей кафедрой литературы и методики преподавания литературы, указала, что диссертация Татьяны Игоревны Хоруженко вносит вклад как в изучение истории отечественной литературы, так и в разработку методики жанрового анализа и терминологического инструментария, используемого при данном виде анализа.

«Актуальность... обусловлена интересом филологии к изучению механизмов образования и развития жанровых форм в современном искусстве, определению направлений и динамики трансформаций той или иной жанровой модели».

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что «в ней **впервые** выстроена целостная модель русского фэнтези-романа, выявлена его национальная специфика в сравнение с западноевропейскими аналогами. Скрупулезному исследованию подвергнута игровая природа жанра, его

интертекстуальный потенциал, обнаруживающий близость фэнтези с литературой постмодернизма. Отмечена тенденция к трансформации фэнтези в метажанр».

Представленное к защите исследование соответствует всем предъявляемым ВАК требованиям (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней), а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 15 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 1 монографии и 11 статей, опубликованных в материалах региональных (3), всероссийских (3) и международных (3) конференций, в сборнике научных трудов (1), в научном журнале (1). Общий объем публикаций по теме диссертации – 14,7 п.л. Работы выполнены без соавторов.

Наиболее значительные работы:

1. Хоруженко Т. И. Жанр современного российского женского фэнтези // Известия УрФУ. Серия 2. Гуманитарные науки. 2013. № 2 (114). С. 61 – 68 (0,5 п.л.)
2. Хоруженко Т. И. Фэнтези на стыке с научной фантастикой: формирование направления стимпанк-фэнтези // Вестник Пермского Университета. Российская и зарубежная филология. 2014. № 1(25). С. 159 – 165. (0,76 п.л.)
3. Хоруженко Т. И. Путь фэнтези: от жанра к метажанру // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2014. № 5 (32). С. 107 – 111 (0,4 п.л.)

На автореферат поступили отзывы: Абашевой Марины Петровны, доктора филологических наук, профессора кафедры новейшей русской литературы ФГБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»; Ларковича Дмитрия Владимировича, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры филологического образования и журналистики, декана филологического факультета ГОУ ВПО ХМАО-Югры «Сургутский государственный педагогический университет»;

Хрящевой Нины Петровны, доктора филологических наук, профессора кафедры литературы и методики ее преподавания ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»; Криницыной Ольги Павловны, кандидата филологических наук, ведущий специалист канцелярии ОАО «Волжская территориальная генерирующая компания» (г. Пермь); Лобина Алексея Михайловича, кандидата филологических наук, доцента кафедры «Филология, издательское дело и редактирование» ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет»; Милославской Виктории Владимировны, кандидата филологических наук, доцента кафедры культуры русской речи гуманитарного института ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный университет»; Подлубновой Юлии Сергеевны, кандидата филологических наук, доцента, зав.музеем «Литературная жизнь Урала XX века»; Путило Олега Олеговича, кандидата филологических наук, доцента кафедры литературы ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»; Шаулова Сергея Сергеевича, кандидата филологических наук, доцента кафедры русской литературы и издательского дела ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»; Якшина Ивана Владимировича, кандидата филологических наук, ассистента кафедры древних литератур и литературного источниковедения гуманитарного факультета ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет». Все отзывы положительные, вместе с тем содержат вопросы и замечания:

– М. П. Абашева в своем отзыве задает вопросы: 1. «... почему в случае гибридизации произведения массовой литературы именно фэнтези берет на себя функцию метажанра»? 2. «Возможны ли случаи, когда… фэнтези занимает “подчиненное” положение, являясь частью другого доминирующего жанрового образования?». Также в отзыве содержится замечание, что по логике диссертантки «едва ли не каждый из массовых жанров может претендовать на роль метажанра».

– Д. В. Ларкович в своем отзыве формулирует вопросы: 1. «Отражается ли это доминантное качество («подчинение “источного” мифа “игре”») на традиционных жанровых номинациях? Иными словами, только ли

западноевропейским влиянием можно объяснить факт возникновения и стремительного развития жанра фэнтези в отечественной литературной культуре рубежа веков?»; 2. «Быть может, существуют причины и иного порядка, которые актуализировали и определили продуктивный характер данного жанра массовой литературы... ?».

– Н. П. Хрящева в своем отзыве формулирует два вопроса: 1. «Как в современной массовой литературе обозначается водораздел между мифологическим романом, романом-мифом и фэнтези-романом»? 2. «Суперструктура “игры” присуща западноевропейским образцам жанра в той же степени, что и русскому фэнтези, или все же толкинская традиция удерживает ядро серьезности»?

– А. М. Лобин в своем отзыве отмечает, что «… в положениях, выносимых на защиту, не вполне ясно сформулированы различия русскоязычного и западного фэнтези, так как персонажи западного фэнтези также существуют чаще всего как готовые типы, выполняющие набор заданных функций». Кроме того, по мнению автора отзыва, «тезис о переносе акцента с описания образа Чужого на образ своего также является спорным – в различных произведениях русскоязычного фэнтези можно найти и обратные примеры (в частности сериал В. Панова «Тайный город»)»?

– Ю. С. Подлубнова в своем отзыве выражает следующие сомнения и пожелания: 1. «… с определением метажанра, приведенном в автореферате, можно поспорить, ибо не очень понятно, что такое “массовый запрос общества на историческом этапе”, чем его замеряют»; 2. «Возможно, в работе следовало бы провести также параллели с готической традицией русской литературы и определить связь не просто с волшебной, но с литературной сказкой: от “Ундины” В. Жуковского, “Дракона” Е. Шварца до “Золотых крыльев дракона” уральского писателя А. Больных»; 3. «Имело бы также смысл выделить в типологии отдельным пунктом славянской фэнтези (к примеру, “Волкодав” М. Семеновой) и определить здесь степень заимствованности тех или иных элементов». Также автор отзыва предлагает «подумать о потенциальной возможности неутопического/трагического финала фэнтези».

– О. О. Путило в своем отзыве формулирует замечания и пожелания: 1. «… в авторской типологии нет упоминания славянского фэнтези, в частности, цикла М. Семеновой “Волкодав”; 2. «Не очень удачным кажется и название “стимпанк-фэнтези”, поскольку стимпанк является разновидностью научной фантастики, где изображается цивилизация, активно использующая механику и паровые машины, попытки расширения границ этого жанра на киберпанк или космическую оперу неубедительны»»; 3. «… работе Т. И. Хоруженко свойственна некоторая категоричность, многие выводы, сделанные диссертантом, имеют отношение не ко всем произведениям жанра фэнтези, а к отдельным его разновидностям»; 4. «Не совсем убедительно звучат формулировки ряда положений, выносимых на защиту. На наш взгляд, в них недостаточно акцентуализирована новизна исследования».

– С. С. Шаулов в своем отзыве подчеркивает, что «некоторые теоретические и практические положения работы вызывают желание возразить»: 1. «история фэнтези в русской литературе не ограничивается указанными Т. И. Хоруженко сроками (двадцать лет)», так как «вполне возможно найти “протофэнтези” в рамках советской детской литературы»; 2.«полностью соглашаясь с …определением (жанра фэнтези) в историческом и функциональном аспекте, мы расходимся с Т. И. Хоруженко в понимании термина “жанр”», так как «это “рабочее определение” совершенно не работает внутри описываемого “жанра”, не учитывая ни его содержательную (авантюрное, боевое, женское и т. п.), ни формальную типологию (фэнтезийным может быть роман, повесть, рассказ и т. д.).». При этом автор отзыва соглашается с предложенным определением метажанра и спрашивает: «... зачем нужно было для одного объекта сначала вводить уязвимое определение, чтобы потом ввести и использовать другое?»; 3. «”борьба Хаоса с Космосом”, занимающая, по мысли автора, центральное место в русском фэнтези-романе, на наш взгляд, имеет определяющее значение отнюдь не для всех упомянутых в автореферате писателей, а только для некоторых, например, для М. Фрая эта “борьба” не актуальна».

– И. В. Якшин в своем отзыве выражает следующие пожелания и сомнения: 1. «Некоторые суждения о зарубежном фэнтези... вызывают

удивление». Это относится к утверждению диссертантки, что «для западноевропейского фэнтези характерно однократное нарушение равновесия и его частичное восстановление» и тезис «об эльфоцентричности толкиновской традиции». 2. «Крайне неудачным представляется предлагаемый исследователем термин “стимпанк-фэнтези” <…> предложенные Джоном Клютом для описания взаимопроникновения двух жанров термины “рационализированное фэнтези”, “научное фэнтези” и “технофэнтези” точнее описывают разные возможности совмещения признаков двух жанров» . 3. «... в диссертации мало внимания уделяется отечественным корням современного русского фэнтези – книгам Александра Вельтмана, Антония Погорельского, Михаила Булгакова, Вениамина Каверина и других авторов».

В отзывах В. Вл. Милославской и О. П. Криницыной вопросов и замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в области литературоведения, наличием публикаций в данной сфере исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ ОТМЕЧАЕТ, что на основании выполненных соискателем исследований:

на основе ряда критериев (генезис, функционирование, национальная специфика произведений) **разработана** типология русских романов фэнтези и типология персонажей;

предложена концепция метажанрового развития русского фэнтези, выявлены пересечения исследуемого жанра с уже сложившимися жанрами утопии, научно-фантастического романа, дамского романа;

доказана связь русского фэнтези с мениппейным метажанром, обусловливающая способность фэнтези к интеграции с другими жанрами, их пародийному воспроизведению, а также позволяющая включить жанр фэнтези в контекст литературы русского постмодернизма;

введены новые термины («стимпанк-фэнтези», «герой-слайдер»), уточнены терминологические понятия («поливалентный жанр», «квазиэпический герой»).

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ обоснована тем, что:

доказана поливалентность жанровой природы русского фэнтези, позволяющая авторам романов адаптировать уже сложившиеся жанры – прежде всего жанры утопии, научной фантастики дамского романа (жанровый ряд остается открытым);

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплексный подход, сочетающий методы и приемы системного, сравнительно-исторического, типологического анализа, контент-анализа и позволяющий сформулировать обобщающие положения, основанные на исследовании как русских, так и зарубежных текстов, относящихся к исследуемому жанру;

изложены и систематизированы имеющиеся в литературоведении трактовки метажанра, на основании которых сформулировано положение метажанровой природе русского фэнтези; **изложены** основы жанровой типологии, выделены и описаны жанровые разновидности: эпическое фэнтези, приключенческое фэнтези, сказочное фэнтези, в свою очередь трансформируемые в варианты: стимпанк-фэнтези, юмористическое, психологическое;

раскрыта национальная специфика русских фэнтези, их генетическая близость к сказке и авантюрному роману, использование мифа о борьбе Хаоса и Космоса, выступающего как основа сюжета поэтики; в границах оппозиции «свой-чужой» **раскрыт** антропоцентризм русского фэнтези; **раскрыто** влияние утопической традиции на тексты русского фэнтези.

изучены влияние на структуру текстов фэнтези мениппеи, волшебной сказки, авантюрно-приключенческого романа, **изучена** природа жанрового синтеза, обусловленного пересечениями фэнтези с утопическим романом, научно-фантастическим романом, дамским романом, мотивирован выход жанра за пределы литературы – в кинематограф и компьютерные игры; **изучено** функционирование фэнтези в «утопическом поле» русской литературы, обусловившее синтез утопии и дистопии внутри одного произведения – национально специфическую особенность фэнтези;

В процессе литературоведческого анализа текстов фэнтези (романой прозы, кино-текст и компьютерные игры) **проведена модернизация** методики исследования жанровой модели фэнтези, предполагающая поиск устойчивых элементов, составляющих метажанровую основу текстов фэнтези, а также выявление стереотипов и особых приемов, характерных для других жанров массовой литературы, но функционирующих в пространстве фэнтези.

ЗНАЧЕНИЕ ПОЛУЧЕННЫХ СОИСКАТЕЛЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ДЛЯ ПРАКТИКИ подтверждается тем, что:

разработана комплексная методика жанрового анализа, предполагающая соотнесение исследуемых романов с культурно-историческим контекстом эпохи, в значительной степени обусловливающим взаимодействие с другими жанрами, бытующими в сфере массовой литературы;

материалы и выводы диссертации могут быть **внедрены** в практику вузовского преподавания истории русской литературы; они могут быть использованы при разработке спецкурсов и спецсеминаров по проблемам жанрового развития русской литературы;

определены возможности и перспективы практического использования метажанрового подхода к анализу литературно-художественных текстов;

создана система методических рекомендаций, связанная с исследованием метажанрового потенциала русского фэнтези, открывающая перспективу дальнейшего изучения особенностей жанровой природы фэнтези;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию типологии персонажей и разработке принципов метажанрового анализа текстов фэнтези.

ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЫЯВИЛА:

теория построена на методологических традициях отечественного литературоведения с использованием достижений в сфере жанрового и метажанрового анализа, а также на использовании идей и методов смежных наук (культурологии и социологии), получивших в диссертации продуктивное научное развитие;

идея базируется на комплексном анализе достаточного по объему репрезентативного текстового материала: исследовано 62 текста романной прозы;

использованый комплекс аналитических процедур позволил выявить метажанровый потенциал русского фэнтези.

ЛИЧНЫЙ ВКЛАД СОИСКАТЕЛЯ состоит в решении важной научной задачи: автором установлены системные связи фэнтези с другими жанрами литературы, представлены метажанровые характеристики фэнтези, предложена интерпретация национальной специфики фэнтези.

На всех этапах процесса соискатель принял непосредственное участие в получении научных результатов, его личное участие в апробации результатов исследования подтверждается докладами, прочитанными на 9 научных конференциях (в их числе 3 международных), а также публикацией 14 научных статей и одной монографии.

На заседании 28.05.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Хоруженко Т.И. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета _____ Вепрева Ирина Трофимовна

Ученый секретарь
диссертационного совета _____ Приказчикова Елена Евгеньевна

28.05.2015