

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.285.15
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПЕРВОГО
ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНА», МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22.10.2015 № 27

О присуждении Кельметр Эльвире Викторовне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Поэтика телесности в лирике Иннокентия Анненского» по специальности 10.01.01 – Русская литература принята к защите 29.06.2015 г., протокол № 22 диссертационным советом Д 212.285.15 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Кельметр Эльвира Викторовна, 1989 года рождения, в 2011 году окончила ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет», в 2014 году окончила очную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по специальности 10.01.01 – Русская литература. В настоящее время соискатель не работает.

Диссертация выполнена на кафедре русской литературы ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент Рогачева Наталья Александровна, ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», кафедра русской литературы, профессор.

Официальные оппоненты –

Мароши Валерий Владимирович – доктор филологических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный педагогический университет», Институт филологии, массовой информации и психологии, кафедра русской литературы, теории литературы и методики обучения литературе, профессор;

Зыховская Наталья Львовна – кандидат филологических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), факультет журналистики, кафедра русского языка и литературы, доцент – дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет», г. Кемерово, в своем положительном заключении, подписанном Чепкасовым Артуром Владимировичем, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой журналистики и русской литературы XX века, указала, что в диссертации Э.В. Кельметр представлен «качественно новый аспект интерпретации творчества» И. Анненского, «выявлены особенности поэтики телесности в лирике И. Анненского, концептуально проясняющие его терминологический символ “нутряной лиризм”, и предложен алгоритм анализа этой стороны наследия изучаемого автора». **Актуальность и значимость** работы обусловлены тем, что в диссертации «глубоко и разносторонне проанализирована поэтика телесности в двух основных векторах своего проявления – антропологическом и перцептивном», выявлено, что в творчестве Анненского «отразилось свойственное для той эпохи понимание человека как проблемы, а также соединились разные типы реализации в тексте перцептивной поэтики, каждый из которых является, согласно продуктивному предположению диссертанта, преобладающим в символизме, акмеизме и футуризме, чем можно объяснить пограничность его лирической системы внутри модернистской художественной парадигмы и востребованность его

поэтических открытий в творчестве постсимволистов». **Научная новизна** исследования определена исходной позицией диссертанта: «освоение И. Анненским формирующегося в диалоге с позитивизмом в творчестве Я. Полонского, К. Случевского, А. Апухтина и К. Фофанова нового языка поэтической выразительности и создание им оригинальной поэтики, передающей опыт психофизиологического существования человека в мире».

Ведущая организация заключает, что «диссертация “Поэтика телесности в лирике Иннокентия Анненского” представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи системного осмысления поэтики И. Анненского, имеющей значение для развития филологии в области изучения истории русской поэзии XX столетия, и соответствует требованиям, изложенным в действующем “Положении о присуждении ученых степеней”, а ее автор «заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература».

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 13 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 10 статей в научных журналах (4), материалах международных (3) и всероссийских (3) научных конференций. Три работы выполнены в соавторстве с научным руководителем. Общий объем публикаций по теме диссертации – 6, 06 п.л., авторские не разделены.

Наиболее значительные работы:

1. Кельметр, Э.В. Медицинская метафора в поэзии Иннокентия Анненского / Э.В. Кельметр // Вестник Тюменского государственного университета. Сер. Филология. – 2014. – №1. – С. 147–154 (0,5 п.л.).
2. Кельметр, Э.В. Поэтическая антропология Иннокентия Анненского (сонет «Человек») / Э.В. Кельметр // Русская словесность. – 2014. – №5. – С. 35–41 (0,43 п.л.).
3. Рогачева, Н.А., Кельметр, Э.В. Ольфакторная образность в поэзии Иннокентия Анненского / Н.А. Рогачева, Э.В. Кельметр // Вестник

Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. *Humanitates*. – 2015. – Т. 1. – № 1(1). – С. 100–108 (0,56 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 4 отзыва: Барковской Нины Владимировны, доктора филологических наук, профессора кафедры литературы и методики ее преподавания ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет» (Екатеринбург); Никулиной Надежды Александровны, кандидата филологических наук, доцента кафедры гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет»; Петровой Галины Валентиновны, доктора филологических наук, старшего научного сотрудника Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (Санкт-Петербург); Тырышкиной Елены Викторовны, доктора филологических наук, профессора кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет». Все отзывы положительные.

Проф. Н.В. Барковская замечает, что при анализе категории телесности у И. Анненского точнее было бы говорить «не о полифонии, а именно об интердискурсивности, или полидискурсивности, поскольку лирическая полифония подразумевает, скорее, наличие разных субъектов сознания и речи, чем комплексность слова одного лирического героя, пусть и внутренне противоречивого, трагически-ироничного». Рецензент формулирует вопрос: «Каким образом невербальный “язык тела” (а значит, обладающий семиотичностью, как всякий язык), выражающий психосматику субъекта, приводит к возникновению образов-символов? Например, в поэтике Бунина также огромную роль играет чувственное мироощущение, велика роль синестезии, однако его поэзия, в основном, остается вне модернистских влияний. Другими словами, как, благодаря чему “телесное” слово Анненского способно воплощать “многоголосие культур”, как отмечено на с. 21 автореферата?».

Доц. Н.А. Никулина предлагает ответить на следующие вопросы: «Каким образом такая маркировка («нутряной лиризм») соотносится с другими

наиболее известными – «интеллектуальный лиризм» (Л.Я. Гинзбург), «сущностный лиризм» (И.В. Корецкая) и др.?»; «Что думает диссертант о структуре лирического героя И. Анненского вообще, что еще входит в число основных элементов этой структуры, является ли телесность доминирующим уровнем?»; «Можно ли говорить о некотором убывании телесной перцепции в лирике поэтов постреволюционной поры и о продолжателях этой традиции “телесного слова” в лирике последующих эпох?».

По мнению Г.В. Петровой, автор диссертации «слишком педантично следует своей схеме, что излишне схематизирует разговор о поэзии и несколько огрубляет выводы о специфике художественного мировоззрения Анненского». Рецензент высказывает несогласие с отдельными трактовками художественной образности И. Анненского: «так, например, автор видит в образе “отравы напряженья мозгового” медицинскую терминологическую суть, которой мы не усматриваем здесь вовсе (стр. 15) и т.д.». Она также отмечает, что, «представляя анализ поэтики телесности в контексте традиций русской классики XIX века (Полонского, Случевского, Апухтина, Фофанова), автор упускает важное звено – лирику А.А. Фета».

Проф. Е.В. Тырышкина формулирует следующие вопросы: «1. Можно ли выявить в лирике И. Анненского особый тип “телесной” метафоры неравновесной структуры, где прямое значение слова превалировало бы над переносным, создавая эффект “невыразимого” как физиологического переживания/психического аффекта? 2. Какие именно “метки” телесной образности в лирике Анненского позволяют говорить о сдвиге в область авангардистской эстетики? 3. Возможно ли ставить в один ряд с В. Нарбутом и В. Хлебниковым с точки зрения изучения категории телесности – А. Крученых, у которого активная манифестация физиологии является не более чем конструированием игрового семиозиса, где привычные референциальные связи разрушены?».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в области литературоведения, наличием авторитетных публикаций по проблемам анненсковедения и

антропологической поэтики и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

автором диссертации **разработана** оригинальная концепция телесности как ценностной категории поэтического мира И. Анненского;

предложен системный анализ языка тела в лирике И. Анненского с учетом объектной и субъектной структуры поэтического текста;

доказан переходный характер поэтики И. Анненского, ориентированной на эстетические традиции русской поэзии второй половины XIX века и традиции европейского модернизма; **доказана** выдвинутая гипотеза: категория телесности непосредственно связана с развитием полифонической структуры модернистской поэзии;

применительно к теме исследования в научный оборот **введены** уточненные диссертантом трактовки терминологических понятий «перцептивная модальность» и «нутряной лиризм».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана продуктивность литературоведческого и историко-литературного анализа проблемы телесности для выявления своеобразия художественной системы русской поэзии предсимволизма и раннего символизма;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов литературоведческого анализа корпуса текстов И. Анненского, на основе интерпретации которых установлены связи его поэзии и литературно-критической прозы с научными трудами рубежа XIX–XX веков;

изложены выводы о влиянии эстетики реализма и натурализма на поэтику И. Анненского, о взаимодействии в художественном мире поэта дискурсов разного типа, о диалоге И. Анненского с позитивизмом;

раскрыты значимые для антропологии русского модернизма механизмы репрезентации телесности в поэзии И. Анненского, выявлены визуальные,

тактильные, ольфакторные, гастические, аудиальные сенсорные символы, установлены способы конструирования мира через модусы перцепции;

изучены концептуальные связи между категорией «нутряного лиризма» и телесной доминантой в структуре лирического субъекта и в поэтическом мире И. Анненского;

проведена модернизация филологического анализа лирики И. Анненского на основе введенного последним в его критических работах понятия «нутряной лиризм».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

применительно к лирике И. Анненского в границах антропологической научной парадигмы уточнена и **разработана** комплексная методика анализа телесной образности с учетом эстетических идей поэта;

определены возможности практического использования результатов диссертационной работы в вузовском преподавании истории русской литературы рубежа XIX–XX веков и при разработке спецкурсов по поэзии Серебряного века, а также при издании полного собрания сочинений И. Анненского;

создан алгоритм анализа сенсорного символа в поэзии И. Анненского, применимый для интерпретации образной системы раннего символизма;

представлена эвристическая система критериев для изучения типологии раннего символизма и дифференциации типов телесности в классической и модернистской лирике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что

теория построена на применении продуктивных принципов филологического изучения категории образности поэтического мира и субъектной структуры лирического текста;

идея базируется на анализе репрезентативного корпуса художественных и литературно-критических произведений И. Анненского в их сопоставлении с текстами поэтов второй половины XIX века;

на основе **использования** традиционных методов литературоведческого анализа в сочетании с новейшими приемами описания телесности в художественных текстах **установлена** актуализация категории телесности в русской поэзии на рубеже между классической традицией и модернизмом;

использованы разработанные отечественным и зарубежным литературоведением методики анализа антропологических систем в поэзии русского модернизма.

Личный вклад соискателя состоит в решении важной научной задачи выявления антропологического и перцептуального своеобразия поэтики телесности в лирике И. Анненского, интерпретации структуры сенсорного символа в художественном мире поэта. На всех этапах процесса соискатель принял непосредственное участие в получении научных результатов, его личное участие в апробации результатов исследования подтверждается докладами, прочитанными на научных конференциях (в их числе 3 международных), а также публикацией 13 научных статей.

На заседании 22.10.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Кельметр Э.В. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Ученый секретарь
диссертационного совета

Вепрева Ирина Трофимовна

Приказчикова Елена Евгеньевна

22.10.2015