

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.285.15

на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15.12.2015 г. № 29

О присуждении Леонтьевой Татьяне Валерьевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Модели и сферы репрезентации социально-регулятивной семантики в русской языковой традиции» по специальности 10.02.01 – Русский язык принята к защите 10.09.2015 г., протокол № 24, диссертационным советом Д 212.285.15 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Леонтьева Татьяна Валерьевна, 1976 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Интеллект человека в зеркале русского языка» защитила в 2003 году в диссертационном совете, созданном на базе Уральского государственного университета им. А. М. Горького; в 2011 году окончила докторантуру ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по специальности 10.02.01 – Русский

язык; работает в должности доцента кафедры русского и иностранных языков в ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и общего языкознания федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор филологических наук, профессор Березович Елена Львовна, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», кафедра русского языка и общего языкознания, профессор.

Официальные оппоненты:

Фролова Ольга Евгеньевна, доктор филологических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», Межкафедральная лаборатория фонетики и речевой коммуникации, заведующий;

Подюков Иван Алексеевич, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», кафедра общего языкознания, заведующий;

Белякова Светлана Михайловна, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет», кафедра общего языкознания, профессор.

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск, в своем положительном заключении, подписанном Резановой Зоей Ивановной, доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой общего, славяно-русского языкознания и классической филологии; Дроновой Любовью

Петровной, доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры общего, славяно-русского языкознания и классической филологии; Новиковой Элеонорой Геннадьевной, кандидатом филологических наук, доцентом кафедры общего, славяно-русского языкознания и классической филологии, указала, что **актуальность** диссертационного исследования Татьяны Валерьевны Леонтьевой «определяется существующим неослабевающим в современной лингвистике интересом к этнолингвистической проблематике. Актуальна работа и по комплексности подхода, позволяющего дать целостную характеристику важного фрагмента языковой картины мира в копилке этнолингвистической интерпретации фактов русского языка. Кроме того, исследование социальной регуляции неинституционального типа в крестьянской общине выявляет и актуализирует элементы базовой системы ценностей традиционного социума. **Новизна** исследования Т. В. Леонтьевой определяется тем, что, во-первых, в ней впервые выявляются семантико-мотивационные особенности русской (в основном, диалектной) лексики, обозначающей регуляцию, регламентированность отношений в среде носителей традиционной культуры. Во-вторых, в работе определяются принципы отбора и изучения лексики в составе выделяемого автором исследования мотивационно-семантического поля, единицы описания лексики с неочевидной семантической категоризацией, вследствие чего семантическое поле не обладает выраженной таксономией, иерархической структурой, в нем слабо представлены родо-видовые связи. И, в-третьих, новизна исследования обусловлена также тем, что автор вводит в научный оборот и интерпретирует лексику, ранее не включенную в лексикографические источники и не выступавшую объектом семантико-мотивационного анализа в этнолингвистическом аспекте».

Ведущая организация заключает, что диссертация «представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения,

доказывающие возможность моделирования нетривиальных семантических множеств, элементы которых содержат определенный смысловой компонент либо в ассертивной, либо в пресуппозиционной части значения языковых единиц; разработаны принципы структурирования и семантико-мотивационной интерпретации нетривиальных семантических множеств, описана методика формирования таких семантических множеств – все это в совокупности можно квалифицировать как научное достижение в области теории и практики лексикологии и этнолингвистики, и соответствует требованиям, изложенным в действующем Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842 (п. 9). Автор диссертации, Леонтьева Татьяна Валерьевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык».

Соискатель имеет 83 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 55 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 26. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 2 монографий, 28 статей в научных журналах (12), в сборниках научных трудов (4), материалах международных (10) и всероссийских (2) научных конференций. Общий объем публикаций по теме диссертации – 60 п.л. Работы выполнены без соавторов.

Наиболее значительные работы:

1. Леонтьева Т. В. Названия коллективной помощи соседям в русской деревне: мотивационный анализ // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. – 2011. – Т. 2. – № 3. – С. 82–88. (0,5 п. л.)

2. Леонтьева Т. В. Негативные коннотации лексики гощения (на материале русских народных говоров) // Вестник ЦМО МГУ. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. – 2011. – № 3. – С. 20–25. (0,5 п. л.)

3. Леонтьева Т. В. Семантическое поле «Обучение, передача опыта» в русской языковой и фольклорной традиции // Известия Уральского

государственного университета. – Серия 2. Гуманитарные науки. – 2011. – № 3 (93). – С. 6–19. (1 п. л.)

4. Леонтьева Т. В. Социальные маргиналии в крестьянской общине (на материале русских народных говоров) // Известия Южного федерального университета, Филологические науки. – 2011. – № 4. – С. 133–141. (0,6 п. л.)

5. Леонтьева Т. В. Социорегуляция приема пищи в зеркале русской диалектной лексики // Язык и культура. – 2012. – № 2. – С. 27–43. (1,1 п. л.)

6. Леонтьева Т. В. Семемы лексико-семантического поля «Общительность» в русском языке и их номинативное воплощение // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». – 2012. – № 21. – С. 129–139. (0,7 п. л.)

7. Леонтьева Т. В. К истории изучения вербальных репрезентаций обычая и его составляющих в русском языке // Язык и культура. 2014. № 2(26). С. 57–68. (0,8 п. л.)

8. Леонтьева Т. В. Нормативно-регулятивные мотивы в русских обозначениях обычая // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. – 2014. – № 4 (133). – С. 187–199. (0,9 п. л.)

9. Леонтьева Т. В. Мотивационная структура лексико-семантического поля «Общественное мнение» в русских народных говорах // *Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae*. – December 2014. – Volume 59. – Number 2. – Pp. 363–375. – (ISSN 0039-3363 (Print), 1588-290X (Online)). – DOI 10.1556/SSlav.59.2014.2.8. (0,8 п. л.)

10. Leontyeva T. V. Social and Normative Meanings in Lexis of Semantic and Motivational Field “Labour”// *XLinguae*. – June 2015. – Volume 8. – Issue 3. – Pp. 19–30. – (ISSN 1337-8384. – DOI 10.18355/XL.2015.08.03.19-30. – Available at: http://www.xlinguae.eu/2015_08_03_2.html. (1,1 п. л.)

На автореферат поступило 8 отзывов: **Калиткиной Галины Васильевны**, доктора филологических наук, профессора, доцента кафедры русского языка филологического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»; **Костючук**

Ларисы Яковлевны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка и русского языка как иностранного ФГОУ ВПО «Псковский государственный университет»; коллективный отзыв **Кушнир Ольги Николаевны**, доктора филологических наук, директора Института гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», и **Бунчук Татьяны Николаевны**, кандидата филологических наук, заведующей кафедрой русской и общей филологии Института гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина»; **Марич Биляны**, доктора филологических наук, доцента кафедры славистики филологического факультета Белградского университета (Республика Сербия); **Никитиной Серафимы Евгеньевны**, доктора филологических наук, главного научного сотрудника отдела теоретической и прикладной лингвистики ФГБУН Институт языкознания Российской академии наук; **Седаковой Ирины Александровны**, доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника ФГБУН Институт славяноведения Российской академии наук; **Толстой Светланы Михайловны**, доктора филологических наук, профессора, заведующей отделом этнолингвистики и фольклора ФГБУН Институт славяноведения Российской академии наук; **Хроленко Александра Тимофеевича**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка филологического факультета ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет». Все отзывы положительные.

В отзыве Г. В. Калиткиной содержатся следующие вопросы: «При знакомстве с текстом автореферата возникают вопросы, касающиеся 4-го положения, выносимого на защиту: (1) На каких основаниях в структуре поля «Социальная регуляция» выделяются зоны приоритетов, доминант и неспецифических констант? (2) Приведенный перечень зон является конечным, или же он открыт? (3) Предложенное зонирование актуально только для анализируемого поля, или это универсалия?»

Л. Я. Костючук формулирует три замечания: «(1) При всей тщательности разъяснения избираемых терминов <...> два остались не объясненными автором: «“Левая” мотивация слова...» (с. 24), «“Правая” мотивация слова...» (с. 26). Желательно услышать от Татьяны Валерьевны, что означает такое употребление (с пояснением каким-нибудь примером). (2) При перечислении разделов докторского исследовательского сочинения (с. 15) не названо “Приложения / Приложение”. Неужели этого нет и в диссертации? <...> (3) Со вторым моментом связан и этот. В автореферате не говорится прежде всего о ядерной и периферийной зонах поля. Поле ведь не просто сумма соответствующих конкретных участков материала, а обязательная структура с ядром (центром), что иногда различают, и с неядерной частью, которая тоже неоднородна».

В коллективном отзыве О. Н. Кушнир и Т. Н. Бунчук отмечено, что «вызывает вопросы лишь употребление отдельных терминов», например термина «ментально-психологический»: «К сожалению, в текст автореферата толкование понятия “ментально-психологический” не вошло. Еще один термин “кулинарно-гастрономический (код)” вряд ли можно считать удачным, во всяком случае нам представляется более точным применяемый в исследованиях термин “гастрономический (код)”».

С. Е. Никитина выразила пожелание: «Хотелось бы найти в тексте реферата краткое описание отличий слова ОБЫЧАЙ от слов ЗАКОН и ОБРЯД, которые также являются регуляторами; возможно, такое описание присутствует в тексте диссертации». Она также высказала предложение: В добавление к перечислению возможностей применения результатов диссертационной работы, приводимых автором, замечу, что идея нормативно-регулятивного смысла может быть с успехом приложима к лингвистическому описанию конфессиональных культур; например, в старообрядчестве обучение церковнославянскому языку, необходимое в воспроизводстве культуры, осуществлялось в сельской местности до 30-х

годов XX в. по продуманно разработанным правилам народного обычая и не могло не найти отражения в лексике».

И. А. Седакова предлагает к обсуждению следующие замечания и вопросы: «Перечень учебных дисциплин, в которых могут быть использованы материалы диссертации, следует значительно расширить, добавив такие курсы как межкультурная коммуникация (коммуникативистика), страноведение, фольклор и этнография. При чтении автореферата возникают некоторые замечания и вопросы. Стилистически не очень удачным кажется повторяющееся словосочетание “репрезентанты представлений” (с. 26 и др.), а также “семиотические мотивы” при мотивационном анализе обозначений обычая применительно к ряду лексем *мода, модель, степень, дорога* и др. Семиотическим (знаковым), как кажется, является практически весь языковой материал, анализируемый в диссертации. Из характеристики обычая в автореферате непонятно, как отражаются в соответствующей лексике народно-православные мотивы. Здесь нельзя говорить об институциональной, церковной регуляции, ведь нередко в быту народный обычай смешивается с религиозным законом <...>. Возникает вопрос и в связи с гощением – насколько в этом мотивационно-семантическом поле отражено представление о госте как о небесном посланнике и входит ли это в зону регламентации. И еще одно небольшое замечание связано, как кажется, с недостаточным акцентированием темы «старого» как правильного, традиционного, устанавливающего порядок, хотя *дед* как объект регуляции (с. 20) и *старина* в соотношении с бытийным смыслом (с. 20) при характеристике обычая указывается. Интересно также, какие оппозиции, кроме доминирующей “свой – чужой”, релевантны в лексике социальной регуляции, и какую роль, к примеру, играет противопоставление “мужской – женский”».

С. М. Толстая отмечает, что среди мотивов номинации обычая не должны «фигурировать» субъективно-оценочные мотивы: «Включенные в <эту группу> слова не означают обычай, а означают особый вид поведения

со своей номинацией (упрощенные дефиниции словарей, использующих в этих случаях определение «обычай», не должны нас вводить в заблуждение)). Кроме того, «на стр. 21 автореферата вызывает удивление формулировка: “Таким образом, нормативно-регулятивные смыслы обнаруживаются во всех значениях слова *обычай*” – ведь в главе рассматривались не значения слова *обычай*, а понятие “обычай” и способы его лексической репрезентации». Также высказано сомнение в точности выделения отдельных мотивов в лексико-семантическом поле «Гощение»: «...не все мотивы представляются адекватными и точными. Например, *вихорная баба* – скорее метафорическое наименование женщины, стремительно перемещающейся, но вряд ли оно имеет прямое отношение к гощению». В отзыве отмечается: «В диссертации (и автореферате) все четыре рассматриваемые тематические группы (“Обычай”, “Гощение”, “Коллективная помощь” и “Воспитание”) определяются одинаково как “лексика со значением социальной регуляции неинституционального типа”. Однако нельзя не заметить, что эти группы с точки зрения регулятивной семантики неравнозначны. Так, *обычай* скорее может пониматься как определенная форма поведения (ср. нередкую синонимию *обычая* и *обряд*), а его регулятивная функция прямо не выражается, она лишь реконструируется на основе поведенческой практики (хотя мы не можем не согласиться с поэтом, что “обычай деспот меж людей”). То же можно сказать о коллективной помощи, тогда как, например, воспитание гораздо непосредственнее связано с социальной регуляцией, т.е. с самой идеей воздействия на поведение людей. Но это все вопросы дискуссионные».

С точки зрения А. Т. Хроленко, содержание автореферата позволяет предположить, что «в объём “русской языковой традиции” (см. формулировку темы исследования) не включена вербальная составляющая русского фольклора, для которого социальная регуляция столь же органична, как и эстетическое переживание».

В отзыве Б. Марич вопросов и замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в области изучения лексико-семантических полей, лексикографирования русской диалектной лексики, этнолингвистической интерпретации языковых данных, в частности номинаций, описывающих поведение человека, интересом к явлениям ассерции и пресуппозиции, наличием публикаций в данных сферах исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ ОТМЕЧАЕТ, что на основании выполненных соискателем исследований:

на основе оригинального подхода, предполагающего установление социально-регулятивного компонента в разных слоях лексической семантики, **разработана** модель мотивационно-семантического поля; с использованием этого подхода сформирован корпус диалектных и общенародных слов русского языка, репрезентирующих феномен социальной регуляции неинституционального типа;

доказана перспективность использования методики семантико-мотивационного анализа для выявления этнокультурной специфики лексического материала, отражающего традиционные представления о социальной регуляции, и для процедуры моделирования полей других разновидностей;

обоснована идея неравномерного присутствия социально-регулятивных смыслов в ассертивной и пресуппозиционной частях значения лексических единиц;

предложена оригинальная семасиологическая и мотивологическая интерпретация диалектных лексических подмножеств «Обычай», «Гошение», «Коллективная работа», «Обучение» как сфер репрезентации социально-регулятивных смыслов; определена структура изучаемого лексико-семантического поля; представлена характеристика значений, имеющих этнокультурную специфику.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ обоснована тем, что:

доказана продуктивность изучения полевых объединений слов с целью выявления наивных представлений о таких феноменах действительности, которые нерегулярно получают прямое номинативное воплощение, но, отражаясь не только в ассертивной, но и в пресуппозиционной части значения слов, обладают аксиологической значимостью для носителей языка;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс лингвистических методов исследования – структурно-семантического, мотивологического, контекстологического анализа – для выявления национальной специфики социально-регулятивной семантики;

изложены положения, обосновывающие природу и специфические особенности мотивационно-семантического поля;

раскрыты принципы моделирования мотивационно-семантического поля и способы выявления его организации;

изучены факторы, обуславливающие продуктивность семасиологического или ономасиологического подхода при анализе лексико-семантических полей.

ЗНАЧЕНИЕ ПОЛУЧЕННЫХ СОИСКАТЕЛЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ДЛЯ ПРАКТИКИ подтверждается тем, что:

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию методики семантико-мотивационного анализа полевых структур;

предложены значимые для лексикографии версии мотивологической и этимологической интерпретации ряда «темных» слов (*постен, стопа, причина* ‘обычай’, *залукаться, щунять* и др.);

определены перспективы использования результатов исследования при составлении идеографических и этимологических словарей;

в научный оборот **введена** собранная в полевых условиях лексика, ранее не включенная в лексикографические источники и не выступавшая в качестве объекта этнолингвистического исследования;

разработаны практические рекомендации для сбора социально-регулятивной лексики в условиях диалектологических экспедиций;

материалы и выводы диссертации **внедрены** в практику преподавания учебных дисциплин «Социоллингвистика», «Социокультурные маркеры в языке и речи», «Этнолингвистика в аспекте преподавания русского языка как иностранного» в Российском государственном профессионально-педагогическом университете.

ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ выявила:

теория опирается на идеи и методы этнолингвистических, структурно-семантических отечественных и зарубежных исследований и на методики, разработанные в границах Уральской ономастической школы, основателем которой является член-корреспондент РАН А. К. Матвеев;

результаты получены на основе исследования корпуса лексики (3 тыс. единиц), ядро которой составляют диалектные номинации, принадлежащие различным говорам русского языка, в том числе извлеченные из картотеки, являющейся результатом экспедиционной работы сотрудников кафедры русского языка и общего языкознания ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени Первого Президента России Б. Н. Ельцина»;

установлено качественное совпадение результатов, полученных соискателем, с результатами лингвистических исследований, выполненных на материале отдельных говоров (псковских, среднеобских);

идея выделения лексики социальной регуляции неинституционального типа **базируется** на анализе и обобщении результатов исторических, этнологических, логико-философских, социологических трудов,

исследующих проблему управления поведением людей в разных типах обществ.

ЛИЧНЫЙ ВКЛАД СОИСКАТЕЛЯ состоит в его непосредственном участии в экспедиционном сборе диалектного лексического материала; в самостоятельном выполнении обработки и интерпретации данных; в решении крупной научной проблемы моделирования поля, отражающего системно заданные способы репрезентации социально-регулятивной семантики в русской языковой традиции; в апробации результатов исследования и подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 15.12.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Леонтьевой Татьяне Валерьевне ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета _____



 (Вепрева И.Т.)

Ученый секретарь
диссертационного совета _____

_____ (Приказчикова Е.Е.)

15.12.2015