

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.285.15

на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 07.04.2016 № 8

О присуждении Едалиной Анне Александровне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Семантико-мотивационная организация лексического множества “Качественная характеристика человека по отношению к собственности” (на материале русских народных говоров)» по специальности 10.02.01 – русский язык принята к защите 29.01.2016 г., протокол № 1, диссертационным советом Д 212.285.15 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Едалина Анна Александровна, 1981 года рождения, в 2004 году с отличием окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный университет им. А. М. Горького» по специальности «Филология»; являлась соискателем ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по специальности 10.02.01 – русский язык с 01.01.2010 по 31.12.2010, восстановлена соискателем по той же специальности с 01.01.2013 (срок окончания договора – 31.12.2016); работает в должности заместителя директора ООО "Теплый дом" (г.Новороссийск).

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и общего языкознания федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор, профессор РАН Березович Елена Львовна, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», кафедра русского языка и общего языкознания, профессор.

Официальные оппоненты:

Коновалова Надежда Ильинична, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет» (г.Екатеринбург), кафедра общего языкознания и русского языка, профессор;

Тихомирова Александра Васильевна, кандидат филологических наук, ГБОУ ВПО «Уральский государственный медицинский университет» (г.Екатеринбург), кафедра иностранных языков, старший преподаватель – дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Челябинский государственный университет», г. Челябинск, в своем положительном заключении, подписанном Селютиным Андреем Анатольевичем, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой теоретического и прикладного языкознания; Головановой Еленой Иосифовной, доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры теоретического и прикладного языкознания, указала, что рецензируемая диссертация Анны Александровны Едалиной, «посвященная анализу семантико-мотивационной организации лексического множества, репрезентирующего информацию о качествах и свойствах человека по отношению к собственности, в русских народных говорах», выполнена в ключе

лингвистических исследований, которые «характеризуются повышенным вниманием к проблемам взаимодействия языка и культуры, языка и национальной ментальности». Материал работы «отражает особенности традиционного мышления и мировосприятия русских людей», что определяет ее **актуальность**.

Научная новизна работы «заключается в том, что в ней впервые определены смысловые доминанты, структурирующие лексико-семантическое поле “Качественная характеристика человека по отношению к собственности”, выявлены мотивационные признаки, лежащие в основе диалектной и общенародной лексики, с этнолингвистических позиций охарактеризовано своеобразие семантики и мотивации слов, представляющих значимый фрагмент русской языковой картины мира».

Ведущая организация заключает, что диссертация «представляет собой научно-квалификационную работу, которая содержит решение задачи, имеющей существенное значение для лингвистики, и соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ (Постановление правительства РФ от 24.09.2013 № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Анна Александровна Едалина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык».

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 10 работ; опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде статей в научных журналах (1), в сборниках научных трудов (4), материалах международных научных конференций (2). Общий объем публикаций по теме диссертации – 4 п.л. Работы выполнены без соавторов.

Наиболее значительные работы:

1. *Едалина А. А.* Особенности лексико-семантического поля «Отношение человека к собственности» / А. А. Едалина // Известия Уральского

государственного университета. Сер. 2, Гуманитарные науки. 2010. № 1 (72). С. 93–101.

2. *Едалина А. А.* Русская диалектная лексика со значением жадности: мотивационный анализ / А. А. Едалина // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2013. № 2 (22). С. 31–36.

3. *Едалина А. А.* Лексика со значением расточительности в русском языке: к проблеме национального характера / А. А. Едалина // Политическая лингвистика. 2014. № 1 (47). С. 229–235.

На автореферат поступило 7 отзывов: **Бекасовой Елены Николаевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры языкознания и методики преподавания русского языка ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет»; **Бояриновой Ларисы Захаровны**, кандидата филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка и методики его преподавания ФГБУ ВПО «Смоленский государственный университет»; **Васильева Александра Дмитриевича**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры общего языкознания ФГОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева»; **Ереминой Марины Артуровны**, кандидата филологических наук, доцента кафедры филологии и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет»; **Заики Владимира Ивановича**, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой русского языка ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»; **Ильиной Юлии Николаевны**, кандидата филологических наук, доцента кафедры русской и общей филологии института гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина»; **Ларионовой Марины Ченгаровны**, доктора филологических наук, заведующей лабораторией филологии Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН (г. Ростов-на-Дону). Все отзывы положительные.

В отзыве Е. Н. Бекасовой содержатся вопросы: «Как (в работе) соотносится членение поля на “лексико-семантические зоны” и “семантические сектора” с такими традиционными единицами описания лексических множеств, как лексико-семантическая группа, тематическая группа, лексико-семантическая парадигма и др.?»; в чем «специфика представления диалектных лексических и фразеологических единиц, содержащих в семантике признак “качественная характеристика человека по отношению к собственности”, в конкретных говорах (полнота, лакунарность, трансформация семантических полей в отдельных конкретных говорах)»? Предлагается сопоставить «этнолингвистическую интерпретацию исследуемой диалектной лексики с функционированием соответствующей лексики в литературном языке, что позволит не только расширить рамки исследования, выявить универсалии и различия, но и показать в целом более или менее полный фрагмент языковой картины мира».

Замечания А. Д. Васильева: «На наш взгляд, ценными источниками информации являются сами исследуемые лексические единицы, а уж мотивационная основа номинации и семасиологическая организация лексического множества – это итоги наблюдений специалиста (с. 3)»; «Вероятно, грань между положительными качествами и ближайшими к ним отрицательными (с. 21) может зависеть также и от того, является ли вербализация какого-то качества человека его самохарактеристикой – или же оценкой извне».

М. А. Еремина выразила пожелание: «Действительно интересным представляется одно из заключительных наблюдений автора о том, что, “с точки зрения народной этики, ни один из представленных вариантов отношения к собственности не может быть признан образцово-нормативным” (с. 22). Однако хотелось бы, чтобы этот лингвоаксиологический вывод был в большей мере подтвержден конкретными примерами».

В отзыве В. И. Заики высказано «предположение относительно мотивации наименования *каталик* (с. 16), в котором идея скупости реализуется,

как представляется, в связи не с конфессиональным признаком, а производна от признака ‘трудолюбие’: в Новгородском областном словаре *кэталик* имеет два значения: 1) ‘трудолюбивый человек’, 2) ‘хитрый, расчетливый человек’ (с. 374). *Скряга* и *трудолюбивый* отнюдь не конфликтующие признаки».

Ю. Н. Ильина предлагает к обсуждению замечания и вопросы: «Характеризуя системные семантические отношения между единицами разных подполей, наряду с отношениями противопоставления и градуальности автор выделяет отношения смежности (с.12–13). Насколько согласен автор с мыслью о том, что первые два типа смысловых отношений – отношения системы языка, а последние появляются и “работают” только на уровне словарной статьи: составитель словаря одновременно использовал в дефиниции слова *скупой* и *жадный*, чтобы “покрыть” большее семантическое пространство, а в речи самого диалектоносителя такой смежности нет. Ряд вопросов касается обозначения тематических кодов, получающих воплощение в лексемах анализируемого поля. Так, например, не точнее ли назвать один из них не абстрактным “Мифология”, а конкретным “Мифологические персонажи”. Код “Движение” на фоне выделяемого кода “Деятельность / действия” своим названием, как кажется, предполагает его воплощение в отглагольных лексемах со значением перемещения в пространстве (от глаголов движения типа *бежать, ехать, идти* и т.п.), но единичные примеры лексем *махáвка, качáла* (с.14) немного дезориентируют в понимании того, какой принцип положен автором в основу различения кодов “Деятельность / действия” (ср. *стяжистый, зажомистый*) и “Движение” (ср. *махавка, качала*)».

В отзыве М. Ч. Ларионовой замечание: «...хоть в реферируемой работе и указывается территория приводимых в качестве примера лексем, не делается выводов о наличии/отсутствии региональных вариантов в описании качеств человека, проявляемых в связи с отношением к собственности. Между тем вряд ли можно отрицать, что каждый из диалектов живет по своим законам, в каждом существует своя система, возможно, со своими собственными

отношениями, а также правилами построения и мотивации. Возможно, сравнение этих систем дало бы интересные результаты».

В отзыве Л. З. Бояриновой вопросов и замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в области изучения лексико-семантических полей, лексикографирования русской диалектной лексики, этнолингвистической интерпретации языковых данных, наличием публикаций в данных сферах исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ ОТМЕЧАЕТ, что на основании выполненных соискателем исследований:

на основе комплексного анализа русской диалектной лексики и фразеологии – единиц, содержащих в своих значениях компонент «качественная характеристика человека по отношению к собственности» – автором диссертации **разработана** модель лексико-семантического поля;

доказана этнокультурная специфика исследованного лексического материала, отражающего органическую связь представлений носителей народной культуры о материальных и духовных ценностях;

предложен оригинальный алгоритм описания системного взаимодействия лексики изучаемого поля с другими словесными множествами, учитывающий логическую структуру ситуации, определяющей комплекс значений вербальных знаков, в которых отражено то или иное отношение к собственности;

представлен опыт семантико-мотивационной реконструкции ряда слов и устойчивых сочетаний, относящихся к диалектным лексическим подмножествам «Скупость», «Жадность», «Расточительность», «Бережливость», «Щедрость»;

введен в научный оборот лексический материал, в том числе собранный в полевых условиях на территории Русского Севера и Поволжья.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ обоснована тем, что:

доказана продуктивность полевой интерпретации исследуемого лексико-фразеологического материала для выявления аксиологически значимых наивных представлений о таких качествах человека, как скупость, жадность, расточительность, бережливость и щедрость;

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы методы семантико-мотивационного (структурно-семантического, мотивологического), этимологического анализа, ономазиологического анализа, метод полевого моделирования, а также методы контекстологического и лингвостатистического анализа;

изложены доказательства, обосновывающие особенности изучаемого лексико-семантического поля: определены структурообразующие смысловые признаки поля; установлены системные семантические отношения (противопоставления, градуальности, смежности) между его единицами; представлены результаты мотивационного анализа, свидетельствующие об установке носителя языка на целостное восприятие ситуации, в которой проявляется то или иное качество человека по отношению к собственности; сформулированы выводы о семантических векторах языковой концептуализации идей скупости, жадности, расточительности, бережливости и щедрости в русских народных говорах;

раскрыты принципы моделирования лексико-семантического поля и способы выявления его внутренней организации;

изучены факторы, обуславливающие эффективность семасиологического и ономазиологического исследования лексико-семантических полей.

ЗНАЧЕНИЕ ПОЛУЧЕННЫХ СОИСКАТЕЛЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ДЛЯ ПРАКТИКИ подтверждается тем, что:

в диссертации **представлены** приемы, которые могут оказаться полезными для уточнения лексикографических техник описания культурной информации, заложенной в семантике лексических и фразеологических единиц;

предложены значимые для диалектной лексикографии версии мотивологической и этимологической интерпретации ряда слов и фразеологизмов;

определены перспективы использования материалов исследования в практике лексикографии: при составлении диалектологических, этнолингвистических, этимологических словарей;

материалы и выводы диссертации могут быть **внедрены** в вузовскую практику: разработка спецкурсов по проблемам русской диалектологии, этнолингвистики и лингвоаксиологии.

ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ выявила:

теория построена на методологических традициях отечественной и зарубежной этнолингвистики, разрабатывающей процедуры семантико-мотивационной реконструкции, опирается на идеи и методы, разработанные в рамках Уральской ономастической школы, основателем которой является член-корреспондент РАН А. К. Матвеев, а также на труды уральских этнолингвистов;

идея базируется на синтезировании методов и приемов комплексного семантико-мотивационного анализа лексических множеств, позволяющих выявить и описать ментально значимую этнокультурную информацию, запечатленную в значениях и внутренней форме исследуемых языковых единиц;

результаты получены на основе исследования лексики (более 1 500 единиц), основной корпус которой составляют диалектные лексемы и фразеологизмы, функционирующие в русских говорах;

использован репрезентативный лексикографический материал, в том числе 23 диалектных словаря; 9 диалектных фразеологических словарей; 15 словарей современного русского литературного языка; данные из 9 этимологических словарей; а также данные национального корпуса русского языка (www.ruscorpora.ru), полевых картотек Топонимической экспедиции Уральского федерального университета по территории Русского Севера и Верхнего Поволжья.

ЛИЧНЫЙ ВКЛАД СОИСКАТЕЛЯ состоит в самостоятельном решении важной научной задачи моделирования поля, отражающего закрепленные в русской языковой традиции представления о качественной характеристике человека по отношению к собственности; апробации результатов и подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 07.04.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить А. А. Едалиной ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Быков Леонид Петрович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Приказчикова Елена Евгеньевна

07.04.2016.