

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.285.22 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА
РОССИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНА», МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И
НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11.05.2016, протокол № 9

О присуждении Бондаренко Елене Дмитриевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Наивная лингвистика диалектоносителей: этносоциолингвистический аспект» по специальности 10.02.19 – Теория языка принята к защите 02 марта 2016 г., протокол № 6, диссертационным советом Д 212.285.22 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; созданным приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Бондаренко Елена Дмитриевна, 1987 года рождения, в 2011 году окончила ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»; в 2015 году окончила очную аспирантуру ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по специальности 10.02.19 – Теория языка; в настоящее время соискатель не работает.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и общего языкознания ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Березович Елена Львовна, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный имени

первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра русского языка и общего языкознания, профессор.

Официальные оппоненты:

Белова Ольга Владиславовна, доктор филологических наук, ФГБУН Институт славяноведения РАН (г. Москва), Отдел этнолингвистики и фольклора, ведущий научный сотрудник;

Воробьева Наталья Александровна, кандидат филологических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет» (г. Екатеринбург), Институт филологии, культурологии и межкультурной коммуникации, директор, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» (г. Кемерово), в своем положительном заключении, подписанном *Ким Лидией Густовной*, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русского языка, указала, что диссертация Е. Д. Бондаренко соответствует требованиям, указанным в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.13 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Соискатель имеет 26 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 24 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 5. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 2 разделов монографии; 2 статей в гуманитарных научных журналах; 5 статей в сборниках научных трудов; 10 тезисов докладов в сборниках материалов международных (5) и межвузовских (5) научных конференций. Общий объем публикаций – 13,5 п.л., авторский вклад – 9,75 п.л (7 работ выполнено в соавторстве с научным руководителем Е. Л. Березович).

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. *Бондаренко Е. Д.* К дифференциации подъязыков с позиций наивной социоллингвистики (на материале русских говоров) [Электронный ресурс]

/ Е. Д. Бондаренко // Антропологический форум. – 2013. – № 18 Online. – 0,5 п.л. URL: <http://anthropologie.kunstkamera.ru/07/18online>.

2. *Бондаренко Е. Д.* Авторский словарь диалектоносителя: прагматический аспект / Е. Д. Бондаренко // Антропологический форум. – 2014. – № 21. – С. 37–48. – 0,5 п.л.

3. *Бондаренко, Е. Д.* Советские сценарии имянаречения: диалог с традицией // Политическая лингвистика. – 2013. – № 4(46). – С. 166–171. – 0,5 п.л.

4. *Казакова (Бондаренко), Е. Д.* «Лексические недоразумения» в сюжете фольклорного текста / Е. Л. Березович, Е. Д. Казакова // Известия Уральского федерального университета, серия Гуманитарные науки. – 2013. – №4 (120). – С. 113–131. – 1,25 п.л. / 0,6 п.л.

5. *Казакова (Бондаренко), Е. Д.* Байковый язык / Е. Л. Березович, Е. Д. Казакова // Русская речь. – 2013. – № 1. – С. 112–119. – 0,5 п.л. / 0,25 п.л.

На автореферат поступили положительные отзывы: д.филол.н., проф. *Супруна Василия Ивановича*, профессора кафедры русского языка ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», д.филол.н.; проф. *Хроленко Александра Тимофеевича*, проф. кафедры русского языка ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет»; к.филол.н., доц. *Сметаниной Зои Викторовны*, доц. кафедры русского языка ФГБОУ ВПО «Вятский государственный университет»; к.филол.н., доц. *Шановала Виктора Васильевича*, доц. кафедры методики преподавания истории, обществознания и права Института гуманитарных наук ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет»; к.филол.н., доц. *Королёвой Светланы Юрьевны*, доц. кафедры русской литературы ФГБОУ ВО «Пермский государственный национально-исследовательский университет»; к.филол.н., доц. *Бунчук Татьяны Николаевны*, зав. кафедрой русской и общей филологии ФГБОУ ВПО «Сыктывкарский государственный университет»; к.филол.н. *Кармаковой Ольги Евгеньевны*, и.о. зав. Отделом диалектологии и лингвогеографии ФГБУН «Институт русского языка имени В. В. Виноградова РАН. Во всех отзывах признается актуальность, научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость.

Все отзывы содержат рекомендацию о присуждении Бондаренко Е. Д. ученой степени кандидата филологических наук, в некоторых из них указаны вопросы: «Насколько принципиальным для данного исследования было привлечение иноязыкового материала (в данном случае польского)? Что конкретно помогло обнаружить сопоставительное исследование данных, относящихся к русской и польской языковым традициям; различные группы анализируемых языковых явлений (функциональное распределение языковых единиц в речи; проявление языкового самосознания диалектоносителей; восприятие имени собственного; лексические несовпадения участников коммуникации и проч.) прослеживаются автором на материале разного типа (устные спонтанные нарративы, наивные словари, фольклорные тексты различных жанров и др.). Можно ли в этом случае говорить о «наивной» лингвистике как об относительно целостном феномене? какое место занимают в ней (если вообще занимают) случаи совпадения наивных метаязыковых рефлексий с вполне научной точкой зрения, принятой профессиональными лингвистами)?» (С. Ю. Королева); «На с. 17 автореферата читаем «ср. кашуб. przydómek ‘прозвище, название, которое добавляется к имени или фамилии, эпитет’, rǒlerka ‘прозвище’», однако в тексте диссертации на стр. 135 представлено указание на «кашуб. rǒlerka ‘прозвище’». Видимо, лаконизм в автореферате привел к некоторой двусмысленности: очевидно, имелось в виду кашубское соответствие польскому литературному przydómek?» (В. В. Шаповал).

Некоторые отзывы содержат также критические замечания: «Наше замечание <...> касается оформления положений на защиту. Вопросов к содержанию самих положений нет. Есть претензия к их речевой (и функциональной!) стороне, поскольку положения сформулированы, как итоговые выводы, место которым в Заключение, а не как гипотезы, предполагающие систему доказательств их правомерности» (А. Т. Хроленко); «Возможно, в автореферате не хватает статистических данных о том, какой процент проанализированных материалов показывает, что для наивных лингвистов язык становится объектом рефлексии прежде всего как социальное явление» (З. В. Сметанина); «Странно, что среди имён этнолингвистов не

упомянут автор учебника по этому научному направлению профессор Санкт-Петербургского университета А. С. Герд. Нет также упоминаний о вкладе в изучение народной лингвистики профессора Владимирского университета В. А. Федосова, причём среди его трудов имеются и компаративные исследования языковых традиций разных народов» (В. И. Супрун); «Возможно, экзотизм любельский (относительное прилагательное от Люблин) в русской речи полонистов является нейтральным профессионализмом (13 и 16 с. автореферата), однако в словарях обычно представлено прилагательное люблинский» (В. В. Шаповал); «Работа выполнена в русле антропоцентрической парадигмы современного языкознания и направлена на решение этнолингвистических задач, в частности на выявление особенностей выражения этнического и субэтнического самосознания в языковом коллективе». «В этой связи, как кажется, термин «этносоциолингвистический» представляется громоздким и избыточным, так как исследуется языковое сознание однородного этнического (субэтнического) социума, и все выявленные разновидности социальных отношений одновременно будут характеризовать этнографические особенности данного языкового коллектива» (Т. Н. Бунчук).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением их исследований, близких теме диссертации, компетентностью в данной отрасли науки, способностью определить научную и практическую ценность работы, наличием публикаций в соответствующей области исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

в результате изучения русских и польских диалектных метаязыковых высказываний, метаязыковой лексики, любительских словарей **разработана** модель наивного языкового самосознания диалектоносителей, **сформулированы** аспекты проблематики наивной лингвистики;

впервые **представлен** комплексный этно- и социолингвистический анализ фактов обыденного метаязыкового сознания диалектоносителей;

доказана перспективность использования выработанной автором

методики анализа метаязыковой деятельности жителей контактных диалектных зон (этнокультурного пограничья);

предложена лингвопрагматическая интерпретация феномена наивной диалектной лексикографии;

введен в научный оборот новый лексический и текстовый материал, в том числе содержащийся в неопубликованных источниках, содержащих полевые записи по территориям Русского Севера, Поволжья, ряду польских диалектных зон.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана продуктивность применения междисциплинарного подхода для исследования наивного метаязыкового сознания с позиций этнолингвистики, социоллингвистики и лингвопрагматики;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых методических приемов и процедур исследования, в том числе контекстный анализ, мотивологический анализ, контрастивно-типологический анализ, лингвопрагматический анализ, текстологический анализ, направленный сбор материала, а также этнолингвистическая интерпретация материала;

изложены положения, обосновывающие новые аспекты лингвоперсонологии (новые параметры типологии и портретирования языковой личности) и лингвокогнитологии (аспекты изучения обыденного метаязыкового сознания, в совокупности моделирующие фрагмент языковой картины мира диалектоносителя);

раскрыты лингвопрагматические и системно-структурные особенности наивной лексикографии (установки лексикографов, жанровая специфика словарей, охват системы языка, способы дефинирования слов);

изучены особенности метаязыковой рефлексии жителей контактных территорий, что позволяет расширить проблематику социоллингвистических исследований.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

полученные в работе **результаты** и сам **материал** могут быть

использованы в преподавании таких учебных дисциплин как общее языкознание, русская диалектология и лексикография, социолингвистика, этнолингвистика и др., при чтении курса по современным направлениям лингвистики;

предложенная **методика** анализа языкового самосознания жителей контактных диалектных зон (этнокультурного пограничья) **может применяться** для модернизации работы полевых диалектологических и этнолингвистических исследований, а также в процессе организации культурно-просветительской и педагогической работы в сельской местности;

разработанная **модель** комплексной этнолингвистической интерпретации фактов обыденного метаязыкового сознания диалектоносителей **значима** для последующих исследований языковой личности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых данных и согласуется с опубликованными исследованиями по теме диссертации, опирается на идеи и методы, разработанные в рамках Уральской этнолингвистической школы;

идея базируется на результатах опубликованных классических и современных зарубежных и российских исследований по теории языка, социолингвистике, этнолингвистике, лингвопрагматике, теории лингвоперсоналогии, а также на анализе большого объема эмпирического материала (более 1500 единиц);

установлено, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследования и основными положениями ранее опубликованных работ;

использованы современные методы сбора и обработки информации (контекстный, мотивологический, лингвопрагматический, контрастивно-типологический, текстологический анализ, направленный полевой сбор материала а также этнолингвистическая интерпретация данных), репрезентативные совокупности данных для исследования и апробации предлагаемых методических подходов (более 1500 фактов) с обоснованием подбора единиц исследования.

Личный вклад соискателя состоит во введении в научный материал

ранее не исследованного текстового материала, в том числе из неопубликованных источников; в разработке новых методических подходов к характеристике метаязыкового компонента языкового сознания диалектоносителей; в выявлении типологических и специфических черт метаязыкового сознания диалектоносителей, проживающих в зонах с различными языковыми ситуациями; в непосредственном участии автора в разработке основных идей, обосновании гипотез и выводов диссертационной работы; в участии автора в апробации результатов исследования на научных конференциях разного уровня и подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Диссертация Е. Д. Бондаренко является работой, в которой содержится **решение научной задачи** по выработке и апробации методики комплексного описания вербализованных проявлений обыденного метаязыкового сознания, имеющей значение для последующих исследований в области этно- и социолингвистики, теории языковой личности, а также лингвистической прагматики.

На заседании 11.05.2016 диссертационный совет принял решение присудить Бондаренко Елене Дмитриевне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

11.05.2016 г.



Мария Эдуардовна Рут

Лариса Александровна

Назарова