

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.285.15

на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.06.2016 г. № 18

О присуждении Зыховской Наталье Львовне, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Ольфакторий русской прозы XIX века» по специальности 10.01.01 – Русская литература принята к защите 11.03.2016 г., протокол № 4, диссертационным советом Д 212.285.15 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Зыховская Наталья Львовна, 1973 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Словесные лейтмотивы в творчестве Достоевского» защитила в 2000 году в диссертационном совете, созданном на базе Уральского государственного университета им. А. М. Горького; работает в должности доцента кафедры русского языка и литературы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский

государственный университет» (национальный исследовательский университет), Министерство образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русской литературы Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Власкин Александр Петрович, доктор филологических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», кафедра литературы, профессор;

Манкевич Ирина Анатольевна, доктор культурологии, доцент, негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов», кафедра журналистики, профессор;

Рогачева Наталья Александровна, доктор филологических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет», кафедра русской литературы, заведующий кафедрой русской литературы –

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» Барнаул, в своем положительном заключении, подписанном Худенко Еленой Анатольевной доктором филологических наук, доцентом, зав. кафедрой литературы указала, что актуальность диссертационного исследования заключается в том, что изучение запаха предстает как малоисследованная область в литературоведении. Построение обобщенной модели ольфактория открывает перспективы для исследований в области локальных текстов, геопэтики и

др. Новизна исследования Н. Л. Зыховской определяется тем, что в диссертации разработана оригинальная модель исследования, обладающая определенными параметрами, позволяющая подвести к общему знаменателю разнородный материал отечественной прозы XI–XIX вв., показать развитие ольфактория русской прозы в исторической динамике, обозначив как магистральные линии этого развития, так и отклонения от них. Предложенная модель исследования ольфакторных тенденций русской литературы может рассматриваться как один из вариантов построения ольфактория русской словесности и может быть применима в изучении других кодов повседневности.

Ведущая организация заключает, что диссертация на тему «Ольфакторий русской прозы XIX века» соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а автор диссертации Зыховская Наталья Львовна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Соискатель имеет 74 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 61 работа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 15. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 2 монографий, 44 статей, опубликованных в сборниках научных трудов (10), материалах международных (32) и всероссийских (2) научных конференций. Общий объем публикаций по теме диссертации – 54,2 п.л. Работы выполнены без соавторов.

Наиболее значительные работы.

Статьи в рецензируемых научных журналах:

1. Зыховская, Н. Л. Ольфакторий художественной словесности: современное состояние проблемы [Текст] / Н. Л. Зыховская // Вестник Волжского университета им. Татищева. – 2012. – № 1 (9). – С. 6–13 (0,7 п. л.).

2. Зыховская, Н. Л. «Смрад великий» : негативный ольфакторий древнерусской словесности [Текст] / Н. Л. Зыховская // Вестник Томского

государственного педагогического университета = Tomsk State Pedagogical University Bulletin. – 2012. – № 9. – С. 107–109. (0,3 п. л.).

3. Зыховская, Н. Л. «Райское благоухание» в древнерусской литературе : к проблеме формирования отечественного ольфактория [Текст] / Н. Л. Зыховская // Вестник СурГПУ. – 2012. – № 3 (18). – С. 37–42 (0,4 п. л.).

4. Зыховская, Н. Л. Поэтика запаха в чужом пространстве [Текст] / Н. Л. Зыховская // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. – 2012. – Вып. 2 (18). – С. 103–107 (0,4 п. л.).

5. Зыховская, Н. Л. Трансформация ольфакторной темы «райского благоухания» в литературе эстетического креативизма [Текст] / Н. Л. Зыховская // Известия Саратовского университета. Новая серия. – 2012. – Том 12. – Выпуск 4. – С. 53–57 (0,5 п. л.).

6. Зыховская, Н. Л. Ольфакторные сюжеты : запах как временная смерть [Текст] / Н. Л. Зыховская // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2013. – № 1. Часть 2. – С. 106–110 (0,4 п. л.).

7. Зыховская, Н. Л. Ольфакторная картина мира романов И. А. Гончарова [Текст] / Н. Л. Зыховская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар : КубГАУ, 2013. – № 05 (089). – С. 793–802. – IDA [article ID]: 0891305053. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/05/pdf/53.pdf>, 0,625 у.п.л., импакт-фактор РИНЦ=0,581.

8. Зыховская, Н. Л. О поэтике запахов в русской прозе 1800–1810 гг. [Текст] / Н. Л. Зыховская // Вестник славянских культур. – 2013. – № 3 (XXIX). – С. 54–61. (0,4 п. л.).

9. Зыховская, Н. Л. Социальные запахи в прозе М. Е. Салтыкова-Щедрина [Текст] / Н. Л. Зыховская // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 20 (375). – С. 46–51 (0,4 п. л.).

Монография:

10. Зыховская, Н. Л. Ольфакторная картина художественного мира русской прозы XI–XIX веков [Текст] / Н. Л. Зыховская. – Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2015. – 391 с. (26 п. л.)

На автореферат поступило 8 отзывов: **Абрамовских Елены Валерьевны**, доктора филологических наук, профессора кафедры русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет»; **Доманского Юрия Викторовича**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры теоретической и исторической поэтики Института филологии и истории ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»; **Уртминцевой Марины Генриховны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русской литературы ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»; **Зайцевой Татьяны Борисовны**, доктора филологических наук, доцента кафедры литературы ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет имени Г. И. Носова»; **Прокофьевой Виктории Юрьевны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры журналистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения»; **Удлер Эсфирь Матусовны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры журналистики и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»; **Юхновой Ирины Сергеевны**, доктора филологических наук, профессора кафедры русской литературы ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»; **Ястребова Андрея Леонидовича**, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой истории, философии, литературы ФГБОУ ВО «Российский институт театрального искусства – ГИТИС». Все отзывы положительные.

В отзыве Е. В. Абрамовских отмечено, что «... автор стремится избежать "теоретического крена"» (С. 13), не столь принципиального для историко-литературного изучения отечественного ольфактория. Думается, однако, что поворот к теории литературы – может стать основой для дальнейших разработок в этой области, стратегии которых уже заложены в данной работе».

М. Г. Уртминцева задает следующие вопросы: 1). «В главе, посвященной Н. Лескову, автор диссертации утверждает, что “вонь бытия” – главный ольфакторный фильтр, призванный подчеркнуть онтологию бытия его героев, даже священнослужителей. Вписываются ли в эту концепцию проложные рассказы Лескова, которым он придавал особое значение, так как картина мира, созданная в них, выстроена писателем на основе сюжетов древнерусского Пролога?»; 2). «Можно ли утверждать, что “ольфакторный фильтр” несет информацию об эволюции художественного метода писателя? В автореферате о динамике ольфакторной темы сказано только в связи с творчеством Л. Толстого».

В отзыве Т. Б. Зайцевой отмечается следующее: 1). «Хотелось бы прояснить один момент, касающийся упоминания чеховского творчества, не очень принципиальный, но вызывающий у нас сомнение: в автореферате (также и в самой диссертации) среди источников, “ориентированных на исследование одорического пространства художественной литературы“, названы исследования, в которых отражены “вербализации концепта «запах»“ в творчестве А. П. Чехова (Э. М. Афанасьева, М. Е. Головачёва...), ольфакторные ассоциации в понимании героев И. С. Тургенева (А. А. Бельская, А. Г. Головачёва, Г. П. Козубовская). Нас удивило, что А. Г. Головачева попала в ряды тургенистов, а также заинтересовала неизвестная нам фамилия чеховеда М. Г. Головачёвой. Знакомство с библиографическим списком ничего не прояснило, поскольку А. Г. Головачёва представлена там как чеховед, а вторую фамилию мы вообще не нашли. Возможно, Н. Л. Зыховская прояснит ситуацию»; 2). «Совершенно неуместным в

автореферате ...выглядит следующий пассаж: «Однако для полноты исследовательской картины мы обратились также к творчеству таких писателей, как И. С. Аксаков, С. Т. Аксаков, П. Д. Боборыкин, В. М. Гаршин, Н. Н. Златовратский, В. Г. Короленко, В. В. Крестовский, А. И. Левитов, Д. С. Мамин-Сибиряк, П. И. Мельников-Печерский, Н. А. Некрасов, А. Ф. Писемский, Н. Г. Помяловский, Ф. М. Решетников, В. А. Слепцов, Г. И. Успенский, Н. Г. Чернышевский, чтобы получить материал, способствующий наиболее полному представлению о развитии ольфактория отечественной словесности. Однако эти главы в работу нами включены не были в силу их очень большого объема» (стр. 11), поскольку автореферат должен отражать содержание диссертации, а не того, что по какой-либо причине не было включено в работу. Сокращение данного отрывка и, предположим, всего введения (которое не было отреферировано, а представлено в полном виде) позволило бы автору более убедительно продемонстрировать прекрасный конкретный литературоведческий анализ текстов, имеющийся в самой диссертации».

И. С. Юхнова вносит уточняющий вопрос: «...Н. Л. Зыховская не ограничивает себя какими-то хронологическими рамками, а прослеживает поэтику запахов в русской литературе с момента ее зарождения до завершения классического периода (с. 10), от первых ольфакторных фрагментов отечественной словесности, обнаруженных диссертанткой в древнерусской прозе, до произведений Л. Н. Толстого. В связи с этим возникает вопрос, почему в этот ряд не вошло творчество А. П. Чехова».

В. Ю. Прокофьева спрашивает: «Можно ли сказать, что классический и модернистский тип художественного сознания отражаются на авторском ольфактории?»

А. Л. Ястребов формулирует следующие вопросы: 1). «В автореферате указывается на то, что автор намеревается зафиксировать трансформации ольфакторного инварианта в ходе развития литературы. Однако не столь четко обозначено в выводах, какие именно трансформации мы наблюдаем в

итоге, какова их направленность (прогресс-регресс, линейность-цикличность)?»; 2). «Почему диссертантка не указывает в качестве базового методологического основания исследования системный подход?»; 3). «Может ли быть перенесена предложенная в диссертации методика анализа ольфактория на другие аспекты художественного мира писателей и служить ориентиром при создании обобщающих работ подобного плана?»; 4). «Соискатель указывает на связь ольфакторной традиции и культурной памяти – в связи с чем возникает вопрос: памяти о чем? На каких ментальных характеристиках русской культуры, ключевых положениях философской картины мира базируется ольфакторная модель русской прозы?».

В имеющихся отзывах Ю. В. Доманского и Э. М. Удлер вопросов и замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью и достижениями в области изучения ольфакторной проблематики в русской литературе и культуре, наличием аналитических работ по изучению творческого наследия писателей XIX века, цитируемых публикаций в данных сферах исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель анализа ольфактория русской классической прозы с учетом условий, в которых конструируется ольфакторий, ключевых тем ольфакторного «репертуара», арсенала художественных средств и приемов, используемых в ольфакторных текстовых фрагментах;

на базе анализа ольфакторных образов – как во временной динамике (сопоставление периодов), так и в индивидуально-художественном мира автора – **предложена** оригинальная интерпретация исследуемых текстов;

доказана перспективность выявления закономерностей национального прозаического ольфактория в динамике историко-литературных эпох, а также связанная с последней эстетическая значимость ольфакторного сегмента поэтики русской прозы;

в научный оборот **введены** опирающиеся на статистику экспериментальные описания ольфактория русской прозы, включенного в контекст времени (древнерусская литература, литература XVIII века, классическая литература XIX века).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана продуктивность исследования ольфакторного ядра русской прозы на основе выявления степени использования писателями «горизонтальных фильтров» (объекты, наделенные запахом); особенностей ольфакторной характеристики персонажей; частотности обращения к ольфакторным метафорам; оценки запахов по шкале «зловоние – благовоние» («вертикальные фильтры»);

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы количественные методы, позволяющие выделить плотность ольфакторных включений;

изложены положения, обосновывающие общие и специфические черты ольфактория русской прозы в конкретные периоды развития историко-литературного процесса;

раскрыта специфика прозаического ольфактория в его отличии от поэтического;

изучены и уточнены базовые составляющие терминологического поля ольфактория: ольфакция, ольфакторная образность, ольфакторный репертуар, ольфакторная плотность, одористика.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и **внедрены** в практику преподавания учебных дисциплин в ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет

(национальный исследовательский университет)» спецсеминары по проблемам ольфактория русской прозы, сопоставления ольфактория русской и зарубежной литературы; материалы диссертации использованы для обновления вузовского учебного курса истории русской литературы с XI–XIX вв.;

определены индивидуальные особенности ольфакторных образов и ольфакторной символики в творчестве М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя, А. И. Герцена, Д. В. Григоровича, И. А. Гончарова, Ф. М. Достоевского, Н. С. Лескова, И. С. Тургенева, М. Е. Салтыкова-Щедрина, Л. Н. Толстого;

создана методика, основанная на формулах расчета ольфакторной плотности по временному распределению, интенсивности и устойчивости ольфакторной составляющей в литературных произведениях;

представлены практические рекомендации, направленные на систематизацию и содержательную интерпретацию ольфакторного «репертуара» художественных произведений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория опирается на координацию историко-литературного подхода с методами моделирования, статистики и структурно-семиотического анализа;

идея базируется на исследовании функциональной значимости ольфактория доклассического и классического периодов русской литературы.

использованы новые подходы в изучении ольфакторного инварианта в произведениях русской художественной прозы на основе анализа корпуса текстов (от первых древнерусских источников до прозаических произведений конца XIX века);

установлено качественное совпадение результатов, полученных соискателем, с результатами отечественных и зарубежных исследований, ориентированных на изучение одорического пространства художественной литературы;

использованы количественные методы анализа ольфактория художественной прозы на основе статистической обработки исследуемого

материала (872 текстовых источника, 2396 анализируемых фрагментов, содержащих ольфакторные включения, 2949 ключевых слов, связанных с тезаурусом обоняния и ольфактория).

Личный вклад соискателя состоит в решении научной проблемы поэтики запахов, имеющей важное культурное значение в осмыслении динамики русской художественной прозы в диахронном и синхронном аспектах, внедрении процедуры интерпретации ольфакторных репрезентаций в художественных произведениях в практику преподавания. Личное участие в апробации результатов исследования подтверждается докладами, прочитанными на 38 научных конференциях (из них 32 международных), а также – 61 опубликованной работой, в числе которых 15 статей в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ, две авторских монографии.

На заседании 16.06.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Зыховской Н. Л. ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Вещрева Ирина Трофимовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Приказчикова Елена Евгеньевна

16.06.2016