

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.285.15

на базе Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования

«Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

дата защиты 23.06.2016, протокол № 22

О присуждении Ицкович Татьяне Викторовне, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Жанровая систематизация религиозного стиля на коммуникативно-прагматическом и категориально-текстовом основаниях» по специальности 10.02.01 – русский язык принята к защите 21.03.2016 г., протокол № 5, диссертационным советом Д 212.285.15 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Ицкович Татьяна Викторовна, 1967 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Православная проповедь как тип текста» защитила в 2007 году в диссертационном совете, созданном на базе Уральского государственного университета им. А. М. Горького; в 2013 году окончила докторантуру ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по специальности 10.02.01 – русский язык; работает в должности доцента кафедры риторики и стилистики русского языка в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого

Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре риторики и стилистики русского языка ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор филологических наук, профессор Матвеева Тамара Вячеславовна, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», кафедра риторики и стилистики русского языка, профессор.

Официальные оппоненты:

Дементьев Вадим Викторович, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики, профессор;

Мишланов Валерий Александрович, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра теоретического и прикладного языкознания, профессор;

Прохватилова Ольга Александровна, доктор филологических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», кафедра журналистики и медиакоммуникаций, заведующий

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном Солгаником Григорием Яковлевичем, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой стилистики русского языка, Клушиной Натальей Ивановной, доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры стилистики русского языка; указала, что диссертация Т.В. Ицкович «...представляется не просто актуальной, но

необходимой для дальнейшего развития теории стилей». Новизна исследования Т. В. Ицкович определяется использованием «коммуникативно-прагматического и категориально-текстового подходов к изучению религиозного стиля», снимающих «языковое препятствие, связанное с двуязычием религиозного стиля». Новизна исследования проявляется и в том, что Т.В. Ицкович «включает в научное поле современной стилистики не отдельные жанры религиозного стиля, а целостную непротиворечивую концепцию всей жанровой структуры религиозного стиля, ... что является значительным теоретическим вкладом в стилистику и решением крупной научной проблемы. Новым и актуальным ... представляется описание стиля не только через богослужебные жанры, но и через жанры небогослужебной коммуникации». Все сказанное позволяет утверждать, что обсуждаемая диссертация полностью отвечает требованиям, указанным в пп. 9–11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Ицкович Татьяна Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык».

Соискатель имеет 53 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 47 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, – 17. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 1 монографии и главах в 4-х коллективных монографиях; 1 учебного пособия; 22 статей и 2 тезисов докладов, опубликованных в научных журналах (4), в сборниках научных трудов (3), материалах международных научных конференций (17). Общий объем публикаций по теме диссертации – 42 п.л. Работы выполнены без соавторов.

Наиболее значительные работы.

Статьи в рецензируемых научных журналах:

1. *Ицкович Т.В.* Христианские ценности в мировоззрении современного студенчества / Т.В. Ицкович // Современные исследования социальных проблем. Электронный научный журнал. – 2015. – № 10. – С.349–358. (1 п.л.)
2. *Ицкович Т.В.* Записки святому: письменная форма религиозной коммуникации / Т.В. Ицкович // В мире научных открытий (Гуманитарные и общественные науки). – 2015. – № 1.3. – С. 1356–1372. (1,2 п.л.)
3. *Ицкович Т.В.* Категория композиции в житиях священномучеников (на материале житий святых Екатеринбургской епархии) / Т.В. Ицкович // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2014. – № 1. – С. 27–31. (0,5 п.л.)
4. *Ицкович Т.В.* Феномен многоречия в религиозной интернет-коммуникации / Т.В. Ицкович // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 8 (38). Ч.1. – С. 91–95. (0,4 п.л.)
5. *Ицкович Т.В.* Рассказ о паломничестве в православных СМИ / Т.В. Ицкович // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). – 2014. – № 5. Т. 2. – С. 232–235. (0,5 п.л.)
6. *Ицкович Т.В.* Категория темы в тексте жития / Т.В. Ицкович // Вестник ВолГУ. Серия 2. Языкознание. – 2013. – № 2 (18). – С. 49–55. (0,6 п.л.)
7. *Ицкович Т.В.* Категория времени в современном православном житии (на материале житий Екатеринбургской епархии) / Т.В. Ицкович // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2012. – № 3. – С.25–28. (0,5 п.л.)
8. *Ицкович Т.В.* Идиостиль православных проповедников в рамках категориально-текстовой концепции / Т.В. Ицкович // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 6. – С.64–68. (0,5 п.л.)
9. *Ицкович Т.В.* Язык и стиль современных православных СМИ (на материале СМИ Екатеринбургской епархии) / Т.В. Ицкович // Медиальманах. – 2011. – №4. – С. 44–48. (0,4 п.л.)

10. *Ицкович Т.В.* Категория времени в тексте православной проповеди / Т.В. Ицкович // Известия Уральского государственного университета. Серия 2: Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 90. № 2. – С. 238–248. (0,9 п.л.)

Монография:

9. *Ицкович Т.В.* Категориально-текстовая специфика современной православной проповеди: монография / Т.В. Ицкович; науч. ред. Т.В. Матвеева. – Екатеринбург: Издательский дом «Ажур», 2015. – 150 с. (10 п.л.)

На автореферат диссертации поступило 10 положительных отзывов: **Басовской Евгении Наумовны**, доктора филологических наук, доцента, зав. кафедрой медиаречи Института массмедиа ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (г. Москва); **Бегловой Елены Ивановны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры иностранных языков и культуры речи ФГКОУ ВПО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»; **Бобыревой Екатерины Валерьевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры английской филологии ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»; **Войтак Марии**, профессора, доктора филологических наук, профессора в Институте Польской Филологии Университета Марии Склодовской Кюри, Люблин, Польша; **Гадомского Александра Казимировича**, доктора филологических наук, профессора Опольского университета, Ополе, Польша; **Гайды Станислава**, доктора филологических наук, профессора Опольского университета, Ополе, Польша; **Крыловой Ольги Алексеевны**, доктора филологических наук, академика РАН, профессора-консультанта кафедры общего и русского языкознания филологического факультета ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов»; **Плисова Евгения Владимировича**, кандидата филологических наук, зав. кафедрой теории и практики немецкого языка ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова», зам. зав. кафедрой филологии ДОО ВО

«Нижегородская Духовная семинария Нижегородской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат); **Салимовского Владимира Александровича**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры журналистики и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»; **Ширинкиной Марии Андреевны**, кандидата филологических наук, доцента кафедры русского языка и стилистики ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

В отзыве **Е.Н. Басовской** сформулирован вопрос: «... хотелось бы уточнить одну из характеристик выявленного автором поля благоговейной тональности. В автореферате указывается, что ядро этого поля составляет архаически-возвышенная и эмоционально-оценочная лексика. Было бы интересно узнать, во-первых, не пересекаются ли, по мнению исследователя, эти два массива и, во-вторых, обязательна ли здесь такая характеристика, как архаичность. Не применяются ли в религиозных текстах слова высокого стиля, не являющиеся устаревшими (если автор диссертации вообще признает существование таковых)?»

В отзыве **Е.В. Бобыревой** содержатся следующие вопросы: «1. Одна из задач исследования определена как выявление историко-культурных оснований систематизации жанров религиозного стиля. Какие же исторические и культурные основания положены в основу построения системы жанров внутри религиозного стиля? 2. Почему в качестве протожанров выделены именно молитва, проповедь и житие? Могут ли быть выделены какие-либо иные протожанры или их набор ограничен указанными тремя? 3. Диссертантом выделяется такой компонент как благоговейная тональность? Является ли указанная тональность единственной тональностью, которая может быть выделена в рамках религиозного стиля или могут быть выделены и иные типы тональностей, характерные для различных жанров религиозного стиля? 4. По справедливому утверждению диссертанта «для жанрового типа проповеди доминирующей является категория темы; для

жития категория композиции». В качестве доминирующего компонента для жанрового типа молитвы диссертантом определено «интенциональное содержание, непосредственно связанное с категорией тональности». Что понимается в данном случае под интенциональным содержанием молитвы? Является ли подобное интенциональное содержание неким общим постоянным компонентом? 5. По мнению диссертанта благоговейная тональность в рамках жанрового пространства религиозного стиля может достигаться за счет использования церковно-религиозной лексики, употребления полных имен Бога, святых, названий религиозных праздников, использования архаически-возвышенной и эмоционально-оценочной лексики, а также лексики общекнижной. Можно согласиться, что воплощению указанной тональности действительно способствует использование архаически-возвышенной и эмоционально-оценочной лексики, а также употребления полных имен Бога, святых. Но может ли способствовать реализации данной тональности использование общекнижной лексики или, например, упоминание названий религиозных праздников?»

В отзыве **А.К. Гадомского** сформулирован вопрос: «...характерна ли благоговейная тональность для жанров и субжанров, функционирующих на периферии, или это черта только богослужебных жанров, относящихся, по мнению автора, к ядру?»

В отзыве **О.А. Крыловой** содержится вопрос: «Насколько правомерно, говоря о религиозном стиле современного русского языка, включать в него тексты на церковнославянском языке?»

В отзыве **Е.В. Плисова** содержится замечание: «Среди дискуссионных моментов, требующих дальнейшего вдумчивого исследования, следует отметить важность сопоставительного анализа категориально-текстовой организации религиозных текстов (проповеди, молитвы, жития и др.) на материале других языков, возможно даже с учетом конфессиональных особенностей лингвокультурных сообществ. Дальнейшего анализа требуют проблемы хранения и передачи религиозного опыта с помощью языка,

когнитивные механизмы в речевом поведении верующих, описание потенциальной гибкости и динамичности категориальной организации религиозной коммуникации, а также вопросы инклюзивности / эксклюзивности категорий в теории динамической концептуальной семантики».

В отзыве **В.А. Салимовского** содержатся следующие замечания и вопросы: «... использование диссертантом понятия функционального стиля с отвлечением от особенностей того или иного языка и, следовательно, от закономерностей речевой организации, определяемых реализацией языковой системы, требует специальной развернутой аргументации, которую мы не нашли в автореферате работы. Недостаточно проблемно, на наш взгляд, излагается вопрос о периферии церковно-религиозного стиля, в частности, о стилистических особенностях текстов религиозных периодических изданий. Каков, по мнению диссертанта, критерий отнесения этих неоднородных в стилистическом отношении текстов к той или иной речевой разновидности?»

В отзывах **Е.И. Бегловой, М. Войтак, С. Гайды, М.А. Ширинкиной** вопросов и замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в области функциональной стилистики, жанроведения, религиозной коммуникации, профессиональной компетентностью, наличием публикаций в данных сферах исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

представлена отражающая «речевую системность» (М.Н. Кожина) парадигма жанров современного религиозного стиля русской речи;

разработана обогащающая функционально-стилевую концепцию новая научная идея систематизации жанров религиозного стиля на категориально-текстовом и коммуникативно-прагматическом основаниях;

предложена гипотеза прототекстуальности как конструктивного принципа религиозного стиля, обуславливающая специфику его жанровой дифференциации;

доказано, что каждый из протожанров (молитва, проповедь, житие) развивается в открытую жанровую подсистему;

введено определение конструктивного принципа религиозного стиля;

введены новые термины («прототекстуальность», «протожанр»), на базе которых упорядочено терминологическое поле описания жанровой системы современного религиозного стиля.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение о прототекстуальности как конструктивном принципе религиозного стиля, расширяющее сложившееся представление о строении жанровой системы стиля;

изложена идея культурно-исторической и текстуальной обусловленности жанров религиозного стиля; аргументирована текстуальная зависимость современных религиозных текстов от триады выделенных протожанров;

установлены основные тенденции развития жанровой системы религиозного стиля: редукция двуязычия, открытость жанровых подсистем, формирование гибридных стилиевых зон;

изучен генезис процесса жанрообразования;

применительно к теме исследования *раскрыты* существенные проявления категориально-текстовой концепции, устраняющие противоречия традиционных интерпретаций речевых произведений – функционально-стилистической и жанрологической;

установлены закономерности развития жанровой системы религиозного стиля;

на основании категориально-текстового и коммуникативно-прагматического подходов к объекту *проведена* модернизация функционально-стилевого и жанрологического анализа речевых произведений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

автором *разработаны* методические рекомендации, отраженные в учебном пособии: *Ицкович Т.В.* Читаем вместе жития святых: учебное пособие для воскресных школ / Т.В. Ицкович. – Екатеринбург: Издательский дом «Ажур», 2016. –96 с. (5,6 п.л.); материалы учебного пособия *внедрены* в практику преподавания дисциплин: «Закон Божий», «Агиография», «Гомилетика» в церковно-приходских школах Западного благочиния Екатеринбургской митрополии; материалы и выводы диссертационного исследования **могут быть использованы** в практике преподавания учебных курсов «Стилистика и культура речи», «Риторика», а также для разработки спецкурсов по проблемам жанрологии и функциональной стилистики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория опирается на идеи и методы речеведческих, текстоцентрических, жанрологических отечественных и зарубежных исследований, а также на комплексную методику, разработанную и апробированную в границах уральской научной школы лингвокультурологии и стилистики;

соискателем в процессе исследования *использованы* современные методики сбора и обработки исходной информации; наряду с книжно-

письменными широко *использованы* тексты, функционирующие в пространстве интернет-коммуникации;

применительно к проблематике диссертации в целях систематизации жанров религиозного стиля *эффективно использован* комплекс методов категориально-текстового, коммуникативно-прагматического, полевого анализа;

результаты получены на основе исследования корпуса текстов, относящихся к сферам богослужебной и небогослужебной православной религиозной коммуникации; для специальной интерпретации выделены: тексты проповедей, принадлежащих авторитетным в церковной среде современным авторам, тексты современных житий Екатеринбургской, Оренбургской, Московской епархий, тексты житий, размещенные на портале Регионального общественного фонда «Память мучеников и исповедников Русской православной церкви» (<http://www.fond.ru/>), более 200 текстов канонических и неканонических молитв, а также тексты православных СМИ («Православная газета», «Перикатарма», «Царская газета»), неформальные диалоги и полилоги в группах православных приходов в сети Интернет, материалы, размещенные на официальных сайтах Русской Православной Церкви Патриархия <http://www.patriarchia.ru/>, Православие <http://www.pravoslavie.ru/>, Православие и мир <http://www.pravmir.ru/> - всего проанализировано более тысячи текстов.

Личный вклад соискателя состоит в решении научной проблемы систематизации жанров современного религиозного стиля русской речи на основе сформулированного автором конструктивного принципа стиля, что имеет важное культурное значение; в апробации результатов исследования и подготовке публикаций по выполненной работе.

Личное участие в апробации результатов исследования подтверждается докладами, прочитанными на международных и всероссийских научных конференциях и опубликованными работами соискателя, в числе которых

монография и 17 статей в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ.

На заседании 23.06.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Ицкович Татьяне Викторовне ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

И

А
Вепрева Ирина Трофимовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Приказчикова Елена Евгеньевна

23.06.2016 г.

