

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.285.22  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПЕРВОГО  
ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНА», МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 21 октября 2016 г. № 28

О присуждении Скрипичниковой Наталье Сергеевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Устойчивые словесные комплексы в устной профессиональной коммуникации» по специальности 10.02.19 – Теория языка принята к защите 06 июля 2016 г., протокол № 21, диссертационным советом Д 212.285.22, созданным на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 19; диссертационный совет создан приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Скрипичникова Наталья Сергеевна, 1980 года рождения, в 2003 году окончила Челябинский государственный педагогический университет по специальности «Лингвистика и межкультурная коммуникация»; с 01.10.2011 по 30.09.2014 г. являлась соискателем кафедры теоретического и прикладного языкознания ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»; работает в должности преподавателя кафедры восточных и романо-германских языков факультета Евразии и Востока ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре теоретического и прикладного языкознания ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Голованова Елена Иосифовна, ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», кафедра теоретического и прикладного языкознания, профессор.

Официальные оппоненты:

Мишланова Светлана Леонидовна, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра лингводидактики, заведующий;

Харченко Елена Владимировна, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск), кафедра «Русского языка как иностранного», заведующий,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет», г. Череповец, в своем положительном заключении, подписанном Чиршевой Галиной Николаевной, доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой германской филологии и межкультурной коммуникации, указала, что диссертация Скрипичниковой Н.С. представляет собой законченную самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны оригинальные теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как значимое научное достижение. Диссертация полностью соответствует критериям, установленным ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, «Положению о присуждении ученых степеней», утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2014 № 842 (п. 9), а ее автор – Скрипичникова Наталья Сергеевна – заслуживает

присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 15 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 11 статей, опубликованных в сборниках трудов международных (6) и всероссийских (1) научных конференций и научных журналах (4). Публикации соискателя полностью отражают содержание исследования. В статьях и материалах докладов по теме диссертации осуществляется развитие теоретических и методологических оснований исследования устной профессиональной коммуникации, рассматриваются функционально-прагматические особенности устойчивых словесных комплексов, предлагается классификация типов устойчивых словесных комплексов по сфере-источнику их возникновения, производится анализ когнитивных и коммуникативных аспектов функционирования устойчивых словесных комплексов в устной профессиональной коммуникации. Общий объем – 4,95 п.л./ 4,95 п.л. – авторский вклад. Две публикации выполнены в соавторстве, авторские не разделены.

Наиболее значительные научные работы:

1. Скрипичникова, Н. С. Ключевые концепты в профессиональном дискурсе работников правоохранительных органов [Текст] / Н. С. Скрипичникова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 33 (248). Филология. Искусствоведение. Вып. 60. – С. 120–123.

2. Скрипичникова, Н. С. Функционирование единиц устной профессиональной коммуникации сотрудников правоохранительных органов в языке СМИ [Текст] / Н. С. Скрипичникова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 22 (313). Филология. Искусствоведение. Вып. 81. – С. 170–173.

3. Скрипичникова, Н. С. Устойчивые словесные комплексы в составе профессиолекта [Текст] / Н. С. Скрипичникова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 31 (322). Филология. Искусствоведение. Вып. 84. – С. 133–135.

4. Скрипичникова, Н. С. Фразеологизмы в профессиолекте сотрудников полиции [Текст] / Н. С. Скрипичникова // Вестник Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. – 2014. – № 77. – С. 238–239.

На автореферат поступило 9 отзывов. Положительные отзывы без замечаний и вопросов: 1) **Катерминой Вероники Викторовны**, доктора филологических наук, профессора кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар); 2) **Антроповой Людмилы Ильиничны**, доктора филологических наук, профессора, заведующей кафедрой иностранных языков по техническим направлениям ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»; 3) **Магировской Оксаны Валериевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск.

Отзывы положительные, содержащие вопросы: 1) **Кошкаровой Натальи Николаевны**, доктора филологических наук, доцента, доцента кафедры международных отношений и зарубежного регионоведения ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» (г. Челябинск). Вопрос: Выделяя классы устойчивых словесных комплексов, автор определяет единицы, входящие в каждую из описанных групп, как подкласс. Насколько корректно использование термина подкласс для обозначения пословиц, поговорок, крылатых выражений и т.д.? Представляется, что в данном случае речь идет о жанрах, репрезентирующих ту или иную группу устойчивых словесных комплексов. 2) **Комаровой Зои Ивановны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры иностранных языков

ФГБОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». Вопросы: 1) Каково соотношение терминов профессиональная лексика и терминологическая лексика? 2) Почему при описании типологии УСК во второй главе реферирование класса научно-профессионального УСК в отличие от других классов занимает всего лишь один абзац (см. с. 14 автореферата), хотя значимость этого класса УСК в вербализации основных концептов изучаемого профессиолекта автор подчеркивает в реферировании третьей главы (см. с. 19 автореферата)? 3) Вызывает интерес структура базового концепта «преступление». Наталья Сергеевна выделяет три структурных компонента. В одной из наших работ по криминалистике и криминологии этот концепт имеет шесть компонентов. Есть ли в материале автора номинативные УСК, вербализующие названные структурные компоненты концепта? 4. Почему в положениях, выносимых на защиту, нет ответа на пятую задачу диссертационной работы, хотя этот важный научный результат получен автором?;

3) **Колмогоровой Анастасии Владимировны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск). Вопрос: Какие из перечисленных базовых компонентов классификации устойчивых словесных комплексов в профессиональной коммуникации обнаруживают наибольшую зависимость от национального параметра и какие из них приближаются к универсальным?;

4) **Денисова Константина Михайловича**, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет». Вопросы: 1) На с. 14 автор приводит такие примеры ответных реакций как Здравсьте! Приехали!, называя их, по обыкновению, УСК. Точнее было бы, на наш взгляд, назвать их не словесными комплексами, а синтаксическими конструкциями. 2). На с. 15-16 автореферата автор использует термин «межотраслевая терминологическая синонимия». Что имеется автором в

виду? Каким образом это соотносится с общеизвестным постулатом об однозначности термина и учением о межсистемной омонимии терминов К.Я. Авербуха? 3). На с. 21 автор приводит подробную таксономию устойчивых словесных комплексов. Следует, на наш взгляд, обратить внимание на некоторые несоответствия в представлении уровней классификационного анализа. 5) **Мышкиной Нелли Леонидовны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры иностранных языков, лингвистики и перевода гуманитарного факультета ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет». Вопрос: Н.С. различает автономные, полуавтономные и неавтономные формы существования языка. Хотелось бы попросить автора уточнить, какие параметры принимаются во внимание при определении степени автономности формы. 6) **Маджаевой Санны**, доктора филологических наук, заведующей кафедрой латинского и иностранных языков ФГБОУ ВО «Астраханский государственный медицинский университет». Вопросы: 1) Какова гипотеза исследования? 2) В чем отличия фразовых сращений и фразовых единств?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующими причинами. Выбор Е.В. Харченко в качестве официального оппонента обосновывается: а) наличием ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, ученого звания профессор; б) профессиональной компетентностью, соответствующей проблематике исследования, подтверждаемой занимаемой должностью и функциональными обязанностями заведующего кафедрой русского языка как иностранного ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)); в) большим опытом рассмотрения и оценки диссертаций (консультирование докторантов, оппонирование диссертаций, руководство диссертационными исследованиями); г) наличием научных трудов по проблеме исследования.

Выбор Мишлановой С.Л. в качестве официального оппонента обосновывается: а) наличием ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, ученого звания профессор; б) профессиональной компетентностью, соответствующей проблематике исследования, подтверждаемой занимаемой должностью и функциональными обязанностями заведующего кафедрой лингводидактики ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»; в) большим опытом рассмотрения и оценки диссертаций (консультирование докторантов, оппонирование диссертаций, руководство диссертационными исследованиями); г) наличием научных трудов по проблеме исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается профессионализмом и широкой известностью профессорско-преподавательского состава кафедры германской филологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет», возглавляемой доктором филологических наук, профессором Чиршевой Галиной Николаевной. Кафедра известна своими достижениями как в области теории языка, так и в сфере исследования русского языка, в том числе с позиций когнитивной лингвистики, социолингвистики, прикладной лингвистики, прагматики, психолингвистики, лексикографии и др.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований **разработана** концепция системной организации устойчивых словесных комплексов, функционирующих в устной профессиональной коммуникации; **доказано**, что профессиолект выступает самостоятельной разновидностью социальных диалектов, выделенной не только по социально-групповому признаку, но также по когнитивным и коммуникативным характеристикам; **определены** ключевые профессиональные концепты, объективируемые устойчивыми словесными комплексами в устной коммуникации сотрудников правоохранительных органов, такие как «Сотрудник МВД», «Слаженная работа», «Оперативно-

следственная работа», «Преступление» и другие; **предложены** параметры разграничения терминов, профессионализмов и профессиональных жаргонизмов; **описана** корреляция между коммуникативно-прагматическими и когнитивными аспектами функционирования устойчивых словесных комплексов, выявлены зафиксированные в них особенности профессионального восприятия и оценки мира; **обосновано** влияние специфики профессиональной деятельности на формирование концептуальной картины мира профессиональной группы; **введен** в научный обиход термин «профессиолект», раскрыто его содержание и дано авторское определение.

**Теоретическая значимость** исследования **обоснована** комплексным подходом к изучению устойчивых словесных комплексов с учетом принципа антропоцентризма; **внесен** вклад в разработку актуальных проблем социолингвистики, терминоведения, фразеологии и теории профессиональной коммуникации; **предложены** критерии разграничения устойчивых словесных комплексов, используемых в устном профессиональном общении; **выделены** функциональные и структурно-семантические основания для их объединения.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что создана модель систематизации устойчивых словесных комплексов в профессиональном подязыке, **определены** перспективы ее использования при изучении единиц устной коммуникации других профессиональных сообществ; **предложен** путь решения междисциплинарной проблемы когнитивной и коммуникативно-прагматической специфики функционирования устойчивых словесных комплексов через выявление их места и роли в профессиолекте.

**Оценка достоверности результатов диссертационного исследования выявила**, что классификация, разработанная в ходе исследования, базируется на привлечении репрезентативного языкового материала (1500 единиц), основой для анализа послужили фундаментальные положения в



области теории языка, представленные в авторитетных трудах по когнитивной лингвистике, теории дискурса, социолингвистике, социолектологии, терминоведению и фразеологии; **установлено**, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследования и основными положениями работы; автором **использованы** современные методы сбора и обработки информации.

**Личный вклад** соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах предпринятого исследования: в получении исходных данных, в обработке и научной интерпретации полученных данных, в теоретическом обосновании использования понятия «профессиолект», в выявлении эвристического потенциала понятия «устойчивый словесный комплекс» при изучении устной профессиональной коммуникации, в разработке типологии устойчивых словесных комплексов, функционирующих в профессиональной среде, в апробации результатов исследования в виде докладов на научных конференциях, в подготовке публикаций по теме исследования.

На заседании 21 октября 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Скрипичниковой Наталье Сергеевне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 13, против присуждения ученой степени нет, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

21.10.2016



Рут Мария Эдуардовна

Назарова Лариса  
Александровна