

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.285.01  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНА», МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25 апреля 2017 г. № 9

О присуждении Юрак Вере Васильевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Теоретико-методический подход к оценке общественной ценности природных ресурсов» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования) принята к защите 16 февраля 2017 г., протокол № 4 диссертационным советом Д 212.285.01 на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Минобрнауки России, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира 19; созданным приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Юрак Вера Васильевна, 1990 года рождения.

В 2013 году окончила ФГБОУ ВПО «Уральский государственный горный университет» по специальности «Экономика и управление на предприятии» (горной промышленности); по направлению «Менеджмент», в 2016 году окончила очную аспирантуру ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством; работает в должности младшего научного сотрудника Центра природопользования и геоэкологии ФГБУН Институт экономики УрО РАН (г. Екатеринбург), Федеральное агентство научных организаций; ассистента кафедры экономики и

менеджмента (по совместительству) ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург, Минобрнауки России.

Диссертация выполнена в Центре природопользования и геоэкологии ФГБУН Институт экономики УрО РАН, Федеральное агентство научных организаций.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Душин Алексей Владимирович, НЧОУ ВО «Технический университет УГМК», кафедра управления проектами (горное производство), заведующий кафедрой.

**Официальные оппоненты:**

**Даванков Алексей Юрьевич**, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», кафедра экономической теории и регионального развития, профессор;

**Ёлкина Людмила Геннадьевна**, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» (г. Уфа), кафедра инновационной экономики, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет», г. Санкт-Петербург – в своем положительном отзыве, подписанном Сергеевым Игорем Борисовичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики, учета и финансов, указала, что диссертационная работа диссертационная работа Юрак Веры Васильевны, представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук, является самостоятельной и полностью законченной научно-квалификационной работой, направленной на решение научной задачи разработки теоретико-методического подхода к оценке общественной ценности природных ресурсов, основу которой составляют теории и концепции: ценности, экосистемных услуг, общей экономической ценности и методология оценки природных ресурсов. Предложенные Юрак В.В.

методические рекомендации аргументированы, полученные научные результаты диссертации опубликованы в научных изданиях, реферируемых ВАК, в необходимом объеме. Диссертационная работа Юрак Веры Васильевны представляет собой законченное исследование, отвечающее требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Соискатель имеет 69 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 22 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5.

Другие публикации по теме диссертации представлены в виде авторской (1) и коллективной (1) монографий; 15 статей, опубликованных в научных журналах (3), сборниках материалов международных (9) и всероссийских (3) научных конференций. Общий объем публикаций 31,0 п.л., авторский вклад – 21,8 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

***Статьи в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК:***

1. Юрак В.В. Эволюция концепции общей экономической ценности / Юрак В.В., Душин А.В. // Журнал экономической теории. – 2016. - №4. – С. 204-214 (2,1/1,1 п.л.).

2. Yurak V.V. The guidelines for economic valuation of ecosystem services in region // Известия Уральского государственного горного университета. – 2016. - №2. - С. 86-90 (0,6 п.л.).

3. Юрак В.В. Геосоциоэкономическая модель освоения природного потенциала северных малоизученных территорий с позиции системности / Татаркин А. И., Балашенко В. В., Душин А. В., Игнатьева М. Н., Литвинова А. А., Логинов В. Г., Полянская И. Г., Семячков А. И., Славиковская Ю.О.,

Юрак В.В. // Известия Уральского государственного горного университета. – 2016. - №1. - С. 118-125 (0,9/0,1 п.л.).

4. Yurak V.V. Geological- ecological- social- and economic approach to the development of natural resource potential of northern poorly known areas according to the system theory / A.I. Tatarkin, V. V. Balashenko, A. V. Dushin, M. N. Ignatieva, A. A. Litvinova, V. G. Loginov, I. G. Polyanskaya, A. I. Semyachkov, Yu. O. Slavikovskaya, V.V. Yurak // Известия Уральского государственного горного университета. – 2016. - №1. - С. 126-132 (0,8/0,1 п.л.).

5. Юрак В.В. Развитие институтов природопользования в условиях формирования транспортного коридора «Арктика – Центральная Азия» / Полянская И.Г., Юрак В.В. // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. - №31 (406). - С. 51-63 (1,5/0,8 п.л.).

*Монография и раздел в коллективной монографии:*

6. Юрак В.В. Совершенствование инструментария государственного регулирования природопользования / В.В. Юрак. – Екатеринбург: Издательство ИЭ УрО РАН, 2016. – 198 с. (11,5 п.л.).

7. Юрак В.В. Методические рекомендации по оценке биосферных функций экосистем на основе теории общей экономической ценности // Развитие системности в освоении природного потенциала северных малоизученных территорий // Под общ. ред. акад. РАН А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015. – С. 227-252 (1,5 п.л.).

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Лазарева Владимира Николаевича, доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный технический университет», г. Ульяновск. Содержит замечания: 1) недостаточно обосновано включение минеральных, водных и земельных ресурсов в перечень расчета экосистемных услуг (с. 19), так как практика оценки специализируется лишь на биологических ресурсах; 2) не совсем ясно из текста автореферата, как был произведен

расчет регулирующих и культурных экосистемных услуг, помимо экоуслуги «регулирование климата и качества воздуха» (с. 20-21); 3) какими доводами соискатель руководствовался при объединении услуг «регулирование климата» и «регулирование качества воздуха» в одну, предлагаемую к расчету в автореферате диссертации?

2. Хакназарова Саидмурода Хамдамовича, кандидата геолого-минералогических наук, заведующего Научно-исследовательским отделом социально-экономического развития и мониторинга БУ ХМАО-Югры «Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок», г. Ханты-Мансийск. Содержит замечание: почему автор предлагает определять ценность земельных ресурсов при оценке на два поколения и более отличным от оценки ценности минеральных, водных и биологических ресурсов способом (с. 17)?

3. Сергеевой Надежды Александровны, кандидата экономических наук, начальника управления по недропользованию ОАО «Сургутнефтегаз», г. Москва. Содержит замечания: 1) в автореферате совершенно не приводится характеристика существующих методов экономической оценки природных ресурсов и опыт ее выполнения; 2) отсутствует понимание, какими подходами к оценке руководствовался автор в процессе выполнения исследования.

4. Бурцевой Ирины Григорьевны, кандидата экономических наук, ученого секретаря ФГБУН «Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук», г. Сыктывкар. Содержит замечание: в автореферате не в полном объеме представлен методический базис оценки общественной ценности природных ресурсов, что отразилось на когнитивном разрыве представленных моделей оценки и результатах апробации, продемонстрированных автором.

5. Гальцевой Натальи Васильевны, доктора экономических наук, доцента, заместителя директора по научной работе ФГБУН Северо-

Восточный комплексный научно-исследовательский институт им. Н.А. Шило Дальневосточного отделения Российской академии наук, г. Магадан. Содержит замечания: 1) автором представлено много схем и формул, объяснение которых крайне кратко и не всегда понятно для тиражирования в других регионах; 2) было бы интересно увидеть сравнительную оценку природных ресурсов Березовского района ХМАО по традиционной методике оценки их ценности и предложенной автором. Очевидно, что введение предложенных В.В. Юрак показателей, не учитываемых в традиционных расчетах, изменило в большую сторону ценность не минеральных ресурсов, однако подтверждение этого факта цифрами могло бы усилить преимущества предложенного диссертантом методологического подхода.

6. Ларичкина Федора Дмитриевича, доктора экономических наук, профессора, заведующего отделом экономики природопользования на европейском Севере ФГБУН Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра Российской академии наук, г. Апатиты Мурманской обл. Содержит замечания: 1) недостаточно полно раскрыты модели оценки экосистемных услуг (стр. 20-21); 2) не совсем понятен принцип наилучшей из доступных альтернатив, в чем он заключается?

7. Прохоровой Надежды Борисовны, доктора экономических наук, профессора, Заслуженного эколога РФ, директора ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов», г. Екатеринбург. Содержит замечания: 1) практическая часть содержит апробацию предлагаемых методических рекомендаций, где автором приводится модель для оценки только одной экосистемной услуги; 2) в практическом примере водные ресурсы получили, по нашему мнению, незаслуженно низкую оценку и оказались на последнем месте, что нарушает догму «вода – основа жизни». Ведь биологические ресурсы, включая ценность воды для человека, не могут существовать без воды; 3) автору также необходимо дать пояснения о применении предлагаемой модели для других экоуслуг.

8. Пыткина Александра Николаевича, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры менеджмента ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь. Содержит замечание: к сожалению, в авторском подходе к формированию методического инструментария, дополняющего комплексную социо-эколого-экономическую оценку состояния территорий, не в полной мере обоснован широкий круг из 11 принципов (см. стр. 16-18 автореферата), которые участвуют в оценке территорий. Здесь желательно было бы обосновать более минимальный состав принципов, но позволяющий решать проблему оценки.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обоснован их широкой известностью в данной отрасли науки, высокой научной компетентностью в области экономики природопользования. Даванков А.Ю. является ведущим ученым в области природопользования и социо-эколого-экономической оценки природно-ресурсного потенциала регионов. Ёлкина Л.Г. является признанным ученым в области экономики природопользования и охраны окружающей среды, в том числе, в вопросах, связанных с оценкой природных ресурсов, управлением отходами предприятий и государственным регулированием платности природопользования.

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет» является ведущим российским высшим учебным заведением в области природопользования, которое исследует, в том числе, вопросы государственного управления развитием региональных эколого-экономических систем, совершенствования экономической оценки природных ресурсов и экономического механизма природопользования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработан новый** теоретико-методический подход к оценке общественной ценности природных ресурсов, существенно обогативший теорию экономики природопользования, который позволяет повысить

достоверность экономической оценки природных ресурсов территории, что делает возможным разработку эффективной политики освоения природно-ресурсного потенциала и сохранения природной среды;

**предложено** оригинальное суждение об объективизации субъективных ценностей природных ресурсов путем учета экосистемных услуг, оказываемых обществу, что послужило основой разработки теоретико-методического подхода к оценке общественной ценности природных ресурсов;

**доказана** перспективность использования в науке и практике предложенного автором подхода к оценке общественной ценности природных ресурсов в целях решения спектра прикладных задач, связанных с регулированием процесса природопользования исполнительными органами власти, касающихся выбора варианта управленческих решений по освоению природно-ресурсного потенциала территории и исчисления величины компенсационных выплат за нанесенный ущерб природной среде в установленной сфере деятельности;

**введена** в научный оборот новая трактовка понятия общественной ценности природных ресурсов, понимаемая как субъективная цена общественных благ природной среды для сообществ, отражающая их экономические, экологические и социальные выгоды; а также авторская концепция общей экономической ценности.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

**доказана** правомерность развития теории экономической оценки в отношении общественной ценности природных ресурсов на основе концепции общей экономической ценности и теории экосистемных услуг, расширяющая представление об изучаемом объекте (экоуслугах) с позиции косвенного использования;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс существующих общенаучных методов исследования: диалектический, исторический, абстрактно-логический, а также методы



анализа, синтеза, аналогии, сравнения, группировки, экспертных оценок, наряду с этим также применялись системный, эмпирический и эволюционный подходы; все указанные методы и подходы обеспечили всестороннее объективное изучение рассматриваемой проблемы;

**изложена** теоретически обоснованная идея совершенствования процедуры оценки общественной ценности природных ресурсов на основе: 1) концепции общей экономической ценности и теории экосистемных услуг и 2) создания алгоритма и системы моделей экономической оценки регулирующих и культурных экосистемных услуг, что позволило расширить экономический механизм государственного регулирования природопользования;

**раскрыта** ограниченность применения современных методик экономической оценки природных ресурсов; обоснована необходимость совершенствования существующего методического инструментария оценки ценности природных ресурсов в части наиболее полного учета комплекса выгод, предоставляемых природной средой человеку, и позволяющего системно оценивать природные ресурсы территории;

**изучены** генезис теории общественной ценности природных ресурсов; эволюция концепции общей экономической ценности и теории экосистемных услуг; а также существующие методические подходы к оценке регулирующих и культурных экосистемных услуг, предоставляемых экосистемами разного вида, расположенными в различных географо-экономических условиях;

**проведена модернизация** существующего методического инструментария оценки общественной ценности природных ресурсов за счет использования в качестве основы авторской модели концепции общей экономической ценности и теоретических положений концепции экосистемных услуг, а также введения процедуры учета фактора времени, реализуемого в отношении наилучшей из доступных альтернатив, касающихся освоения природных ресурсов.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

**разработан и внедрен** методический инструментарий к оценке общественной ценности природных ресурсов: 1) в практическую деятельность государственного органа исполнительной власти – Россельхознадзор, в целях уточнения ценности земельных ресурсов и величины экономического ущерба; 2) в учебный процесс ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» при подготовке студентов по дисциплинам: «Экономика природопользования», «Экономика устойчивого развития», «Экологический менеджмент предприятия» и «Управление экологической деятельностью»;

**определены** области и перспективы практического использования разработанного методического инструментария оценки общественной ценности природных ресурсов в сфере государственного регулирования процесса природопользования с целью принятий обоснованных управленческих решений по освоению природно-ресурсного потенциала территорий;

**создана** система методических средств оценки общественной ценности природных ресурсов, учитывающая полный комплекс выгод, предоставляемых природной средой человеку, и позволяющая системно оценивать природные ресурсы территории для принятия наиболее взвешенных и эффективных управленческих решений по вовлечению в хозяйственный оборот природных ресурсов территории на всех уровнях управления: федеральном, уровне субъектов федерации и муниципальном;

**представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию экономического механизма природопользования, базирующиеся на предлагаемом теоретико-методическом подходе к оценке общественной ценности природных ресурсов, которые предусматривают уточнение и совершенствование моделей оценки экосистемных услуг в целях их

экстраполяции на различные виды экосистем, расположенных в разных физико-географических зонах.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

**теория** построена на проверяемых данных и согласуется с опубликованными исследованиями по теме диссертации, содержащими результаты теоретических изысканий в отношении ценности и практической апробации предложенного методического инструментария оценки общественной ценности природных ресурсов;

**идея** базируется на исследовании научных трудов признанных авторов, анализе передового отечественного и зарубежного опыта в области теории, методологии и практики формирования экономического механизма государственного регулирования природопользования, в том числе оценки общественной ценности природных ресурсов;

**использованы** материалы Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (РФ), статистические данные и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики и иностранных страховых компаний, нормативно-правовые и методические документы федеральных и региональных органов государственной власти в области регулирования природопользования, результаты экономических, экологических и социологических эмпирических исследований российских и зарубежных ученых, экспертные оценки, а также собственные исследования автора;

**установлено**, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследований и основными положениями ранее опубликованных работ по данной тематике;

**использованы** современные методы сбора и обработки исходной информации, программное обеспечение для осуществления математических расчетов, репрезентативные совокупности данных с обоснованием подбора объектов для исследования и апробации предложенных методик.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии соискателя на всех этапах научного исследования: получении исходных данных, их комплексном анализе; выполнении расчетно-аналитических операций; апробации полученных результатов и подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация Юрак Веры Васильевны соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи экономической оценки общественной ценности природных ресурсов на основе концепции общей экономической ценности и теории экосистемных услуг, имеющей значение для развития экономики, в том числе экономики природопользования.

На заседании 25 апреля 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Юрак В.В. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационно  
Ученый секретарь  
диссертационного совета



  
Криворотов Вадим Васильевич

  
Стародубец Наталья Владимировна

25 апреля 2017 г.