

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.285.20
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНА»,
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
КУЛЬТУРОЛОГИИ

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 13.06.2017 г. № 6

О присуждении Симбирцевой Наталье Алексеевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора культурологии.

Диссертация «Тексты культуры: специфика интерпретации» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры принята к защите 07 марта 2017 года № протокола 2 диссертационным советом Д 212.285.20 на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Министерство образования и науки Российской Федерации, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 19, созданным приказом Минобрнауки России № 744/нк от 05 ноября 2013 г.

Соискатель Симбирцева Наталья Алексеевна, 1979 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата культурологии «Творческая личность в локальном социокультурном пространстве (на примере творчества А. П. Ромашова)» защитила в 2009 году, в диссертационном совете, созданном на базе Челябинской государственной академии культуры и искусств; работает в должности доцента кафедры культурологии Института филологии, культурологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург, Министерство образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии Института филологии, культурологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург, Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор культурологии Мурзина Ирина Яковлевна, ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», Институт филологии, культурологии и межкультурной коммуникации, кафедра культурологии, заведующий.

Официальные оппоненты:

Грачев Владимир Иннокентьевич, доктор культурологии, доцент, Ассоциация искусствоведов Санкт-Петербурга (Международная профессиональная общественная организация), профессор-консультант, член правления;

Шлыкова Ольга Владимировна, доктор культурологии, профессор, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва, зам. директора научно-образовательный центр «Гражданское общество и социальные коммуникации», заместитель директора;

Пономарева Елена Владимировна, доктор филологических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск, Институт социально-гуманитарных наук, кафедра русского языка и литературы, заведующий дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет», г. Новосибирск, в своем положительном заключении, подписанном Чапля Татьяной Витальевной, доктором культурологии, профессором кафедры теории, истории культуры и музеологии, Тихомировой Еленой Евгеньевной, кандидатом культурологии, доцентом кафедры теории, истории культуры и музеологии, заведующим, указала, что диссертация Н. А. Симбирцевой соответствует основным требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Соискатель имеет 69 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 47 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 30. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 17 статей, опубликованных в материалах всероссийских (7) и международных (9) научных конференций и симпозиумов, в зарубежном научном издании (1). Общий объем 33,4 п.л. / 32,15 п.л. – авторский вклад. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Симбирцева Н. А. «Текст культуры»: обозначение дискурса / Н. А. Симбирцева // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). – Рига – Москва. – 2011. – № 3. – С. 66 – 74. (0,6 п.л.)
2. Симбирцева Н. А. Метаморфозы памяти: культурологическая интерпретация / Н. А. Симбирцева // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). – Рига – Москва. – 2011. – № 8. – С. 20 – 27. (0,6 п.л.)
3. Симбирцева Н. А. Универсалии культуры и трансляция социально-исторического опыта: поиск стратегии анализа / Н. А. Симбирцева // Политическая лингвистика. – № 2 (40). – 2012. – С. 260-264. (0,6 п.л.)
4. Симбирцева Н. А. Анализ и интерпретация текстов культуры: методический аспект / Н. А. Симбирцева // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 6. Электронный ресурс. URL: <http://teoria-practica.ru/-6-2012/culture/simbirtseva.pdf> (0,3 п.л.)
5. Симбирцева Н. А. Способы интерпретации текста культуры (на примере преподавания курса «Введение в культурологию») / Н. А. Симбирцева // Дискуссия: журнал научных публикаций. – 2012. – № 7. – С. 25-28. (0,3 п.л.)
6. Симбирцева Н. А. Фланер как интерпретатор текста культуры / Н. А. Симбирцева // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6959 (0,5 п.л.)

7. Симбирцева Н. А. Интерпретация текста городского пространства: к вопросу о субъекте / Н. А. Симбирцева // Человек в мире культуры. Региональные культурологические исследования. – 2012. – № 3. URL: [http:// http://region-culture.ru/Simbirtseva.pdf](http://region-culture.ru/Simbirtseva.pdf) (0,4 п.л.)
8. Симбирцева Н. А. Анализ и интерпретация кинотекста (из опыта преподавания) / Н. А. Симбирцева // Язык и культура (Научный интернет-журнал Центра исследования лингвокультурологии и переводоведения Философского факультета Прешовского университета в Прешове). – 2012. – № 10/2012 URL: http://www.ff.unipo.sk/jak/rus/10_2012/simbirceva.pdf. (0,4 п.л.)
9. Симбирцева Н. А. Модель визуализации текстов культуры: анализ и интерпретация / Н. А. Симбирцева // Человек в мире культуры. Региональные культурологические исследования. – 2013. – №1 (5). URL: http://region-culture.ru/Simbirtseva_01.pdf (0,3 п.л.)
10. Симбирцева Н. А. Экранизация как визуализированный текст: к постановке проблемы / Н. А. Симбирцева // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2013. – №3 (116). С. 148-154. (0,5 п.л.)
11. Симбирцева Н. А. Анализ и интерпретация текстов культуры: педагогический аспект (на примере преподавания дисциплины «Введение в культурологию») / Н. А. Симбирцева // Вопросы культурологии. – М., 2013. – №6. – С.160-162. (0,5 п.л.)
12. Симбирцева Н. А. Визуальный текст как явление современной культуры / Н. А. Симбирцева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота. – 2013. – № 7 (33): в 2-х ч. Ч. I. С. 183-185. (0,3 п.л.)
13. Симбирцева Н. А. Специфика про-чтения визуального текста / Н. А. Симбирцева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота. – 2013. – № 10. Ч. 1. – С. 163-165. (0,4 п.л.)

14. Симбирцева Н. А. Особенности прочтения текста культуры / Н. А. Симбирцева // *Фундаментальные исследования*. – 2013. – № 10. – С. 1136-1140. (0,6 п.л.)
15. Симбирцева Н. А. Визуальное в современной культуре: к вопросу о визуальной грамотности / Н. А. Симбирцева // *Политическая лингвистика*. – № 4 (46). – 2013. – С. 223-227. (0,4 п.л.)
16. Симбирцева Н. А. Интерпретация визуального в условиях современной культуры / Н. А. Симбирцева // *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. Серия «Социально-экономические науки и искусство» – 2014. – 3 (88). – С. 33-36. (0,3 п.л.)
17. Симбирцева Н. А. Язык и текст культуры: грани взаимодействия / Н. А. Симбирцева // *Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета*. – 2014. – № 3. – С. 131-136. (0,7 п.л.)
18. Симбирцева Н. А. Текст культуры: культурологическая интерпретация: сборник статей / Н. А. Симбирцева. – М.; Берлин : Директ-Медиа. – 2015. – 236 с. (14,5 п.л.)
19. Симбирцева Н. А. Код культуры как культурологическая категория / Н. А. Симбирцева // *Знание. Понимание. Умение*. – 2016. – № 1. – С. 157-167. (0,8 п.л.)
20. Симбирцева Н. А. Медиаактивность как личностное качество человека постиндустриальной культуры: на пути решения проблемы / Н.А. Симбирцева // *Человек и культура*. – 2016. – № 4. – С.1-8. (0,5 п.л.)

На автореферат поступило 6 положительных отзывов: доктора культурологии, профессора Валентины Николаевны Кардапольцевой (ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», Екатеринбург); доктора культурологии, доцента Анны Николаевны Городищевой (ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева», Красноярск); доктора культурологии, доцента Марины Владимировны Панкиной (ФГАОУ ВО «Российский государственный

профессионально-педагогический университет», Екатеринбург); доктора исторических наук, профессора Надежды Владимировны Шалаевой (ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова», Саратов); доктора культурологии, профессора Галины Михайловны Казаковой (ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры», Челябинск); доктора культурологии, доцента Галины Евгеньевны Гун (ГБОУ ВО ЧО «Магнитогорская государственная консерватория (академия) им. М.И. Глинки», Магнитогорск).

В отзыве доктора культурологии, профессора В.Н. Кардапольцевой содержится вопрос: завершается ли формирование «идеального читателя» с освоением основ медиаграмотности и обретением медиакомпетентности?

В отзыве доктора культурологии, доцента А.Н. Городищевой требуется уточнить:

1. Как идентифицировать те или иные тексты культуры как «чужие»?
2. Как сохраняется единство интерпретации и как работает механизм сдерживания пределов интерпретации в условиях конкуренции технологий и кодов коммуникации, в качестве которых могут выступать вербальные выражения или визуальные образы?

В отзыве доктора культурологии, доцента М.В. Панкиной содержится вопрос: в чем именно состоит культурологическая интерпретация визуального как текста культуры, есть ли принципиальные отличия от интерпретации других текстов культуры и изменяется ли характер интерпретации в зависимости от времени, когда был создан визуальный текст и когда он актуализируется?

В отзыве доктора исторических наук, профессора Н.В. Шалаевой содержатся вопросы: насколько культуролог является самым проницательным и грамотным читателем текстов любой модификации и сложности? Близок ли он образу «идеального читателя» У. Эко («Шесть прогулок в литературных

лесах», СПб, 2002)? В сходство/отличие механизма когнитивной гармонии (с. 36) с «образцовым чтением» (У. Эко)?

В отзыве доктора культурологии, профессора Г.М. Казаковой содержатся вопросы:

1. Затрагивается ли в самом тексте диссертации проблема *авторства* текстов культуры и исторической, типологической и/или иной указанной выше взаимосвязи.
2. Говоря о культурологической интерпретации как компоненте авторской модели текста культуры, не заинтересовали ли Н.А. Симбирцеву случаи культурной реинтерпретации как довольно часто социально-ангажируемые политическими режимами, а потому имеющие широкие и глубинные последствия для массового сознания всего человечества?

В отзыве доктора культурологии, доцента Г.Е. Гун содержатся вопросы:

1. Учитывалось ли автором при составлении авторской типологии читателей-интерпретаторов сложность, многослойность и семиотическая неоднородность текстов культуры.
2. Можно ли сводить подготовку будущего культуролога, интерпретативные роли которого по отношению к культуре, как было показано выше, весьма разнообразны, только к развитию его медиакомпетентности?

Все положительные отзывы содержат рекомендацию о присуждении Н. А. Симбирцевой ученой степени доктора культурологии.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их научным авторитетом в сфере методологии и проблематики культурологических и междисциплинарных исследований современной культуры, наличием публикаций в данной сфере исследований и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция культурологической интерпретации текстов культуры на основе авторского понимания текста культуры как целостного высказывания о культуре и кода культуры как универсальной системы эпохи, внутри которой фиксация ценностно-смыслового содержания позволяет выявить действующие с разной скоростью механизмы трансляции информации;

предложены структурно-функциональная модель интерпретации текста культуры, компонентами которой выступают текст культуры, код культуры, визуальный текст, культурологическая интерпретация, субъект как читатель текста культуры, прочтение текста культуры, визуальная грамотность, характер связей между ними; авторская типология читателей-интерпретаторов текста культуры (фланер, интерпретатор-создатель, критик) и **определены** роли читателей-интерпретаторов текстов культуры в современной действительности и педагогической практике;

доказано, что соотношение между многообразием явлений в культуре и текстом культуры как целостностью, состоящее в специфике коммуникации и выстраивании диалога между текстом и субъектом, определяет характер интерпретации текста культуры;

обосновано, что прочтение текстов культуры обусловлено объективными и субъективными факторами и определяется механизмами (содержательная/смысловая редукция, развертывание смыслов, монтаж, осовременивание, когнитивная гармония) их интерпретации;

введены авторские трактовки понятий «текст культуры» (как нелинейной последовательности символов, образующих целостное высказывание субъекта о культуре; обладающий содержанием, имеющий смысловую завершенность и являющийся отражением совокупного социально-культурного опыта создания и трансляции смыслов и ценностей культуры, значимых в одном пространственно-временном континууме и

актуализирующемся в других); «код культуры» (как универсальной системы эпохи, внутри которой фиксация ценностно-смыслового содержания позволяет выявить действующие с разной скоростью механизмы трансляции информации); уточнены понятия «визуальный текст», который проявляет содержание текста ценностей и смыслов на уровне визуального восприятия, и «медиаграмотность», которое в контексте исследования позволило раскрыть степень и уровень владения знаниями о ценностно-смысловом потенциале текста культуры в его функциональной и контекстуальной значимости.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны продуктивность использования концепта «текст культуры» в качестве методологической основы изучения бытия артефактов в историческом и актуальном контекстах; перспективность использования авторской типологии типов читателей для понимания характера интерпретации текста культуры;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих в культурологии методов исследования (системно-культурологический, семиотический, аксиологический, герменевтический, культурно-антропологический);

изложены положения и **представлены** доказательства, характеризующие соотношение между многообразием явлений в культуре и текстом культуры как целостностью (текст культуры включает весь корпус текстов, бытующих в культуре – визуальных, вербальных, аудиальных, аудиовизуальных, мультимедийных, образующая единство множественности), раскрывающие факторы, обуславливающие прочтение текстов культуры (объективные и субъективные);

раскрыты механизмы (содержательная/смысловая редукция, развертывание смыслов, монтаж, осовременивание, когнитивная гармония) интерпретации, которые легли в основу моделирования социально-культурной

реальности как в близком, так и далеком контекстах, трансляции ценностно-смысловых структур на уровне общества и отдельной личности;

изучены

сущностные черты кода культуры, характер и особенности хранения и трансляции ценностно-смыслового содержания, заложенного в тексте культуры;

динамика понимания содержательных основ текста в зависимости от субъектной позиции интерпретатора;

внутренние и внешние противоречия, обуславливающие множественность трактовок текста культуры;

проведена модернизация

существующих трактовок субъекта интерпретации;

методологического инструментария интерпретации текста культуры на основе раскрытия специфики мировидения человека XXI века и обоснования ключевых этапов формирования визуальной медиаграмотности как составной части медиакультуры.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в образовательный процесс подготовки педагогов-культурологов авторская методика интерпретационной деятельности, ориентированная на формирование визуальной медиаграмотности;

определены пределы и перспективы практического использования теории культурологической интерпретации текста культуры;

создана система практических рекомендаций для педагогов, раскрывающая специфику интерпретации культурных текстов, доказавшая свою эффективность на практике;

представлены методические рекомендации для педагогов, которые могут быть учтены при формировании социокультурных образовательных программ различного уровня в области теории и методики медиаобразования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на философско-культурологических традициях российских исследований, современных и зарубежных источниках интерпретации текстов. Теоретические положения согласуются с опубликованными исследованиями по теме диссертации;

идея базируется на анализе практики интерпретации текстов культуры, представленных в отечественной и зарубежной традициях; идей типологии культуры М. Маклюэна; на положениях системно-культурологического (М.С. Каган, Э.С. Маркарян и др.), семиотического (Р. Барт, М.М. Бахтин и Ю.М. Лотмана и др.); аксиологического (Л.А. Закс, М.С. Каган, Т. Парсонс, И.А. Сурина и др.), герменевтического (Э. Бетти, Г.-Г. Гадамер, П. Рикёр, М. Хайдеггер, Ф. Шлейермахер и др.) подходов; на обобщении и развитии идей культурологического подхода в образовании (В.Л. Бенин, В. В. Краевский, И.Я. Мурзина, А.Я. Флиер и др.);

использованы результаты культурологических (анализ отдельных исторических периодов развития культуры в трудах отечественных и зарубежных ученых) и педагогических (анализ образовательных практик, посвященных интерпретации текстов) исследований, что позволило соискателю разрешить проблему прочтения современным человеком текста культуры через зримо явленные ценности и смыслы, значимые для конкретной эпохи

Личный вклад соискателя состоит в решении научной проблемы – раскрытии специфики культурологической интерпретации текстов культуры. На всех этапах исследования соискатель принял непосредственное участие в

получении научных данных, в апробации результатов исследования и подготовке 47 публикаций по тематике выполненной работы.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 17 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 16, против присуждения ученой степени нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета

Медведев Александр Васильевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лихачева Лилия Сергеевна

13.06.2017