

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.285.16  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПЕРВОГО  
ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б. Н. ЕЛЬЦИНА», МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 12 декабря 2017 г., протокол № 33

О присуждении **Кустовой Елене Витальевне**, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Монастыри и монашество в социокультурной истории Приуралья в середине XVI – первой четверти XVIII в.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 05 сентября 2017 г., протокол № 19 диссертационным советом Д 212.285.16 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации; 620000, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; созданного приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Кустова Елена Витальевна 1978 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Органы самоуправления в структуре провинциального города дореформенной России (на материалах деятельности Вятской городской думы 1793–1870 гг.)» защитила в 2004 г. в диссертационном совете, созданном на базе Удмуртского государственного университета; в 2015 г. окончила докторантуру ФГБОУ ВО «Вятский государственный гуманитарный университет»; работает в должности доцента кафедры

отечественной истории ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» (г. Киров), Министерство образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» (г. Киров), Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук **Лисовой Николай Николаевич**, ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук (г. Москва), Центр истории религии и Церкви, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

**Дмитриева Зоя Васильевна** – доктор исторических наук, ФГБУН Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук, отдел древней истории России, ведущий научный сотрудник;

**Мангилева Анна Владимировна** – доктор исторических наук, доцент, Религиозная организация - духовная образовательная организация высшего образования «Екатеринбургская духовная семинария Екатеринбургской Епархии Русской Православной Церкви», кафедра церковно-исторических и гуманитарных дисциплин, профессор;

**Чагин Георгий Николаевич**, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра древней и новой истории России, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург в своем положительном заключении, подписанном **Побережниковым Игорем Васильевичем**, доктором исторических наук, заведующим сектором методологии и историографии указала, что диссертация является самостоятельным и глубоким научным исследованием, актуальность и научная новизна которого не вызывают сомнений. Диссертация вносит

крупный вклад в изучение истории Вятско-Камского региона, представляя собой первое систематическое комплексное изложение истории монашества доинодального периода в контексте регионального социокультурного развития. Диссертация Е.В. Кустовой написана на высоком научном уровне и отвечает всем требованиям, изложенным в п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842)», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Соискатель имеет 120 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 52 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 19. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде монографии в 2-х тт., раздела в учебном пособии, 30 статей, опубликованных в сборниках научных трудов (4), научных журналах (2), материалах международных (12), всероссийских (6) и региональных (6) научных конференций. Общий объем 157,7 п. л. / 157,7 п. л. – авторский вклад. Работы выполнены единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

Статьи в рецензируемых журналах:

1. Кустова, Е. В. Отношения монашествующих с родственниками в XVII – первой четверти XVIII в. По материалам монастырской делопроизводственной документации / Е. В. Кустова // Вестник архивиста. – 2015. – №4. – С. 165–176. (0,5 п.л.)

2. Кустова, Е. В. Формирование монастырских пустыней в Вятском крае в XVI–XVII вв. / Е. В. Кустова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2015. – №5–6. – С. 81–89. (0,95 п.л.)

3. Кустова, Е. В. Ведомости монашествующих 1724 г. как исторический источник: информационный потенциал и степень достоверности /

Е. В. Кустова // Вестник Пермского университета. Серия «История». – 2015. – Вып. 4. – С. 48–55. (0,9 п.л.)

4. Кустова, Е. В. К вопросу об условиях формирования вятских монастырей на рубеже XVI–XVII вв. (по материалам Слободского Богоявленского монастыря) / Е. В. Кустова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия исторические науки. – 2015. – №3. – С. 8–15. (0,6 п.л.)

5. Кустова, Е. В. Строгановы и монастырское строительство в Приуралье в середине XVI–XVII вв. / Е. В. Кустова // Вестник Томского государственного университета. Серия История. – 2016. – № 402. – С. 71–78. (1,0 п.л.) (WoS)

6. Кустова, Е. В. К вопросу об именовании монастырских храмов в Вятском крае в конце XVI–XVII вв. / Е. В. Кустова // Вестник Православного Свято-Тихоновского университета. Серия 2. История. История Русской Православной Церкви. – 2016. – № 3. – С. 21–34. (1,1 п.л.)

7. Кустова, Е. В. Монастырское строительство в Перми Великой в XV–XVII вв. / Е. В. Кустова // Вопросы истории. – 2016. – №4. – С. 143–159. (1,3 п.л.) (WoS)

8. Кустова, Е. В. Формирование женского монашества в Приуралье в XVII – первой четверти XVIII вв. / Е. В. Кустова // Российская история. – 2016. – №2. – С. 61–75. (1,25 п.л.) (Scopus, WoS)

Другие публикации.

Монографии:

9. Кустова, Е. В. История Вятского Успенского Трифонова монастыря / Е. В. Кустова. Т. 1. История монастыря от основания до наших дней. – Вятка [Киров]: Буквица, 2012. – 752 с. (87,4 п.л.)

10. Кустова, Е. В. История Вятского Успенского Трифонова монастыря / Е. В. Кустова. Т. 2. Справочные материалы. – Вятка [Киров]: Буквица, 2012. – 312 с. (36,3 п.л.)

На автореферат поступили положительные отзывы:

**Алексеева Алексея Ивановича**, доктора исторических наук, заведующего Отделом рукописей Российской национальной библиотеки (г. С.-Петербург). Он предложил в положениях, выносимых на защиту, не указывать, что государство не являлось главным инициатором в создании монастырей в регионе, а также об отсутствии специализации у приуральских монастырей, поскольку это было характерно для всех русских обителей досинодального периода. Кроме того, он предложил отказаться от термина «функциональная специализация монастырей»;

**Перевезенцева Сергея Вячеславовича**, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории социально-политических учений факультета политологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». Замечаний нет;

**Черкасовой Марины Сергеевны**, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры теории, истории культуры и этнологии педагогического института ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет». Она предложила включить в историографический обзор монографии Т. В. Созиновой и Н. В. Башнина по монастырям Русского Севера, а также скорректировать название работы, предложив вариант «Социокультурный облик монастырей и монашества в истории Приуралья в середине XVI – первой четверти XVIII в.» При дальнейшем развитии темы было рекомендовано рассмотреть специфику видового состава архивов монастырей Приуралья, а также именовать епархию Вятско-Великопермской (вместо используемой в работе Вятская и Великопермская), равно как и ее епископов.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются высококвалифицированными специалистами в области изучения истории Русской Православной Церкви, двое из них, кроме того, специализируются на истории Урала.

Так, З. В. Дмитриева – один из крупнейших сегодня специалистов по истории средневекового русского монашества в России. Она возглавляет научную школу по изучению монастырей Русского Севера XV–XVII в., их роли в экономической и социокультурной жизни региона.

А.В. Мангилева является известным специалистом по повседневной жизни духовенства Урала в XIX в.

Г. Н. Чагин – является руководителем научной школы по истории Пермского края. В частности, в круг его интересов входят вопросы колонизации и христианизации Вятско-Камского региона, история храмов и монастырей региона в XV–XIX вв., проблемы исторической памяти.

Выбор ведущей организации определен тем, что ФГБУН Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург) является одним из признанных авторитетных центров изучения истории Урала, в том числе монашества. Так, в центре внимания работ научных сотрудников института И. Л. Маньковой и М. Ю. Нечаевой стоят вопросы просопографии монашества, религиозных ландшафтов, монастырского управления, книжности уральских монастырей XVII–XIX вв.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** научная концепция становления и развития монастырей и монашества в Приуралье как социокультурных феноменов досинодального периода в контексте взаимодействия с историко-культурной, географической и социальной средой;

**предложена** оригинальная научная гипотеза, согласно которой XVI–XVII вв. стали для Приуралья временем духовного подъема и широкого монастырского строительства, что не подтверждает устойчивое в историографии представление о духовном кризисе русского монашества в указанный период;

**доказана** перспективность и важность регионального изучения досинодального монашества, подчеркнуто, что региональные особенности

более глубоки, чем это традиционно считалось в историографии, поэтому широкие обобщения без учета региональной специфики не всегда оправданы и корректны.

**введены** уточненные, по сравнению с преобладающими в историографии, трактовки терминов и понятий – «приписной монастырь», «двойной монастырь», «пустынь», «строитель»; разработана типология православных монастырей и монашества Приуралья XVI – первой четверти XVIII вв., а также предложена периодизация формирования монастырей в регионе в досинодальный период.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказано**, что сложившаяся в XVI–XVII вв. система монастырей Приуралья стала важным фактором социокультурной и экономической жизни провинциального сообщества, влияя на формирование религиозного сознания и местного самосознания, духовных традиций, самобытной местной культуры. Они являлись консолидирующими центрами локальных сообществ, колонизаторами новых пространств и социальными стабилизаторами в условиях государственных и социальных «нестроений»;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов в рамках междисциплинарного, системного, культурно-антропологического подходов, теории культурных ландшафтов, концепции иеротопии, что позволило дать комплексный анализ социокультурной истории досинодального монашества Приуралья, создать целостную картину его духовной и повседневной жизни, а также правового положения;

**изложены** аргументы, доказывающие, что пострижение в монашество, особенно в преклонные годы, стало устойчивой традицией в Приуралье в XVI–XVII вв., а причины ухода в монастырь были как религиозные, так и социальные; влияние монастырей выходило за рамки Приуралья, проникая в земли Русского Севера и в меньшей степени центральных регионов России. Также в работе доказывается, что тенденции Нового времени слабо

затронули жизнь вятских и пермских монастырей, проявив себя преимущественно в вотчинах Строгановых; процессы обмирщения сознания и культуры в XVII в. слабо затронули обитатели региона; церковные реформы Петра I также первоначально не получили широкой реализации в Приуралье из-за негативного отношения к ним местного духовенства и слабого контроля со стороны центральных властей;

**раскрыты** существовавшие противоречия между духовными основаниями монашества, получившими отражение в каноническом праве, и реальной жизнью иноков в Приуралье; это касалось владения монахами недвижимой собственностью, проживания с родственниками, свободы выхода из монастыря и переходов в другую обитель, пребывания монахинь в мужских монастырях; также раскрыта двойственность в отношениях между монастырями, ориентированными на уединенную жизнь, и «миром»;

**изучены** факторы (культурные, социальные, экономические, географические, субъективные), повлиявшие на формирование и функционирование монастырей в середине XVI – первой четверти XVIII в. и определившие внутри- и межрегиональную специфику монашества в Приуралье; характерные черты женских и мужских монастырей и общин, с учетом их социально-демографических характеристик; условия «выживаемости» монастырей; причины духовных проблем в обителях; особенности системы монастырского управления, послушаний и духовной жизни в разных типах обителей; роль монастырей в процессе формирования религиозного ландшафта; тенденции развития книжных фондов монастырей с учетом новых культурных явлений XVII в., уровень грамотности монашествующих в первой трети XVIII в.; формы и характер взаимодействия монашествующих с городским и сельским населением;

**проведена** модернизация устоявшихся в историографии представлений о духовном кризисе монашества в XVII в.; несмотря на определенные негативные явления в жизни монастырей, в Приуралье в указанный период наблюдался духовный подъем, который выразился в значительном



численном росте монастырей и монашествующих, появлении монахов-подвижников, распространении почитания связанных с монастырями икон и мощей при устойчивом сохранении общежительного устава в мужских монастырях.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** апробированные методики реконструкции и комплексного анализа истории средневековых монастырей, повседневной жизни и социальной структуры братии, книжной культуры и религиозных ландшафтов обителей;

**определены** перспективы практического использования результатов исследования при дальнейшем изучении истории русского средневекового монашества, при проведении компаративных исследований, написании обобщающих работ по истории монашества и Русской Православной Церкви, истории Вятско-Камского региона; знание специфики организации и осуществления религиозной деятельности монастырей, основных форм их взаимодействия с обществом и государством может быть использовано как современными православными религиозными организациями, так и властными структурами при реализации конфессиональной политики; также существуют возможности использования материалов исследования в образовательной и культурно-просветительской сферах;

**создан** общий перечень пермских и вятских монастырей, включая ранее неизвестные обители, реконструирована их история в досинодальный период, что может служить основой для последующих исследований, использоваться при подготовке энциклопедий и других научных изданий; также составлен список сохранившихся книг вятских и пермских монастырей досинодального периода, выявленных в библиотечных, архивных и музейных хранилищах страны, что расширяет возможности для дальнейшего изучения книжности Приуралья;

**представлены** рекомендации по практическому использованию результатов исследования, а также намечены перспективы дальнейшего изучения вопросов повседневной жизни Приуралья XVI–XVIII вв.; в частности, развитие темы видится в проведении аналогичных комплексных исследований по другим регионам, публикации источников, а также создании просопографических и иных электронных баз данных, связанных с монашеством XVI–XVIII вв., что позволит создать более сложную и объективную картину социокультурной жизни монашества в России в досинодальный период, глубже понять его специфику в разных регионах страны, даст основу для широких компаративистских исследований, а также может стать основанием для новых оценок монастырской реформы Петра I.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на репрезентативных, верифицируемых данных, представленных в обширном круге привлеченных исторических источников различного происхождения и видовой принадлежности, а также в научных исследованиях по истории русского монашества XVI–XVIII вв.;

**идея базируется** на использовании признанных подходов и методов истории, культурологии, семиотики, религиоведения, правоведения, социологии, демографии, филологии и др. наук, применяемых при изучении истории Русской Православной Церкви и вопросов повседневности; на обобщении передового опыта мировой и отечественной историографии изучения проблемы;

**использовано** сравнение авторских положений, полученных при комплексном анализе исторических источников, и выводов, представленных в историографии по исследуемой теме, что позволило критически переосмыслить ряд устоявшихся представлений по истории русского средневекового монашества и выдвинуть ряд новых положений, в частности, о том, что Приуралье являлось самостоятельным районом монастырской колонизации, которая была тесно связана с крестьянской колонизацией и совпадала с ее этапами; о материальной поддержке монастырей со стороны

государства в период, когда преобладала государственная политика сдерживания роста монастырского землевладения; о гендерной обусловленности внутреннего устройства монастырей Приуралья: кинувийного для мужских обителей и особножительства для женских; о тесной зависимости женского монашества от мужского в духовном, административном и экономическом отношении, а также от взаимодействия с «миром»;

**установлено** качественное совпадение результатов исследований автора с данными источников XVI–XVIII вв., позволившее осуществить верификацию полученных выводов;

**использованы** современные методики сбора и обработки информации, позволившие получить новые данные о повседневной жизни вятского и пермского монашества в досинодальный период, в частности, исследование показало перспективность использования иеротопии при анализе религиозного ландшафта монастырей, просопографии для реконструкции «социального портрета» монашествующих, культурно-антропологического подхода для анализа менталитета монашества, духовной жизни и материального быта иноков, системы послушаний; системный подход позволил не только рассмотреть внутреннюю организацию и основные подсистемы монастырей, но и проанализировать возникавшие в монастырях проблемы, характерные для систем: соотношения ресурсов и цели, приоритета целого над частями, саморегулирования, воздействия окружающей среды.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

**проведении** исследования по истории формирования и повседневной жизни монашества и монастырей, их роли в социокультурной жизни Приуралья досинодального периода, которое стало первой комплексной региональной работой по указанной тематике;

**введении** в научный оборот репрезентативного комплекса исторических источников 55 фондов 12 архивных и 3 музейных хранилищ

страны, позволивших существенно расширить представления по истории формирования и развития вятского и пермского монашества середины XVI – первой четверти XVIII вв.;

**непосредственном участии** в проведении комплексного всестороннего анализа источников, интерпретации полученных данных с учетом современных достижений в теории и методологии, апробации результатов исследования;

**подготовке** 52 научных публикаций, а также в реализации научных проектов, поддержанных РГНФ (13-11-43002, 14-11-43003) по теме диссертационного исследования.

Диссертационная работа Кустовой Елены Витальевны является самостоятельным, законченным научным исследованием, отвечающим требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, как научно-квалификационная работа, в которой решена научная проблема, имеющая важное культурно-историческое значение.

На заседании 12 декабря 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Кустовой Елене Витальевне ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 17, против нет, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета  
Ученый секретарь  
диссертационного совета

12 декабря 2017 г.



**КУЗЬМИН Вадим Александрович**

**ШАМАНАЕВ Андрей Васильевич**