ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.285.16, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНА», МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.04.2018 г., № 17

О присуждении Косых Татьяне Анатольевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «С. Джонсон и конструирование британской национальной идентичности в XVIII в.» по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история) принята к защите 30.01.2018 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом Д212.285.16 на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; созданного приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Косых Татьяна Анатольевна, 1991 года рождения.

В 2014 г. соискатель окончила ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по направлению подготовки 030600 – История; в 2017 г. окончила очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» по направлению подготовки 46.06.01 – Исторические науки и археология (Всеобщая история); работает в должности библиотекаря второй категории в отделе иностранной литературы Зональной научной библиотеки ФГАОУ ВО

«Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре новой и новейшей истории ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент **ВЫСОКОВА Вероника Витальевна**, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Уральский гуманитарный институт, департамент «Исторический факультет», кафедра новой и новейшей истории, доцент.

Официальные оппоненты:

КОНДРАТЬЕВ Сергей Витальевич, доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кафедра новой истории и мировой политики, профессор;

СОКОЛОВ Андрей Борисович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», исторический факультет, декан

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, в своем положительном отзыве, подписанном **ЕРОХИНЫМ Владимиром Николаевичем**, доктором исторических наук, профессором, исполняющим обязанности заведующего кафедрой всеобщей истории, указала, что по составу и характеру источниковой базы, проблематике и содержанию, уровню проведенного исследования диссертация Татьяны Анатольевны Косых полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор

заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и Новейшая история).

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Другие публикации по теме диссертационного исследования представлены в виде 6 статей и 8 тезисов докладов, опубликованных в сборниках научных трудов (3), материалах международных (3) и всероссийских (8) конференций. Общий объем работ, опубликованных по теме диссертации, составляет 4,6 п.л. Публикации выполнены единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы:

Публикации в рецензируемых научных журналах:

1. Косых Т. А. Джонсон, «Literary Club» и «Public Sphere» в британском обществе середины XVIII в. // Электронный научно-образовательный журнал «История», 2014. Т.5. Выпуск 10 (33) [Электронный ресурс]. URL: http://history.jes.su/s207987840000900-9-1 (дата обращения: 28.09.2017). (0,4 п.л.).

2. Косых Т. А. Дискуссия о патриотах и патриотизме в Британии 60–70-х гг. XVIII в. // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. 2016. Т. 154. № 18 (3). С. 241–249. (0,6 п.л.).

3. Косых Т.А. Горная Шотландия и ее жители глазами англичан XVIII в.: к вопросу о стереотипах в межкультурной коммуникации // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. 2017. Т. 155. № 19 (2). С. 180–189. (0,6 п.л.).

На автореферат поступили положительные отзывы:

доктора исторических наук, главного научного сотрудника ФБГУН Институт всеобщей истории Российской академии наук (г. Москва) **ЧУДИНОВА Александра Викторовича**. В качестве замечания он отметил, что автором диссертационного исследования не были привлечены фундаментальные труды отечественных исследователей, посвященные образу «другого», которые, наряду с

исследованиями Л. Вульфа и Э. Саида, представляют большую ценность в методологическом отношении (Лучицкая С.И., Оболенская С.В. и др.);

кандидата исторических наук, научного сотрудника сектора повседневной истории ФБГУН Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург) **КАРАВАЕВОЙ Дины Николаевны**. Отзыв содержит следующие замечания: отсутствие в тексте диссертационного исследования пояснения различий «британской» и «английской» идентичности применительно к XVIII столетию; теория конструктивизма, на которой построена работа, утеряла сегодня свою былую актуальность; автор диссертационного исследования не приняла во внимание ряд работ ведущих специалистов по проблемам национальной идентичности (Л.Гринфельд и др.).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован близостью их исследовательских интересов и тематики научной работы к теме представленной диссертации. Официальный оппонент А.Б. Соколов является одним из ведущих в отечественной исторической науке специалистов по истории Англии XVIII в., а также историографии истории Британии эпохи Просвещения. Официальный оппонент С.В. Кондратьев является известным специалистом по истории Великобритании нового времени, в особенности в освещении проблем истории британского юнионизма. Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» является одним из крупнейших центров изучения британской истории и историографии, в том числе в сфере исследования истории Британии XVIII в. и проблем формирования британской нации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, определяющая вклад С. Джонсона в конструирование британской национальной идентичности в 30-е – 80-е гг. XVIII в.;

предложена гипотеза о том, что британская национальная идентичность сложилась в процессе осмысления интеллектуалами проблем английского

общества XVIII в.; национальная идея формировалась на основе концепции «славного» прошлого и этнокультурного своеобразия;

доказана перспективность использования разработанного структурно-элементного подхода в изучении процессов складывания национальных идентичностей в англосаксонских странах;

введена уточненная трактовка понятия «британская национальная идентичность» применительно к периоду становления британской нации; показан генезис образа «типичного англичанина», дана его характеристика.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказан значительный потенциал концепции «текста в контексте» Кембриджской школы интеллектуальной истории (Покок Дж. и др.) при анализе процессов конструирования британской национальной идентичности в XVIII в.;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых методов исследования, в том числе конструктивистский подход (Б. Андерсон, Э. Геллнер, Э. Хобсбаум); методы интеллектуальной истории; историко-антропологический и имагологический подходы;

изложены аргументы, позволяющие уточнить хронологические рамки складывания британской национальной идентичности (1730-е –1780-е гг.);

раскрыта роль интеллектуалов в генезисе культурной памяти нации и шире – процессах нациестроительства в Британии XVIII в.;

изучена связь механизмов формирования британской национальной идентичности с такими синхронными культурными явлениями эпохи Просвещения как «лексикографическая революция» и «революция чтения»;

проведена модернизация существующего в науке представления о базовых элементах британской национальной идентичности в XVIII в. (национальный гимн, литературный язык, англиканское вероисповедание, образ «золотого века», национальный герой).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена модель процесса формирования национальной идентичности как целостного явления, основанного на комплексе идей эпохи Просвещения;

определены пути складывания наций и предложена методика анализа процессов конструирования национальной идентичности в эпоху модерна;

создана система представлений о британской национальной идентичности и ее элементах, которая может быть использована при подготовке курсов по истории и культуре Великобритании, истории Нового и Новейшего времени, социологии и политологии;

представлены перспективы использования полученных данных для изучения британской и других иноэтничных моделей формирования национальной идентичности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на широком круге репрезентативных источников (дебаты английского парламента, периодика, публицистика, исторические сочинения, жизнеописания и биографии, травелоги и путевые заметки, мемуары, художественные произведения, справочная литература XVIII в.), включающих эпистолярное наследие С. Джонсона и его современников;

идея базируется на обобщении опыта актуальной мировой и отечественной историографии в области изучения истории Британии эпохи Просвещения, процессов формирования британской национальной идентичности в XVIII столетии и джонсоноведения;

использовано сравнение авторских результатов с известными данными по рассматриваемой проблематике, что позволило уточнить хронологические рамки становления британской национальной идентичности в XVIII в. и выявить ключевую роль С. Джонсона в ее идейном оформлении;

установлена релевантность авторских результатов положениям существующей историографии по теме исследования, а также преодолена недооценка отечественной историографией ведущей роли С. Джонсона в процессах нациестроительства в Британии XVIII в.;

использованы классические методики сбора научной информации: текстологический и сопоставительный анализ исторических источников различной видовой принадлежности, позволившие раскрыть информационный потенциал интеллектуального наследия С. Джонсона.

Личный вклад соискателя состоит в:

Личном участии в выявлении и систематизации источникового и историографического материала по теме исследования; проведении библиографического исследования наследия С. Джонсона; обработке, интерпретации и апробации результатов проведенного исследования;

выявлении архива С. Джонсона в коллекции Д. и М. Хайдов «Книги и рукописи раннего нового времени» (США, Гарвардский университет) – 828 писем, 79 рукописей, 522 прижизненных печатных изданий литератора, 348 журнальных статей; 40 рукописей выявлено в составе фондов Музея Джонсона в Личфилде, Дома-музея Джонсона в Лондоне;

проведении системного анализа истории публикаций трудов С. Джонсона и выявлении лучшего, критического и наиболее полного собрания его работ – издания Йельского университета (1953–2016) в 22-х томах под редакцией У. Бейта, Д. Грина и др.;

введении в научный оборот ранее не используемых отечественными историками трудов С. Джонсона («Словарь английского языка» 1755 г., «Жизнеописания важнейших английских поэтов» 1779–1781 гг. и др.);

проведении комплексного анализа сочинений Джонсона и его современников в контексте формирования британской национальной идентичности в 30-е – 80-е гг. XVIII в.: 60 жизнеописаний и биографий английских писателей, 46 материалов периодики, 32 писем, 27 исторических сочинений, 19 литературных произведений, 16 трудов справочного характера (словари и каталоги), 14 публицистических произведений, 10 травелогов и др.;

непосредственном участии в апробации результатов исследования на 17 региональных, всероссийских и международных конференциях в университетах и академических центрах России;

подготовке 17 научных публикаций по выполненным исследованиям, в том числе 3 в журналах из списка ВАК, участии в подготовке программы учебного курса «История и культура Великобритании»;

использовании основных положений и выводов диссертационного исследования при чтении курсов «История исторической науки», «История и культура Великобритании», «История страны изучаемого языка».

Диссертационная работа Косых Татьяны Анатольевны является самостоятельным, законченным научным исследованием, отвечающим требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, как научно-квалификационная работа, содержащая решение научной задачи реконструкции форм складывания британской национальной идентичности в 30-е – 80-е гг. XVIII в. на основе интеллектуального наследия С. Джонсона. Диссертация имеет значение для развития исторической науки в целом и всеобщей истории нового времени, в частности. Работа вносит существенный вклад в изучение истории процессов нациестроительства, конструирования национальных идентичностей и репрезентации форм национальной самоидентификации интеллектуалов.

На заседании 24 апреля 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Косых Т.А. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 17, против нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета Дмитрий Алексеевич Редин

Ученый секретарь
диссертационного совета Андрей Васильевич Шаманаев

24 апреля 2018 г.