ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.285.15, созданного
на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования
«Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

дата защиты 31.05.2018, протокол № 15

О присуждении Ростовцевой Юлии Александровне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Рецепция законодательных текстов в русской литературной утопии XVIII века» по специальности 10.01.01 – Русская литература принята к защите 27.03.2018 г. (протокол заседания № 9) диссертационным советом Д 212.285.15 на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство образования и науки Российской Федерации, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; приказ Министерства образования и науки Российской Федерации о создании совета№ 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Ростовцева Юлия Александровна, 1985 года рождения, в 2007 году окончила ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» по специальности 021700 «Филология»; обучается в заочной аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева» по направлению подготовки 45.06.01 – Языкознание и литературоведение (специальность 10.01.01 – Русская литература), срок окончания аспирантуры – 31.12.2018 г.; в настоящее время соискатель не работает.

Диссертация выполнена на кафедре мировой литературы и методики ее преподавания ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева», Министерство образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Наталья Вадимовна Ковтун, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева», кафедра мировой литературы и методики ее преподавания, профессор.

Официальные оппоненты:

Шунков Александр Викторович, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», ректор;

Синякова Людмила Николаевна, доктор филологических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», кафедра истории и теории литературы, профессор

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» г. Омск в своем положительном отзыве, подписанном Демченковым Сергеем Александровичем, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой русской и зарубежной литературы, указала что «актуальность предпринятого Ю. А. Ростовцевой исследования обусловливается не только общетеоретическими, но и вполне конкретными историко-литературными соображениями». Отмечены научная новизна и методологические основания диссертационного исследования Ю. А. Ростовцевой: «Проделана большая и очень важная источниковедческая работа: отобран и систематизирован полный корпус литературных памятников XVIII в., которые могут быть

расценены как эталонные в жанровом отношении утопии; убедительно показано, какие именно законодательные акты художественно отрефлексированы в каждом из этих произведений; тщательно изучены неопубликованные сочинения И. И. Тревогина и М. М. Щербатова, хранящиеся в Российском государственном архиве древних актов <…> Достоинством диссертации является неукоснительное следование автора изначально оговоренным методологическим предпосылкам <…>Ростовцева Юлия Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература».

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 15 работ, из них – в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 7 статей, 2 тезисов докладов, опубликованных в научных журналах (6), материалах международных (2) и всероссийских (1) научных конференций. Общий объем публикаций – 8,5 п. л./ 8,5 п. л. – авторский вклад. Работы выполнены без соавторов. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации.

Статьи в рецензируемых научных журналах:

1. Ростовцева Ю. А. Религиозный идеал М. М. Щербатова в свете законодательной политики просвещенного абсолютизма // Notabene. Политика и общество. Российская академия наук. Институт социально-политических исследований. М., 2014. № 12 (120). С. 1584 – 1592. 1, 1 п. л.
2. Ростовцева Ю. А. Об источниках офирских «катехизмов» князя М. М. Щербатова// Проблемы исторической поэтики. М-во образования и науки РФ. Федер. гос. бюджет.образоват. учреждение высш. проф. образования Петрозаводский гос. ун-т. Вып. 13: Актуальные аспекты. Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 2015. С. 108 – 121. 0,8 п. л.

3. Ростовцева Ю. А. Борьба со взятками в екатерининской России и панегирическая утопия Ф. А. Эмина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. № 12. Ч. 3. Тамбов: Грамота, 2016. С. 56 – 59. 0,4 п.л.
4. Ростовцева Ю. А. О смертной казни в «счастливом обществе»: законодательство «кроткой Елисавет» и законничество А. П. Сумарокова // Rhema. Рема. М.: МПГУ, 2017. № 3. С. 9 – 20. 0,7 п. л.
5. Ростовцева Ю. А. История возникновения русской литературной утопии // Вестник Красноярского педагогического университета им. В. П. Астафьева. Красноярск, 2017. № 3. С. 159 – 164. 0, 8 п. л.
6. Ростовцева Ю. А. Утопия В. А. Левшина «Новейшее путешествие, сочиненное в городе Белеве». Между eutopia и utopia // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. Омск, 2017. № 3 (16). С. 113 – 117. 0, 4 п. л.

На автореферат диссертации поступило 8 отзывов. Все отзывы положительные. Авторы отзывов: **Калашникова Светлана Михайловна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры отечественной литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону); **Кнорре Елена Юрьевна**, магистр филологии, преподаватель кафедры Философии религии и религиозных аспектов культуры Богословского факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета; **Корчинский Анатолий Викторович**, кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и истории гуманитарного знания Историко-филологического факультета Института филологии и истории ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (г. Москва); **Люсый Александр Павлович**, доктор филологических наук, профессор кафедры теории и истории культуры Института кино и телевидения АНО ВО Государственный институт телевидения и радиовещания (г. Москва)**; Марков Александр Викторович**, доктор филологических наук, профессор кафедры кино и современного искусства Факультета истории искусства ФГБОУ

«Российский государственный гуманитарный университет» (г. Москва); **Михайлова Галина Павловна** доктор гуманитарных наук, профессор Кафедры русской филологии Института языков и культур стран Балтии Филологического факультета Вильнюсского университета; **Пашкуров Алексей Николаевич**, профессор кафедры русской и зарубежной литературы Института филологии и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»; **Шевчугова Екатерина Игоревна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка, литературы и межкультурной коммуникации Института филологии и языковой коммуникации ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (Красноярск).

В отзыве **А. В. Корчинского** высказано замечание: «…думается, есть в работе и некоторая неполнота…Например, было бы чрезвычайно интересно узнать…каковы взаимоотношения отечественной утопической традиции с западными образцами жанра».

В отзыве **А. П. Люсого** содержится замечание, что «исследователь…пересматривает замечания Екатерины II по поводу социальной критики А.Н. Радищева, которые обычно трактуются как выпад крепостнически настроенной самодержицы против освободительных инициатив писателя», но … при этом как будто бы обойден судебный процесс над Радищевым». Кроме того автор отзыва отмечает, что «список предшественников по теории и истории утопического жанра не является исчерпывающим, книги автора этих строк «Парад утопий» (СПб.: Эйдос, 2013) в нем нет».

В отзыве **А. В. Маркова** высказано замечание: «Единственное наше несогласие: это противопоставление автором благочестия императрицы Елизаветы, поддерживавшей духовенство в его поиске источников доходов, и ригоризма Сумарокова, выступавшего за философски мотивированное нестяжательство. Императрица поощряла церковную самостоятельность не столько из личной религиозности или ради успехов господствующей религии,

но ради унификации и благополучия жизни духовного сословия по всей Империи, а значит, сохранения единства сословия».

В отзыве **Г. П. Михайловой** сформулирован следующий вопрос: «В автореферате не семантизировано понятие политического идеала (писателя). Что это в каждом отдельном случае? Высказаны замечания: 1) «На мой взгляд, утопии Хераскова и Левшина, сопоставленные с недействующими екатерининскими законами и именуемые соискательницей дисномией…возможно отнести к анти-жанру, то есть к антиутопии»; 2) «Полемика Сумарокова с законодательством, касающимся священнослужителей (этический аспект законодательства), на мой взгляд, могла бы быть рассмотрена как религиозная предпосылка утопического дискурса»; 3) Недоумение вызывает термин «текстологические заимствования», употребленный вместо обычного «текстовые заимствования».

В отзыве **А. Н. Пашкурова** в качестве предложения «на перспективу» называется «возможность расширения концепции до вовлечения в орбиту анализа таких писателей, как И. Ф. Богданович (мы имеем в виду, прежде всего, известную его “Душенькину” дилогию, особенно второе из произведений “Радость Душеньки”, написанное по непосредственному пожеланию Екатерины Второй) и М. Н. Муравьев (цикл трудов документально-художественного профиля, создававшихся для цесаревичей Александра и Константина, в первую очередь – «Опыты истории, писмен и нравоучений»).

В отзыве **Е. И. Шевчуговой** содержится вопрос: «что повлияло на изменение оценки Херасковым деятельности Екатерины Второй от утопии 1768 года к тексту 1794?». и замечание: «в финале последнего параграфа третьей главы в качестве итога утопических осмыслений Радищева диссертант делает крайне важный вывод о сомнительности устоявшейся характеристики Екатерины Второй как тирана-крепостника. На наш взгляд, это заявление требует дополнительной аргументации на более обширном

материале. Но сам факт постановки данного вопроса представляется чрезвычайно существенным».

Отзывы С. М. Калашниковой, Е. Ю. Кнорре, вопросов и замечаний не содержат.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью и достижениями в области истории русской литературы культуры, профессиональной компетентностью, соответствующей проблематике исследования, способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказана зависимость жанровых особенностей литературной утопии от легислативного контекста;

разработан механизм исследования поэтики текстов литературных утопий с учетом включения в них текстов деловой письменности XVIII века;

сформулированы оригинальные суждения, доказывающие, что для жанра утопии эпохи Просвещения характерно включение элементов делового документа в архитектонику произведения;

введено новое понятие, обогащающее терминологический аппарат русской утопии XVIII века – «дисномия».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

эффективно использована применительно к проблематике диссертации эвристическая возможность литературоведческой интерпретации влияния законов Российской Империи на тексты отечественной литературной утопии XVIII века;

изучена поэтика литературных утопий как метажанра в контексте творческого пути русских писателей XVIII века;

раскрыт историко-культурный контекст появления правовых документов и характер их осмысления общественным сознанием эпохи;

изложены репрезентации влияния законов и юридических сочинений на русскую литературную утопию XVIII века в ее жанровых разновидностях – дисномии и эвномии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

наблюдения и выводы автора могут оказаться полезнымидля обновления материалов вузовского курса «История русской литературы» (XVIII век), а также для разработки спецкурсов и спецсеминаров по истории русской литературной утопии; материалы,исследования могут быть использованы для составления комментариев при переиздании сочинений А. П. Сумарокова, М. М. Хераскова, А. Н. Радищева.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

идея работы базируется на стремлении выявить процесс художественного осмысления правового сознания эпохи в литературных утопиях XVIII века;

использован комплексный подход к изучению объекта, предполагающий использование методов и приемов текстологического, источниковедческого и историко-литературного анализа. Достоверность полученных результатов обеспечивается изучением разнообразных источников, часть из которых не опубликованы;

установлено, что в текстах утопии присутствовала сложная коннотация закона, в зависимости от качества которой складывался жанр эвномий или дисномий.

Личный вклад соискателя: на всех этапах процесса соискатель принял непосредственное участие в получении научных результатов; личное участие в апробации результатов исследования подтверждается докладами, прочитанными на 7 научных конференциях, а также 15 опубликованными работами, в числе которых 6 статей в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ.

На заседании 31.05.2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Ростовцевой Юлии Александровне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета Ветрова Ирина Трофимовна

Ученый секретарь
диссертационного совета Приказчикова Елена Евгеньевна

31.05.2018 г.