

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.285.16,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б. Н. ЕЛЬЦИНА»,  
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 18 декабря 2018 г., № 42

О присуждении **Келлеру Андрею Викторовичу**, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Ремесло Санкт-Петербурга XVIII – начала XX века» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 12 сентября 2018 г. (протокол заседания № 27) диссертационным советом Д 212.285.16, созданным на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Минобрнауки России, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; созданного приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Келлер Андрей Викторович, 1963 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени доктора философии «Die Handwerker in St. Petersburg von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges 1914» (Ремесленники Санкт-Петербурга с середины XIX в. до начала Первой мировой войны в 1914 г.) защитил в 2000 г. в диссертационном совете Фрайбургского Альберт-Людвигс университета (Германия), входящего в перечень иностранных научных организаций и образовательных организаций, которые выдают документы об ученых степенях и ученых званиях, признаваемых в Российской Федерации (утв.

Распоряжением Правительства РФ от 5 апреля 2016 г. № 582-р); работает в должности старшего научного сотрудника Лаборатории эдиционной археографии ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Минобрнауки России.

Научный консультант – доктор исторических наук **Редин Дмитрий Алексеевич**, ФГБУН Институт истории и археологии УрО РАН, сектор социальной истории, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

**Арсентьев Виктор Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» (г. Саранск), кафедра истории России, профессор;

**Бородкин Леонид Иосифович**, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра исторической информатики, заведующий;

**Захаров Виктор Николаевич**, доктор исторических наук, профессор, ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук (г. Москва), заместитель директора по научной работе, -

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», г. Самара в своем положительном отзыве, подписанном **Кабытовым Петром Серафимовичем**, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой Российской истории и **Дубманом Эдуардом Лейбовичем**, доктором исторических наук, профессором кафедры Российской истории, указала, что диссертация Келлера Андрея Викторовича соответствует требованиям п. 9

Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.04.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Соискатель имеет 42 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 28 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 15 работ. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде монографии; 12 статей, опубликованных в сборниках научных трудов (3), научных журналах (6), материалах международных (1) и всероссийских (2) научных конференций. Общий объем 63,4 п.л. / 63,4 п.л. – авторский вклад. Публикации выполнены автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы:

1. Келлер, А. В. Становление и развитие ремесленного образования в Санкт-Петербурге начала XVIII – начала XX вв. // Известия Уральского федерального университета. Серия 2. Гуманитарные науки. 2014. № 3 (130). С. 227–240. 0,9 п. л.

2. Келлер, А. В. На переломе эпох: от Москвы до Петербурга. (Портное ремесло конца XVII – начала XVIII в.) // Вестник Вятского ГГУ. № 1. 2015. С. 56–64. 0,9 п. л.

3. Келлер, А. В. «... Он был большой охотник до роскоши и великолепия»: петербургский портной в XVIII веке // Россия XXI. 2015. № 4. С. 140–163. 1,2 п. л.

4. Келлер, А. В. 475 шагов в другой мир, или Изображение иностранного предпринимателя в произведениях Н. С. Лескова // Диалог со временем. 2017. Вып 60. С. 183–204. 2,1 п. л.

5. Келлер, А. В. Терминология российского городского ремесла XVIII–XIX вв. Ч. 1: О «мастерствах и художествах» или подвижность терминологической границы между ремеслом и искусством // Россия XXI. № 3. 2017. С. 100–124. 1,5 п. л.

6. Келлер, А. В. Терминология российского городского ремесла XVIII–XIX вв. Ч. 2: Ремесленная мастерская, мануфактура или фабрика? // Россия XXI. № 4. 2017. С. 126–137. 0,7 п. л.

7. Келлер, А. В. Вытесняется и отмирает? История русского городского ремесла в контексте теории модернизации: к постановке проблемы // Quaestio Rossica. 2017. Т. 5. № 1. С. 15–31. 1,3 п. л.

8. Келлер, А. В. Цехи Санкт-Петербурга в эпоху индустриализации – новые перспективы // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2017. Т. 3. № 1. С. 178–190. 0,6 п. л.

9. Келлер, А. В. Динамика развития ремесла Санкт-Петербурга в XVIII в. // Экономическая история. 2017. № 2 (37). С. 61–70. 0,8 п. л.

10. Келлер, А. В. Цехи – закрытая корпорация или открытый социальный институт в эпоху индустриализации, XIX – начало XX в.? // Экономическая история. 2018. Т. 14. № 2 (41). С. 129–140. 0,6 п. л.

На автореферат поступил положительный отзыв:

**Любичанковского Сергея Валентиновича**, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет». Он отметил, что не всегда понятие «зеленой экономики», как и понятие «устойчивого развития», могут приниматься без возражений, ввиду отсутствия континуума российского ремесла в XIX – XX вв. Также, по мнению автора, необходимо более обширное обоснование применения феномена многоукладности или полиморфности российской экономики как признака особого экономического устройства, а не структурной отсталости российской экономики. Автору отзыва представляется проблематичным применение термина «гибких сетей высокотехнологичных малых производств», а также рассмотрение цехов как составной части процесса промышленной индустриализации ввиду

структурных и аксиологических различий корпоративного ремесла и капиталистической промышленности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что они являются признанными высококвалифицированными специалистами в области изучения социально-экономической истории России XVIII – начала XX вв., чьи работы широко известны среди исследователей этого периода. Л. И. Бородкин – признанный специалист в области количественной истории и основатель нового направления исторических исследований – исторической информатики, позволяющей анализировать развитие института цехового ремесленного производства. В. М. Арсентьев, известен своими работами в области экономической истории России XIX – начала XX в., прежде всего в области промышленного развития Поволжья, истории предпринимательства и экономической политики государства. В. Н. Захаров, признанный специалист по истории западноевропейского купечества в России XVIII в. и налогообложения до начала XX в. ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева» является авторитетной научно-исследовательской организацией в сфере исследования истории социально-экономического развития крупных городов Поволжья и Центральной России в XVIII–XIX вв.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана научная концепция** институционализации цехового производства Санкт-Петербурга, рассматривающая его как социально-экономический и корпоративный процесс, присущий XVIII – началу XX в. Созданная модель позволяет проанализировать механизм адаптации западноевропейского института к российским реалиям, взаимодействие экономических, социальных, культурных факторов в формировании сословного и корпоративного сознания цеховых ремесленников.

**предложена оригинальная научная гипотеза** цеховой организации ремесла Санкт-Петербурга в XVIII – начале XX в. как одного из институтов

модернизации российской промышленности, позволяющая рассматривать ремесло как род социально-экономической деятельности, отличающийся высоким уровнем адаптации к изменяющимся условиям;

**доказана** перспективность изучения феномена цехового производства для существенного углубления знания об особенностях российской корпоративной культуры как совокупности моделей поведения. При этом доказана зависимость успешного функционирования самоуправления в городской ремесленной промышленности от взаимодействия с органами государственной власти;

**введено** понятие «полиморфности» для описания ремесленной (мелкой и средней) промышленности, находящейся во время турбулентного промышленного развития в перманентной ситуации динамичной адаптации к меняющимся условиям. Описание механизмов адаптации включает в себя ремесленные практики и компетенции мастера/предпринимателя, элементы солидарности и кооперации, принципы сетевой организации, децентрализации и микрофинансирования.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказано**, что цеховое самоуправление Санкт-Петербурга способствовало укоренению демократических практик среди ремесленников, а также, что существование цехового института как социального, корпоративного и экономического феномена в условиях капитализма не препятствовало промышленному развитию – от мануфактурного типа производства до фабричного конца XIX в.;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс существующих базовых методов исторического исследования: историко-системный, междисциплинарный подход и компаративный метод, позволившие проанализировать социально-экономический уклад цехового ремесла на протяжении всего периода его существования;

**использован ряд теорий**, позволивших обосновать концепцию ремесленной промышленности, имеющую важное значение для описания не только традиционных обществ прошлого, но актуальную для настоящего и будущего развития «справедливой экономики». Это работы народников-экономистов и идейно близких к ним экономистов В.В. Берви-Флеровского, В.П. Воронцова, Н.Ф. Даниельсона, П.А. Кропоткина, В.С. Пругавина, М.И. Туган-Барановского. Им комплементарны теория социальной рыночной экономики, разработанная Вальтером Ойкеном и его коллегами, концепция «созидательного разрушения» Йозефа Шумпетера, делающая акцент на эволюции традиционных институтов и эндогенном росте, а также новая институциональная теория или неoinституционализм, основным представителем которой является Дуглас Норт,

**изложены доказательства**, что к середине XIX в. в Санкт-Петербурге сформировался успешный социальный и корпоративный институт цехового ремесла, приведены данные, что новая социальная среда цеховых ремесленников основывалась на симбиозе государственных и частных интересов. Выявленная политизация цеховых ремесленников после буржуазно-демократических реформ 1905 г. позволяет утверждать, что в среде цеховых мастеров происходит формирование политических взглядов, возникает потребность их артикуляции. Представленная модель может быть рекомендована не только для исторических исследований данной темы, но и в целях более эффективной организации ремесленного производства;

**раскрыты серьезные противоречия** между фискальными интересами государства и экономическими интересами цехов в XVIII в., а также прослежены изменение характера их отношений в пользу усиления цеховых интересов для второй половины XIX в.;

**изучены факторы**, влиявшие на возникновение цехов и их роль в модернизации российской промышленности. Выявлена связь между цеховой организацией и крупными мануфактурными производствами;

**проведена модернизация** существующего в исторической науке представления о цехах как «средневековом институте», якобы препятствовавшим развитию промышленности. Напротив, от успешного решения задачи введения цеховой организации или ее элементов зависело успешное развитие не только ремесла, но и всей промышленности в целом. Это особенно отчетливо прослеживается в долгосрочной перспективе двух столетий, когда вводятся и закрепляются такие понятия, как технический стандарт, качество продукта, профессиональная честь, соответствовавшие потребностям развития промышленности.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны** методики верификации данных массовых источников по ремесленной промышленности, что дает возможность применения приемов моделирования исторических процессов;

**внедрена** методика контент-анализа среднестатистической частотности употребления слов по ремесленной тематике, позволившая провести комплексный анализ статистических данных развития ремесла Санкт-Петербурга на протяжении всего исследуемого периода;

**определены** перспективы использования результатов исследования для дальнейшего изучения роли ремесленных цехов и сословного самоуправления как дееспособного партнера в диалоге с государством. Этот опыт может быть применен в современных практиках ремесленных объединений;

**создана** обширная база данных по статистике цеховых и нецеховых ремесленников Санкт-Петербурга за два столетия, которая может стать основой для статистического моделирования в дальнейших исследованиях динамики развития ремесла;

**представлены** рекомендации для дальнейшего исследования корпоративной культуры цехового ремесла, показавшей свою эффективность и разделяемой большинством цеховых ремесленников.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**



**теория построена** на репрезентативных, верифицируемых данных, исторических фактах, широком круге исторических источников различной видовой принадлежности, обобщении результатов отечественных и зарубежных научных исследований по истории ремесла Санкт-Петербурга XVIII – начала XX вв.;

**идея базируется** на обобщении передового опыта мировой и отечественной историографии по изучению ремесленной промышленности в общем и ремесленных цехов в частности, что дает возможность интегрировать историю петербургского ремесла в общеевропейский и мировой контекст;

**использован** компаративный метод, позволивший проанализировать общие черты и значительные различия в цеховой организации Западной Европы и России. Это дает возможность преодоления двух историографических традиций, страдающих излишним европоцентризмом. К первой относится существующая в отечественной историографии однозначно отрицательная оценка введения цехов в России как «искусственного западноевропейского средневекового института». Ко второй – упрощенная оценка в западной историографии «недостаточно развитого российского общества», формировавшаяся сквозь ретроспективную оценочную призму «ценностей западных демократий», а значит исключительно в контексте заторможенного формирования сословных и корпоративных институтов, в том числе и ремесленного самоуправления, вследствие ограничительного режима самодержавия;

**установлено** качественное совпадение результатов исследований автора с данными архивных источников исследуемого периода, позволившее осуществить верификацию полученных выводов о развитии цехового самоуправления и изменении самосознания цеховых ремесленников как членов профессиональной корпорации;

**использованы** статистические методики обработки источников, позволившие получить новые данные о развитии и качестве состава цехов Санкт-Петербурга.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

**проведении** комплексного анализа и изучении представлений современников о ремесле, ремесленнике и ремесленном предприятии в Российской империи;

**введении** в научный оборот неопубликованных архивных источников по истории цехового ремесла из 11 фондов 5 отечественных и зарубежных архивохранилищ, ранее не привлекавшихся исследователями, позволивших существенно расширить представления об истории цехов Санкт-Петербурга;

**непосредственном участии** в проведении, обработке и апробации результатов исследования, благодаря которым проанализированы данные примерно 2-х млн цеховых ремесленников, а также прослежено изменение количества цехов в зависимости от законодательства и экономической конъюнктуры;

**подготовке** 28 научных публикаций с изложением результатов выполненных исследований.

На заседании 18 декабря 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Келлеру А. В. ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 17, против 2, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

18 декабря 2018 г.



Кузьмин Вадим Александрович

Шаманаев Андрей Васильевич