

Заключение диссертационного совета Д 212.285.18, созданного
на базе Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б. Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской
Федерации, на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20 февраля 2019 г. № 2

О присуждении Керимову Александру Алиевичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора политических наук.

Диссертация «Институт парламентаризма в легитимации политической власти в современной России: акторы, стратегии, ресурсы» по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии принята к защите 14 ноября 2018 г. (протокол заседания № 16) диссертационным советом Д 212.285.18, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19; созданного приказом Минобрнауки России № 11/нк от 14.01.2014 г.

Соискатель Керимов Александр Алиевич, 1968 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук на тему «Парламентаризм в современной России: особенности становления и развития» защитил в 2006 г. в диссертационном совете, созданном на базе Уральского государственного университета им. А. М. Горького; работает в должности доцента кафедры политических наук в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре политических наук ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Коргунюк Юрий Григорьевич, доктор политических наук, ФГБУН Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (г. Москва), отдел политической науки, ведущий научный сотрудник;

Кузнецов Игорь Иванович, доктор политических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», кафедра истории и теории политики, профессор;

Попова Ольга Валентиновна, доктор политических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра политических институтов и прикладных политических исследований, заведующая кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул, в своем положительном отзыве, подписанном Шашковой Ярославой Юрьевной, доктором политических наук, доцентом, заведующей кафедрой политологии, указала, что диссертация А. А. Керимова представляет собой серьезное теоретическое и прикладное исследование, соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, автор заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Соискатель имеет 110 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 72 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 22 работы.

Другие публикации по теме диссертационной работы представлены в виде монографий (3); депонированных рукописей (2); статей (5) и тезисов докладов (40), опубликованных в научных журналах (2), в сборниках научных трудов (3), в сборниках материалов международных (20), всероссийских (12),

межрегиональных (3) научно-практических конференций. Общий объем – 75,36 п.л. Работы выполнены без соавторов. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы по теме диссертационной работы:

а) статьи в рецензируемых научных изданиях:

1. Керимов, А. А. Современный парламентаризм: опыт типологизации / А. А. Керимов // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2011. – № 4(97). – С. 145–153.

2. Керимов, А. А. Эволюция парламентаризма: исторические формы и универсальные характеристики / А. А. Керимов // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия: Общественные и гуманитарные науки. – 2012. – № 7(128). – С. 50–53.

3. Керимов, А. А. Роль партийной системы в становлении и развитии современного российского парламентаризма / А. А. Керимов // Известия Иркутского государственного университета. Серия: «Политология. Религиоведение». – 2013. – № 2 (11), ч. 1. – С. 40–44.

4. Керимов, А. А. Метаморфозы избирательной системы современной России / А. А. Керимов // Власть. – 2013. – № 12. – С. 17–20.

5. Керимов, А. А. Современный парламентаризм: особенности и проблемы развития / А. А. Керимов // Известия Иркутского государственного университета. Серия: «Политология. Религиоведение». – 2015, Т.11. – С. 30–37.

6. Керимов, А. А. Легитимность политической власти: проблемы дефиниции и основные теоретические модели / А. А. Керимов // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2015. – № 1 (137). – С. 81–91.

7. Керимов, А. А. Парламентаризм и легитимность политической власти: обоснование взаимосвязи / А. А. Керимов // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). – 2015. – № 2. – Режим доступа: <http://vestnik-mgou.ru/Articles/View/638>.

8. Керимов, А. А. Легитимность политической власти в современной России: основания и перспективы / А. А. Керимов // Власть. – 2015. – № 3. – С. 121–123.
9. Керимов, А. А. Политическая власть в современной России: проблемы легитимности и пути их решения / А. А. Керимов // Социум и власть. – 2015. – № 3 (53). – С. 55–60.
10. Керимов, А. А. Развитие политических партий как фактор легитимации политической власти в современной России / А. А. Керимов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: «История и политические науки». – 2015. – № 3. – С. 251–259.
11. Керимов, А. А. Легитимность политической власти в современной России: основания и перспективы / А. А. Керимов // Власть. – 2015. – № 3. – С. 121-123.
12. Керимов, А. А. Политическая власть в современной России: проблемы легитимности и пути их решения / А. А. Керимов // Социум и власть. – 2015. – № 3 (53). – С. 55-60.
13. Керимов, А. А. Избирательные системы: проблемы выбора для современной России / А. А. Керимов // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3. Общественные науки. – 2016. – № 2 (152). – С. 70-80.
14. Керимов, А. А. Парламентская информационная открытость: уровни, институты и условия реализации / А. А. Керимов // Известия Уральского федерального университета. Серия 3. Общественные науки. – 2017. – № 1 (161). – С. 73-79.
15. Керимов, А. А. Морально-этические аспекты депутатской ответственности: характеристика основных направлений регулирования проблемы / А. А. Керимов // Социум и власть. – 2017. – № 4 (66). – С. 73-79.
16. Керимов, А. А. Ретроспективный взгляд на эволюцию теории и практики парламентаризма в России / А. А. Керимов // Вестник Томского государственного университета. История. – 2018. – № 54. – С. 45-53 (Web of Science).

б) монография:

1. Керимов, А. А. Парламентаризм как фактор легитимности политической власти в современной России / А. А. Керимов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 304 с.

На автореферат поступили положительные отзывы:

Бейдиной Татьяны Евгеньевны, доктора политических наук, профессора, заведующей кафедрой государственного, муниципального управления и политики ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» (г. Чита).
Замечания: 1) введение в научный оборот 13-ти положений новизны и 12-ти положений на защиту представляется чрезмерным, так как следует объединить 2-е и 3-е, 11-е и 12-е положения, выносимые на защиту; 2) требует пояснения, характеристика института парламентаризма, который оценивается многозначно: является одним из главных институтов легитимации политической власти (с. 3); парламентаризм как система институтов, норм и практик (с. 4); неотъемлемый элемент процесса легитимации (стр. 7 автореферата); институт парламентаризма показан как форма, с помощью которой определенные политические акторы могут быть допущены к процессу принятия и осуществления политических решений (с.8). Подобная полисемичность не вносит ясности, что такое институт парламентаризма; 3) в связи с этим неправильно и не корректно охарактеризованы на с. 11 институциональный и неинституциональный подходы, так как рассматривать парламентаризм через призму формальных и неформальных норм и установок ошибочно; 4) хотелось бы понять, каковы конкретные меры и рекомендации по укреплению легитимности политической власти через институты парламентаризма; 5) не доказано, что «легитимность президентской власти основывается на нравственном идеале, патриархальном этатизме, на вере безупречности образа президента» (стр. 9 автореферата); 6) нецелесообразно информационную открытость связывать только с политической властью (с. 34).

Вартумяна Арушана Арушановича, доктора политических наук, профессора, профессора кафедры истории и философии права филиала ФГАОУ

ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Пятигорск). Замечания: 1) было бы уместным обратить внимание на региональные особенности субъектов РФ в характеристике региональных политических режимов, в трансформации региональных элит, которые «диктуют» центру темпы, модели, структуры местных политических сообществ.

Волоха Владимира Александровича, доктора политических наук, доцента, профессора кафедры государственного управления и политических технологий ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (г. Москва). Замечания: 1) как диссертант оценивает перспективы российского парламентаризма; 2) какие факторы будут обуславливать его дальнейшее развитие?

Глухой Александрой Викторовной, доктора политических наук, профессора, заведующей кафедрой социологии и политологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж). Замечания: 1) античная эпоха не знала представительного правления: оно возникает значительно позже сначала как сословно-представительное, а затем и как массовое партийное представительство в условиях либеральной демократии. Это убедительно доказывает Р. Даль в ряде своих работ (например, «О демократии»); 2) выявляя основания легитимности президентской власти в современной России, автор указывает на нравственный идеал, патриархальный этатизм, веру в безупречность образа президента (с. 10). Однако в еще большей степени легитимность опирается на искусственно созданную безальтернативность, блокирующую потребность общества в сменяемости власти и динамику перемен; 3) вызывает возражение утверждение о том, что «политическая власть в современной России имеет высокую степень легитимности» (с. 13). Последние данные социологических исследований свидетельствуют о низком уровне доверия практически всем государственным институтам, кроме президента и армии. Но и президент В. Путин существенно потерял в рейтинге в силу причастности к крайне непопулярному для подавляющего большинства россиян решению о повышении пенсионного

возраста, НДС и других фискальных мерах. Что же касается легитимности российского парламента, то дело не только в традициях этатизма, персонификации власти или влиянии международных организаций и ТНК. Депутаты Федерального Собрания и сами дают достаточно оснований к тому, чтобы отношение к ним российских граждан было бы в лучшем случае скептическим. Если решения, инициируемые президентом по внешне- и внутриполитическим вопросам, принимаются почти единогласно (что странно для представительного органа власти), то это означает утрату парламентом политической субъектности и пассивное следование в фарватере президентского курса.

Нестерчук Ольги Алексеевны, доктора политических наук, профессора, профессора кафедры политического анализа и управления факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (г. Москва). Замечания: 1) было бы желательно в содержании автореферата отразить международный опыт повышения и поддержания значимости парламентаризма в обществе, легитимации политической власти посредством деятельности парламента, и подвести к выводу о целесообразности или неоправданности применения такого опыта в современных российских условиях.

Понеделкова Александра Васильевича, заслуженного деятеля науки РФ, доктора политических наук, профессора, заведующего кафедрой политологии и этнополитики факультета политологии Южно-Российского института управления – филиала (г. Ростов-на-Дону) ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». Замечания: 1) необходимо было обратиться к исследованию эволюции российского парламента с точки зрения изменения его социально-профессионального состава, а также партийно-политического представительства; 2) региональный аспект развития российского парламентаризма в диссертации не затрагивается.

Савинова Леонида Вячеславовича, доктора политических наук, доцента, профессора кафедры государственного и муниципального управления Сибирского института управления – филиала (г. Новосибирск) ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». Замечания: 1) в представлении позиций выносимых на защиту в пунктах 4-6 автор достаточно скептически определяет легитимность современного российского парламентаризма. При этом в качестве причин указываются в основном институциональные и процессуальные основания современной российской политики, находящейся, как справедливо указывает диссертант, в авторитарном тренде. Вместе с тем, как нам представляется, не обращено внимание к проблематике политической культуры; 2) тезис о том, что «структурную деформацию легитимности политической власти в современной России можно преодолеть только при условии информационной открытости парламента и поддержания равноправного партнерского диалога между властью и обществом» (п. 12 позиций, выносимых на защиту), как нам видится, необходимо развернуть – здесь требуется дополнительная аргументация.

Сеидова Шахрутдина Гаджиалиевича, доктора политических наук, доцента, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (г. Пенза). Замечания: 1) в настоящее время происходит снижение роли институтов и механизмов представительной демократии при одновременном укреплении позиций исполнительной власти. Согласен ли автор с данной точкой зрения?

Шестова Николая Игоревича, доктора политических наук, профессора, профессора кафедры политических наук ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского» (г. Саратов). Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что данные специалисты имеют большое количество статей в высокорейтинговых научных изданиях по схожей тематике, могут определить теоретическую и практическую значимость диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформулирована и предложена концепция взаимосвязи развития института парламентаризма и состояния легитимности политической власти в целом;

предложен авторский подход по вопросам типологизации и периодизации развития парламентаризма в истории государства; предложена авторская система критериев оценки парламентаризма, включающая: признание в политической системе общества принципа разделения властей и степени его реализации на практике при формировании органов государственной власти, статус и значимость законов в обществе, наличие, место и роль свободно избранного парламентского учреждения в системе властей, наличие упорядоченной системы формирования законодательного (представительного) органа и свободных организаций, объединений, способных агрегировать интересы различных социальных групп;

выявлены особенности современного российского парламентаризма, определяемые спецификой отечественных исторических, социокультурных традиций и опыта государственного строительства;

установлено, что в настоящее время российский парламентаризм представляет собой институционально сформированную, но содержательно ненаполненную систему, в основе которой лежит формальное признание демократических основ взаимодействия государства, общества и личности;

доказано, что несбалансированность системы разделения властей, неразвитость партийной системы и незрелость гражданского общества в современной России обуславливают низкое качество выполнения парламентаризмом своей представительской функции;

проведен анализ теоретических и практических аспектов проблемы легитимности политической власти, выявлены причины ее делегитимации и пути их преодоления;

осуществлен анализ легитимности политической власти в современной России, выявлены ее проблемы, определены и охарактеризованы элементы структуры легитимности политической власти и делегитимирующие факторы;

доказано, что легитимацию политической власти посредством парламентаризма можно достичь через развитие и расширение парламентских функций;

аргументировано значение партийной системы как фактора достижения легитимности политической власти и предложены практические меры по совершенствованию партийной системы в современной России;

выявлена роль избирательной системы в обеспечении легитимности политической власти, обосновано положение о предпочтительности для России смешанного типа избирательной системы и предложены конкретные способы ее совершенствования;

предложена концепция парламентской информационной открытости, реализация которой может сыграть существенную роль в укреплении доверия граждан к парламентским институтам и политической власти в целом;

проведен системный анализ возможности повышения легитимности законодательных органов государственной власти за счет проведения политики информационной открытости и эффективного взаимодействия этих структур с институтами гражданского общества по поводу процесса принятия и реализации политических решений, а также оптимизации работы механизмов распределения в социуме различных ресурсов, материальных и социальных благ;

определены направления повышения эффективности российского парламентаризма посредством реализации ряда практических мер по укреплению легитимности политической власти в современной России через механизмы парламентаризма.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

проанализировано понятие «парламентаризм» и дана оценка имеющимся в научной литературе интерпретациям, раскрывающим содержание данного

понятия;

выявлены сущность, принципы парламентаризма и исследованы его исторические формы;

исследованы исторические традиции российского парламентаризма и их влияние на современный российский парламентаризм;

рассмотрены разновидности современного парламентаризма, выявлены особенности современного российского парламентаризма, введены в научный оборот категории «имитационный» и «разделенный» парламентаризм;

проанализированы основные концепции легитимности политической власти и раскрыта природа процесса легитимации политической власти;

обоснована роль парламентаризма как фактора легитимности политической власти;

проанализированы проблемы легитимности политической власти в современной России;

выявлены основные направления и механизмы влияния парламентаризма на легитимность политической власти в современной России;

исследовано состояние современной российской партийной системы и обоснована ее роль в процессе достижения легитимности политической власти;

выявлена роль российской избирательной системы в обеспечении легитимности политической власти и предложены практические меры по ее совершенствованию;

обоснована роль парламентской информационной открытости как фактора легитимности политической власти в современной России;

обозначены перспективы и тенденции дальнейшего развития российского парламентаризма;

предложены конкретные меры и рекомендации, ориентированные на совершенствование российского парламентаризма и усиление его роли в достижении легитимности политической власти.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы при анализе состояния современного российского парламентаризма и проблем легитимности политической власти, реформировании парламента, партийной и избирательной систем, выработке мер по решению имеющихся проблем в указанных сферах. Оценки и выводы, сделанные в диссертационном исследовании, могут вызвать интерес у депутатов представительных органов, государственных служащих и быть востребованы и применены на практике в парламентской и партийной деятельности. Материалы диссертационного исследования также могут быть востребованы при разработке и чтении учебных курсов студентам, обучающимся по направлениям «Политология», «Государственное и муниципальное управление», «История», «Социология».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

достоверность результатов проведенного исследования подтверждается использованием работ ведущих отечественных и зарубежных ученых по исследуемой проблеме, данных социологических исследований, корректным использованием методов обоснования выводов и рекомендаций;

обоснованность результатов, полученных диссертантом, базируется на используемых автором общенаучных методах познания (анализ, синтез, сравнение, обобщение), а также на методах структурно-функционального анализа, системного, институционального, неинституционального, компаративного (сравнительного), исторического, социологического, нормативно-ценностного подходов.

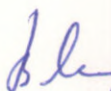
Личный вклад соискателя состоит в решении научной проблемы, имеющей важное социально-политическое значение, а именно, в разработке теоретических и практических основ института российского парламентаризма, выступающего актором легитимации политической власти в современной России, выработке предложений, рекомендаций по совершенствованию

парламентаризма, повышению эффективности его деятельности и усилению его роли в процессе укрепления легитимности политической власти в современной России, в апробации результатов исследования на научных конференциях и подготовке основных публикаций.

На заседании 20 февраля 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Керимову А.А. ученую степень доктора политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Михайленко Валерий Иванович

Ученый секретарь
диссертационного совета
(приказ ректора УрФУ
№ 8061/04 от 14.11.2018 г.)



Рыбаков Сергей Владимирович

20.02.2019 г.