

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.285.15, созданного

на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

дата защиты 28.03.2019, протокол № 9

О присуждении Загидулиной Татьяне Андреевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Трансформация авиационного дискурса в русской литературе 20–30-х годов XX века» по специальности 10.01.01 – Русская литература принята к защите 24.01.2019 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом Д 212.285.15, созданным на базе ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; приказ Министерства образования и науки Российской Федерации о создании совета № 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Загидулина Татьяна Андреевна, 1991 года рождения. В 2014 г. соискатель окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» по направлению подготовки 032700.68 – Филология; в 2018 окончила очную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» по направлению подготовки 45.06.01 – Языкознание и литературоведение (русская литература); работает в должности старшего преподавателя кафедры русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО

«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре мировой литературы и методики ее преподавания ФГАОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор, Ковтун Наталья Вадимовна, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», кафедра мировой литературы и методики ее преподавания, профессор.

Официальные оппоненты:

Марков Александр Викторович, доктор филологических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», кафедра кино и современного искусства, профессор;

Хрящева Нина Петровна, доктор филологических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет», Институт филологии, культурологии и межкультурной коммуникации, кафедра литературы и методики ее преподавания, профессор дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской Академии наук, г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Колесниковой Еленой Ивановной, доктором филологических наук, ведущим научным сотрудником отдела новейшей литературы, и Грачевой Аллой Михайловной, доктором филологических наук, заведующей отделом новейшей литературы,

указала, что «Диссертационное сочинение Т.А. Загидулиной – законченное самостоятельное исследование, научные положения, выводы логичны и аргументированы. Несомненно, представленная к защите работа вносит значительный вклад в академическую науку, поскольку было проведено серьезное комплексное исследование темы, включающее историко-литературный и теоретический аспекты.

Работа соответствует п. 9 Положения ВАК РФ № 824 от 24 сентября 2013 г. о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям с точки зрения актуальности, новизны и практической значимости полученных результатов, а ее автор, Загидулина Татьяна Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература».

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Другие публикации по теме диссертации представлены в виде 7 статей в материалах международных (4), всероссийских (1) научных конференций, а также в электронном научном журнале (2). Общий объем публикаций – 9.39 п.л./ 9.39 п.л.– авторский вклад. Работы выполнены без соавторов. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации.

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Zagidulina, Tatiana A. Novel “Moskva-kva-kva” by V. Aksyonov // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. № 3, 2018, Р. 499–510. 1,27 п.л.

2. Загидулина, Т.А. Образ летчика в ортодоксальной советской литературе 30-х годов // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. №1, 2018. С.89–92. 0,35 п.л.

3. Загидулина, Т.А. Анализ трансформации моделей репрезентации пограничного состояния полета в свете культурологического подхода // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. 2017. № 1 (39). С. 189–193. 0,5 п.л.

4. Загидулина, Т.А. Образ летчика и его функции в детской литературе 1920-х годов (на материале повести К. Минаева «Летуны») // Вестник Новосибирского государственного университета. История, филология. 2017. Т. 16. № 9. С. 185–193. 0,92 п.л.

5. Zagidulina, Tatiana A. Transformation of Corporal Communication between Pilot and Machine in Russian Literature of 20th century // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2016 № 5 (9).Р. 1081–1088. 0,81 п.л.

6. Загидулина, Т.А. «Сталинские соколы» – орнитологическая метафора в авиационном дискурсе как инструмент конструирования политического мифа // Политическая лингвистика, 2016. № 4 (58). С. 176–179. 0,35 п.л.

На автореферат диссертации поступило 8 отзывов, все отзывы положительные.

1. **Брюханова Юлия Михайловна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры новейшей литературы Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» (г. Иркутск).

2. **Вавжинчак Александр**, доктор филологических наук, адъюнкт кафедры культуры восточных славян Института восточнославянской филологии Ягеллонского университета (г. Краков, Польша).

3. **Котелевская Элина Игоревна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры литературы ФБГОУ ВПО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского» (г. Калуга).

4. **Куликова Елена Юрьевна**, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник сектора литературоведения Федерального

государственного бюджетного учреждения науки «Институт филологии Сибирского отделения РАН» (г. Новосибирск).

5. **Соломонова Вера Васильевна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы ФБГОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (г. Омск).

6. **Урманов Александр Васильевич**, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и литературы ФБГОУ ВПО «Благовещенский государственный педагогический университет» (г. Благовещенск).

7. **Шевчугова Екатерина Игоревна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики и литературоведения Института филологии и языковой коммуникации ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск).

8. **Юзефович Илья Викторович**, кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры русской словесности и мировой литературы Академии им. Маймонида ФГБОУ ВО «Российский Государственный Университет имени А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» (г. Москва).

В отзыве **Ю.М. Брюхановой** содержатся вопросы и замечания: «1. Загидулина Т.А. обосновывает отбор материала исследования знаковостью текстов для темы авиации. Однако, как нам представляется, вне поля зрения остаются тексты, напрямую связанные с безусловно значимой для советского периода 20-30-х гг. темой освоения небесного пространства. Особенно ярко образы лётчиков и образы летательных аппаратов репрезентированы в публицистике, которая также включена автором в объект исследования, но представлена весьма скромно. Примеры публицистических текстов, авторами которых являлись советские летчики (М.С. Бабушкин, М.В. Водопьянов, Л.Г. Минов и др.), уже сами по себе могли составить полноценный объект исследования авиационного дискурса. 2. Не вполне ясно из текста автореферата, к каким выводам привело сопоставление образа авиатора в

неортодоксальной и ортодоксальной советской литературе. Идёт ли речь об утверждении общих характеристик или все же выявляются некоторые принципиальные различия в создании образа? 3. Исследователь указывает, что привлечение для анализа авиационного дискурса произведений, относящихся к разным родам литературы, вполне обоснованно, учитывая их тематическую общность (С. 5), было бы интересно проследить, приобретает ли образ летчика, мотив полета определенные художественные характеристики в зависимости от принадлежности текста к тому или иному стилю, а также в связи с жанровой отнесенностью художественных текстов».

В отзыве **Э.И. Котелевской** содержатся вопросы: «1) Говоря о методологии исследования, вы пишете, что многоаспектный характер исследования предполагает использование различных методов (С. 6) и далее, ссылаясь на работы М. Фуко, вы выделяете дискурсивный анализ и противопоставляете его дискурс-анализу. Как лично вами понимается дискурсивный анализ? 2) Каким образом производился отбор эмпирического материала? Вызвал ли этот процесс какие-либо сложности?».

В отзыве **Е.И. Куликовой** обозначены следующие замечания: «Однако, возможно, из-за жанра реферата, предполагающего лаконичность изложения, совсем нельзя увидеть сопоставление между авиаторами, например, М. Зощенко и М. Булгакова, с одной стороны, и произведений соцреализма, с другой. Ибо в частности рассказы М. Зощенко трактуются вполне серьезно, без учета сказовой модели повествования, иронического взгляда автора. Образ “обывателя” у М. Зощенко – это вовсе не образ обывателя в советской литературе. У М. Зощенко персонажи кривляются, носят одновременно несколько масок, и задача исследователя снимать их, показывая сложность и разноплановость. Что касается текстов М. Булгакова, по реферату трудно понять особенности анализа Т. Загидулиной пьесы “Адам и Ева”, тоже, конечно, обладающей сложными нарративными напластованиями».

В отзыве **В.В. Соломоновой** содержатся вопросы: «Нельзя не согласиться с диссертантом, что авиационный дискурс формируется в СССР

в 20-30-е годы XX века как особая социокультурная и литературно-художественная данность. Можно ли с такой же степенью уверенности говорить о становлении авиационного дискурса на уровне языка?»; «Насколько необходима в автореферате пространная цитата из “Записок штурмана” (С. 17), подтверждающая мысль диссертанта о гендерном неравенстве, тем более что в остальных случаях, как того и требует жанровый канон, отсылки к тексту источников носят предельно лаконичный характер».

В отзыве **А.В. Урманова** содержатся замечания: «Как нам кажется, широко используемая Т.А. Загидулиной “колониальная”, “колонизаторская”, “присвоенческая” лексика и терминология не вполне адекватны пафосу анализируемых ею произведений, их духу, тональности и содержанию, наконец, сознанию и мироощущению персонажей и – шире – вообще советской ментальности».

В отзыве **Е.И. Шевчуговой** содержатся вопросы: «Есть ли в литературе изучаемого периода настолько же значимый, концептуальный образ, подобный авиатору? Чем принципиально отличается авиатор от передовика производства, стахановца, труженика села и т.п.?»; «Насколько правомочно использование нехудожественного / полудокументального / автобиографического текста для анализа «женского» варианта авиационной темы при том, что «мужской» вариант показан на целом ряде исключительно художественных произведений? А также почему «Записки штурмана» М. Расковой – единственный проанализированный текст?».

В отзыве **И.В. Юзefовича** обозначены следующие вопросы: «Что понимается под «ортодоксальной/ неортодоксальной» советской литературой (С. 13)?»; «Как автор определяет «ортодоксальную фразеологию»? (С. 15)»

В отзыве **А. Вавжинчака** вопросов и замечаний нет.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

автором диссертации на материале русской художественной прозы, поэзии, драматургии с привлечением публицистики **разработана** концепция формирования и трансформации авиационного дискурса в русской литературе 20–30-х гг. XX века;

предложена научная гипотеза, согласно которой авиационный дискурс трансформируется, с одной стороны, под влиянием формирующегося художественного метода социалистического реализма и, с другой стороны, под воздействием активно развивающегося авангарда;

в активный научный оборот **введено** понятие авиационного дискурса;

доказано, что в авиационном дискурсе значимыми являются пространственные модели, связанные с полетом на самолете / аэроплане, создающиеся в новом социалистическом государстве, а также образ героя-авиатора, постепенно складывающиеся в соответствии с канонами соцреализма;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, в соответствии с которыми может быть проведен эвристический литературоведческий анализ авиационного дискурса 20–30-х гг. XX века;

изложены результаты анализа культурных представлений о полете сквозь призму мифов о героях, преодолевающих воздушное пространство, а также значимые факторы трансформации образа авиатора в русской литературе 20–30-х годов XX века, выявлены элементы авиационного дискурса в литературе первой трети XX века, служащие инструментами колониальных практик СССР;

изложены доказательства, позволяющие установить тенденции становления и развития авиационного дискурса в русской литературе 10–30-х годов XX века,

применительно к теме авиационного дискурса **раскрыты** существенные положения теории дискурса,

изучены прозаические, поэтические и драматургические произведения, включенные в авиационный дискурс. Среди них произведения знаковых авторов эпохи: И. Ильфа и Е. Петрова, М. Зощенко, М. Булгакова, Л. Андреева, В. Катаева и др. Поэтические тексты представлены именами А. Блока, В. Брюсова, В. Каменского, В. Маяковского, П. Германа и др. Драматургия входит в названный дискурс значимым для эпохи текстом М. Булгакова «Адам и Ева». По принципу дополнения привлекаются публицистические произведения, а именно очерки Ю. Фучика и Г. Байдукова, мемуары М. Расковой, очерки В. Чкалова, М. Водопьянова. В целом, в диссертации проанализирован 31 текст.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

материалы и выводы диссертации могут быть *использованы* для обновления учебного курса «История русской литературы (XX век)», а также для разработки ряда спецкурсов, посвященных творчеству русских писателей 20–30-х годов XX века;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

идея работы базируется на активно развивающейся теории дискурса; *установлено*, что материалы и выводы диссертационного исследования согласуются с результатами, представленными в теоретических трудах по данной тематике;

использован апробированный литературоведением комплекс методов дискурсивного и социокультурного анализа.

Применительно к проблематике диссертации результативно использованы методики дискурсивного анализа, а также группа методов историко-литературного, сравнительно-типологического и мотивного анализа.

Личный вклад соискателя: на всех этапах процесса соискатель принял непосредственное участие в получении научных результатов; личное

участие в апробации результатов исследования подтверждается докладами, прочитанными на 12 научных конференциях (из них 10 международных, 2 всероссийских), а также 13 опубликованными работами, в числе которых 6 статей в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ.

Автором на материале русской литературы 20-30-х годов XX века решена важная научная задача выявления механизмов конструирования и векторов развития авиационного дискурса вообще и образа авиатора в частности.

На заседании 28.03.2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Загидулиной Татьяне Андреевне ученому степени кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – нст.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вепрева Ирина Трофимовна

Приказчикова Елена Евгеньевна

28.03.2019 г.