

Отзыв

об автореферате диссертации Чащегоровой Н.А. «Становление и развитие интуитивизма в истории европейской и русской философии», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии

Актуальность проблемы, ставшей предметом исследования Н.А. Чащегоровой, обусловлена усилением антирационалистических и антисциентистских установок в современной культуре в последние десятилетия. Нарастание кризисных явлений в обществе, увеличение масштабов стихийности в общественной жизни порождают сомнения в возможностях разума и пробуждают упования на внерациональные способы постижения объективной действительности. Поэтому в современных условиях взгляды исследователей обращаются к философским доктринам, альтернативным идеологии Просвещения с его культом разума, в частности, к интуитивизму.

Основное содержание

В работе фактически проводится мысль о необходимости различать интуитивизм как тенденцию и интуитивизм как течение мысли. Если для первого характерно подчеркивание особой роли внерациональных методов познания действительности, то для второго – специфическое представление о самой действительности как о нерасчлененном потоке бытия-становления. Это как раз то, что названо в реферате *«онтогносеологическими установками*: познание жизни и ее переживание выступают единым целым, в которых достигается тождество субъекта и объекта» (С. 8). Правда, в автореферате такое разграничение не эксплицировано. Возможно, это сделано в диссертации.

Следуя канонам жанра, Н.А. Чащегорова предваряет основной анализ рассмотрением интуитивистской традиции в истории мировой философии: в античности, средневековье, эпоху Возрождения и в Новое время. Этому посвящена первая глава диссертации «Развитие представлений об интуиции в доклассический период европейской философии». В античной философии автор выделяет «имманентный интуитивизм» (С.14). Под этим последним понимается следующее: «Первоначала не постигаются с помощью рассудка, а открываются лишь непосредственным усмотрением» (Там же). В трактовке интуиции в Средние века автор вычленяет две линии: мистическую (Плотин, А. Августин, Г. Нисский, Д. Ареопагит) и рационально-реалистическую (Ф. Аквинский) (С.15). Концепции интуиции, выдвинутые в эпоху Возрождения, Н.А. Чащегорова рассматривает на примере воззрений Н.Кузанского и Дж.

Бруно. В автореферате подчеркивается, что оба мыслителя трактовали познание в духе пантеизма, причем интуиция для них – «высший предел разума», «способ постижения мира как единого» (С.17). В заключение первой главы делается вывод, что «мировоззренческие системы Античности, Средневековья и Возрождения связаны идеей целостного постижения мира» (Там же).

Во второй главе предпринят анализ интуитивистской традиции в классический и неклассический период развития западноевропейской философии, а также в русской религиозной философии. Автор характеризует взгляды Р. Декарта, Б. Спинозы, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, И.Г. Фихте, В.Ф.Й. Шеллинга по проблеме интуиции. При этом показано, что природа интуиции трактуется ими по преимуществу в русле рационалистической традиции. Как подчеркивается в автореферате, отказ от рационализма, присущий неклассическому типу философствования, привел к «переоценке ценностей», в том числе и в трактовке интуиции. Интуиция понимается представителями неклассической философии как выражение иррациональной Мировой воли (А.Шопенгауэр), инстинкта (Ф. Ницше), «жизненного порыва» (А.Бергсон). В автореферате излагаются результаты анализа воззрений Н.О. Лосского и С.Л. Франка. Автор отмечает, что для Н.О. Лосского интуиция это «самодостовверное знание, в котором преодолевается дистанция между субъектом и объектом» (С.22), а для С.Л. Франка – непосредственное, нерасчлененное переживание единства человека с миром.

Общая оценка

В квалификационной работе кандидатского уровня требуется провести целостный анализ какой-то одной достаточно частной проблемы. Труд Н.А. Чащегоровой, если судить по автореферату, отвечает этому требованию. В диссертации рассмотрена проблема интуиции в ее историческом развитии, при этом ничего существенного не упущено, весь круг относящихся к теме источников проанализирован. Автор продемонстрировал основательное знание истории философии, а также современной литературы по проблеме. Работу отличает продуманность и аккуратность формулировок. Есть в ней и то, что составляет суть любого научного труда, – основная идея. Из автореферата со всей непреложностью следует вывод, что во всей мировой философии интуиция рассматривалась как такая познавательная установка, которая позволяет «схватить» мир во всей его целостности. И, в зависимости от общей философской тенденции, этой установке придавалось либо подчиненное, либо главенствующее значение. Водораздел между рационализмом и иррационализмом проходит именно по этой линии: для

иррационализма характерно понимание интуиции как господствующего способа постижения реальности, для рационализма – как второстепенного.

Язык и стиль работы соответствуют эталонам научности.

Текст автореферата хорошо структурирован, выводы сформулированы корректно.

В то же время труд Н.А. Чащегоровой не свободен от некоторых несовершенств. Например, в двух случаях (на С.7) неверно указаны инициалы, В.Ф. Асмуса. Это, конечно, досадная описка, которая свидетельствует о недостаточно тщательной шлифовке текста.

С нашей точки зрения, недостаточно тщательно отредактированы и некоторые формулировки, относящиеся к концептуальной стороне текста автореферата. Мы могли бы указать на два таких случая.

Так, автор (на С.10) делает следующее заявление: «В работе используется *онтогносеологический подход*, в котором утверждается единство жизни и познания, бытия и мышления». Данная формулировка заставляет предположить, что исследователь стоит на точке зрения интуитивизма, который как раз и заключается, согласно Н.А. Чащегоровой в утверждении единства бытия и мышления, субъекта и объекта, веры и знания. Впрочем, Н.А. Чащегорова прямо заявляет, что онтогносеологический подход присущ именно интуитивизму (С.6). Но весь текст автореферата свидетельствует о том, что автор – сугубый рационалист, мыслящий строго аналитически, в полном соответствии с требованиями научного дискурса. Если бы декларация автора соответствовала действительности, он вместо автореферата написал бы полупоэтическое эссе, наполненное аллюзиями и метафорами. Но тогда не удалось бы уложиться в каноны жанра. Отсюда мы делаем вывод, что автор не отдает себе достаточно ясного отчета в несовместимости науки и интуитивизма.

Второе соображение содержательного плана. Во всем автореферате ни разу не употреблены понятия «материализм» и «идеализм». Да, эти понятия в современной российской философии, переживающей период глубокой деградации, табуированы, использовать их считается неприличным. Но от того, что они не используются, явления, которые в них отражены, никуда не деваются. И эти понятия не перестают выполнять функцию категоризации. Если бы Н.А. Чащегорова рискнула нарушить негласные нормы приличия, продиктованные современной философской модой, и осмелилась бы употребить понятия «материализм» и «идеализм», то в этом случае она смогла бы более глубоко и основательно проанализировать различия между интуитивизмом А. Бергсона и концепциями русских интуитивистов (Н.О. Лосского и С.Л. Франка). Тогда стало бы понятно, что стремление А.

Бергсона «механически разделить материю и жизнь, интуицию и разум» (С.22 автореферата) связано с тем, что по своей исходной идее его система есть вульгарный материализм. В этом случае нашло бы объяснение и то обстоятельство, что русские интуитивисты оценивали интеллект менее категорично. Это не случайный результат их личных предпочтений, а закономерное следствие того, что они были сторонниками объективного идеализма. (Который у них выступал в религиозной оболочке.)

Заключение

В целом текст автореферата производит благоприятное впечатление. Н.А. Чащегорова продемонстрировала глубокое знание предмета, умение осмыслить обширный материал и осветить его под определенным углом зрения. План работы тщательно продуман, основные положения сформулированы ясно и четко, аргументация убедительна.

У нас нет сомнения в том, что автор является сложившимся исследователем, способным самостоятельно ставить и решать научные проблемы. Полагаем, что рецензируемая работа соответствует требованиям ВАК, а ее автор, Чащегорова Наталья Александровна, заслуживает присвоения искомой степени кандидата философских наук.

Зав.кафедрой философии и социально-политических дисциплин Амурского гуманитарно-педагогического государственного университета,
доктор философских наук, профессор
Лившиц Рудольф Львович
Служебный адрес: 681000 Комсомольск-на-Амуре,
Ул. Кирова, 17/2, АмГПУ
Тел. 8-4217-59-14-30
E-mail rudliv@mail.ru

Р. Лившиц 18.08.2014



Подпись: *Лившица Р.Л.*
Засерия: *Юхил Т.М. Хохлова*
18.08.14