

ЛОГИКА:

зачем она нужна и что бывает, когда о ней забывают?

Екатерина Ильнер, канд. филол. наук,
доцент каф. иностранных языков и перевода УГИ

Екатеринбург, УрФУ, 2020

Согласно «Лингвистическому энциклопедическому словарю» под ред. В. Н. Ярцевой: *текст — это объединенная смысловой связью последовательность знаковых единиц, основными свойствами которой являются связность и цельность (или целостность. — Прим. наше)*¹. То есть текст отличается от иной последовательности предложений наличием двух базовых свойств.

СЛАЙД

Связность — это свойство текста, которое проявляется в наличии связей между его элементами, в повторяемости знаков, их форм и смыслов. Связность бывает глобальная — на уровне всего текста. Она заключается в наличии в тексте смыслового стержня, каркаса, на который нанизаны все элементы без исключения. Связность бывает локальная — на уровне предложения или абзаца — СФЕ, как принято говорить в теории редактирования. Локальная связность проявляется в использовании автором текста определенных слов и их форм, синтаксических конструкций, стилистических приемов и проч.

По определению Н. С. Валгиной, *целостность* обеспечивает его тематическое, концептуальное, модальное единство².

В первую очередь, *целостность* связана с соблюдением логического закона тождества. Он гласит: каждое суждение, каждое понятие, каждая мысль, заключенные в конкретном тексте, должны быть неизменными в рамках этого текста от его начала до финала: черное — это черное, белое — это белое; если трактовки меняются, начинается следующий текст.

Второе средство обеспечения единства темы — это *импликация*, которая поддерживается контекстом. Суть в том, что в конкретном тексте одни предметы и значения обуславливают появление других, предвосхищают их³. Например, если говорится о языковой норме, то рано или поздно автор придет к описанию случаев ее нарушения.

Кроме того, целостность текста проявляется в его *завершенности* и *авторской модальности* — отношению к изображаемому в данном тексте (см. выше). Последнее проявляется, в частности, в выборе слов, в использовании вводных конструкций с той или иной эмоциональной окраской и др.

СЛАЙД: ПРОВЕРИМ?

Средства образности способствуют реализации одной из основных функций художественного текста — функции эстетического воздействия на читателя, так как образ, создавая двуплановость и даже многоплановость текста, воздействует на эмоциональную сферу адресата. Вышеупомянутая функция, с одной стороны, отличает художественный текст от нехудожественного, с другой стороны,

¹ Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. Москва : Сов. энцикл., 1990. URL : <http://tapemark.narod.ru/les> (дата обращения: 27.12.2016).

² Валгина Н. С. Теория текста : учеб. пособие / Н. С. Валгина. Москва : Логос, 2003. С. 27.

³ Земская Ю. Н. Теория текста : учеб. пособие / Ю. Н. Земская, И. Ю. Качесова, Л. М. Комиссарова и др. ; под ред. А. А. Чувакина. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Флинта, 2010. С. 60.

обуславливает своеобразное использование языковых средств, к которым относится, в частности, отклонение от каких-либо языковых норм. Таковыми считаются нарушение образности стиля, алогичное построение тема-рематической цепи, имитация незавершенности, оборванности, отрывочности, введение в текст внеструктурного элемента, логическая, грамматическая и семантическая несогласованность средств языка. По мнению Голяковой Л. А. и Шабалиной Е. Н., такие явления можно считать неотъемлемой частью литературно-художественного произведения, знаком скрытого смысла⁴.

1. Глобальная связность фрагмента обеспечивается, во-первых, общей главной мыслью, выраженной эксплицитно (явно) в начале первого предложения (до слов *так как образ...*), во-вторых, основанием этой мысли (*образ воздействует на эмоциональную сферу адресата*), а также следствиями из основного тезиса (*функция эстетического воздействия отличает художественный текст от нехудожественного, обуславливает своеобразное использование языковых средств и проявляется, в частности, в отклонении от каких-либо языковых норм*) и рядом примеров (*нарушение образности стиля, алогичное построение тема-рематической цепи, имитация незавершенности, оборванности, отрывочности, введение в текст внеструктурного элемента, логическая, грамматическая и семантическая несогласованность средств языка*). Свои рассуждения автор подтверждает косвенной цитатой (финальное предложение), которая также связана по смыслу с главной мыслью фрагмента.
2. Локальная связность фрагмента достигается использованием ряда средств:
 - повторы: *функция, текст, образ и образность* и др.;
 - замены: *отклонения (от языковых норм) — нарушение, построение, имитация* и др. — явления и др.;
 - пропуск слова, которое легко восстанавливается из контекста (эллипсис): (*функция отличает художественный текст от нехудожественного*) и далее: *таковыми считаются* и др.;
 - видо-временные формы глаголов-сказуемых: все сказуемые в тексте стоят в форме так называемого настоящего постоянного времени, т. е. такого, которое называет действие, не привязанное ко времени, являющегося постоянным свойством предмета (ср. *Present Indefinite* в англ. яз.); такое время используется обычно в научных текстах;
 - общая тематика слов, среди которых много лингвистических терминов (текст, художественный и нехудожественный текст, языковые нормы, стиль, средства языка и проч.);
 - служебные слова: союзы и союзные группы, указывающие на связь между предложениями или частями предложений, вводные конструкции, указательные слова и т. п.

СЛАЙД

Связность и целостность ряд исследователей называют дополняют третьим параметром — *членимостью*. Это способность текста состоять из составных частей. В первую очередь, *высказываний* (предложений) и *сверхфразовых единств* (СФЕ). СФЕ — отрезки речи, которые могут включать несколько предложений, объединенных одной темой в смысловые блоки. То есть, грубо говоря, СФЕ — это абзац. Высказывания и СФЕ образуют любой текст — устный и письменный, диалогический и монологический, поэтический, прозаический или драматический.

⁴ Первова А. В. Способы нарушения структурной целостности художественного текста // Вестник ЛГУ. Т. 1. Филология. 2014. № 4. С. 134.

С другой стороны, составными частями текстов являются и др. компоненты структуры: элементы композиции (зачин/введение, основная часть, заключение/вывод) или разделы разного уровня (части и/или главы, параграфы).

СОСРЕДОТОЧИМСЯ НА ГЛОБАЛЬНОЙ СВЯЗНОСТИ.

НАПОМНЮ, ГЛОБАЛЬНАЯ СВЯЗНОСТЬ ОБЕСПЕЧИВАЕТСЯ НАЛИЧИЕМ ЛОГИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ, КОТОРУЮ МОЖНО ИЗОБРАЗИТЬ ГРАФИЧЕСКИ — В ВИДЕ СХЕМЫ. ТАКАЯ СХЕМА МОЖЕТ БЫТЬ ПОЛЕЗНА КАК ПРИ РЕДАКТИРОВАНИИ ЧУЖОГО ТЕКСТА, ТАК И ПРИ НАПИСАНИИ СОБСТВЕННОГО.

СЛАЙД

Попытки формализовать творческий процесс по созданию речевого произведения предпринимали и предпринимают многие. Одним из первых был Аристотель, но и века спустя после его «Риторики» тема остается актуальной.

Одна из методик анализа текста принадлежит Т. М. Дридзе. В работе «Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации: Проблемы семиосоциопсихологии» она предлагает выделять в нем ряд основных содержательных компонентов:

- авторская концепция, или логическая схема;
- событие, которое протекает в определенном пространстве и времени;
- герой/герои⁵.

При этом элементами авторской концепции специалист называет тезисы, которые организованы иерархично.

СЛАЙД

Таким образом, логическая схема текста по Т. М. Дридзе выглядит так:

ГЛАВНАЯ МЫСЛЬ

(ГМ) = предмет речи + главный анализируемый признак

АРГУМЕНТЫ ПЕРВОГО УРОВНЯ

Непосредственное раскрытие ГМ с использованием констатирующих тезисов (КТ); предметом речи становится главный анализируемый признак:

КТ = предмет речи (гл. анализ. признак) + признак

АРГУМЕНТЫ ВТОРОГО УРОВНЯ

Раскрытие констатирующих тезисов с помощью развивающих тезисов (РТ):

РТ = предмет речи (признак₁) + признак₂

ВЫВОД

Тоже тезис⁶, представляющий собой аналитическую оценку ситуации (АОС).

Система из ГМ, КТ, РТ и АОС называется *логической схемой* текста.

СЛАЙД

⁵ Дридзе Т. М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации: Проблемы семиосоциопсихологии / Т. М. Дридзе; отв. ред. И. Т. Левыкин ; АН СССР. Ит-т социол. исслед. — Москва : Наука, 1984. С. 87–93.

⁶ Тезис — это суждение, т. е. это форма мышления, в которой сочетаются два понятия: предмет мысли (о чем я думаю?) и субъект мысли, который определяется через главный признак (что я думаю?). Суждение противопоставлено иллюстрации, которая является своего рода словесной фотографией действительности. Все элементы логической структуры текста являются суждениями.

Наряду с логической схемой, Т. М. Дридзе определяет смысловую, которая включает все составляющие логической схемы, а также еще два важных элемента содержания:

- фон (к цели сообщения) — введение в тему, которое начинает текст, служит поводом к его появлению; впрочем, фон может и отсутствовать (например, в эссе);
- иллюстрации к тезисам — примеры, цифры, цитаты и проч., которые иллюстрируют тот или иной тезис.

Таким образом, *смысловая схема текста* — это логическая схема плюс второстепенные элементы.

Пользуясь методикой Т. М. Дридзе, проанализируем текст, чтобы определить цель автора, а также мотив, побудивший его к созданию речевого произведения.

Мы — дети орков и эльфов

¹⁾ Расшифровка генома древних представителей человеческого рода несколько лет назад показала, что в ДНК современных людей внесли свой вклад «альтернативные варианты» человека — неандертальцы и денисовцы. ²⁾ На встрече Лондонского королевского общества Дэвид Райх из Гарварда рассказал о новой, более тщательной расшифровке генома наших вымерших родственников, сделанной его группой. ³⁾ Стало известно, что денисовцы скрещивались с неандертальцами и с предками некоторых народов, живущих сейчас в Китае и других частях Восточной Азии. ⁴⁾ Но главное — Райх рассказал, что в геноме денисовцев обнаружены следы еще одной, неизвестной ранее популяции, не похожей ни на неандертальцев, ни на людей современного типа. ⁵⁾ Как говорят ученые, 50–100 тыс. лет назад человечество жило словно в мире «Властелина колец», наполненном очень непохожими друг на друга популяциями людей.

*(«Русский репортер», 28 ноября 2013,
<http://rusrep.ru/article/2013/11/25/sciencenews>)*

СЛАЙД

1. Определим предмет речи (ПР), его основной признак (ОП) и сформулируем или найдем в тексте ГМ. Для этого зададим к тексту два вопроса:

- 1) о чем говорится;
- 2) что об этом утверждается?

Ответом на первый вопрос будет *ДНК современных людей*; на второй — *включает фрагменты геномов древних популяций людей*. Следовательно, ГМ текста можно считать вторую часть первого предложения заметки: *в ДНК современных людей внесли свой вклад «альтернативные варианты» человека*; т. е. ГМ здесь выражена эксплицитно (явно). Далее автор аргументирует это утверждение, приводя доводы, высказанные учеными.

2. Найдем или сформулируем самостоятельно (при имплицитном — неявном — выражении) доказательства главной мысли — констатирующие и развивающие тезисы. Для этого последовательно зададим от ГМ к другим предложениям заметки вопросы: почему, для чего, что из этого следует и т. п.? Полученные ответы ранжируем по степени смысловой удаленности от ГМ: чем больше логических звеньев отделяет основную мысль от конкретного суждения, тем ниже в иерархической структуре оно находится. Присвоим суждениям первого (наиболее близкого к ГМ) уровня обозначение КТ, остальным — РТ, если таковые найдутся.

КТ₁ — *денисовцы скрещивались с неандертальцами и с предками некоторых народов* (3).

КТ₂ — *в геноме денисовцев обнаружены следы еще одной, неизвестной ранее популяции...* (4).

Таким образом, в тексте ГМ обоснована двумя суждениями первого уровня.

В свою очередь, КТ₂ получает развитие в виде конкретизации — *популяции, не похожей ни на неандертальцев, ни на людей современного типа* (4), которую обозначим РТ.

3. Определим место вывода (АОС), в случае, если он выражен имплицитно (скрыто), сформулируем его. При этом будем учитывать, что вывод, как и ГМ, КТ и РТ, — это суждение, которое отличается от прочих элементов логической схемы текста большей обобщенностью и/или степенью абстракции, а также наличием оценки (мнения автора по поводу ПР и ГМ).

АОС сформулирована в последнем предложении текста и представляет собой сопоставление условий жизни древних людей с условиями, в которых действовали герои известной трилогии Дж. Р. Р. Толкиена (5). Об оценке свидетельствует и заглавие текста, перекликающееся с последним предложением.

4. Построим графическую схему текста (рис.).

СЛАЙД

Найдем второстепенные элементы смысловой схемы текста: фон к цели сообщения, или информационный повод, и иллюстрации. Для этого проанализируем все фрагменты текста, которые не вошли в логическую схему. Это, к слову, позволит проверить верность построения логической схемы.

Фон — доклад ученого о расшифровке генома человека (2).

К числу иллюстраций можно отнести указание на конкретные популяции человека, а также информацию об авторе доклада.

5. Ответим на вопрос, поставленный в начале анализа текста: какова цель и мотив, побудивший автора написать заметку, т. е. сделаем вывод: *Таким образом, целью автора текста «Мы — дети орков и эльфов» было сообщить широкому кругу читателей свежие результаты исследований в актуальной области. Мотивом можно считать стремление пишущего расширить кругозор одной части аудитории, привлечь к научным исследованиям другую и проч. Таким образом, можно говорить о просветительской направленности текста и стилистике научной публицистики.*

СЛАЙД

Результатом аналитического чтения является собственное речевое произведение читателя — так называемый вторичный текст, в роли которого могут выступать как невербальный текст, так и вербальный: пометы на полях, реферат, аннотация, научная статья или, как в случае с заметкой о новых результатах исследования ДНК человека, пересказ первичного, авторского текста в какой-либо иной форме, например заметки (рерайтинг).

СЛАЙД. Основные логические ошибки

Проанализировать, а значит, и понять текст легко в том случае, если он написан без ошибок, в т. ч. логических, смысловых. Существует множество логических ошибок — как на уровне целого текста, так и на уровне отдельных СФЕ или высказываний.

Остановимся на самых заметных из них — ошибках в логической/смысловой схеме текста:

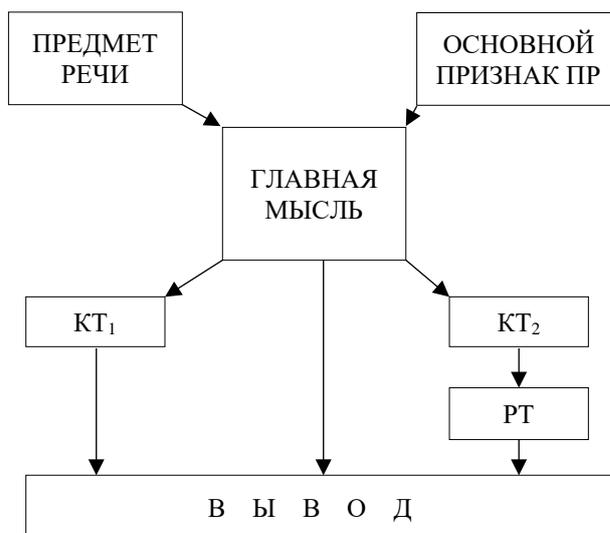


Рис. Логическая схема текста «Мы — дети орков и эльфов»

- множественность одного из главных элементов логической схемы — ПР или ГМ или их неясность;
- подмена ПР или ГМ;
- логическое несоответствие дополнительных элементов смысловой структуры основным.

К дефектам смысловой структуры в некоторых случаях можно отнести и логические ошибки на уровне высказывания или СФЕ — когда они препятствуют пониманию общего замысла текста.

СЛАЙД. Множественность или неясность ПР или ГМ

Ошибка возникает тогда, когда автор не знает точно, о чем хочет сказать/написать, или хочет сказать/написать сразу о многом. Множественность мешает читателю понять, на чем именно стоит сконцентрировать внимание и что автор стремится сказать своим речевым произведением.

Примером текста с множественным предметом речи и неясной в результате главной мыслью является школьное сочинение, посвященное женским образам, созданным М. Ю. Лермонтовым в романе «Герой нашего времени». Проанализируем начало этого текста.

СЛАЙД. Проверим?

Женские образы в романе «Герой нашего времени»

Все поэты во все времена воспевали женщин, им слагали гимны, посвящали стихи, во имя женщин шли на подвиг. Женщин называют прекрасной половиной человечества. Они могут вдохновить на подвиг и толкнуть на преступление. В русской литературе создано много женских образов, ярких и запоминающихся. Они привлекают нас своей поэтичностью, добротой, нежностью и чистотой. Это и пушкинская Татьяна, и тургеневские девушки, и некрасовские героини, и многие другие женщины. У каждой из них свой мир, сложный или простой, но обязательно неповторимый.

В романе «Герой нашего времени»...

Предмет речи заявлен в теме — это женские образы центрального романа в творчестве М. Ю. Лермонтова. Однако в первом абзаце, вводя предмет речи в текст, автор упоминает сразу нескольких русских писателей. Неясен мотив такого приема: если подразумевалось сравнить героинь других произведений с героинями лермонтовского романа, то это сделано не было. Кроме того, в тексте допущено несколько фактических неточностей. Например, в первом абзаце сказано о том, что «поэты во все времена воспевали женщин...», но Лермонтов в романе «Герой нашего времени» стремится к иной цели...

СЛАЙД. Рекомендации

Исходя из сказанного, можно сформулировать для автора сочинения предложения по правке его текста:

- 1) устранить из текста все, что не имеет отношения к женским образам романа;
- 2) переформулировать ряд высказываний так, чтобы акцент в них был сделан на женские персонажи;
- 3) исправить фактические ошибки и неточности;
- 4) сформулировать ГМ и построить четкую систему ее доказательств, проиллюстрировав их прямыми и косвенными цитатами из романа.

Следуя этим рекомендациям, можно привести текст, например, в такой вид:

Женские образы в романе «Герой нашего времени»

Все поэты во все времена писали о женщинах. Не стал исключением и М. Ю. Лермонтов — в своем романе «Герой нашего времени» художник создал несколько ярких женских образов. У каждой из его героинь свой мир — сложный или простой, но обязательно неповторимый. В том числе через общение с ними автор показывает своего главного героя — их возлюбленного.

Напомним, Григорий Александрович Печорин — это типичный молодой человек 30-х годов XIX века

При таком варианте правки ГМ сформулирована в конце первого абзаца и конкретизируется в финале второго: *женские образы помогают автору полнее представить главного героя, который из-за ряда черт своего характера не может выстроить отношений с любящими и любимыми женщинами,* — т. е. во введении.

СЛАЙД. Подмена

Эта ошибка связана с нарушением одного из логических законов — закона тождества: *Любое суждение должно быть тождественно самому себе.* Это значит, что все понятия, все суждения и все трактовки должны быть неизменными на протяжении всего текста. В противном случае читатель/слушатель будет введен в заблуждение, запутается и поймет автора неверно или не поймет вовсе.

БЕЗ СЛАЙДА

Однако закон тождества может быть нарушен и намеренно — с целью создания комического эффекта или языковой игры. В этом случае речь идет о стилистических приемах — *софизме, парадоксе* и др. Например: *Не стой где попало — еще попадет* (софизм), *В детстве у меня не было детства* (А. Чехов) (парадокс)

СЛАЙД. Закон тождества

Закон тождества может быть нарушен как на уровне целого текста, так и на уровне отдельного СФЕ (абзаца) или высказывания (предложения).

Например: *«И вот сегодня эти ребята вместе со своими наставниками — председателем охотобщества В. С. Матвеевым и главным охотоведом города М. В. Сенкевичем — активно работают на природе, на практике постигая азы охотничьей премудрости.*

Так, за две недели работы на острове Смольный они собрали и захоронили более тысячи стеклянных бутылок из-под «горячительных» напитков, которые были разбросаны по всему острову. Привели в порядок места незаконных бивуаков, развесили предупреждающие аншлаги. А сейчас они вывешивают новенькие гоглятники, сделанные собственными руками, в надежде, что следующей весной их облюбуют птицы и поселятся на острове...»

Первый абзац приведенного отрывка закончился мыслью о том, что ребята «на практике» постигают «азы охотничьей премудрости», но из второго абзаца следует, что на самом деле они наводят порядок на острове. Налицо подмена понятий.

Кроме того, в тексте много других недочетов, в частности на уровне пунктуации.

СЛАЙД. А также...

Несоответствие дополнительных элементов смысловой схемы основным

Напомню, к дополнительным элементам смысловой схемы текста относятся фон к цели сообщения и иллюстрации.

Главным требованием к фону является единообразие от начала до финала текста, т. е. автор не может сначала осуждать ПР или ситуацию, а потом начать одобрять ее или наоборот.

Плюс фон не должен противоречить основному содержанию: если в тексте говорится о негативном явлении, не может быть использована положительная лексика.

Ярким примером нарушения последнего правила является неоправданное употребление предлога *благодаря* очень частотное в наше время как в устной, так и, к сожалению, письменной. Например: *Немецкой полиции даже не пришлось тратить время на розыски водителя, который врезался в чужую машину и скрылся с места происшествия. Нарушитель дорожного движения был задержан благодаря собственной «сообразительности» — когда обратился к стражам порядка с просьбой показать ему дорогу.* Под сообразительностью, с учетом кавычек, здесь подразумевается ее противоположность, а задержание — это явно неприятное событие для нарушителя, который в высказывании выступает субъектом действия (подлежащее), а значит, ситуация оценивается с его позиции. Поэтому в данном случае лучше использовать предлог *из-за*.

СЛАЙД. ПРОВЕРИМ?

НАПРИМЕР: *В прошло году рынок настольных игр в Германии вырос на 8 % и составил около 550 млн евро в целом по стране, рассказал Гуттер. Например, викторина Just one и стратегия Flugelschlag получили звание игр года.*

СЛАЙД. НА МИКРОУРОВНЕ

Логические ошибки возникают не только на уровне целого текста, но и на уровне отдельных СФЕ (абзацев) или высказываний (предложений). Чаще всего они связаны с нарушением основных законов логики. Об одном из них — *законе тождества* — мы уже говорили. Еще три:

- закон непротиворечия,
- закон исключенного третьего,
- закон достаточного основания.

СЛАЙД. ЗАКОНЫ ЛОГИКИ

ТОЖДЕСТВО: любое суждение должно быть тождественно самому себе.

НЕПРОТИВОРЕЧИЕ: если одно суждение что-то утверждает, а другое то же самое отрицает об одном и том же объекте, в одно и то же время и в одном и том же отношении, то они не могут быть одновременно истинными.

Закон справедлив лишь для части суждений — противоположных (*далекий дом — близкий дом*), для остальных, противоречащих (*далекий дом — недалекий дом*), нужно дополнение.

ИСКЛЮЧЕННОЕ ТРЕТЬЕ: два противоречащих суждения об одном и том же предмете, в одно и то же время и в одном и том же отношении не могут быть одновременно истинными и не могут быть одновременно ложными.

ДОСТАТОЧНОЕ ОСНОВАНИЕ: любое суждение должно быть доказано аргументами, достаточными для доказательства этого суждения.

СЛАЙД. ПРОВЕРИМ?

Сравните два высказывания: *Классическую музыку надо слушать, потому что она воспитывает вкус* и *Классическую музыку надо любить, потому что это прекрасно*. Справедливы ли они? Если нет, то в чем ошибка автора?

В рассуждении «Классическую музыку надо слушать, потому что она воспитывает вкус» закон достаточного основания не нарушен, так как в данном случае из основания следует тезис (из того, что «классическая музыка воспитывает вкус» вытекает, что ее «надо слушать»). А в рассуждении «Классическую музыку надо любить, потому что

это прекрасно»: закон достаточного основания нарушен, т. к. тезис не вытекает из основания (из того, что «классическая музыка прекрасна», не вытекает, что ее «надо любить»).

СЛАЙД. ПОМИМО ЛОГИКИ

Ошибки на уровне композиции:

- двойной зачин или, наоборот, его отсутствие;
- двойная концовка или ее отсутствие;
- несоразмерность частей текста и др.

Ошибки на уровне языка и стиля, к числу которых относятся как лексические и грамматические дефекты, так и некорректный выбор средств выразительности, неуместность высказываний и др.

Орфографические и пунктуационные ошибки.

СЛАЙД. ПОДРОБНЕЕ

РЕДАКТИРОВАНИЕ ПИСЬМЕННЫХ ПЕРЕВОДОВ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА.

Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. URL:

http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/75932/1/978-5-7996-2622-8_2019.pdf.

РЕДАКТИРОВАНИЕ: ОБЩИЙ КУРС. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014.

URL: <http://referad.ru/uchebno-metodicheskogo-posobiya/index.pdf>.

