

## Отзыв

официального оппонента доктора социологических наук, профессора Куропятника Александра Ивановича на диссертацию **Лушниковой Ольги Леонидовны** на тему: **«Социокультурный капитал рода в современных условиях: социологический анализ»**, представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 -Социология культуры

Диссертационное исследование О. Л. Лушниковой посвящено изучению процесса формирования социокультурного капитала хакасского рода в условиях современного российского общества. Патрилинейный род (сеок), родство, родственные отношения рассматриваются при этом в качестве важнейшего паттерна традиционной хакасской культуры. В этой связи, можно было бы ожидать, что работа целиком будет посвящена исследованию рода в контексте традиции, проблеме его возрождения, системе и характеру социальных отношений в границах той или иной этнокультурной локальности, формам собственности, территориальным вопросам, а также проблемам интеграции на основе идеи общности происхождения, механизмам воспроизводства общего символического пространства.

Между тем автор предложил совершенно иную перспективу работы. Так, справедливо отмечая, что род как социальный институт имеет фундаментальное значение для возрождения хакасской культуры (с.4), а также для воспроизводства, функционирования и трансляции как реальных, так и символических контуров социальной структуры, социальных отношений в границах символического «хакасского пространства», О. Л. Лушникова переходит к исследованию рода как элемента культуры, вовлеченного в процессы модернизации.

Как следует из текста диссертации, особое значение имеют при этом интерпретации рода, родства, родственных отношений различными возрастными и социальными группами в контекстах современности. Опросы,

проведенные автором, по проблеме формирования социокультурного капитала рода, актуальности родственных связей и отношений, их релевантности современным социальным процессам, культурным изменениям позволили не только очертить социологическую перспективу настоящей диссертационной работы, но показали перспективность эмпирического социологического исследования по проблеме сибирского рода как паттерна современной национальной культуры.

Предложенный автором новый подход к изучению хакасской культуры через исследование проблемы формирования социокультурного капитала рода позволил придать диссертационной работе несомненную актуальность и научную фундаментальность. Ее объектом выступает «социокультурный капитал рода в современных условиях», предметом являются «факторы, способствующие формированию социокультурного капитала рода в условиях современного общества (на примере хакасского этноса)», целью – «исследование влияния факторов на формирование социокультурного капитала рода в современном хакасском обществе» (с.9). В этой связи интересной представляется также попытка изучения О. Л. Лушниковой специфики социокультурного капитала хакасского рода (с.5). Однако возникает вопрос. Специфики по сравнению с чем? Теленгитским, телеутским, шорским родом? Или родом тубаларским, кумандинским? В диссертационном исследовании ответа на эти вопросы нет, как нет и сравнительного анализа процессов возрождения рода, специфики его социокультурного капитала в других подразделениях хакасского народа.

Род в контексте данной работы выступает в качестве важнейшего элемента социокультурной реальности. Его особое значение для изучения процессов формирования социокультурного капитала состоит в том, что на его основе различные социальные группы не только восстанавливают, возрождают прошлое, но переосмысливают характер, формы социальной организации, социального взаимодействия, модернизационный потенциал

хакасской культуры, ее вовлеченность в процессы глобализации и контексты современности.

В целом, по постановке научной проблемы, актуальности диссертации, ее целям, теоретическим подходам, методам решения поставленных задач, широте теоретических обобщений, объему проанализированных материалов, введенных в научный оборот новых эмпирических данных, обоснованности выводов и новому подходу к исследованию социокультурных процессов в хакасском социокультурном пространстве диссертация О. Л. Лушниковой вносит существенный вклад в современную социологическую теорию и методологию исследования процессов модернизации культуры.

Работа выполнена О.Л. Лушниковой в академической традиции российской социологии. Структура работы отвечает логике исследовательского проекта автора и состоит из Введения, двух глав, Заключения и Библиографического списка. Каждая из глав состоит из двух параграфов. В первой главе обращает на себя внимание характеристика рода как социологической категории. Род рассматривается автором как центральный элемент хакасской культуры, а также как важнейший инструмент ее включения в современность, в процессы конструирования новой социальной реальности, в частности, новых социальных отношений, социальных сетей, брачных ареалов, процессов социальной интеграции.

Несомненно, новыми по содержанию и чрезвычайно интересными являются выводы автора о том, что идея возрождения рода (с.3) была инициирована частью интеллигенции с целью сохранения культурного наследия. Не вызывает возражения авторская трактовка социокультурного капитала, который, с одной стороны, обусловлен языком, национальными, культурными традициями, с другой, – формируясь в конкретной социокультурной среде, несет в себе ее культурно-исторические особенности, а также всю палитру социальных связей между родственниками.

«Обобщенно, - пишет О.Л. Лушникова, - *социокультурный капитал рода* можно определить как сеть прямых социальных связей внутри рода между его представителями, а также всего рода с другими социальными общностями, основанные на осознании своей родовой принадлежности и активности, направленной на самосохранение и саморазвитие культуры данной общности» (с.121).

Интересна также идея автора о том, что «социокультурный капитал рода формируется в закрытой форме» (с.121), обусловленной замкнутостью социальной общности, в которой реализуются в основном родовые отношения. В этой связи отметим, что отношения внутри рода никогда не происходят только между кровными родственниками. Любой род (хакасский в том числе) включает в себя известное число членов не по признаку крови. Социокультурные изменения также происходят вопреки «закрытости» рода. Исходя из этого, чрезвычайно актуальной является проблема открытости границы южно-сбирского рода, ее постоянного преодоления в процессе коммуникации, культурных изменений, модернизации различными социальными агентами. Именно благодаря такому характеру «родовых» отношений формировались в прошлом, и формируются сегодня стратегии социальной мобильности, социальных связей, морали, новых оснований интеграции рода, идентичности его членов. Соответственно и некоторая часть социокультурного капитала рода формируется благодаря преодолению родовой границы. В этой связи можно говорить только о частичной закрытости (доступности для не кровных родственников) социокультурного капитала рода.

Во второй главе обращает на себя внимание идея о специфике социокультурного капитала хакасских родов. Последний формируется в закрытой общности и закрытой форме. Но в его создании принимают участие «не только члены рода, но и родственники вообще» (с.124). Возникает вопрос, а родственники вообще имеют доступ к капиталу как ресурсу? Если да, то какова доля их участия в потреблении?

Параграф о факторах, влияющих на формирование социокультурного капитала рода выполнен на высоком профессиональном уровне. Здесь представлены не только важные теоретические положения, придающие диссертационному исследованию фундаментальный характер, но и значимые результаты эмпирических исследований автора, которые показывают, что хакасский род «представляет собой вполне конкретную осязаемую общность...»(с.87), а также то, что социокультурный капитал рода формируется как результат переосмысления роли и места рода, как социального института, в условиях современности. Общая фамилия и родственные чувства являются важнейшими показателями актуальности рода и родовых отношений в современной Хакасии. В исследовании они отражены в таких показателях как 45.7% и 46.5% соответственно.

Интересны исторические экскурсы автора в этническую историю и вопросы этногенеза хакасов.

В заключение следует подчеркнуть, что в диссертации была успешно реализована задача комплексного описания и анализа процессов формирования социокультурного капитала хакасского рода, а также в общностях более высокого порядка на примере хакасского этноса. Представленные в диссертации данные и материалы, обладают высокой научной достоверностью, а диссертационное исследование является капитальным трудом, который открывает новый подход к познанию процессов, происходящих в Хакасии, население и культура которой вовлечена в процессы глобализации и имеют свои особенные ответы на вызовы современности. Как следует из работы О.Л. Лушниковой, одним из наиболее значимых для хакасских этнокультурных сообществ остается вопрос о формировании открытого для всего населения социокультурного капитала (с.125).

## **Замечания**

1. Действительно ли возрождается прошлое в современном обществе (с.3) или возрождение элементов традиции используется в качестве важного инструмента для осмысления современности и формирования новых форм социальной и культурной жизни этнической общности?

2. Действительно ли возрождение рода, родственных отношений, родового социокультурного капитала в зарытой форме (с.35) способствует повышению уважения к культурному разнообразию? В чем причина того, что доверие к родственникам в несколько раз выше, чем доверие к другим людям? Относится ли Ваше утверждение о доверии, например, к коллегам по работе?

3. Действительно ли хакасский род восстановлен в тех формах и масштабах, которые описаны в классических трудах, в частности Н.Ф. Катановым, Л.П. Потаповым, Бутанаевым В.Я. или сегодня речь идет не о роде, а о семейно-родственной группе или расширенной семье?

4. У какой возрастной группы населения родовое самосознание особенно развито или ярко выражено?

5. В чем причина сохранения социального неравенства в отношениях между хакасскими родами?

6. Какую роль играет социокультурный капитал в формировании общехакасской идентичности?

## **Заключение**

Диссертационное исследование Лушниковой Ольги Леонидовны **«Социокультурный капитал рода в современных условиях: социологический анализ»** является самостоятельным научным трудом, выполненным на высоком профессиональном уровне, вносящим значительный вклад в развитие отечественной социологии культуры. Работа соответствует требованиям п.7 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской



Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Автор диссертации Лушникова Ольга Леонидовна достойна присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры.

Официальный оппонент,  
доктор социологических наук (22.00.06 – социология культуры) профессор,  
заведующий кафедрой культурной антропологии и этнической социологии,  
факультета социологии федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего профессионального образования  
«Санкт-Петербургский государственный университет»

  
Куропятник Александр Иванович

14.09.2015 г.

199034, г. Санкт-Петербург,

Университетская наб. 7/9;

Телефон +7 :

E-mail: [alkuropjatnik@spbu.ru](mailto:alkuropjatnik@spbu.ru)

